

## Technische vragen en antwoorden behorende bij de raadsvergadering van 21 mei 2026

### Agendapunt 10: Raadsvoorstel regionale Detailhandelsvisie IJmond

| Partij                 | Vraag  | Antwoord     |
|------------------------|--|--------------|
| Samen Lokaal Beverwijk | <p>Tijdens de Raadscommissie van 12 mei is het raadsvoorstel regionaal detailhandelsvisie besproken. Daar kwam ook weer de leegstand Verordening ter sprake.</p> <p>De vraag is: hoe kunnen wij komen tot een leegstand Verordening winkelpanden en kantoorpanden gericht op het centrum van Beverwijk?</p> <p>In Amsterdam kent men een soortgelijke Verordening voor winkelpanden en deze blijkt succesvol te zijn.</p> <p>We horen graag of dit ook voor Beverwijk mogelijk is en wat daarvoor nodig is om tot een dergelijke Verordening te komen.</p> | Zie D-173791 |

### Agendapunt 9: Raadsvoorstel en besluit adviesrecht 180 zorgwoningen ViVa.

| Partij | Vraag   | Antwoord  |
|--------|---|---|
| Vrij!  | 1. Wat is de reden dat men, ondanks dat men weet dat het vooraf gestelde bodemonderzoek niet correct was, een aanvullend onderzoek niet noodzakelijk acht.  | Er is aanvullend bodemonderzoek uitgevoerd, rapport d.d. 7 november 2025. ODIJ heeft op 9 januari 2026 positief geadviseerd op het onderdeel Bodem.   |
| Vrij!  | 2. Waarom moest BK Ingenieurs B.V. een tweede rapport maken?  | Bij de beoordeling van het omgevingsinitiatief is er door indiener een bodemrapport ingediend, d.d. 12 maart 2024. De ODIJ heeft op 24 september 2025 negatief geadviseerd op dit rapport.<br>Vervolgens heeft indiener een nieuw rapport ingediend, d.d. 7 november 2025. De ODIJ heeft op 9 januari 2026 positief geadviseerd op het onderdeel Bodem. |
| PRO    | 1. In het raadsvoorstel staat dat uit de nadeelcompensatierisicoanalyse blijkt dat meer dan €25.000 nadeelcompensatie wordt verwacht, terwijl de BOPA-motivering spreekt van een zeer beperkt risico dat naar verwachting binnen het normaal maatschappelijk risico van 4% blijft. Wij vragen daarom hoe deze twee inschattingen zich tot elkaar verhouden. Daarnaast horen wij graag welke aannames of scenario's in die risicoanalyse zijn meegenomen en hoe dit risico contractueel is afgedekt in de anterieure overeenkomst beschreven in het raadsvoorstel. | Zie bijlage   |
| PRO    | 2. Is er één vast aanspreekpunt voor omwonenden, hoe loopt de klachtenafhandeling, is er een bouwlogistiekplan en welke rol   | Zie bijlage   |

|     |   |             |
|-----|---|-------------|
|     | pakt de gemeente hier in op als de afspraken niet worden nagekomen of de overlast te groot wordt?   |             |
| PRO | 3. Welke parkeerberekening is leidend voor de vergunningverlening en de anterieure overeenkomst: de 16 af te kopen plaatsen uit het raadsvoorstel of de 14 af te kopen plaatsen uit de BOPA? Waar komt het verschil tussen 65 en 63 resterende parkeerbehoefte vandaan? | Zie bijlage |
| PRO | 4. De gemeente legt acht openbare parkeerplaatsen aan binnen 200 meter loopafstand. Wij willen graag weten of dit een netto toevoeging is, of dit ten koste gaat van groen, voetpaden of verkeersveiligheid, en waar deze afweging expliciet is vastgelegd              | Zie bijlage |
| PRO | 5. Hoeveel goed bereikbare fietsparkeerplaatsen worden gerealiseerd voor personeel, bezoekers en eventueel zorg-/dienstfietsen?   | Zie bijlage |
| PRO | 6. Welke nieuwe groenstructuren worden toegevoegd, en wie wordt de eigenaar en beheerder van het openbare en semi-openbare groen? De instelling, of de Gemeente?  | Zie bijlage |
| PRO | 7. Waar komt de exacte locatie van de logistieke entree, via welke route rijden leveranciers af en aan, waar vindt laden en lossen plaats, en hoe wordt daarin de veiligheid van voetgangers, fietsers en omwonenden geborgd?   | Zie bijlage |