

TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTERAAD VAN GEMEENTE BEVERWIJK
d.d. 3 september 2026

1. Opening en mededelingen.

De plaatsvervangend voorzitter: Allemaal een hartelijk welkom, de raadsleden, het college en de belangstellenden, de pers. Mogelijk vraagt u zich af, waarom zit de burgemeester nu niet hier? Ik zit hier als plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad. Afgelopen donderdag heb ik de ambtsketen om gekregen van onze oud-burgemeester, de heer Smit. En het is nu aan mij de taak om deze ambtsketen over te dragen aan onze nieuwe waarnemend burgemeester, mevrouw Van der Kleij. Verkleij, sorry. Ik nodig haar graag hier uit om officieel de ambtsketen van mij omgehangen te krijgen, waarna ze de vergadering zal overnemen.

De voorzitter: Dank u wel voor dit warm onthaal en ook dank aan u voor het vertrouwen van de rol van waarnemend voorzitter, burgemeester, van uw prachtige gemeente Beverwijk. En ik ben ook zeer vereerd dat mijn rol, dat de rol aan mij is toebedeeld door de commissaris. En ik zal hem dan ook niet teleurstellen. Maar dat kan ik niet zonder uw steun. Ik hoop op een goede samenwerking voor de komende tijd en ik heb daar ook een heel klein woordje op voorbereid, met uw toestemming. Dames en heren, leden van de raad, wat fijn om vanavond voor het eerst in uw midden te zijn als waarnemend burgemeester van Beverwijk. Ik ben inmiddels 3 dagen onderweg. En ik kan u zeggen, het zijn 3 fantastische dagen, intensieve, maar ook vooral hartelijke dagen. Ik heb al veel mensen mogen ontmoeten en een eerste indruk gekregen van deze krachtige, maar ook betrokken gemeente. Samen maken wij Beverwijk. De raad, het college, onze medewerkers, de inwoners, ondernemers en alle organisaties die zich iedere dag voor Beverwijk inzetten. Samen doen wij dat, samen zetten wij Beverwijk op de kaart. Daar waar ik kan, zal ik daar de komende periode met veel plezier en energie mijn bijdrage aan leveren. Als burgemeester, als voorzitter van u als gemeenteraad, maar vooral vanuit de overtuiging dat we het samen moeten doen. Ik zie uit naar onze samenwerking en naar de gesprekken die we met elkaar zullen voeren. Ook als we het soms niet met elkaar eens kunnen zijn, want juist dat hoort ook bij een sterke lokale democratie. Voor vanavond wens ik u allen veel succes en laten we er samen een goede, constructieve, maar ook mooie raadsavond van maken. Dank u wel. Dan hebben wij bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Aktaş en de heer Bal. Ik zie in de rijen alleen de heer Bal, maar daar is de rij weer aangesloten. De bode zit erbij. Wat gezellig. Bericht van verhindering heb ik dan gehad. Later, ik heb geen mededeling dat mensen ook nog later aansluiten. Maar we zijn er nu ook met 25, verder compleet. Die kan ik niet zien, sorry. Wij missen nog twee mensen inderdaad. Dat is mevrouw Tayfur en de heer De Jong. Excuus, maar ik heb dat niet gezien. Die komen wel later.

De heer Meijer: Mevrouw Tayfur is eerder afgemeld voorlopig, in ieder geval voor vandaag nog eventjes. De heer De Jong is verlaat. Ik verwacht dat hij nog binnenkomt.

De voorzitter: Wij noteren dat. Dank voor uw uitleg. Dan gaan wij met uw toestemming door naar mededeling vanuit het college en wij hebben een mededeling van wethouder Elzakalai. Die nodig ik graag uit. En uiteraard kunt u na zijn mededeling verhelderende vragen stellen in één termijn. Het is aan u hoe dat verder inricht in uw enige termijn, maar alleen verhelderende vragen, geen discussies. Dank u. Wethouder, aan u.

De heer Elzakalai: Burgemeester, voorzitter, hartelijk dank voor het woord. Dank dat ik deze mededeling mag doen. Met u ben ook ik vlak voor het zomerreces een beetje verrast door het bericht dat wij in de derde trede van de interventieladder van het Interbestuurlijk Toezicht zijn gezet met betrekking tot de Spreidingswet. Dat houdt in dat wij op gesprek moesten bij het ministerie. Dat gesprek heeft inmiddels plaatsgevonden en

vandaag om 16.23 uur, om precies te zijn, hebben wij een eerste bericht ontvangen van het ministerie. En nu we toch bij elkaar zijn, voorzitter, leek het mij wel gepast om u hierover direct van in kennis te stellen. Die brief, briefje, zegt zoveel dat wij voor 1 oktober een plan moeten indienen bij het ministerie. Maar het ministerie weet ook, zijn ook op de hoogte van het feit dat uw raad in 2024 een locatie heeft aangewezen, namelijk de Westerhoutweg. En tegelijkertijd heeft het COA een positieve businesscase naar verluidt voor die betreffende locatie. Ik heb die businesscase nog niet gezien. Natuurlijk in tegenstelling tot eerdere berichten die ook uw raad hebben bereikt, dat het COA geen positieve businesscase kon overleggen voor deze locatie. Dat is inmiddels wel zo. We hebben een locatie en naar verluidt een positieve businesscase. Wij zullen dan ook richting het ministerie gaan aankondigen dat wij met deze twee elementen verder gaan. Ik wil met u afspreken, voorzitter, als u mij dat toestaat, dat die brief die is gestuurd, dat ik die naar u toestuur. Ook vergezeld met de memo wat de volgende stappen zullen zijn met betrekking tot deze locatie. Die kunt u, ik hoop na deze dinsdag, het college, maar ik vermoed de week daarna, van ons verwachten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Zijn hier nog vragen over? Zullen we even inventariseren wie een mogelijkheid wil hebben voor een verduidelijking? Dat is mevrouw Uiterwijk, de heer Meijer. Mevrouw Hekman. Voldoende zo? Dan begin ik graag bij mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Dank u wel, voorzitter. Twee vragen. Wij hebben altijd begrepen dat de Westerhoutweg voor het COA ook geen goede locatie is, omdat daar de waterstofroute nog gerealiseerd moet worden. Zeker in de periode van aanleg moet heel dat terrein dan leeg zijn. Dan moeten ze ook het asielzoekerscentrum weer verplaatsen. Is dat bezwaar door het COA van tafel gehaald? Dat is de eerste vraag. En u gaf aan dat u in gesprek bent geweest met het ministerie, zijn er ook alternatieven op tafel geweest? Of is alleen dit perceel besproken? Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De wethouder. Wat u wenst.

De heer Elzakalai: Doe maar om en om, dan weet iedereen ook nog wat de vraag is geweest, denk ik. Dat is misschien wel goed op dit onderwerp. Voorzitter, mevrouw Uiterwijk vraagt, hoe zit het COA met die waterstofleiding die daar moet worden aangelegd? Dat is een bekend gegeven. Dat weten zij. Nogmaals, ik heb nog geen businesscase of een aanvraag of iets dergelijks gezien. Ik heb alleen aan het COA gevraagd, is er een positieve businesscase? En zij zeggen, naar verluidt wel. Dan ga ik er gemakshalve van uit dat zij dan ook rekening houden met het feit dat die waterstofleiding daar ligt, want dat is natuurlijk iets van nationaal belang, wat ook voor ons heel erg van belang is. En mocht ik met de gesprekken met het COA ook hebben, dan zal ik ook absoluut benadrukken dat op generlei wijze die waterstofleiding mag worden vertraagd omdat daar toevallig een andere activiteit plaatsvindt. Ik kan uw antwoord niet met zekerheid bevestigen, maar wel aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid, omdat het COA ervan op de hoogte is dat die waterstofleiding daar ligt. Zijn er andere opties op tafel? Dat werd een hele ingewikkelde, omdat het ministerie zijn huiswerk goed heeft gedaan en ook wist dat er een locatie reeds was aangewezen door uw gemeenteraad voor een aantal van 207 personen. Daarmee zeiden zij, ook in combinatie met de waarschijnlijk positieve businesscase van het COA, dan is er weinig ruimte meer. En ook vanuit onze zijde hebben we natuurlijk wel de gesprekken gevoerd. Maar eerlijkheid gebiedt te zeggen dat er ook momenteel geen andere locatie direct beschikbaar is.

De voorzitter: Dank u wel. Voldoende zo, mevrouw Uiterwijk?

Mevrouw Uiterwijk: Nog even daarop inhakend, want inderdaad, we hebben eerder begrepen dat COA die waterstofroute wel echt een belemmering vond. Dat is wel echt een draai van het COA die wij hier dan

waarnemen. Ik hoop dat u daar binnenkort wat meer context aan kunt geven. En het tweede punt, recent waren er natuurlijk ook wat alternatieven die door de stad konden, zoals een detentieboot onder andere. Maar ik begrijp uit uw reactie dat dat niet aan de orde is geweest in de gesprekken?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Elzakalai: Er zijn natuurlijk meerdere dingen. Nogmaals, eerst de vraag richting mevrouw Uiterwijk met betrekking tot het COA. Ik heb de businesscase nog niet gezien. Ik kan daar ook nog geen oordeel over hebben. Zodra die bekend is, uiteraard, als dat kan, deel ik dat graag ook met u. Maar ik ga ervan uit dat ze daar wel rekening mee hebben gehouden. Met betrekking tot de detentieboot of andere opties, dat is ook wel besproken. Alleen is het in de systematiek dusdanig dat het niet de gemeente Beverwijk ... Elke gemeente heeft een bepaalde taakstelling, maar die valt dan in de taakstelling van de veiligheidsregio, waar wij in zitten en dat vertegenwoordigt zich door de regionale regietafel, in dit geval. Op het moment dat wij bijvoorbeeld een uitruil zouden doen met zo'n detentieboot, dat betekent dat die 200 extra plekken moeten worden opgevangen elders in de regio. Ik heb ook getracht om te kijken, is er uitruil mogelijk? Maar eerlijkheid gebiedt mij ook te zeggen dat in de regio men niet heel erg ontvankelijk was voor dat soort argumenten van de gemeente Beverwijk en ik wel op bepaalde manier probeer om natuurlijk die goede gesprekken te voeren, maar daar was heel weinig ruimte. Daar voelde ik, proefde ik absoluut geen ruimte voor bij de regio.

De voorzitter: Dank. Mijnheer Meijer.

De heer Meijer: Voorzitter, de vraag was hetzelfde, over tracé, als mevrouw Uiterwijk. Die komt te vervallen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Hekman.

Mevrouw Hekman: Dank u wel, voorzitter. Even kort, u noemde de datum van 1 oktober, maar het is me even ontgaan wat er dan precies was.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Elzakalai: Voorzitter, in de brief die wij vandaag om 16.23 uur van het ministerie hebben gekregen, zijn wij verzocht om voor 1 oktober met een tijdlijn te komen of een stappenplan, of geef het een naam, hoe te komen tot realisatie van de achterstand of het inlopen van de achterstand die Beverwijk momenteel heeft op de opvang van vluchtelingen. Dat zullen wij voor 1 oktober richting het ministerie sturen. Daarvoor, heb ik net aangegeven, sturen we graag die brief, zijn niet veel regels hoor, maar in ieder geval die brief. Maar ook veel belangrijker natuurlijk, inclusief een memo met het stappenplan, veel breder voor de samenleving, hoe we hiermee omgaan.

De voorzitter: Voldoende zo, denk ik. Dank voor de juiste duiding, wethouder. Dan was dit het laatste onderwerp voor wat betreft agendapunt 1.

2. Spreekrecht voor inwoners (over niet op de agenda staande onderwerpen).

De voorzitter: Dan gaan wij naar spreekrecht voor burgers. Eén iemand heeft zich aangemeld, dat is de heer Bakker. U bent secretaris van de bewonerscommissie Meerestein-Noord en u wilt graag inspreken op een brief van de GGD. Aan u het woord.

Inspreker: Dank u wel, voorzitter. Van harte welkom overigens in de gemeente. Geachte raadsleden, dank voor uw ontvangst vandaag. Mijn naam is Jeroen Bakker. Ik sta hier namens Bewonerscommissie Meerestein-Noord. U heeft op 20 augustus jongstleden in de raadscommissie het rapport en het GGD-advies met betrekking tot de woningen in Meerestein-Noord besproken. Graag wil ik u bedanken voor de steun die wij als bewonerscommissie hebben gevoeld van uw kant. En wij zijn blij dat het college van burgemeester en wethouders in december met een memo zal komen met betrekking tot gesprekken die zij voeren met Pré Wonen. Voor wat betreft de mensen die hebben meegewerkt aan het rapport, daarover heeft Pré Wonen inmiddels een afspraak gemaakt met bewoners om persoonlijk naar de situatie te komen kijken. Dat is natuurlijk op zichzelf fantastisch mooi. Daarbij wil ik wel benadrukken dat daarmee het probleem nog niet is opgelost. De GGD heeft niet voor niets geconcludeerd in haar brief dat vocht en schimmel een gezondheidskundig risico vormen en dat, gezien de bouwkundige staat van de flats, grondige renovatie of sloop op een zo snel mogelijke termijn in gang gezet moet worden. Het gaat ons daarom niet alleen over het verhelpen van individuele klachten. Het gaat vooral om structurele oplossingen voor deze woningen. Ik spreek specifiek voor Meerestein-Noord, maar uw raad weet dat er ook buiten Meerestein-Noord verschillende klachten zijn met betrekking tot woningen en daarvoor zoeken we een structurele oplossing. Wij vragen u daarom het dossier actief te blijven volgen en de mogelijkheden die de gemeente heeft, en de gemeenteraad tot haar beschikking heeft, te benutten om tot een structurele oplossing ook daadwerkelijk te komen. We hopen dat in de toegezegde memo van het college in december niet alleen wordt teruggekeken op de gesprekken met Pré Wonen, maar dat ook duidelijk gaat worden wat er gaat gebeuren, wanneer dat gebeurt en wat er in de tussentijd gedaan gaat worden om de gezondheidsrisico's van uw burgers zo veel mogelijk te beperken. We hopen dat de bewonersbijeenkomst die Pré Wonen heeft georganiseerd op 28 september daarin een volgende stap zal zijn en bewoners daarin ook meer duidelijkheid zullen krijgen. De gemeente zal die avond overigens de stand van zaken geven over de herinrichting van de wijk, wat ook nog een rol speelt. Ik wil u namens de bewonerscommissie, en wij nemen aan ook namens de bewoners van Meerestein-Noord, in ieder geval ontzettend bedanken voor uw betrokkenheid. Dat waarderen we zeer. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bakker. Keurig binnen de tijd. Ook u dank, compliment. Zoveel complimenten, is er dan nog behoefte aan verduidelijkende vragen? Wilt u het nogmaals horen dat u het goed gedaan heeft? Dat kan ook. Mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter, ik had inderdaad wel een verduidelijkende vraag. Allereerst bedankt voor het inspreken en ook al het werk wat in het rapport is gaan zitten de afgelopen tijd, dat heeft deze bewonersgroep heel goed opgepakt. Twee vragen naar aanleiding van uw inspraak. U geeft aan, Pré Wonen komt kijken bij de mensen die in het rapport staan. Allereerst de vraag, is dat de eerste keer dat ze dat proactief komen doen? De tweede vraag is, komen ze ook bij bewoners die niet hebben meegewerkt aan het rapport of alleen bij degene die daar echt aan meegewerkt hebben?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bakker.

Inspreker: Dank u wel, voorzitter. Pré Wonen komt bij de bewoners kijken die hebben meegewerkt aan het rapport in eerste instantie, omdat daar de klachten van bekend zijn. Wij weten wie de mensen zijn die hebben meegewerkt aan het rapport. Die benadering is, in ieder geval op de korte termijn, de eerste stap. Wat betreft het tweede gedeelte van uw vraag is mij even ontschoten. Voorzitter, kunt u mij helpen herinneren?

De voorzitter: Ik laat mevrouw Uiterwijk met alle plezier nogmaals de vraag stellen.

Mevrouw Uiterwijk: De tweede vraag was of dit de eerste keer is dat Pré Wonen echt proactief komt kijken? Omdat deze problematiek natuurlijk al jaren wel bekend is.

De voorzitter: Voldoende? Mijnheer Bakker.

Inspreker: Dank u. Het is de eerste keer dat op deze schaal naar de woningen wordt gekeken. Men heeft een aannemer, die komt kijken met iemand van Pré Wonen en met het aannemersinzicht en hopen dan een advies te geven met betrekking tot de staat van de woningen, waar ze dan in ieder geval in eerste instantie terecht kunnen. Of dat representatief zal zijn voor de manier waarop Pré Wonen naar de andere woningen gaat kijken, dat durf ik niet te zeggen. Maar daar hoop ik dan op 28 september meer duidelijkheid over te krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie instemmend geknikt worden door mevrouw Uiterwijk. Dat is voldoende. Dank u wel, mijnheer Bakker. Dank voor uw komst en dank voor uw inspraak. Uiteraard mag u blijven zitten, maar ik kan me voorstellen dat u ook nog wel iets anders te doen heeft vanavond. Dat is geen probleem. Dank u. Dan kunnen wij ook agendapunt 2 afhameren.

3. Vaststellen agenda

De voorzitter: Gaan wij uiteraard naar 3, het vaststellen van uw agenda. Er staan twee hamerstukken op en twee bespreekstukken. Ook onder agendapunt 10, onder voorbehoud, een benoeming met betrekking tot agendapunt 9, het benoemen van een eventuele voorzitter. Met uw toestemming wil ik die wel laten staan. Stel dat we zover komen, dan hou ik ervan om het dan ook maar direct te bekijken. Heeft u daar moeite mee, dan is het nu aan u om daar wat van te vinden voordat wij de agenda officieel vaststellen. Dan is er een aankondiging van twee amendementen en een motie vreemd aan de orde. Die zijn ook binnen, nog steeds aangekondigd. U dient hem pas in op het moment dat u daar ook de ruimte voor krijgt bij het agendapunt. Eerder kan er ook niet over gesproken worden. En bij agendapunt 7 bespreekt u als raad het voorstel wijziging GR ODIJmond. Dat is een hamerstuk en hierbij is voor de behandeling in de raadscommissie op 20 augustus een nieuw stuk aan u als commissie/raad voorgelegd. En dat heeft te maken gehad met het college die een technische wijziging had toegepast. U bent daarvan op de hoogte gebracht tijdens uw commissievergadering en u heeft ook het gesprek gevoerd met elkaar over het juiste stuk. Toch wil ik dat nog wel even duiden aan u. Er is verder niets gewijzigd, anders dan dat u op voorhand van de commissie al te horen heeft gekregen dat er een toevoeging/aanpassing is geweest van het college met betrekking tot de technische wijziging. Tot zover. Heeft iemand op- of aanmerkingen over de agenda? Niet? Dan gaan we die vaststellen. Dank u wel. Dat is agendapunt 3.

4. Mondelinge vragen van raadsleden

De voorzitter: Dan gaan we naar 4, mondelinge vragen van raadsleden met betrekking tot artikel 40 op het Reglement van orde. En volgens mij heeft iemand in ieder geval een vraag aangekondigd. Ik kijk even naar Forum. De heer Nijman. En dat gaat over de verontreiniging van de Alkmaarseweg. Klopt dat, mijnheer Nijman? Ja, dan geef ik u graag het woord.

De heer Nijman: Voorzitter, dank u wel. Wij lazen gisteren over de verontreiniging. Ik was daar nietsvermoedend aan het fietsen. Ik dacht, ik ga even dit hekje zo voorbij en later dacht ik, verontreinigd stukje. En dan wil ik ook wel heel graag weten wat daar aan de hand is. Want als je kan constateren dat er

verontreiniging is, dan heb je waarschijnlijk ook een vermoeden van wat er speelt en dat kon ik nergens in de stukken terugvinden. Ik hoopte dat daar meer duidelijkheid, want ik was daar erg benieuwd naar. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij heeft de verantwoordelijk wethouder zich hierop voorbereid, de heer Kellenaar. Ik verzoek u vriendelijk om een reactie te geven op de vraag van Forum. Aan u, wethouder.

De heer Kellenaar: Even wennen. Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Leuk, mooi om u op deze plek aan te treffen. Voorzitter, de nieuwsgierigheid van de heer Nijman is denk ik, en de nieuwsgierigheid van velen van ons op het moment dat zo'n geval zich aandient, maar ik kan nog niet al te veel zeggen zonder in speculatie te vervallen en ik denk niet dat dat de bedoeling is van de heer Nijman. Als het gaat om zijn eerste vraag, wat wordt vermoed dat de verontreiniging inhoudt, zou ik willen zeggen dat we een vermoeden hebben van de aard van de verontreiniging, maar dat we alle opties openhouden totdat we zeker weten wat het is. Ik heb vandaag ook gemerkt, je kan wel stof X noemen, maar stof Y zou ook kunnen. Je kan het hele alfabet bijna langslopen en daar heeft u in deze fase denk ik helemaal niets aan. Het lijkt me in ieder geval niet verstandig ook om te doen. We hebben ter plaatse twee constateringën gedaan. Eén, dat er voorwerpen in de bodem lagen op de ene plek, dat was bij de Schelphoek, en dat op de andere plek bij de bushalte er een blauwachtige kleur werd aangetroffen die niet overeenkomst, zeg ik maar even voor degene die dat niet weten, met zandkleur. Dat waren twee signalen om in actie te komen. Twee constateringën die voldoende waren om de verontreiniging, om verontreiniging te vermoeden. En dan worden om veiligheidsredenen de werkzaamheden stilgelegd. U vraagt verder, of de heer Nijman moet ik natuurlijk zeggen, vraagt verder of de risicoplekken voldoende zijn afgebakend in verband ook met de risico's dat fietsers wellicht het afgezette fietspad kunnen benutten. Daar had ik, wilde ik graag het volgende over zeggen. Voorzitter, er is bij het kruispunt een stukje fietspad afgezet vanwege de werkzaamheden, niet vanwege de verontreiniging. Dat is ook, ik zie u knikken, dat herkent u. Dat is het fietspad voor fietsers op de Alkmaarseweg richting Heemskerk. Voordat ze bij de kruising zijn naast de Schelphoek. Daar mogen fietsers sinds gisteren weer overheen rijden, want de werkzaamheden zijn daar afgerond. De verontreinigingen zijn gevonden, zoals gezegd, bij de Schelphoek en aan de zijde van de Büllerlaan, bij de bushalte richting Heemskerk. Die locaties zijn voldoende afgezet met bouwhekken en de plek van verontreiniging is afgedekt met zeil. Ik heb dat zelf ook nog even bekeken, in aanvulling op de ambtelijke plaatsopneming, om het deftig te zeggen. En de omliggende schone grond is daarbij niet afgedekt, maar daar zal, neem ik aan, niemand bezwaar tegen hebben. Bij de Schelphoek ligt de verontreiniging in het trottoir. De rijbaan is daar gewoon open voor het verkeer en het trottoir is er zo breed dat men er langs de afzetting kan lopen. Bij de bushalte kunnen rolstoelgebruikers er nu niet langs. Die moeten omrijden via de parkeerplaats. En na het weekend, kan ik u zeggen, gaan we daar het trottoir ook alweer dicht straten, zodat het weer te gebruiken is. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Misschien wilt u nog even blijven staan, dan kunnen er mogelijk verhelderende vragen gesteld worden, indien dat daar behoefte aan is. Niet? Voldoende zo. U bent duidelijk geweest. Dank u wel. Dan kunnen wij agendapunt 4 ook afhameren.

5. Vaststellen afdoening lijst van ingekomen stukken.

De voorzitter: Gaan wij naar agendapunt 5, het vaststellen afdoening lijst ingekomen stukken. Ofwel, u bekend, de LIS. Er is een agendaverzoek gekomen van de fractie Ons Beverwijk met betrekking tot brief r. 178134. Gaat over de IJmond Werkt!. Ik wil u graag zo het woord geven. Maar er is ook nog een verzoek gekomen van Forum voor Democratie, de heer Flury. Dat klopt ook, maar ik begin bij Ons Beverwijk. Aan u het woord. Wie gaat het ... U gaat het woord voeren, mevrouw Rood.

Mevrouw Rood: Dank u wel. U heeft al gezegd wat ik voorgesteld had. We hebben de motivatie van het verzoek al via de griffie naar de agendacommissie gestuurd. Meer heb ik er niet over te zeggen.

De voorzitter: U heeft uw werk al gedaan. Prima. Mijnheer Flury.

De heer Flury: Dank u wel. Wij hebben inderdaad vandaag dat verzoek laten weten aan de griffie en onze toelichting daarop, die volgt nog.

De voorzitter: Over welke brief spreken wij dan?

De heer Flury: Dat is de raadsmemo stand van zaken netcongestie.

De voorzitter: Netcongestie. En u gaat ook een verzoek doen aan de agendacommissie?

De heer Flury: Zeker.

De voorzitter: Dank u wel. Overigen nog? Niet? Dan bij deze agendapunt 5 vastgesteld.

6. Raadsvoorstel aanpassing re-integratieverordening gemeenten Wet van school naar duurzaam werk. (Hamerstuk)

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 6, raadsvoorstel aanpassing re-integratieverordening gemeenten Wet van school naar duurzaam werk. Is een hamerstuk. Zo heeft u hem ook vastgesteld bij het vaststellen van de agenda. Bij deze.

7. Raadsvoorstel 9e wijziging GR ODIJmond. (Hamerstuk)

De voorzitter: Agendapunt 7, raadsvoorstel 9e wijziging van de GR ODIJmond, ook een hamerstuk voor vanavond.

8. Raadsvoorstel Afvalstoffenverordening 2026.

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 8, het raadsvoorstel Afvalstoffenverordening. U heeft het plan al vastgesteld en aan zo'n groot plan, zo'n grondstoffenplan, daar hoort ook een verordening aan gekoppeld te zijn. En dat ligt vanavond aan u voor. Aan wie zou ik het woord mogen geven? Ik heb ook begrepen, sorry, ik zal even nog over de petitie ... Ik meld hem wel even. Er is een petitie ingeleverd met betrekking tot dit onderwerp. Dat u dat wel weet, vind ik wel van belang. En het kan zijn dat dit wordt aangehaald. Maar dan weet u in ieder geval dat die petitie wel is ingediend. Ik heb hem niet persoonlijk ontvangen, maar hij is wel in ieder geval bij de griffie binnen. We gaan nu inventariseren wie het woord graag wil voeren over de verordening en ik laat me even leiden door de griffier. De heer Nijman, de heer Taskin, mevrouw Hekman, de heer Meijer. En mevrouw, kijk even waar u zit, mevrouw Heilieggers. Eén, twee, drie, vier, vijf. Klopt dat dan? Dan begin ik bij de heer Nijman van Forum

De heer Nijman: Voorzitter, dank u wel. Het is niet helemaal binnen de orde, want het gaat over het plan wat we al een keertje hebben vastgesteld met zijn allen, waarna ik toch wel wat slapeloze momenten 's nachts had. Want we hebben heel hard gestreden om in de Broekpolder mensen te ontzien van allemaal bakken in de tuin. En later berichten ons, krijgen wij berichten binnen dat hetzelfde lot ook andere mensen is toebedeeld. We hebben het in de commissie al aangehaald en ik wil het wel nog een keer aanstippen, dat je ook soms

gewoon terug mag kijken op iets wat misschien niet helemaal goed is gegaan en moet beseffen, hebben wij hier iedereen goed mee gediend? Wij gaan wel instemmen met de verordening, want dat hoort er nou eenmaal bij. Maar wij plaatsen die kanttekening, ook bij ons eigen besluit, want wij vinden niet dat we de Broekpolder wel mogen ontzien, maar precies hetzelfde lot wat andere mensen betreft, daar hebben we niet goed genoeg over nagedacht, vinden wij. En we hebben vorige keer ook aan het college gevraagd, kunnen we daar nog iets aan doen? En volgens mij was de heer Kellenaar er toen niet, maar er werd wel standvastig gesproken, nee, we gaan hier gewoon mee door. Maar misschien wil de heer Kellenaar nog reflecteren op mijn twijfels hieromtrent. Dank u.

De voorzitter: Toch even voor de orde, mijnheer Nijman, u ploegt een beetje terug nu naar het plan waar u een stukje duidelijkheid in wilt hebben. Dat ligt vanavond niet voor in de vergadering. Vanavond ligt voor de Afvalstoffenverordening. We kunnen charmant kijken naar de heer Kellenaar of dat hij toch misschien van plan is om hier een reactie op te geven, maar laten we wel ervoor zorgen dat we bij het agendapunt blijven wat ook echt op de raadsagenda staat. Ik neem aan dat u allemaal zo vrij bent om ook een wethouder te kunnen bellen om even het nodige te verifiëren als er wat onduidelijkheid is. Ik laat het even aan de wethouder over of dat hij hierop wil anticiperen. Maar ik geef u graag mee dat dit niet het agendapunt is van vanavond. Mijnheer Taskin.

De heer Taskin: Dank, voorzitter. Voor VRIJ! had deze verordening een hamerstuk mogen zijn. Het beleid was inderdaad al reeds vastgesteld en dit is slechts een technische uitvoering hiervan. Wij hadden uit de commissie nog wel een technische vraag staan en die is naar tevredenheid beantwoord. Al vanaf de oprichting van VRIJ! is de vaste ophaaldag een speerpunt geweest. En we zijn ook blij om te lezen dat in deze verordening ruimte gemaakt gaat worden voor het college. Mijn vraag aan de wethouder dan ook of hij ons kan meenemen in een tijdspanne wanneer we hier een uitwerking van mogen krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Taskin. Mijnheer Hekman, mevrouw Hekman van het CDA. Sorry.

Mevrouw Hekman: Dat mag ook. Dank u wel. De vernieuwingen binnen het grondstoffenplan moeten worden vastgelegd in een nieuwe verordening afvalstoffen. Het heeft heel wat voeten in de aarde gehad om tot een nieuw beleid te komen. We hebben er als raad voor gekozen om restafval machinaal te scheiden. Er wordt de inwoners in september een recyclekeuze voorgelegd met maatwerk en aanvullend beleid. Dit alles voor een beter milieu en om richting 100 procent dekking te kunnen gaan. Bewoners worden binnenkort gevraagd naar hun recyclekeuze om afvalscheiding te stimuleren. Een nieuw systeem, dat is wennen. En niet iedereen is er blij mee. Bijvoorbeeld, zoals de heer Nijman ook al zei, de Broekpolder mag de ondergrondse containers houden, zoals bij oplevering van de wijk is afgesproken, en de vele overbodige papierbakken in Wijk aan Zee, omdat de voetbalclub daar al jaar en dag papier inzamelt. Soms hebben inwoners moeite met verandering, maar hopelijk zal alles snel wennen, want dit nieuwe afvalstelsel is zeker een verbetering. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Een beetje in het verlengde van de heer Nijman ook natuurlijk. Het raakt niet echt de verordening. Gaan we het nog een keer over hebben met elkaar. Mijnheer Meijer.

De heer Meijer: Dank u wel, voorzitter. Met angst en beven heb ik hier en daar wat dingen geschraapt nu, want ik wil natuurlijk wel binnen het onderwerp blijven, zoals u begrijpt. Maar goed, onze inwoners willen natuurlijk dolgraag zich houden aan de vernieuwde afvalstoffenverordening, maar dat wordt soms best wel lastig gemaakt. En het effect van de grondstoffenverordening die we inmiddels gedaan hebben, die werkt wel direct door in deze afvalstoffenverordening, want anders krijgen we natuurlijk problemen. En er zijn gewoon heel veel signalen, u gaf het zelf ook aan, er is een petitie gedeeld, appgroepen, dat is wat lastig, en er zijn heel veel

signalen binnengekomen bij de HVC en bij de gemeente van inwoners, inderdaad wel over het andere onderwerp. Maar ik wil even het signaal met ons allemaal delen dat er heel veel signalen gegeven worden, maar dat er vrij weinig tot niets terugkomt. Zowel van HVC, daar blijft het angstvallig stil. Mensen die dumpen hun bakken. Dat mag niet volgens de afvalstoffenverordening. Maar overal wordt er niet afval nu gedumpt, maar de klike's worden nu gedumpt, worden niet opgehaald, wordt beloofd, wordt opgehaald, wordt niet gedaan. Mensen die zeggen, de bakken, normaal kon ik het in ondergrondse container gooien, nu zijn mijn bakken vol, want die worden maar om de week geleegd. Mijn bakken zijn vol. Waar laat ik het? Ik ga dan maar bij de container zetten. Mag niet volgens de Afvalstoffenverordening. We willen graag horen van de wethouder wat met deze signalen nu concreet gedaan wordt, is gedaan afgelopen maanden, want inwoners zijn het wel een klein beetje zat en willen graag voldoen aan een afvalstoffenverordening. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Meijer. Dan tot slot, mevrouw Heilieggers.

Mevrouw Heilieggers: Dank u wel. Voorzitter, voor PRO zou dit een hamerstuk kunnen zijn. Echter was tijdens de vorige raadscommissie benoemd dat er een petitie was ingediend. En ik begrijp net van u, voorzitter, dat deze bij de griffie bekend is. Wanneer ontvangt de raad dit dan precies? En wat is relevant uit deze petitie en gaat dit nog effect hebben op het besluit? PRO steunt de stap naar een duurzamer grondstoffenbeleid. Wel vinden wij dat duurzaamheid en sociale rechtvaardigheid hand in hand moeten gaan. Wij zien daarom uit naar een zorgvuldige evaluatie van de recyclekeuze, waarbij zowel milieuresultaten als de gevolgen voor verschillende groepen inwoners inzichtelijk worden gemaakt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Heilieggers. Dit was de eerste termijn. Kijk nog eenmaal rond of er nog behoefte voor iemand is. Niet, dan nodig ik graag wethouder Kellenaar uit voor zijn eerste termijn.

De heer Kellenaar: Mevrouw de voorzitter, fijn dat ik wat mag reageren op de inbreng van de leden van de gemeenteraad. Ik zou, als u dat goed vindt, graag willen beginnen met de heer Nijman van Forum voor Democratie. Hij zei, ik heb me een beetje bedacht, ik ben op een ander standpunt uitgekomen. Maar ik heb nog even het transcript van de raadsvergadering van 9 oktober vorig jaar gekeken en het was nou niet zo dat de heer Nijman tussen neus en lippen even akkoord ging. Hij sprak echt zeer warme woorden over het voorstel en hij sprak onder andere de mooie zin, waarom zou je dit niet doen? Die vraag die zou ik willen herhalen. Voorzitter, waarom zou je dit niet doen? De argumenten die waren destijds voor een ieder overtuigend. We zien nu dat er vanuit samenleving commentaar komt, een reactie komt, mensen willen niet allemaal hun container inruilen voor bakken. Voorzitter, het is wel zo, dat geldt voor het college in ieder geval, dat we met het afvalstoffenplan van oktober '95, of 2025, dat we ... Er zou er best toen ook een geweest kunnen zijn. Dat we daarmee hebben gezegd, we moeten echt iets doen aan de dreigende explosieve stijging van de kosten van het verbranden van huisvuil. Dat is gewoon niet, niet leuk meer, klinkt een beetje flauw, maar het wordt echt heel heftig. We hebben uit een aantal scenario's een keus gemaakt, althans, dat heeft de gemeenteraad gedaan, scenario 3, en daar zitten een paar elementen in en die kunnen, als er voldoende wordt meegedaan en als het allemaal naar wens verloopt, dan gaan we natuurlijk vanaf dag één gaan we dat monitoren. Die kunnen betekenen dat de stijgingen die eraan zitten te komen, doordat we de afvalstoffenheffing naar 100 procent dekkendheid gaan brengen, de raad heeft daar opdracht toe gegeven en dat betekent volgend jaar al een flinke verhoging. Daarna ook nog een verhoging. Dan zitten we op de 100 procent. Maar ook en vooral het Rijk, dat belastingen uitstort over de vuilverbranders en de huisvuilcentrale die vanavond aanwezig is, die heeft tot nu toe niet aangeboden om dat voor eigen rekening te brengen. Dat wordt allemaal doorbelast. En als je die ontwikkelingen ziet, voorzitter, waarbij de kosten van de

huisvuilcentrale in een kleine 10 jaar tijd verdrievoudigen en niet door de kostenontwikkeling van de huisvuilcentrale zelf, maar puur, of voor 90 procent, 95 procent door die belastingen. Als je dat ziet voorzitter, dan moet je toch iets doen. Elke uitzondering, elke afzwakking die we hier nu zouden afspreken aanvullend op de uitzondering die voor de Broekpolder is gemaakt, die betekent wel dat een kleinere groep huishoudens het werk moet gaan doen voor die reductie van de hoeveelheid restafval. Daar zie ik ook de logica niet van in, om tegen mensen in de Bomenbuurt bijvoorbeeld, noem maar even wat, te zeggen, jullie moeten met die bakken sjouwen. Verderop hoeft het niet, want die hebben bezwaar gemaakt, maar die gaan wel straks profiteren van een mogelijke demping van de afvalstoffenheffing.

De voorzitter: Interruptie van de heer Nijman.

De heer Nijman: Ik zie daar de logica wel van in. Dat is de hele reden waarom we volmondig voor het amendement van de Broekpolder hebben gestemd. Waarom zou je het niet doen? Mooie woorden die u herhaalt. Als ik volledig had geweten dat sommige straten die gewend waren ondergrondse containers te gebruiken, nu drie bakken in de voortuin kregen tegen hun zin in, dan had ik dat niet zo gedaan, maar dat heb ik of niet scherp genoeg gezien, waarschijnlijk gewoon niet scherp genoeg gezien. En als je nieuwe inzichten hebt, dan kan je je koers ook een klein beetje bijstellen om tegemoet te komen aan de wensen van de bevolking. De logica dat we de Broekpolder wel ontzien, zou voor elke Beverwijker mogen gelden. En ik snap dat het moeilijk is om terug te draaien, maar je kan in ieder geval erkennen dat gelijke monniken, gelijke kappen.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Kellenaar: Voorzitter, in dat verband zou ik toch de heer Nijman en een ieder die het verder interesseert willen wijzen op het amendement 0701 dat met 17 stemmen is aangenomen op 9 oktober vorig jaar en waarin een aantal specifieke argumenten echt gericht, uitsluitend op de Broekpolder is gegeven om deze uitzondering te maken. Het is de raad geweest die het gedaan heeft bij amendement. Wij hebben het als college, mijn voorganger heeft het als collegelid zien gebeuren, zal ik maar zeggen. Maar de raad heeft een aantal hele specifieke argumenten voor Broekpolder geven, bijvoorbeeld dat het niet wenselijk is dat binnen dat gebiedsdeel het Heemskerkse systeem afwijkt van het Beverwijkse systeem. Daarmee was het, zoals ik het in ieder geval zie, voorzitter, echt heel specifiek op deze wijk, op Broekpolder, gericht en niet een soort vrijbrief als het ware voor andere gebieden om ook uitgezonderd te worden. En mag ik daar nog een ding aan toevoegen, voorzitter, en ik hoop dat ik de heer Nijman kan behoeden dat hij voor de tweede keer een verkeerd besluit neemt, een verkeerd standpunt inneemt, want dat dreigt vanavond, denk ik, wel te gebeuren en dat wil ik graag uitleggen, als u dat goed vindt. Heel kort. Maar als je al vindt dat wijken zouden moeten worden uitgezonderd van die omvorming van ondergrondse containers naar bakken, als je dat al vindt, voorzitter, dan moet je niet bij de verordening zijn. De verordening bevat 0,0 tekst die daarover gaat. De verordening is een tekst waarin met name, dan moet ik even kijken ...

De voorzitter: Er is opnieuw een interruptie, wethouder. Mijnheer Nijman.

De heer Nijman: Daarom had ik ook al in mijn eerste bijdrage aangegeven dat we wel met de verordening instemmen, want dat is een formaliteit en daar gaan we nu niet op dwarsliggen. Ik zal u geruststellen dat we niet voor de tweede keer dan de mist ingaan.

De voorzitter: De heer Nijman heeft in het begin van zijn eerste termijn pleidooi al aangegeven dat hij instemt met de verordening, maar wel een bedenking heeft over een bepaald gebied van Beverwijk. En dat is nog even geduid. Toch, mijnheer Nijman?

De heer Kellenaar: Gelukkig dat dat opgehelderd is. Sorry dat ik u betichtte van een dubbele draai. Dat is het dan niet. Heel fijn, voorzitter. Bij de fractie van VRIJ! kwam een technisch punt aan de orde. Dat is afgehandeld inmiddels, over die 25 meter grens. Daarnaast, voorzitter, wordt gevraagd door de heer Taskin hoe het zit met de vaste ophaaldag voor grofvuil. Ik wijs met plezier op pagina 25 van ons coalitieakkoord. Daar staat in dat die dag er gaat komen. Dan zegt u waarschijnlijk, wanneer dan ongeveer? Ik heb daar nog van de week nog even goed navraag naar gedaan. De komende maanden staan in het teken van het uitrollen, zoals dat ambtelijk wordt genoemd, van de hele operatie, van de communicatie ook. Vervolgens zijn de eerste maanden van het nieuwe jaar er om goed de vinger aan de pols te gaan houden vanaf zo ongeveer dag 1, maar medio 2027 komen we met een voorstel daarvoor, is in ieder geval de intentie. Dan zouden we op dat moment weer over de concretisering daarvan kunnen spreken. Samen Lokaal heeft het over dat mensen willen voldoen aan de verordening. Ik denk dat dat ook het geval is en ik herkende me niet helemaal in de samenvatting van kritiek die werd uitgesproken door de heer Meijer. We hebben te maken met wat aanloopperikelen natuurlijk. De heer De Jong weet dat we in Wijk aan Zee ook bezig zijn geweest naar aanleiding van signalen die hij doorgaf. Was even wennen. Maar het gaat allemaal, voor zover ik kan overzien, voorspoedig met de uitreik van de nieuwe materialen. Er zijn nog een paar straten die zitten te wachten. Afgelopen maandag waren we bij een bewonersbijeenkomst en daar kwam dat aan de orde, afgelopen maandag kwam dat aan de orde, en werd medegedeeld dat we nog zo ongeveer 1000 tot 1500, als ik uit mijn hoofd goed zeg, woningen moeten bedienen en dan is dat in ieder geval klaar. Dat schiet op en dan kan men voldoen ruim op tijd aan de nieuwe afspraken. Als mevrouw Heilieggers, voorzitter, als die het heeft over een duurzame rechtvaardigheid, dan zijn we denk ik daar ...

De voorzitter: Wethouder, een interruptie in ieder geval van de heer Meijer, volgens mij ook mevrouw Heilieggers, maar we gaan eerst naar de heer Meijer.

De heer Meijer: Dank u wel, voorzitter. Ik dacht, ik wacht even af tot mijn punten behandeld waren en daarop gereflecteerd is. We waren bij de vergadering in oktober en we weten wat daar besproken is. Het gaat hier niet om wat daar besproken is. Het gaat om de onvoorziene, negatieve uitwerking van deze verordening. En in lijn van wat de heer Nijman net zegt, soms moet je teruggrijpen, reflecteren en daar zijn we mee bezig. Ik herken absoluut niet wat u zegt dat het wat aanloopperikelen zijn geweest. Ook niet dat het nu goed begint te lopen. We krijgen nog heel veel klachten, liggen petities klaar van mensen die zeggen, die bakken die zwerven overal, liggen al maanden langs de weg, wordt niets mee gedaan. Mensen die zeggen, mijn bak is vol, wordt niets mee gedaan, wordt te weinig geleverd. En u kunt nee knikken, petities liggen er, berichten zijn er. Ik kan het u doorsturen. Het is absoluut een feit.

De voorzitter: Dank u wel. De wethouder.

De heer Kellenaar: Als de heer Meijer dat soort gevallen kent zou het fijn zijn als hij dat doorgeeft. Dan kunnen we uiteraard optreden. Maar mij zijn ze in ieder geval niet bekend. Er is bovendien ook een uitstekende samenwerking met HVC waar het gaat om directe actie als er een melding is, als er problemen zijn. Voorzitter, ik denk niet dat dat nou het punt is ook waar we het over moeten hebben in het kader van deze verordening. Maar als er klachten zijn, dan pakken we ze graag op. We hebben daar goede systemen voor en dan, zoals gezegd, dan pakken we dat op.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Heiliegers.

De heer Kellenaar: Maar ik had nog niks gezegd.

Mevrouw Heiliegers: Bedankt, voorzitter. Voordat de wethouder mijn vraag gaat beantwoorden, wil ik even terugkomen op mijn eerste vraag. Dat is dat ik zei waar de petitie stond. Die heb ik terug kunnen vinden. Maar ik wil wel graag antwoord op mijn vraag over wat het effect is van deze petitie met 300 handtekeningen. Dank u wel.

De heer Kellenaar: De petitie is aan ons, aan zowel het college als aan de gemeenteraad, gericht en die vraagt om een heroverweging van het besluit van oktober 2025. En u weet dat het college niet de vrijheid heeft om dat te honoreren, dat verzoek. Wij zijn bezig om het raadsbesluit van oktober '25 uit te voeren. Dat doen we al een paar maanden. Dat heeft al heel veel voeten in aarde gehad, hoop kosten met zich meegebracht. Zolang de gemeenteraad de opdracht die wij hebben gekregen niet aanpast, zie ik voor het college niet de vrijheid om uitzonderingen te gaan maken bovenop die voor de Broekpolder.

De voorzitter: Voldoende zo?

De heer Kellenaar: Mevrouw Heiliegers sprak ook nog over een rechtvaardig systeem, geloof ik. En we hebben ons best gedaan, voorzitter. Als over enige tijd het college het uitvoeringsbesluit gaat vaststellen, dan zullen we daarin zorgen voor bepaalde vormen van die duurzame rechtvaardigheid en gaan we met name ook kijken naar een regeling voor huishoudens die al kwijtschelding krijgen. Onderwerpen die haar aan het hart gaan.

De voorzitter: Moment, wethouder. Is er een interruptie?

Mevrouw Heiliegers: Dat zijn inderdaad onderwerpen die mij aan het hart gaan, wethouder. Ik ben alleen toch wel een beetje verbaasd over die petitie, want het is ook niet echt verder besproken hier in de raad. Hoe kan de raad daar nou iets van vinden of ter bespreking? Ik ben even benieuwd.

De heer Kellenaar: Dat lijkt mij niet iets ... Ik zou u graag adviseren, maar dat lijkt mij niet iets waar ik mij over kan uitspreken. Dan wacht ik graag af wat de gemeenteraad daarmee doet.

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk wil ook graag reageren.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter, misschien even ter verduidelijking, het is de gemeenteraad natuurlijk altijd vrij om zo'n petitie op te pakken en te agenderen. Dat is in dit geval niet gebeurd. Als u dat alsnog wilt doen, dan kunt u dat als raadslid altijd en te allen tijde doen.

De voorzitter: Dank, mevrouw Uiterwijk. Voldoende zo, wethouder? Dank u wel. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Anders kunnen we overgaan tot stemmen, of bij acclamatie is ook goed. Dat scheelt ook weer. Is iemand tegen deze verordening, agendapunt 8? Niet. Dan kunnen we deze unaniem vaststellen. Waarvoor dank aan u.

9. Verordening op de raadscommissies Beverwijk 2026

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 9. Dat is een agendapunt dat in mijn portefeuille valt. Ik neem aan dat het gebruikelijk is dat de heer Weel dan de positie overneemt van mij, of hoe gaat dat? Ik kan ook even nog blijven zitten en stel dat er iets gezegd moet worden, maar ik vind het altijd fijn als de

plaatsvervanger het overneemt. Het is wel stuivertje wisselen, even dan met de ketting, de ambtsketen, ik overhandig hem even.

De plaatsvervangend voorzitter: Dan is aan de orde agendapunt 9, verordening op de raadscommissies. Het presidium heeft aangegeven het aantal toegestane steunfractieleden per fractie te willen uitbreiden. Om dit mogelijk te maken, is een aanpassing van de verordening vereist. In het presidium zijn drie mogelijkheden tot wijziging besproken. In de verordening is nu optie één opgenomen, alle fracties krijgen twee steunfractieleden. Bij dit agendapunt zijn ook twee amendementen ingediend, één door VRIJ! en één door D66. Ik stel voor dat eerst VRIJ! en dan D66 het woord voeren en dan kijk ... Andersom? Eerst D66 en dan VRIJ! en dan kijk ik even wie er nog meer het woord wil. Mevrouw Makbouli.

Mevrouw Makbouli: Dank u wel, voorzitter. Vanavond spreken we over de spelregels van ons politieke werk de komende jaren en in het bijzonder over de mate van ondersteuning door steunfractieleden. D66 vindt het belangrijk dat ook kleine fracties voldoende ondersteuning krijgen en we steunen dan ook de voorgelegde optie. Spelregels moeten echter niet alleen duidelijk zijn, ze moeten ook recht doen aan de stem van de kiezer en de democratische verhoudingen in de zaal. Daarom dienen wij vanavond samen met PRO, VVD, VRIJ! en Ons het amendement, Afwijkende regeling voor afsplitsers in. Voorzitter, we hoeven niet zo ver terug te kijken in de geschiedenis van ons eigen Beverwijk om te zien waarom dit noodzakelijk is. We zien dat afsplitsingen een forse impact kunnen hebben op de dynamiek, de stabiliteit en de middelen van de al gevormde raad. Laat één ding volstrekt helder zijn, dit amendement raakt op geen enkele wijze aan de grondwettelijke en wettelijke rechten van een individueel raadslid. Het vrije mandaat is een groot goed en ieder raadslid behoudt de volledige stem en spreekrechten en ambtelijke ondersteuning om de inwoners van Beverwijk en Wijk aan Zee goed te kunnen dienen. Waar dit amendement wel over gaat is de eerlijke verdeling van faciliteiten en politieke profilering. Afsplitsen kost extra publiek geld en is wat ons betreft niet rechtvaardig tegenover de fracties die wel als collectief blijven functioneren volgens de uitslag van de verkiezingen. Met dit amendement regelen we twee hoofdzaken. Ten eerste, afgesplitste leden behouden het recht om zich te profileren onder hun eigen naam, maar worden in formele stukken, agenda's en op de gemeentelijke website aangeduid als groepering of lijst met een eigen gekozen naam. Ten tweede, afgesplitste leden hebben gedurende lopende zittingsperiode waarin de afsplitsing plaatsvindt geen recht op het benoemen van steunfractieleden. Voorzitter, met het indienen van dit amendement beschermen we de integriteit van de verkiezingsuitslag en gaan we zorgvuldig om met gemeentelijke middelen en scheppen we heldere kaders. Ik wil de raad dan ook oproepen om brede steun te geven aan dit amendement. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Uiterwijk van VRIJ!.

Mevrouw Uiterwijk: Dank u wel, voorzitter. Ook wij hebben een amendement op dit stuk aangekondigd in de raadscommissie. Nou gaat het er om hangen of die het gaat halen, want we hebben op zich steun van de hele raad. Is niet zo heel spannend dit keer. Het gaat om uitbreiding van de Agendacommissie van vijf naar zes leden. De agendacommissie heeft een best wel grote rol in de gemeenteraad. In mandaat van deze raad stellen zij de agenda samen en zitten ze ook de commissievergaderingen voor, maar buiten de commissievergadering ook bijvoorbeeld expertmeetings. In de afgelopen jaren hebben we gezien dat dat een steeds grotere belasting is voor de raadsleden, dat we gewoon steeds meer bijeenkomsten hebben waar dan telkens een voorzitter voor geregeld moet worden. En ook zijn er wat voorzitters die overlappende portefeuilles hebben, waardoor bijvoorbeeld bij financiën altijd maar één beschikbare voorzitter is. Terwijl het wel fijn is als ook afwisseling mogelijk is. Daarom dienen wij het amendement in om de Agendacommissie uit te breiden van vijf naar zes voorzitters. Dat moesten we ook even formeel regelen in deze verordening. Het

dictum luidt dan dat wij artikel vier aanpassen naar, de raad benoemd uit zijn midden zes voorzitters en de voorzitters bepalen in onderling overleg wie van hen in welke vergadering als voorzitter zal fungeren. De bepalingen van dit artikel zijn op hem van toepassing. Dit amendement wordt mede ingediend door de hele gemeenteraad. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik graag inventariseren wie er nog meer ... Dat is de heer Verreij. Sorry, Meijer. Mevrouw Hekman. Verder niet? Mijnheer Meijer.

De heer Meijer: Dank u wel, voorzitter. Ook voor ons, zien wij, even reagerend op mevrouw Makbouli, toch een beperking van de democratie, misschien een negatieve mogelijke uitwerking van het amendement. Een ieder die zich niet meer thuis voelt op zijn plek, om welke redenen dan ook, bij zijn huidige fractie, heeft ook het recht op steun om zijn raadswerk goed uit te kunnen voeren. Daar is de Beverwijkse inwoner ook bij gebaat. Wij zien het echt als een negatief iets en ook een extra drempel om de fractie te verlaten. Daarom geen steun. Twee fractieleden heeft ook onze voorkeur, twee steunfractieleden, zoals in presidium genoemd. En wij dienen ook het amendement van VRIJ! mede in, omdat de Agendacommissie heeft een vrij volle agenda en we zien het als een welkome aanvulling. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hekman.

Mevrouw Hekman: Dank u wel, voorzitter. Het CDA is als een eenpersoonsfractie erg blij met het voorliggende plan om het aantal steunfractieleden uit te breiden. Niet alleen de extra ondersteuning is essentieel, maar zeker ook het leerproces van steunfractieleden is belangrijk in aanloop naar de volgende gemeenteraadsverkiezingen. In dat licht zou het CDA er zelfs voor willen pleiten om met de kleine fracties naar drie steunfractieleden te mogen gaan. Het uitbreiden van de Agendacommissie van vijf naar zes leden heeft onze volledige toestemming, of instemming, en wij dienen het amendement van VRIJ! mede in. Het amendement van D66 begrijpen we niet helemaal. Democratisch gekozen raadsleden hebben te allen tijde recht op voldoende ondersteuning, in welke vorm dan ook. Wij zullen dit voorstel ook niet steunen. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar mevrouw de voorzitter, de burgemeester, of die een reactie wil geven.

Mevrouw Verkleij: Dank u wel, voorzitter. Een amendement dat gesteund wordt door de hele raad, wie ben ik dan om daar nog wat van te vinden, zou ik bijna zeggen. En uw werkdruk is enorm en het is ontzettend belangrijk dat inderdaad onze inwoners, ondernemers enzovoort goed begeleid worden, goed ondersteund worden en geadviseerd worden. Dat betekent dat de taken naast het raadslidmaatschap wat u heeft veel meer zijn dan dat iedereen maar überhaupt het besef heeft in Beverwijk. Dat is misschien maar goed ook, maar dat neemt niet weg dat de taken die er dan nog liggen goed met elkaar, en doorwrocht met elkaar, en op kwaliteitsniveau met elkaar, goed gedaan moeten worden, om het zo uit te drukken. Van vijf naar zes, ik ben slechts adviseur als voorzitter van de raad van de Agendacommissie, maar ik heb hier geen moeite mee. Het raakt de Gemeentewet niet en het woord wet, daar hecht ik veel waarde aan. Wat dat betreft gaat u zelf over de verordening van de raadscommissies, op de raadscommissies moet ik zeggen. Ik denk dat we hier verder geen woorden aan vuil hoeven te maken. Voor wat betreft het amendement Afwijkende regelingen voor afsplitsers, wat ingediend is door vier partijen, maar bij monde van u ... Ik heb hier D66, VRIJ!, VVD en PRO. Ons Beverwijk, excuus. Ik ging even uit van ... Ik vind het goed wat de heer Meijer zegt, in die zin dat het belangrijk is dat je je goed moet realiseren welke posities je verandert van raadsleden. Dat kan heel kwalijk zijn, want raadsleden zijn gekozen door de inwoners, hebben daar een vorm van vertrouwen in en zien

misschien wel heel graag het raadslid terug, hetzij in de partij waarvoor deze persoon is gekozen. Een partij is niet wettelijk leidend. Je voegt je als raadslid, de zetel is je toebedeeld door de inwoners op het moment dat de verkiezingen daar zijn. Zo ligt het nu eenmaal. Soms hebben mensen ook twintig stemmen, maar behoort je er toch toe, afhankelijk van het aantal stemmen wat zo'n partij dan realiseert bij de verkiezingen. Die awareness wil ik u wel afgeven. Het raakt ook niet een wet, dat is de andere kant weer, maar in het kader van democratie, in het kader van het feit van, hoe gaat een raadslid dan hiermee om als je in die impasse komt van, het werkt niet meer, maar mijn achterban is heel groot. Wat kan ik dan nog anders? Weinig. Je wordt bijna veroordeeld, het is een huwelijk waar niet in gescheiden mag worden. Dat is best een uitdaging. En die geef ik u graag mee, want u gaat erover. Het is uw reinheid, het is uw huishouden wat betreft de verordeningen. Deze geef ik u graag mee. Tot zover, voorzitter.

Mevrouw Makboul: Mag ik, ter voorkoming van een tweede termijn mogelijk, reageren?

De plaatsvervangend voorzitter: Interruptie. Gaat uw gang.

Mevrouw Makboul: In de verordening wordt iets geregeld voor een fractie en er wordt niet iets geregeld voor een individueel raadslid. Wordt iets geregeld voor een fractie. Mevrouw Hekman hiernaast gaf net aan dat er geen ondersteuning. Wij zeggen, ja, daar heb je wel recht op, want daar heb je ook gewoon recht op conform de Gemeentewet. Alleen de steunfractieleden, zoals in de verordening staat, worden toegekend aan fracties en niet aan individuele raadsleden. Je recht wordt niet ingeperkt. Dat wilde ik nog toevoegen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even rond of er iemand behoefte heeft aan een tweede termijn. Niemand. Dan gaan we over tot stemming. Het amendement van mevrouw Uiterwijk van VRIJ! wordt raadsbreed gesteund. Die hoeft ik niet in stemming te brengen, denk ik. Wel? Bij acclamatie. Dan breng ik in stemming het amendement van D66 en dan vraag ik, wie is daartegen? Eén, twee, drie, vier, vijf, zes, zeven, er zijn er acht tegen. Dat is onvoldoende, dan is het amendement aangenomen. Dan breng ik het geamendeerde voorstel in stemming. Wie is daarvoor? Geamendeerde voorstel. Dat is raadsbreed. Dank u wel. Dat mag u weer.

10. Benoeming voorzitter raadscommissie. (onder voorbehoud)

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 10 en dat is boter bij de vis. Met uw toestemming willen wij graag de heer Weel benoemen tot voorzitter van. Kunt u zich daarin vinden? Prima, bij deze vastgesteld. Ik hoor een paar voorwaarden, maar die heb ik niet gehoord.

11. Motie(s) Vreemd aan de orde van de dag.

De voorzitter: Mijnheer Weel, ik wil u toch graag weer uitnodigen, want ik heb een motie vreemd aan de orde. We zijn een beetje de stoelendans aan het doen vanavond, maar als u nog een keer positie zou in willen nemen voor vanavond, graag.

De plaatsvervangend voorzitter: De motie vreemd is van de fractie Forum voor Democratie en ik kijk even, ik neem aan dat de heer Nijman hem toelicht. Gaat uw gang.

De heer Nijman: Voorzitter, dank u wel. Fractie FvD heet burgemeester Verkleij van harte welkom in deze stad Beverwijk, een stad die achteruitgaat. Was het zo mooi in de jaren 90, de gemoedelijke Breestraat, het heerlijke winkelen, de prachtige maatschappij, hoe anders is het anno 2026. Overlast, drugshandel, geweld,

diefstal, intimidatie, bedreigingen, roofovervallen, vernielingen, brandstichting komen tegenwoordig veelvuldig voor. Het is om te janken. Wij zijn inmiddels veel op gesprek geweest met ondernemers in de Breestraat, Zeestraat, die gewoon uit wanhoop niet meer weten wat ze moeten doen met een groep terreur zaaiende vaak jongeren die denken dat ze hier de straten hebben overgenomen. Als je dan meldt, maar je kan toch gewoon de politie bellen? De politie komt en die zegt, wij kunnen niks doen. Op een gegeven moment zegt de politie zelfs, kun je zelf niet even een lél geven aan die gasten. Dat gaat natuurlijk ook gewoon helemaal de verkeerde kant op. Wij constateren, ook met alle problemen in Overbos bijvoorbeeld, dat we de grip op de stad aan het verliezen zijn. Tegelijkertijd constateren we ook dat de aanwezigheid van Sfeerbeheer, twee zware heren die de orde nog een beetje bewaken, een goede uitwerking heeft op het straatbeeld en ook op de rust bij winkeliers bijvoorbeeld. We hebben opgevraagd, wat zijn nou de werktijden van Sfeerbeheer en die werken alleen maar van 13.00 uur tot 17.00 uur. We horen heel veel signalen dat kwaadwillende, vaak zijn het jongeren, daaromheen bewegen. Winkeliers voelen zich niet veilig bij het openen van de winkel, winkeliers voelen zich niet veilig bij het sluiten van de winkel, maar dan is er geen Sfeerbeheer meer. We weten allemaal dat Overbos vroeger een gemoedelijk park was en inmiddels is het een no-go zone. Mensen worden bekogeld met stenen, bespuugd, geïntimideerd. Dit kan gewoon niet langer zo doorgaan. Toen hebben wij ook met Sfeerbeheer gezeten en toen hebben wij gevraagd, wat zouden jullie nou nodig hebben om echt de stad onder controle te krijgen? Want van 13.00 uur tot 17.00 uur in de middag is niet genoeg. Daarop voortbordurend hebben wij een plan voorgesteld, hebben we de kosten bij opgevraagd en wij zijn van mening dat we flink moeten opschalen. En de bedragen, we gaan dan wel vier keer zoveel betalen, maar je kan het ook relativeren, voor een stukje rust in de stad vragen wij van elke inwoner een kwartje per week en dan hebben we van 10.00 uur tot 22.00 uur een team in het centrum die het gajes onder controle houdt. En we hebben een extra team Overbos die hopelijk daar voor een stukje rust kan zorgen. We weten dat het misschien wat ingrijpend is, maar het is ook broodnodig anno 2026. Het is best wel een heel lange motie. U heeft hem allemaal kunnen lezen. Het gaat erom dat we per 1 oktober gaan opschalen, de werktijden van één team gaan van 10.00 uur tot 22.00 uur en er komt een tweede team bij van 17.00 uur tot 22.00 uur. Daar stopt het nog niet eens bij. Ik weet niet hoe breed de steun voor deze is, maar we willen daarna nog meer doorpakken. Maar dat wilde ik, één ding tegelijk. Maar ik denk dat we het er allemaal wel over eens kunnen zijn dat er iets moet gebeuren in de stad, want we verliezen de controle volledig. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even wie in de eerste termijn. Dat is de heer Meijer, de heer Ilhan, mevrouw Rood, mevrouw Uiterwijk en de heer Heinink. Dan beginnen we bij mevrouw Rood.

Mevrouw Rood: Dank u wel, voorzitter. We kunnen ons heel erg vinden in het verhaal van de heer Nijman. Het gaat natuurlijk een stapje verder dan wat in het coalitieakkoord ook al benoemd werd. Daar werd Sfeerbeheer ook al een trede omhoog gezet. Financieel wordt het natuurlijk wel een verhaal en dat zou ik graag wel willen weten van de portefeuillehouder of dat überhaupt haalbaar is. Dat we niet na vier maanden moeten zeggen, het was leuk, het heeft geholpen, maar we hebben nu geen geld meer. Ik zit een beetje in tweestrijd. Dank u wel, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan het woord aan de heer Heinink.

De heer Heinink: Zoals gezegd is er in het coalitieakkoord het een en ander over terug te vinden. Ik vind het belangrijk dat dat eerst uitgevoerd wordt. Ik snap echt wel dat er urgentie is. Ik wil graag even afwachten wat de wethouder vindt van het idee van de heer Nijman en daarna misschien eventjes praten met anderen over een eventuele uitbreiding van dit verhaal.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ilhan.

De heer Ilhan: Dank u wel, voorzitter. PRO Beverwijk begrijpt de zorgen die achter deze motie liggen. Veiligheid is voor ons een belangrijk onderwerp en daarom hebben we hierover in het coalitieakkoord ook al duidelijke afspraken gemaakt. Wij hebben afgesproken dat Sfeerbeheer in het centrum behouden blijft, dat het flexibel kan worden ingezet in de avonduren en in het weekend en dat we starten met een proef op meerdere locaties, te beginnen bij park Overbos. Daarnaast verbeteren we de bereikbaarheid van handhaving in de avonduren, kiezen voor een aanpak waarin preventie en handhaving samen optrekken. Deze motie loopt wat ons betreft op de afspraak vooruit. Zij legt nu al heel precies vast waar, wanneer en met hoeveel inzet Sfeerbeheer moet worden uitgebreid, terwijl we juist hebben afgesproken om eerst met een flexibele proef te kijken waar de inzet het meest nodig en effectief is. Wij willen het college ruimte geven om die afspraken, om die afgesproken aanpak zorgvuldig uit te voeren en op basis van de resultaten bepalen wat structureel nodig is. Daarom vindt PRO Beverwijk deze motie op dit moment niet nodig en zullen wij ook tegenstemmen. Maar we willen wel de portefeuillehouder vragen of deze signalen wel herkend worden en wanneer wij het coalitieakkoord in uitvoering kunnen zien. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Meijer.

De heer Meijer: Dank u wel, voorzitter. Sfeerbeheer is inderdaad zeer succesvol. Dat hebben we al eerder kunnen horen. Het benadrukken van de heer Nijman en zijn betoog hierover om meer in veiligheid te investeren, kunnen wij enorm waarderen. Is een signaal van urgentie wat ons betreft, dat de maat vol is en dat er echt opgetreden moet worden. In de coalitiebelofte, die hebben wij natuurlijk ook actueel, is Sfeerbeheer ook opgenomen. We zijn ontzettend benieuwd naar de inhoudelijke voorstellen waar de wethouder mee gaat komen, of de portefeuillehouder. Daarom denken wij dat het wijzigen van een motie naar een strekking met hierin het verzoek om te komen tot concrete voorstellen vanuit college passender zou zijn en daar zouden wij onze steun wel aan kunnen verlenen. We hopen ook dat er in preventie geïnvesteerd gaat worden. Bijvoorbeeld Jongerenwerk nog meer ingezet gaat worden. Niet alleen maar repressie, maar ook preventie. Kortom, in de huidige vorm niet onze steun, maar wellicht kan de indiener zich vinden in het alternatief. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Tot slot, mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Dank u wel, voorzitter. Helaas herkennen wij ons ook in de gevoelens van onveiligheid die in steeds meer wijken in onze stad ons tot oren komen. Dat doet ons ook elke keer weer een beetje pijn, want blijkbaar krijgen we toch onvoldoende grip daarop. Daarom was veiligheid ook een heel belangrijke pijler die we hebben afgesproken in het coalitieakkoord. Waarbij wij zowel kijken naar preventie, maar zeker ook repressie. Dat moet hand in hand gaan. Daarbij hebben we ook Sfeerbeheer prominent benoemd in ons coalitieakkoord. Daarbij hebben we gezegd, we gaan op zoek naar flexibele inzet van Sfeerbeheer, zowel in het centrum behouden, maar ook uitbreiden waar nodig naar de avonduren, het weekend en andere locaties. Maar daarbij zijn we wel op zoek naar de meest effectieve manier. Wij denken niet per se dat het oplost als Sfeerbeheer met twee man van 10.00 uur tot 22.00 uur in die gebieden aanwezig is, dat er een flexibele vorm moet worden gevonden, waarbij er ook een afschrikkende uitwerking is, omdat Sfeerbeheer er kan zijn. Je hoeft niet altijd fysiek aanwezig te zijn om wel een effect te hebben op een bepaald gebied en op bepaalde tijden. We hebben inderdaad in het coalitieakkoord dat stevig opgenomen, we hopen ook snel een update te krijgen over de stand van zaken daaromtrent en de uitwerking die het college daar verder aan geeft. Op dit moment ligt er een motie voor die inderdaad wel wat verstrekkender is dan dat wij op dit moment zouden willen gaan, ook omdat wij denken dat het niet het meest effectief is om haar gewoon alle uren volop in te zetten in alle gebieden. En het kostenplaatje is natuurlijk ook fors. Daarnaast komt dat er best wel kosten worden gevraagd

buiten de begrotingscyclus om. Dat maakt het moeilijk om als gemeenteraad een afweging te maken. Alhoewel ik ook weet dat veiligheid bij deze gemeente altijd hoog in het vaandel staat. Tot slot heb ik ook nog begrepen dat bijvoorbeeld een praktisch hulpmiddel, zoals een fiets, Sfeerbeheer zou kunnen helpen om sneller van A naar B te kunnen gaan, waardoor ze nog effectiever op kunnen treden dan ze nu doen. Ook aan de portefeuillehouder een vraag of misschien dit soort kleine lapmiddelen al heel in de nabije toekomst genomen kunnen worden, zodat we gewoon Sfeerbeheer zo effectief mogen kunnen inzetten, zodat we hopelijk de veiligheid fors kunnen verbeteren in Beverwijk. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik graag portefeuillehouder Verkleij het woord voor een eerste reactie.

Mevrouw Verkleij: Dank u wel, voorzitter. Een stevige motie, in die zin dat er natuurlijk het nodige ook gezegd wordt over de veiligheid in Beverwijk. We herkennen inderdaad ook dat er wel ernstige incidenten plaatsvinden en dat bewoners en ondernemers, zeker op bepaalde plekken en momenten, overlast en onveiligheid ervaren. Die signalen nemen we ook zeer serieus. In drie dagen tijd ben ik nog niet helemaal op de hoogte van, wie doet nou exact wat? Dat is geen flauw excuus, maar ik wil graag zelf wel vinger aan de pols houden en ook zelf wel in gesprek gaan met bepaalde veiligheidsaspecten, in dit geval dan, ik noem het een soort susploeg. Het is een soort voorportaal, de zaak netjes rustig te houden. De heren van Sfeerbeheer doen ongelooflijk goed werk. Daar ben ik van overtuigd. Ik hoor dat ook natuurlijk. Ik heb wel even wat geverifieerd. Tegelijkertijd moeten we ook wel reëel blijven van, waar liggen dan die pijnpunten op die criminaliteit? Is dat nou heel Beverwijk of zijn dat nou bepaalde plekken? Zijn dat bepaalde doelgroepen? Hoe gaan we daarop sturen en is dat dan niet het idee om daar een goed plan over te leggen? Sfeerbeheer is goed. Die zou ik zelf heel graag willen bewaren en bewaken. Wat dat betreft is dat evident. Voor uitbreiding vind ik dat een ander verhaal, want ik vind dat we ook met onze calamiteitendienst, stakeholders dat in die richting, preventief jeugd- en jongerenwerk, noem maar op, dat we daar gezamenlijk een plan maken. Vooralsnog dat er nog niet is, ik ben daar nog niet van op de hoogte. Maar daar een uitvoerend plan, we hoeven geen beleid van stapels, maar een uitvoerend plan, hoe kunnen we daar nou op gaan sturen? Dan kan Sfeerbeheer ook een heel goed onderdeel daarvan zijn. Of dat we het gaan afdekken met meer uren en ook nog 125.000 euro die niet gedekt is nu, althans, u heeft daar geen dekkingsplan bij gevonden of nog niet aangegeven, zou ik u willen vragen om deze motie boven de markt te houden en te kijken wat we kunnen doen in de richting van de begroting. Dan heb ik meer zicht, meer kijk, meer ruimte en meer idee over, welke mogelijkheden zijn er in een vorm van plan om de pijnpunten, de pijnplekken nog steviger aan te pakken. Waar Sfeerbeheer ook ongetwijfeld een onderdeel van zal blijven. Laat ik dat zo noemen. Maar hoe we het goed gaan invullen, uitvoerend goed neer gaan zetten, waarbij ook andere calamiteitendiensten, nogmaals, en stakeholders op Sociaal Domein, want die hebben daar ook een grote rol, gezamenlijk daarin optrekken. Dat vind ik een belangrijkere, met alle respect voor Sfeerbeheer, dan nu alleen te zeggen, wij geven Sfeerbeheer meer uren, 125.000 euro en we gaan kijken hoe dat gaat lukken twaalf uur per dag. Zij hebben te weinig handvatten om ook adequaat acties te ondernemen en dat wil ik hen ook niet aandoen. Dat zou ook niet fair zijn om hen te zwaar te belasten in de richting van, u bent meer dan Sfeerbeheer. Zij doen het werk goed voor wat zij doen, maar zij moeten een onderdeel zijn van het totaalpakket veiligheid waar we met elkaar aan gaan werken of moeten gaan werken ofwel aan het werk zijn. Dat moet ik nog verder uitzoeken. Maar kort door de bocht, mijnheer Nijman, is het voor ons belangrijk, voor mij belangrijk, dat Sfeerbeheer blijft, Sfeerbeheer moet een onderdeel blijven in het totaalpakket van preventie en totale veiligheid. Dat moet ik nog goed in beeld hebben en ik wil ook die pijnplekken nog eens een keer extra goed in beeld hebben. Dat met elkaar maakt voor mij dat ik in die korte tijd dat ik hier ben, maar we kunnen best wel wat op orde brengen natuurlijk of in ieder geval inzetten daarop om die criminaliteit op die onveilige plekken terug te brengen. Want niets is erger dan onze eigen inwoners en

ondernemers, de MKB, daar ongelooflijk veel last van heeft. Dat is beschamend als we daarmee door zouden gaan. Nogmaals, mijn vraag, hang hem boven de markt. Trek hem in, want u heeft hem nu ingediend, trek hem in en laten we eerst kijken wat we kunnen doen in totaliteit van veiligheid. Tot zover, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik zie een interruptie van de heer Meijer. Die is naar mevrouw Verkleij? Gaat uw gang.

De heer Meijer: Misschien ter voorkoming van een tweede termijn. Ik ben even benieuwd naar, we hebben het over uitwerking van het coalitieprogramma natuurlijk. Wanneer kunnen we een idee verwachten waar we mee gaan werken, wanneer gaan we plannen krijgen? Want ik zie het als namelijk een signaal van urgentie die de heer Nijman uit, die nemen we allemaal serieus, maar ik ben even op zoek naar, wanneer kunnen we enige uitwerking of concepten verwachten?

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw Verkleij.

Mevrouw Verkleij: Dank u wel, voorzitter. Ik was bijna te snel, mijn excuus. Daar ben ik ook benieuwd naar. Ik ga daar ook mee aan de slag. Maandag heb ik overleg en dan zal ik daar ook goed de vinger op drukken. Ik neem deze motie ook heel serieus, want het is een signaal die we zeker niet moeten onderschatten. Maar of dat de uitvoering en de wens zoals u hem graag wilt invullen, daar heb ik niet mijn twijfels over, maar dat is denk ik niet, dat zijn niet de tools die we nu kunnen gebruiken daarvoor. Daar stuur ik op, mijnheer Meijer.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik als eerste naar de heer Nijman. Er is een verzoek aan u gedaan en ik wil u vragen daarop te reageren.

De heer Nijman: Dank u wel voor de zorgvuldige blik op deze motie. Wij zijn het er helemaal mee eens dat Sfeerbeheer een onderdeel van het totale veiligheidspakket moet worden. Maar als we kijken naar het hele radarwerk wat het veiligheidspakket is, dan is het onderdeel Sfeerbeheer nu te slap. Alleen van 13.00 uur tot 17.00 uur is een beetje geldverspilling, want criminaliteit gaat zich daaromheen werken. Die weet het inmiddels ook wel. Wij hebben hier echt heel erg gedegen over nagedacht en dit is niet eens een oplossing voor alles, maar het is een eerste stap wat we verschuldigd zijn aan onze inwoners en aan onze ondernemers. Ik ben gevoelig voor het verhaal van mevrouw Uiterwijk die zegt, laten we nou kijken naar flexibele inzet, want dat is misschien kosteneffectiever en dat kan ook heel goed werken, want men weet dan niet waar ze wel en niet zijn. Het probleem daarmee is dat we heel veel signalen krijgen van winkeliers die om 11.30 uur twee niet zulke frisse mensen in hun winkel hebben en dan willen ze heel graag Sfeerbeheer bellen en dan kan je er, heb je er niks aan als je niet weet, zijn ze aan het werk of niet nu? Flexibele jongens. Nee, gewoon van 10.00 uur tot 22.00 uur zijn deze zware jongens er om u te helpen. Want dat is wel het minste wat we kunnen doen in deze alsmaar verloederende maatschappij. Dat is het signaal wat wij onze stad willen geven en dat vinden wij zo belangrijk. Ik snap de verschillende overwegingen en ik merk ook dat er wel degelijk een soort van support is voor de gedachte, in ieder geval. Ik snap ook dat hij het niet zo meteen gaat halen, maar wij willen wel gewoon ons toch best wel doordachte plan om dit ter uitvoering te brengen willen we wel aanhouden, al is het alleen maar om een signaal af te geven.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik constateer dat u de motie aanhoudt. Dan kijk ik wie er in tweede termijn of is het een interruptie? De tweede termijn. Ik zie mevrouw Rood voor de tweede termijn en verder niemand. Dan ga ik eerst even naar mevrouw Rood voor haar tweede termijn.

Mevrouw Rood: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het echt te vroeg is voor deze motie. Ik ben ook wel gevoelig voor het feit dat de portefeuillehouder zegt, laten we nu eerst de boel uitrollen en goed in kaart brengen. Mocht de motie dan later komen, denk ik dat wij alsnog voor zouden stemmen als het niet goed uitgerold zou worden. Dank u wel, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Middendorp.

Mevrouw Middendorp: Dank. Ik weet zelf niet wat dit is, of het nou een interruptie is op de heer Nijman op zijn allereerste aankondiging van zijn motie, een tweede termijn of een reclameboodschap. Maar wat ik voornamelijk de heer Nijman even mee wilde geven, wij erkennen uiteraard de problematiek op het gebied van veiligheid in het centrum en zelf weet ik dat als geen ander. Wat ik wel wil benadrukken, want door uw woorden dat u de motie aankondigde, durfde ik bijna morgen niet naar mijn werk. Waar ik wel heel even aandacht voor wil, het centrum van Beverwijk heeft ook hele enthousiaste klanten en hele mooie winkels en hele gezellige horeca en hele leuke evenementen. De winkeliers zijn ontzettend gebaat bij die veiligheid, maar die zijn ook gebaat bij een stukje positiviteit. Dat wilde ik u even meegeven. Nogmaals, verder doet dat niks af aan het feit dat we de problematiek erkennen. Maar een beetje positiever zou misschien wel goed zijn. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Interruptie van de heer Nijman, gaat uw gang.

De heer Nijman: Uiteraard heeft deze prachtige stad ook hele tevreden mensen die hier komen winkelen. En ik wil altijd een stukje positiviteit integreren. Het lukt mij op dit onderwerp gewoon niet zo heel goed, omdat ik ook weer bijvoorbeeld jongedames spreek die durven hier gewoon niet Zeestraat, Breestraat in de donkere uren nog te passeren. Die worden gewoon geïntimideerd door gewoon het gajes wat daar rondloopt. Daar kom ik nu voor op. Dat stemt mij tot weinig positiviteit. Maar ik neem uw woorden ter harte en een volgende motie zal vrolijker zijn.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan was dit einde van de beraadslagingen. Ik heb geen vragen voor de portefeuillehouder gehoord. Breng ik de motie in stemming. Heeft u hem wel ingetrokken? Nee, hij heeft hem aangehouden. Jazeker. Ik breng hem nu in stemming. Wie is voor? Het is even onduidelijk wat u bedoelt.

De heer Nijman: We brengen hem in stemming.

De plaatsvervangend voorzitter: Zo had ik dat ook begrepen. Wie is voor de motie? Alleen Forum voor Democratie, dan is hij verworpen. Dank u wel.

12. Sluiting

De voorzitter: Beste raad, wij zijn gekomen tot agendapunt 12 en dat is de sluiting. Maar niet eerder dan de heer Weel nog graag even kort het woord wil houden.

De heer Weel: Voorzitter, het past op dit moment beter dan aan het begin. Ik wil u namens de hele raad nog graag een bloemetje aanbieden als welkom in onze Beverwijkse raad, in onze mooie stad.

De voorzitter: Ik sluit bij deze de vergadering. Zeer bedankt voor de prachtige, in Uitgeest zeiden ze wel eens struik voor een bos bloemen. Is dat hier ook of niet? Dan is het hier gewoon een prachtige bos bloemen. Hartelijk dank voor de bloemen.