

**From:** Griffie  
**Sent:** Mon, 2 Feb 2026 12:11:01 +0000  
**Subject:** FW: Reactie op de brief d.d. 26 januari 2026 (D-164774 / Z-24-192795)

---

**Verzonden:** zaterdag 31 januari 2026 20:10

**Aan:** Griffie <griffie@beverwijk.nl>

**Onderwerp:** Reactie op de brief d.d. 26 januari 2026 (D-164774 / Z-24-192795)

## **Aan de gemeenteraad van Beverwijk**

t.a.v. de griffie

Beverwijk, 31 januari 2026

**Betreft:** Informatie en zorgen m.b.t. besluitvorming carillon Stationsplein

Geachte leden van de gemeenteraad,

Het naam bekend bij de griffie wendt zich tot u om u te informeren over een lopende kwestie rondom de besluitvorming inzake het carillon op het Stationsplein, en over onze zorgen ten aanzien van de zorgvuldigheid van het bestuurlijk proces.

Aanleiding vormt de brief van het college van burgemeester en wethouders d.d. 26 januari 2026 (documentnummer D-164774 / Z-24-192795), waarin uitspraken worden gedaan door wethouder Bal over de rol en handelwijze van de naam bekend bij de griffie. Naar ons oordeel zijn daarin aannames en conclusies opgenomen die feitelijk onjuist en onvolledig zijn, en die een onjuist beeld schetsen van onze positie.

### **1. Rol van de naam bekend bij griffie en steun van betrokkenen**

De naam bekend bij de griffie heeft steeds duidelijk gemaakt dat zij optreedt namens haar leden. Daarbij heeft zij tevens vermeld dat er inhoudelijke steun bestaat van betrokken gebruikers en eigenaren, voor zover deze steun expliciet aan de naam bekend bij de griffie kenbaar is gemaakt.

- **Rabobank** heeft via haar formele vastgoedcontact aangegeven het bezwaar van de naam bekend bij de griffie te ondersteunen en dit binnen de naam bekend bij de griffie tot uitdrukking te brengen via haar stemrecht.
- **Het Dialysecentrum Beverwijk** heeft als huurder aangegeven het bezwaar inhoudelijk te steunen, met name vanwege de te verwachten geluidsoverlast voor kwetsbare patiënten die langdurige behandelingen ondergaan.

De naam bekend bij de griffie heeft nimmer gesteld formeel of juridisch namens deze partijen op te treden.

### **2. Zorgvuldigheid van het bestuurlijk handelen**

In de collegebrief wordt gesuggereerd dat betrokken organisaties “niet op de hoogte waren” van het optreden van de naam bekend bij de griffie. Deze suggestie is gebaseerd op gesprekken met personen die niet als bevoegd of inhoudelijk aanspreekpunt voor naam bekend bij de griffie aangelegenheden kunnen worden aangemerkt.

De naam bekend bij de griffie is hierover vooraf niet gehoord. Naar ons oordeel is dit in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en het fair-playbeginsel zoals bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht. Wij achten het van belang dat de gemeenteraad hiervan op de hoogte is, mede in het licht van haar controlerende taak.

### **3. Openstaande vragen en WOO-verzoek**

Daarnaast wijzen wij u erop dat het college tot op heden niet inhoudelijk heeft gereageerd op onze brief van 24 december 2025, noch op ons WOO-verzoek. De wettelijke beslistermijn op ons WOO-verzoek is inmiddels verstreken.

### **4. Verzoek aan de raad**

Wij verzoeken de gemeenteraad:

- kennis te nemen van deze informatie bij de verdere behandeling van het dossier;
- alert te zijn op de zorgvuldigheid en juistheid van de informatievoorziening door het college;
- het college, indien u daartoe aanleiding ziet, te verzoeken alsnog inhoudelijk te reageren op de openstaande vragen en het WOO-verzoek.

Wij stellen het op prijs indien deze brief wordt betrokken bij de beraadslagingen over dit onderwerp.

Hoogachtend,

*Adres verwijderd*

*Telefoonnummer en E-mailadres verwijderd*