



Raadsvoorstel

Documentkenmerk : D-159623
Zaakkenmerk : Z-25-200590
Onderwerp : Participatieverordening (2026)

Voorgesteld besluit

1. De Participatieverordening Beverwijk 2026 (D-171689) vast te stellen.
2. De Nota van beantwoording zienswijze participatieverordening (D-170598) op de (concept) Participatieverordening Beverwijk 2026 (D-171689) vast te stellen.
3. In te stemmen met het hanteren van een indexeringspercentage op basis van de gemeentelijke indexatie voor vergoeding voor de leden van de participatieraad sociaal domein, met ingang van begrotingsjaar 2027 en verder dit te verwerken in de P&C cyclus.
4. De Referendumverordening Beverwijk (D-165881) vast te stellen.
5. Het burgerinitiatief op te nemen in het Reglement van Orde van de gemeenteraad Beverwijk.

Aanleiding

Op 18 december 2025 is het Participatiebeleid Beverwijk (2025) (D-164428) door de raad vastgesteld. Met dat beleid wordt uitvoering gegeven aan de eerdere uitgangspunten van de commissie TRIP en nieuwe wetgeving, zoals de Omgevingswet en de Wet versterking participatie op decentraal niveau. De Participatieverordening (2004) is verouderd en niet in lijn met het Participatiebeleid Beverwijk (2025) (D-164428).

Wettelijke bevoegdheidsbasis voor het nemen van het besluit

- Gemeentewet: Artikel 160 lid 1 aanhef en onder b.
- Gemeentewet: Artikel 150, participatie

Wettelijk en/of beleidskader

- Gemeentewet, o.a. Wet versterking participatie op decentraal niveau (januari 2025), met daarin opgenomen het Uitdaagrecht
- Omgevingswet
- Participatiewet
- Wet open overheid

Eerder(e) besluit(en)

- Collegebesluit Implementatie Participatie 28 april 2026 (D-162892)
- Collegebesluit Participatieverordening besluit ter inzagelegging 17 feb 2026 (D-165550)
- Collegebesluit Participatiebeleid Beverwijk 7 okt 2025 (D-148842)
- Raadsbesluit Participatiebeleid Beverwijk 19 dec 2025 (D-148978)
- Verordening participatie sociaal domein gemeente Beverwijk 2018 (INT-17-40463)
- Participatieverordening 2004 (2004/1747)
- Raadsbesluit Afronding werkzaamheden TRIP-commissie 30 augustus 2020 (INT-20-55584)
- Bindend adviesrecht en verplichte participatie onder de Omgevingswet 2022 (D-083852)
- Collegebesluit gemeentelijk participatiebeleid 17 apr 2024 (D-115555)

- Inspraakverordening 2004 (Verordening inzake de wijze waarop ingezetenen en belanghebbenden bij de voorbereiding van gemeentelijk beleid worden betrokken | Lokale wet- en regelgeving)

Relatie met raads-/collegeprogramma

- In het Coalitieakkoord 2022-2026 ‘Samen kom je verder’ is het volgende opgenomen: “Als participatie inhoudt het betrekken van inwoners bij het ontwikkelen van beleid, dan vinden we dat geen ambitie maar een vanzelfsprekendheid. Participatie gaat voor ons veel verder.”
- In het College Uitvoeringsprogramma 2022-2026 is het volgende opgenomen: “We willen het meedenken, meepraten en meedoen van de samenleving verder versterken. Daarom experimenteren we met werkvormen, zoals een burgerforum en jongerenpanel. Meer betrokkenheid kunnen we alleen bereiken als de samenleving goed in positie wordt gebracht om mee te doen.”

Motivering voorgesteld besluit

Zienswijzen en nota van beantwoording

De concept Participatieverordening Beverwijk 2026 (D-171689) heeft gedurende de periode van terinzagelegging tot 3 april 2026 voor inspraak opengestaan. Binnen deze termijn zijn geen zienswijzen ingediend.

Conform de gebruikelijke procedure is een nota van beantwoording opgesteld (D-170598), waarin wordt vastgesteld dat er geen reacties zijn ontvangen. Het college neemt kennis van deze uitkomst. Dit betekent dat de verordening ongewijzigd aan uw raad wordt voorgelegd.

Huidige participatieverordening

De huidige participatieverordening van de gemeente Beverwijk dateert uit 2004 en is daarmee inhoudelijk en juridisch verouderd. Sindsdien zijn de verwachtingen over participatie, de wettelijke kaders en de wijze waarop inwoners en de gemeentelijke organisatie samenwerken substantieel veranderd. Daarbij sluiten ook de inzichten en aanbevelingen van de commissie TRIP aan op de noodzaak om participatie transparanter, voorspelbaarder en meer gestructureerd vorm te geven. De oude verordening beschrijft slechts een beperkt onderdeel van wat participatie tegenwoordig inhoudt. In 2004 werd participatie beperkt tot het mogelijk maken van drie zaken: het raadgevend referendum, het agenderen van een onderwerp door burgers in een raadsvergadering en de mogelijkheid van een wijkgroep.

Met de actualisatie van het participatiebeleid (D-164428) in december 2025, heeft de raad de kaders vastgesteld voor een meer eigentijdse, transparante en voorspelbare manier van participeren. Hiermee wordt daarnaast invulling gegeven aan de uitgangspunten van de commissie TRIP en aan nieuwe wetgeving, zoals de Omgevingswet en de Wet versterking participatie op decentraal niveau. Bij dat geactualiseerde beleid hoort een nieuwe, bijpassende participatieverordening, zodat de juridische basis aansluit bij de manier van werken die de gemeente en de samenleving tegenwoordig verlangen.

De nieuwe verordening vervangt de oude uit 2004 en sluit inhoudelijk aan op de strategische keuzes die in het beleidskader zijn gemaakt. Daarmee wordt een helder onderscheid geborgd tussen inwoner- en overheidsparticipatie, worden de rollen en verantwoordelijkheden eenduidig vastgelegd en ontstaat er een duidelijk juridisch fundament voor participatie bij beleidvorming, projecten en programma's. De verordening geeft invulling aan de behoefte aan duidelijkheid, voorspelbaarheid en transparantie voor inwoners, maatschappelijke partners en initiatiefnemers. Ook zorgt zij voor betere interne houvast bij het organiseren van participatie en het toepassen van participatieniveaus.

Daarnaast brengt de nieuwe verordening de lokale regelgeving in lijn met de actuele wet- en regelgeving, waaronder (delen van de) Omgevingswet die betrekking hebben op participatie, en sluit zijn aan op de werkwijze die in de regio en in vergelijkbare gemeenten wordt gehanteerd. Daarmee past het besluit binnen zowel de interne beleidskaders, als de bredere wettelijke kaders.

Participatieverordening Sociaal Domein Beverwijk

Naast de Participatieverordening 2004, is er sprake van een in 2018 vastgestelde verordening participatie Sociaal Domein (INT-17-40463). Er is gekozen deze verordening samen te voegen met de nieuwe verordening, en deze bestaande verordening te actualiseren maar verder intact te laten. Door het samenvoegen van de bestaande verordening participatie sociaal domein (2018) met de nieuwe participatieverordening ontstaat één integraal en samenhangend juridisch kader voor participatie binnen de gemeente Beverwijk. Hiermee wordt versnippering in regelgeving voorkomen en wordt voor inwoners, maatschappelijke partners en de organisatie meer duidelijkheid en eenduidigheid gecreëerd.

Daarnaast is er nadrukkelijk gekozen om de Participatieverordening (2004) te actualiseren in plaats van de verouderde verordening te herijking, omdat de systematiek en inhoud van het beleid sinds 2004 ingrijpend zijn veranderd. Daarbij wordt de bestaande inhoud van de in 2004 vastgestelde verordening zoveel mogelijk geïntegreerd.

Het bijwerken van losse onderdelen zou onvoldoende recht doen aan de nieuwe beleidskeuzes, de toepassing van de participatieniveaus en de nadruk op vroegtijdige participatie. Een volledig vernieuwde verordening biedt meer helderheid en eenduidigheid, zowel bestuurlijk als richting inwoners.

Referendum

In de participatieverordening uit 2004 is het raadgevend referendum opgenomen als participatie-instrument. Dit instrument past niet bij de uitgangspunten van het geactualiseerde participatiebeleid, waarin participatie zich richt op de betrokkenheid van inwoners aan de voorkant van beleidsvorming. Een referendum is een afzonderlijk besluitvormingsinstrument dat pas na een participatietraject kan worden ingezet.

Om te voorkomen dat het referendum bij het intrekken van de oude verordening onbedoeld vervalt, wordt voorgesteld het onderdeel referendum uit de participatieverordening te verwijderen en dit vast te stellen in een separate referendumverordening (D-165881). Daarbij wordt geadviseerd deze referendumverordening in een separaat traject te actualiseren, mede gezien het feit dat het raadgevend referendum landelijk is afgeschaft en niet langer wettelijk is verankerd. De referendumverordening hoefde niet in de formele inspraak, aangezien de tekst één op één wordt overgenomen uit de participatieverordening (2004).

Burgerinitiatief

In de participatieverordening uit 2004 is het burgerinitiatief opgenomen als mogelijkheid voor inwoners om een onderwerp te agenderen voor behandeling in de gemeenteraad. Dit instrument ziet primair op de werkwijze en procedures van de raad en sluit daarmee inhoudelijk beter aan bij het Reglement van Orde van de gemeenteraad dan bij een participatieverordening.

In het huidige Reglement van Orde van de raad wordt al verwezen naar het burgerinitiatief, waarbij voor de randvoorwaarden wordt teruggevallen op de participatieverordening uit 2004. Met het intrekken van deze verordening vervalt deze juridische basis. Om het burgerinitiatief te borgen en logisch te positioneren, wordt voorgesteld het burgerinitiatief onder te brengen

in het Reglement van Orde van de gemeenteraad Beverwijk. Hiermee wordt het instrument losgekoppeld van de participatieverordening en eenduidig geregeld binnen het kader waar het thuishoort.

Wijkoverleg

In de participatieverordening uit 2004 is het wijkoverleg opgenomen als formele participatiestructuur. Deze regeling is gebaseerd op een oude werkwijze uit de periode van het 'wijkgericht werken' (1997). Het formele wijkoverleg bestaat in deze vorm niet meer en sluit niet aan bij de huidige wijkaanpak. Voorstel is om het wijkoverleg te schrappen uit de verordening.

Inspraakverordening

Wat voorheen werd aangeduid als inspraak, is binnen het nieuwe participatiebeleid geïntegreerd in participatie. Met de vaststelling van de nieuwe participatieverordening is een afzonderlijke inspraakverordening daarom niet langer nodig. Met de term inspraakverordening wordt hier bedoeld op de "Verordening inzake de wijze waarop ingezetenen en belanghebbenden bij de voorbereiding van gemeentelijk beleid worden betrokken" (INT-13-01061). Voorgesteld wordt om deze verordening in te trekken.

Profiel leden participatieraad sociaal domein

In de (concept) Participatieverordening Beverwijk 2026 (D-171689) is beschreven dat het college leden van de participatieraad benoemt en ontslaat. De participatieraad sociaal domein Beverwijk werft nieuwe leden en selecteert leden op basis van een opgesteld profiel. De wervingscommissie, bestaande uit de voorzitter en leden van de participatieraad sociaal domein Beverwijk, werkt met dit profiel waarin verschillende vaardigheden zijn benoemd. Niet elk lid hoeft dezelfde netwerken en vaardigheden te hebben. Het is de bedoeling dat de raad een afspiegeling is van de diversiteit die ook onze inwoners kenmerkt en gezamenlijk beschikt over voldoende tijd, visie, kennis, kunde, project- en communicatievaardigheden en slagkracht. De wervingscommissie toetst nieuwe leden aan het vastgestelde profiel en artikel 18, om vervolgens een voordracht voor benoeming op te stellen. Deze voordracht wordt voorgelegd aan het college, conform artikel 18.

Het huidige profiel (D-166019) is met de opstelling van de verordening herzien. De aanpassingen betreffen een aanvulling van de beschikbaarheid van een lid van de participatieraad per maand, de naam van het profiel is aangescherpt en er is een verwijzing opgenomen naar de brede participatie verordening. Dit zorgt voor een heldere positionering van de participatieraad sociaal domein Beverwijk in de brede participatieverordening en de borging van continuïteit en kwaliteit binnen de participatieraad sociaal domein Beverwijk.

Vergoeding participatieraad sociaal domein Beverwijk

Om de continuïteit en aantrekkelijkheid van deelname aan de participatieraad sociaal domein Beverwijk te waarborgen, wordt voorgesteld om de vergoeding voor leden vanaf begrotingsjaar 2027 jaarlijks te indexeren op basis van de gemeentelijke indexatie. Hiermee wordt aangesloten bij de reguliere financiële systematiek binnen de gemeente en wordt geborgd dat de vergoeding in verhouding blijft tot de gevraagde inzet. De verwerking hiervan vindt plaats binnen de reguliere P&C-cyclus.

Implementatieplan

Het traject voor het implementatieplan participatie loopt parallel aan het voorstel tot vaststelling van de participatieverordening, maar kent een ander besluitvormings- en participatietraject. Waar de participatieverordening een juridisch kader vormt dat ter inzage wordt gelegd en ter vaststelling aan de gemeenteraad wordt voorgelegd, betreft het

implementatieplan een uitvoeringsgericht document dat primair ziet op de organisatorische inrichting en uitvoering en daarmee onder de verantwoordelijkheid van het college valt. Om deze reden wordt het implementatieplan losgekoppeld van de participatieverordening doorgevoerd. Het implementatieplan wordt ter kennisname aangeboden aan de gemeenteraad, zoals toegezegd in de raadsvergadering van 18 december 2025, en hoeft niet ter inzage te worden gelegd. Deze scheiding draagt bij aan een zorgvuldige en heldere besluitvorming, waarbij zowel het juridische kader als de uitvoeringsaspecten ieder hun eigen, passende procedure volgen. Het implementatieplan is aan het college voorgelegd en wordt, in lijn met eerdere toezeggingen, ter kennisname aangeboden aan de gemeenteraad.

Risico's

Juridisch risico: onduidelijkheid over toepassing van de verordening

Bij nieuwe regelgeving kan in de praktijk onduidelijkheid ontstaan over de interpretatie of toepassing van bepalingen, bijvoorbeeld rond de afbakening van participatieplicht of de te volgen procedures.

Beheersing: de verordening is zo opgesteld dat zij aansluit bij het vastgestelde participatiebeleid en actuele wet- en regelgeving. Door heldere definities, duidelijke rolverdelingen en een eenduidige systematiek wordt het risico op interpretatieverschillen beperkt. Eventuele vragen over toepassing kunnen binnen de reguliere juridische advisering worden opgepakt.

Alternatieven

1. Geen nieuwe verordening vaststellen (handhaven verordening 2004)

Effecten: de bestaande participatieverordening uit 2004 blijft van kracht. Deze sluit niet aan op het in december vastgestelde participatiebeleid en past niet bij de huidige wettelijke kaders (o.a. Omgevingswet), de gemeentelijke werkwijze en de hedendaagse participatiepraktijk. Hierdoor ontstaat een structurele discrepantie tussen beleid en regelgeving, wat leidt tot onduidelijkheid voor inwoners, raad en organisatie.

Risico's:

- Juridisch risico: grotere kans op discussies of bezwaar/beroep door onduidelijke of niet-passende regelgeving.
- Imago- en verwachtingsrisico: inwoners ervaren minder duidelijkheid en voorspelbaarheid.
- Organisatorisch risico: verschillende afdelingen hanteren verschillende werkwijzen, wat inconsistentie veroorzaakt.

Beheersing: zou alleen beperkt kunnen worden door aanvullende werkafspraken, maar zonder juridische en organisatorische borging blijft dit kwetsbaar en incidenteel.

Kosten: geen directe kosten, maar het risico op extra inzet bij conflicten, bezwaarprocedures en herstelwerk.

Waarom niet gekozen: de verordening blijft niet in lijn met vastgesteld beleid, moderne participatienormen, en biedt geen hedendaagse juridische basis.

2. De bestaande verordening herzien door middel van beperkte aanpassingen (“technische update”)

Effecten: Alleen de meest noodzakelijke onderdelen (zoals verwijzingen naar actuele wetgeving en definities) worden aangepast. De systematiek, kernbegrippen en opbouw van de verordening blijven grotendeels ongewijzigd. Hierdoor wordt slechts beperkt aangesloten bij het nieuwe participatiebeleid.

Risico's:

- Juridisch risico: hoewel de verordening op enkele punten wordt geactualiseerd, blijft de basis verouderd; dit kan opnieuw leiden tot onduidelijkheid of inconsistentie.
- Organisatorisch risico: grote kans dat beleid en verordening door elkaar lopen of elkaar deels tegenspreken.
- Imago- en verwachtingsrisico: inwoners ervaren onvoldoende verbetering in duidelijkheid en voorspelbaarheid.

Beheersing: intensieve interne afstemming, maar dit vraagt structurele inzet zonder duidelijke borging of kwaliteitskader.

Kosten: laag; voornamelijk ambtelijke uren met risico op inefficiëntie en dubbel werk in de uitvoering.

Waarom niet gekozen: dit alternatief biedt onvoldoende aansluiting op het nieuwe beleidskader en blijft daarmee een tijdelijke en kwetsbare oplossing.

3. Nieuwe participatieverordening vaststellen, waarbij de verordening participatie Sociaal Domein niet wordt opgenomen.

Effecten: Er wordt een nieuwe, algemene participatieverordening vastgesteld, terwijl de bestaande participatieverordening sociaal domein als afzonderlijke verordening blijft gelden. Hierdoor blijft voor het sociaal domein een afwijkend juridisch kader bestaan.

Risico's

- Juridisch risico: het naast elkaar bestaan van meerdere participatieverordeningen vergroot de kans op onduidelijkheid over toepasselijkheid en reikwijdte.
- Organisatorisch risico: medewerkers moeten werken met verschillende kaders en uitzonderingen, wat de eenduidige toepassing bemoeilijkt.
- Imago- en verwachtingsrisico: inwoners kunnen verschillen ervaren in participatieaanpak tussen domeinen.

Beheersing: door duidelijke afbakening van toepassingsgebieden en aanvullende toelichting kan verwarring worden beperkt, maar dit vraagt blijvende aandacht.

Kosten: beperkte directe kosten, maar verhoogde uitvoeringslast door complexere regelgeving en extra afstemming.

Waarom niet gekozen: dit alternatief staat haaks op de wens om participatie eenduidig en herkenbaar te organiseren en vergroot de complexiteit van het juridisch kader.

4. Referendum opnemen in de nieuwe participatieverordening

Effecten: Het raadgevend referendum wordt, net als in de participatieverordening uit 2004, opgenomen in de nieuwe participatieverordening. Hierdoor zijn participatie en referendum juridisch in één verordening geregeld.

Risico's:

- Juridisch risico: het referendum is een afzonderlijk besluitvormingsinstrument en geen vorm van participatie. Opname in de participatieverordening leidt tot inhoudelijke vermenging van participatie aan de voorkant van beleidsvorming en besluitvorming aan het einde van het proces.
- Systematisch risico: het opnemen van het referendum past niet bij de opzet en systematiek van het vastgestelde participatiebeleid.
- Imago- en verwachtingsrisico: inwoners kunnen het referendum gaan beschouwen als regulier participatie-instrument, wat kan leiden tot onjuiste verwachtingen over invloed en rolverdeling.

Beheersing: door aanvullende toelichting in de verordening en communicatie kan worden geprobeerd dit onderscheid te verduidelijken, maar dit blijft kwetsbaar en niet eenduidig.

Kosten: geen directe financiële gevolgen, maar risico op extra inzet door uitleg, interpretatieverschillen en bestuurlijke discussie.

Waarom niet gekozen: dit alternatief doet onvoldoende recht aan het karakter van het referendum als afzonderlijk instrument en past niet bij de uitgangspunten van het geactualiseerde participatiebeleid. Daarnaast is het raadgevend referendum landelijk afgeschaft en niet langer wettelijk verankerd. Om deze redenen wordt ervoor gekozen het referendum, te regelen in een afzonderlijke referendumverordening en niet op te nemen in de participatieverordening.

Financiën

De enige financiële consequentie verbonden aan dit voorstel is de gemeentelijk indexactie met betrekking tot de vergoeding van de leden van de participatieraad, zoals benoemd in beslippunt 3. Verder zijn er geen financiële gevolgen verbonden aan vaststelling van de participatieverordening.

Geheimhouding

Dit besluit is openbaar

Participatie

Bij het opstellen van de nieuwe participatieverordening is gebruikgemaakt van de inzichten, signalen en ervaringen die het afgelopen jaar zijn opgehaald bij de totstandkoming van het geactualiseerde participatiebeleid. In dat traject zijn inwoners, maatschappelijke organisaties, raadsleden en interne organisatieonderdelen betrokken via gesprekken, sessies en consultaties. De belangrijkste thema's die daaruit naar voren kwamen – zoals duidelijkheid over rollen, transparantie in besluitvorming en tijdige participatie – zijn in zowel het beleid als in deze verordening verwerkt.

Omdat de verordening een juridisch kader vormt en geen beleidsinhoudelijke keuzes bevat die direct leiden tot participatieverplichtingen richting specifieke groepen inwoners, is voor dit voorstel geen afzonderlijk participatietraject doorlopen. Wel is er gekozen voor een zorgvuldige bestuurlijke en ambtelijke afstemming, zodat de verordening aansluit op de werkpraktijk, bestaande wettelijke kaders en de wensen van de gemeenteraad.

Daarnaast heeft de participatieraad sociaal domein haar perspectief op de conceptverordening (D-165878) gedeeld (D-165711). Ook is zij eerder betrokken geweest bij de visievormende fase van de verordening. De participatieraad sociaal domein heeft in twee rondes haar advies gegeven op de conceptverordening (D-165878), namelijk tijdens een bijeenkomst en adviesronde over de inhoud van de conceptverordening en tijdens de reguliere vergadering van de participatieraad sociaal domein

De participatieraad heeft in haar advies ingestemd met het integreren van de participatie sociaal domein in één gemeentebrede participatieverordening en het intrekken van de bestaande verordening. Daarnaast heeft de participatieraad aandacht gevraagd voor een heldere positionering, eenduidige naamgeving, duidelijkheid over rol en mandaat, het borgen van onafhankelijkheid en continuïteit, en het vervallen van niet-passende bepalingen over regionale participatie. Deze aandachtspunten zijn verwerkt in de voorliggende conceptverordening.

Ter inzage leggen

Om inwoners, organisaties en andere belanghebbenden in staat te stellen kennis te nemen van de conceptverordening, is het stuk officieel ter inzage gelegd voorafgaand aan besluitvorming. Hiermee wordt transparantie geborgd en hebben belanghebbenden de

gelegenheid gehad om eventuele zienswijzen kenbaar te maken. Dit sluit aan bij de uitgangspunten van het participatiebeleid, waarin vroegtijdige en open communicatie een belangrijke rol speelt.

Er zijn tijdens de ter inzagelegging van 20 februari tot 3 april geen zienswijzen ingediend. De nota van beantwoording is toegevoegd als bijlage aan dit memo (D-170598).

Communicatie

De vaststelling van de participatieverordening vraagt om duidelijke en toegankelijke communicatie richting inwoners, maatschappelijke organisaties, gemeenteraad en interne medewerkers. De communicatie richt zich op zowel het proces (bijvoorbeeld de ter inzagelegging) als de inhoud (wat verandert er en wat betekent dit voor inwoners en medewerkers).

1. Communicatie rondom de terinzagelegging

De conceptverordening is voorafgaand aan besluitvorming officieel ter inzage gelegd.

De volgende communicatiemiddelen zijn hiervoor ingezet:

- Publicatie van de terinzagelegging op de gemeentelijke website en in het Gemeenteblad.
- Een korte toelichting die uitlegt waarom de verordening wordt geactualiseerd, hoe en waar de stukken kunnen worden ingezien en hoe zienswijzen kunnen worden ingediend.
- Interne berichtgeving aan de raad en betrokken organisatieonderdelen over de start en duur van de inzageperiode.

2. Communicatie na vaststelling van de verordening

Na besluitvorming door de gemeenteraad wordt de vastgestelde verordening gepubliceerd via de gebruikelijke wettelijke kanalen. Daarnaast wordt via de gemeentelijke website en interne communicatiekanalen toegelicht:

- Welke veranderingen de nieuwe verordening met zich meebrengt.
- Hoe deze aansluit op het geactualiseerde participatiebeleid.
- Wat inwoners van de gemeente kunnen verwachten bij participatieprocessen.
- Waar medewerkers informatie en ondersteuning kunnen vinden bij de uitvoering.

3. Interne communicatie en ondersteuning (verbonden aan implementatieplan)

Voor een zorgvuldige implementatie van de verordening wordt extra aandacht besteed aan de interne communicatie:

- Uitleg over de nieuwe kaders via intranet, digitale informatieschermen (op de afdelingen), nieuwsbrieven en teamoverleggen.
- Beschikbaar stellen van formats, handreikingen en/of handboeken.
- Eventueel aanvullende toelichting of korte informatiesessies voor projectleiders, beleidsmedewerkers en andere betrokkenen.

De communicatie ondersteunt hiermee zowel het besluitvormingsproces als de implementatie van de nieuwe verordening, en draagt bij aan een herkenbare en consistente manier van werken binnen de gemeente.

Verdere procedure

- Publicatie van Participatieverordening Beverwijk 2026 (D-171689).
- Communicatietraject richting samenleving wordt uitgevoerd.
- Parallel aan dit proces vindt vaststelling van het implementatieplan plaats door college.

Bijlage(n)

- Participatiebeleid Beverwijk (D-164428)
- Nota van beantwoording zienswijze participatieverordening (D-170598)
- Implementatieplan Participatie (D-171273)
- Concept Participatieverordening Beverwijk 2026 (D-171689)

Beverwijk,
burgemeester en wethouders van Beverwijk,
gemeentesecretaris, de burgemeester,
A. Heiner drs. M.E. Smit



Raadsbesluit

Documentkenmerk : D-159623
Zaakkenmerk : Z-25-200590
Onderwerp : Participatieverordening (2026)

De raad van de gemeente Beverwijk;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 12 mei 2026 , documentkenmerk D-159623;

gehoord de raadscommissie;

gelet op artikel Artikel 160 lid 1 aanhef en onder b.en Artikel 150 participatie van de gemeentewet;

b e s l u i t :

1. De Participatieverordening Beverwijk 2026 (D-171689) vast te stellen.
2. De Nota van beantwoording zienswijze participatieverordening (D-170598) op de (concept) Participatieverordening Beverwijk 2026 (D-171689) vast te stellen.
3. In te stemmen met het hanteren van een indexeringspercentage op basis van de gemeentelijke indexatie voor vergoeding voor de leden van de participatieraad sociaal domein, met ingang van begrotingsjaar 2027 en verder dit te verwerken in de P&C cyclus.
4. De Referendumverordening Beverwijk (D-165881) vast te stellen.
5. Het burgerinitiatief op te nemen in het Reglement van Orde van de gemeenteraad Beverwijk.

Beverwijk,
de raad voornoemd,
de griffier,

de voorzitter,