

Beverwijk, 8 februari 2024

Hierbij verzoek ik u onderstaande artikel 41 vragen door te geleiden aan het college van burgemeester en wethouders.

Zes februari j.l. kwam uw college met de beantwoording van de vragen welke gesteld waren door mevrouw Uiterwijk van de partij Vrij! Naar aanleiding van deze beantwoording op deze vragen kwamen bij ons echter meer vragen boven drijven dan dat er verduidelijking was gegeven door uw college. Dit ook mede ingegeven door de column in De Beverwijker die daags daarna werd opgetekend door de heer Co Backer, ook wel het 'geweten' van Beverwijk genoemd.

In uw beantwoording geeft u aan dat u voornemens bent om iedere week een column te plaatsen in De Beverwijker. Reden hiervoor is dat het de wens is van het college om periodiek met inwoners te delen wat hen bezighoudt en de toegankelijkheid van het college te vergroten. Ook geeft u aan dat u zelf verantwoordelijk bent voor de inhoud van de column.

Dit brengt mij tot de volgende vragen;

1. Gaat het college ook delen met de inwoners zaken die de Beverwijkse burger bezighoudt? Zaken o.a. zoals het tekort aan sociale huurwoningen, het nieuwe parkeerbeleid wat meer problemen met zich meebrengt dan oplossingen, de overlast van de arbeidsmigranten in bepaalde wijken, de drugsoverlast en de daarmee gepaard gaande verpaupering van bepaalde wijken, de Doeplek op Landgoed Adrichem die er maar niet komt en het woonwagenbeleid wat zes jaar na dato nog steeds niet gerealiseerd is?
2. Heeft het college een toegankelijkheidsprobleem? Zo ja waarin uit zich dit? Te denken valt o.a. aan benaderbaarheid en aanspreekbaarheid.
3. Is het wellicht een idee voor het college om vaker dan nu het geval is "de straat op te gaan" en in gesprek te gaan met de Beverwijker in plaats van een column te plaatsen in De Beverwijker?

Uw college geeft aan dat de column niet wordt ingekocht. Ook geeft u aan dat er geen kosten verbonden zijn aan het plaatsen van de column in De Beverwijker. Dit bevreemdt mij zeer aangezien er sprake is van commerciële belangen voor het nieuwsblad De Beverwijker. Navraag leert ons overigens dat er voor de gemeente Heemskerk wel kosten verbonden zijn aan het plaatsen van de diverse columns in De Beverwijker/ Heemskerk.

4. Als er geen kosten verbonden zijn aan de column is er dan sprake van een soort van ruilhandel? In dit geval een soort van “voor wat hoort wat?”
5. Indien bovenstaande vraag ontkennend wordt beantwoordt, is er dan wellicht sprake van “betaling in natura?” Zo ja, hoe dien ik mij dit dan voor te stellen?
6. Indien bovenstaande vraag ontkennend wordt beantwoordt, is er dan wellicht sprake van een pakketprijs die de gemeente betaald aan De Beverwijker voor het plaatsen van onder meer de gemeentepagina en andere zaken? Zo ja, hoeveel bedroeg deze pakketprijs in 2023 en hoeveel bedraagt deze pakketprijs in 2024 sinds de invoering van de wekelijkse column?
7. Een ambtenaar dient goed ambtelijk te handelen. Ook richting de raad. Het niet juist verstrekken van informatie aan raadsleden kan in strijd zijn met de gedragscode van de gemeente Beverwijk. Is de behandelend ambtenaar op de hoogte dat hij raadsleden juist dient te informeren?

Het college van Heemskerk geeft overigens wel de mogelijkheid aan de diverse raadsleden van de verschillende politieke partijen in hun gemeente om hun “zegje” te doen in diverse columns. Al jaren lang deze diverse columns lezende kom ik tot de conclusie dat de raadsleden hun “kritische bril” niet hebben afgedaan. Ofwel hun kaderstellende en controlerende taak komt in de columns goed naar voren.

8. Wat vindt het college ervan dat onze naaste gemeente, de gemeente Heemskerk, wel de mogelijkheid biedt aan de diverse raadsleden om hun “zegje” te doen in dit nieuwsblad?
9. Hoe verklaart het college het verschil tussen het aantal publicaties van de gemeente Heemskerk, een keer in de twee weken adverteren en de gemeente Beverwijk die wekelijks adverteert? Is het college wellicht bezig met een populariteitsinhaalrace met het oog op de komende verkiezingen?

Momenteel wordt de gemeenteraad van Beverwijk dus niet meer de mogelijkheid geboden om rond “begrotingstijd” een column te plaatsen in De Beverwijker. Dit is een gemiste kans voor zowel iedereen zoals het stadsbestuur, die graag periodiek met hun inwoners wil delen wat hen bezighoudt, diegene die de kaderstellende en controlerende taak moet uitvoeren alsmede de Beverwijkse burger. Want hoe moet de Beverwijkse burger nu weten hoe hun gemeente er financieel voorstaat en waar de financiële tegenvallers zijn?

10. Heeft het college bewust gekozen om op pagina vijf te adverteren in De Beverwijker, zodat “het geweten” van Beverwijk, die regelmatig zijn kritische bril op had over het college en de gang van zaken in Beverwijk, te dwarsbomen en uiteindelijk monddood te maken?
11. Heeft het college een bewust beleid gekozen met hun “eigen roem column” om hun doen en laten alleen positief voor het voetlicht te brengen en is zij bezig de kritische pers en raadsleden zonder columns de wind uit de zeilen te nemen?
12. Heeft het college van te voren onderzoek laten doen of de Beverwijkse burger wel zit te wachten op deze column? Zo nee, waarom niet? Zo ja, onder hoeveel respondenten is dit uitgezet, hoeveel hebben hierop gereageerd en wat is de conclusie?
13. Is het college bereid om dit onderzoek te herhalen voor de zomervakantie van 2024? Dit om aan te tonen of de Beverwijker wel behoefte heeft aan deze “eigen roem column?”

MendesStengs
Raadslid Fractie Motie Mendes

P.S.
Zie bijlage column van 9 september 2021

Ingezonden brief: De Beverwijkse APV, wie is de volgende?

In de gemeente Beverwijk speelt iets vreemds. Het betreft een kleine toevoeging in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). Een kleine toevoeging die wel eens hele grote gevolgen kan hebben voor burgers of groepen van burgers. Ik vind het dermate belangrijk dat ik een oproep aan u doe om samen de ontwikkeling van deze zinsnede op de voet te blijven volgen. Het gaat om de tekstuele aanpassing onlangs van artikel 2:1a APV door de toevoeging "- of daarmee sterke gelijkenis hebben-". Dit geldt ook voor artikel 2:26 APV. Hier is ook onlangs onder andere een tweede lid toegevoegd eveneens met de zin "- of daarmee sterke gelijkenis hebben-". Is er met deze toevoegingen in de APV nog wel sprake van gelijke rechten voor alle burgers en plaatsen we geen mensen buiten de maatschappij in een tijd van inclusiviteit notabene?

Is hier slechts sprake van grensoverschrijdend taalgebruik of is hier sprake van een vorm van macht vergaren en steunen we dan af op een absolute alleenheerschappij net zoals in de mid-

deleeuwen?

In deze periode hadden diverse steden stadsrecht. Stadsrecht is het recht van de stad op eigen rechtspraak. Het bestuur was bevoegd om wetten te maken en recht te spreken

In Nederland is sprake van de scheiding van machten. Dit is in de Grondwet gewaarborgd. Niet een van deze machten zou de overhand (moeten) kunnen krijgen. Een van de doelen was om de vrijheid van de burger te vergroten. Echter de trias politica heeft eerder gefaald. Aldus de conclusie van de parlementaire commissie kinderopvangtoeslag in het rapport "Ongekend onrecht". Is het dan ook niet vreemd dat als de hoogste rechter zich nog ergens over moet buigen dit wel al toegevoegd wordt in een APV?

Ik merk bij mezelf een bepaalde onacceptabele druk met deze toevoegingen in de APV. Zijn deze niet in strijd met onze burgerrechten? Want wat is het volgende? Een toevoeging in de APV "jij mag geen huis meer want", of "jij mag niet stemmen want", of "jij mag niet meedoen met de verkie-

zingen want". Hoe zit het zo meteen als je bevriend bent met iemand die voldoet aan de omschrijving in de APV? Word je dan ook uitgesloten of krijg je een lagere burgerscore? En wat als je je krediet hebt verloren? Kun je dan nog wel een stap zetten in deze maatschappij/ gemeente? Enkele gemeenten in Nederland hebben deze tekstuele wijziging inmiddels weer uit de APV gehaald. Zij wilden blijkbaar de polariserende werking van deze toevoegingen niet verder faciliteren. Indien we weer stadsrechten gaan krijgen in Beverwijk dan is het ook een kwestie van tijd totdat de stadsmuur er weer is.

Wordt het niet eens tijd voor een nationale organisatie voor (Nederlandse) burgerrechten om te voorkomen dat de ontwikkeling van deze rechten niet stil blijven staan? Want het gevaar van dit soort aanduidingen"- of daarmee sterke gelijkenis hebben-" is de rekbaarheid!

Mendes Stengs (Motie Mendes)

Raadslid Samen Lokaal