



Gem. Beverwijk Ontv. datum: 21-03-2018 (1)
Documentnr: IN-18-43911 Zaaknr: Z-17-48083

Raad van de gemeente Beverwijk
Postbus 450
1940 AL BEVERWIJK

Datum
20 maart 2018

Ons nummer
201802162/1/R6

Uw kenmerk

Inlichtingen

Onderwerp
Beverwijk
bp. Woongebied West

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u ingediende stukken die betrekking hebben op bovenvermelde procedure. De naam en het nummer van deze zaak zijn u eerder meegedeeld. U vindt ze bovenaan dit bericht onder "Onderwerp" en "Ons nummer".

Ik verzoek u naar aanleiding van de stukken een verweerschrift in te dienen. U hebt daartoe de gelegenheid tot en met 3 april 2018.

Verder verzoek ik u om, indien u een besluit als bedoeld in artikel 6:19, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht heeft genomen of indien u een dergelijk besluit nog gaat nemen, de Afdeling daarvan mededeling te doen.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

De griffie is op 27 april gesloten.



1A

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
15 MAART 2018	
ZAAKNR.	201802162
AAN:	K1
BEHANDELD DO:	PAR:MM

Afdeling Bestuursrechtspraak
Van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

201802162-1820
Per fax 070-365 13 80 (zonder bijlagen)

Heemskerk, 14 maart 2018

Onderwerp : beroep bestemmingsplan "Woongebied West"
Ons kenmerk : 132-133-bplan

Geacht heer / mevrouw,

Tot mij wendden zich de heer : , wonende aan , Beverwijk, en de heer , wonende aan de : te Beverwijk met het verzoek om beroep in te stellen tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Woongebied West' door de gemeenteraad van de gemeente Beverwijk (bijlage 0).

De heer ' is recent eigenaar geworden van het pand aan de (bijlage 1).

De gronden van beroep luiden als volgt.

Ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan heeft de gemeenteraad bij gewijzigde vaststelling in allerlei panden tegenover de woningen van cliënten en ook zelfs in het pand onder de woning van cliënt : detailhandel mogelijk gemaakt. Cliënten verwijzen gemakshalve naar de Nota van wijzigingen behorende bij het bestemmingsplan. Volgens cliënten is deze wijziging zo ingrijpend dat het bestemmingsplan opnieuw in ontwerp ter inzage had moeten worden gelegd. Dat geldt temeer omdat tussen ter visie leggen van het ontwerp en definitieve vaststelling een jaar is verstreken. Verder is het besluit helemaal niet gemotiveerd. Sterker nog, elke motivering waarom het bestemmingsplan gewijzigd, is vastgesteld ontbreekt. Ergens in de stukken wordt nog gesuggereerd dat een bestemmingsplan niet vooruit zou kunnen lopen op door de raad op te stellen beleid, maar dat argument is zonder nadere toelichting onbegrijpelijk. Het bestemmingsplan komt daarom voor vernietiging in aanmerking. Cliënten volgen het initiële betoog van de gemeente waarom deze detailhandel zou moeten verdwijnen. Daarbij vrezen zij dat als de detailhandel toch aanslaat een toename van parkeerdruk en verkeersbewegingen. Cliënten hadden juist de hoop dat het centrum meer een woonfunctie zou krijgen en de al dan niet in potentie overlastgevende detailhandel (parkeerdruk, geluid, minder sociale cohesie, bij leegstand juist verloedering) eindelijk een halt werd toegeroepen.



Clënten hoopten dat het definitief niet toestaan van detailhandel in hun buurt, en het terugdringen van vierkante meters woonoppervlak, met name in de Zeestraat, kansen zou geven voor goede detailhandel een paar honderd meter verderop, op de Breestraat. Dit is thans een winkelgebied dat zwaar onder druk staat. College en gemeenteraad hebben/hadden blijkens het ontwerpplan en de Regionale Detailhandelsvisie dezelfde visie als cliënten. De gemeenteraad kon dan ook niet ongemotiveerd het bestemmingsplan gewijzigd vaststellen.

Verder heeft de raad zonder enig onderzoek naar de mogelijke gevolgen de bestemming 'Verkeer' in artikel 10 uitgebreid met het gebruik van de grond ten behoeve van ongebouwde terrassen, ter hoogte van percelen waarbij, op basis van het bestemmingsplan, horeca is toegestaan en met inachtneming van andere gemeentelijke regels'.

Clënten wijzen erop dat dit in het centrum – waar cliënten wonen – in het merendeel van de panden op grond van het bestemmingsplan Horeca mogelijk is. De raad heeft totaal geen onderzoek gedaan naar de gevolgen (geluid/verkeer/parkeren/doorloop/andere vormen van overlast door Horeca, intensivering gebruik, meer m2 Horeca). Door horeca toe te staan op de bestemming Verkeer kan elke horecaexploitant ook gewoon parkeerplekken gebruiken als terras. Het enkel aangeven dat een terras alleen is toegestaan 'met inachtneming van andere gemeentelijke regels' is voorts in strijd met de rechtszekerheid. Het bestemmingsplan is het burgers en overheid bindend kader. En wat als die (onbekende?) regels morgen wijzigen? Op grond van het gelijkheidsbeginsel is het zelfs zo gesteld in Beverwijk dat de gemeente medewerking moet verlenen als een horecaexploitant vraagt om omzetting van parkeerplekken naar stoep ten behoeve van terras! Zie ook de uitspraken in andere zaken van cliënt waar de gemeente deze medewerking onvoorwaardelijk heeft gegeven (bijlage 2).

Cliënt wordt nu opeens geconfronteerd met de mogelijkheid van het oprichten van terrassen voor en achter zijn woning. Met alle overlast. Cliënt zat al vol in procedure tegen een illegaal terras tegenover zijn woning (bijlage 2). Hij procedeert al sinds 2015 tegen dit terras maar de gemeente faciliteerde dit terras ondanks strijd met het bestemmingsplan, de Apv, en de zogenaamde nadere regels. De gemeente heeft nu dus zelfs – vanwege de (succesvolle) procedures die heeft aangespannen heimelijk en onaangekondigd het bestemmingsplan gewijzigd en begin 2017 ter inzage gelegd en de rechtbank niet – hoewel de Awb daar toe verplicht vanwege de lopende procedures en de nieuwe feiten en omstandigheden – hiervan op de hoogte gesteld. Dit terwijl cliënt eind 2016 én begin 2017 rechtsmiddelen had aangewend en beroep had ingesteld. 16 september 2016 had het college óók in heroverweging aangekondigd om handhavend op te treden tegen het terras.

Daardoor hoeft cliënt er ook niet op bedacht te zijn dat het bestemmingsplan met de wijziging van de verkeersbestemming aldus zou wijzigen. Temeer daar dit extra heimelijk is gedaan, namelijk door geen terrasbestemming aan de gronden te geven maar (zonder enige toelichting) de bestemming Verkeer uit te breiden. En zonder de procedures van cliënt te betrekken in de besluitvorming. Client stelt dan ook dat hij van rechtswege een zienswijze heeft ingediend tegen het ontwerpplan voor zover het gaat om de wijziging van de bestemming Verkeer tegenover zijn woning. En anders wel nu verschoonbaar op dit aspect beroep in kan stellen.

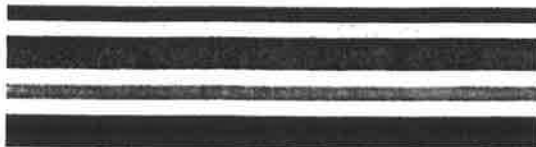


Volgens cliënten is de beoogde wijziging van het bestemmingsplan niet mogelijk. Het kan niet zo zijn dat de definitie van één enkelbestemming zoveel verschillende en afwijkende gebruiksmogelijkheden kent. Straks kent de gemeente aan de bestemming Verkeer ook een Woonfunctie toe. Volgens cliënt kan dit niet, en is dit onzorgvuldig en ook in strijd met de rechtszekerheid. De raad had voorts per geschikte terras-lokatie én met onderzoeken onderbouwd een dubbelbestemming aan bepaalde gronden toe kunnen/moeten kennen. De raad had aan moeten tonen dat ter plaatse een terras ruimtelijk aanvaardbaar is. Daarbij had in ieder geval aandacht moeten worden geschonken aan geluid en parkeren. Volgens de gemeente zelf Nota bene is er ene groot parkeerprobleem in het centrum en zeker tegenover de woning van cliënt en achter de woning van . De verkeersdeskundige van de gemeente heeft daarom ook negatief op het terras van . geadviseerd (bijlage 3). Terrassen toestaan, doe het niet(!), zegt dé expert.

Cliënten verzoeken u het beroep gegrond te verklaren, het bestemmingsplan op genoemde onderdelen te vernietigen onder vergoeding van gemaakte kosten uit juridische bijstand.

Hoogachtend,

Advocaat

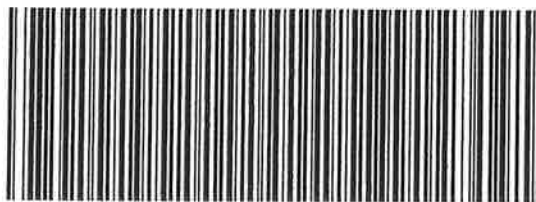


Raad
van State

RASTER VOORLOOPVEL

Referentie : PR201802162-1380701-IN
Unit : R6
Casusprocedurenummer : 201802162/1
Document type : Ink: Bijlage beroep/verzoek/XB
Indiener :
Aanvrager scan :
Toestelnummer :
Locatie : Kn D 113

Voorloopvel aangemaakt op : donderdag 15 maart 2018 10:15:10



- ☐ Scannen
☒ Schutbladen 
☐ Kopiëren 

Aanvullende opties

- ☐ Dubbelzijdig
☐ Boren
☐ Nieten
☐ Lijmen



Bijlage 0



Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Woongebied West, Beverwijk



GEMEENTE BEVERWIJK

Burgemeester en wethouders van Beverwijk maken ingevolge het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening bekend dat de gemeenteraad in zijn vergadering van **19 december 2017** bestemmingsplan Woongebied West, met plan-ID NL.IMRO.0375.BPWoongebiedWest-VG01, gewijzigd heeft vastgesteld.

Het bestemmingsplan

Het plangebied betreft de woonwijken gelegen ten westen vanaf de Alkmaarseweg, tot aan de gemeentegrens met Heemskerk (in het noorden), het buitengebied (in het westen) en het centrum (in het zuiden). Het nieuwe bestemmingsplan vervangt de plannen Westertuinen, Warande, Kuenenplein-Plantage, Bomenbuurt-Vondelkwartier-Akerendam, Beijerlust en een deel van de beheersverordening Wijkertoren-Overbos. Door de samenvoeging van de plangebieden worden uniforme regels gesteld voor een groot gebied van Beverwijk ter voorbereiding op de implementatie van de nieuwe Omgevingswet.

Wijzigingen

Tijdens de voorbereidingsprocedure zijn diverse zienswijzen ingekomen. Enkele daarvan hebben geleid tot aanpassingen op het plan. Daarnaast zijn er vanuit de gemeente wijzigingen doorgevoerd ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De belangrijkste zijn:

- vervallen van *Bijlage 1 - Lijst locaties met planologische afname detailhandelsfunctie* van de Toelichting, zoals opgenomen bij het ontwerpbestemmingsplan, en ten aanzien van de adressen als vermeld op die vervallen bijlage, de functie *detailhandel* te behouden onder de nieuwe bestemming (Gemengd, Bedrijf);
- wijziging artikel 7.1 onder c van de Regels: maximaal 23 woningen;
- aanvulling *Bijlage 1 - Lijst van uitzonderingen op goot- en bouwhoogteregel* van de Regels, met de volgende adressen: Anemonenlaan 6-12 (even), Brederodelaan 3 en 5 en Ranonkellaan 1-7 (oneven);
- aanpassing Verbeelding van de bouwvlakken van de adressen: Ligusterhof 1 en Hazelaarhof 1.

Voor een overzicht van alle concrete wijzigingen wordt kortheidshalve verwezen naar de *Nota van wijzigingen* (INT-17-38870), bijlage van het raadsbesluit. De *Nota van beantwoording zienswijzen* is opgenomen als (nieuwe) bijlage 1 van de Toelichting.

Ter inzage

Het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan met onderliggende stukken ligt vanaf donderdag **1 februari 2018** gedurende 6 weken ter inzage bij de publieksbalie van het stadhuis aan het Stationsplein 48 en bij de Bibliotheek IJmond-Noord, vestiging Beverwijk, aan het Kerkplein 5 te Beverwijk. Het bestemmingsplan is tevens digitaal te raadplegen via www.ruimtelijkeplannen.nl en als pdf-bestand op de website via www.beverwijk.nl > bouwen en verbouwen > bestemmingsplannen in voorbereiding/procedure.



Instellen van beroep

Gedurende de hierboven vermelde termijn van ter inzage legging bestaat de mogelijkheid beroep tegen de vaststelling van het bestemmingsplan in te stellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Deze mogelijkheid staat uitsluitend open voor belanghebbenden die:

- tijdig tegen het ontwerpbestemmingsplan hun zienswijze naar voren hebben gebracht;
- geen zienswijze naar voren hebben gebracht bij de raad, maar wel beroep wensen in te stellen. Zij dienen, om ontvankelijk te worden verklaard in het beroep aan te tonen dat zij redelijkerwijs niet in staat zijn geweest tijdig hun zienswijze bij de raad naar voren te brengen;
- bedenkingen hebben tegen de wijzigingen welke bij vaststelling ten opzichte van het ontwerp zijn aangebracht;

Tevens kan degene die beroep heeft ingesteld een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Cr isis- en herstelwet

Op het raadsbesluit is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit brengt met zich mee dat alle beroepsgronden in het beroepsschrift moeten worden opgenomen en dat deze na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Inwerkingtreding

Het bestemmingsplan treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt. Indien binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

Beverwijk, 31 januari 2018

Burgemeester en wethouders voornoemd

1



Raad
vanState

RASTER SCHUTBLAD R1

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.





Bijlage 1



Uitgeester Notariaat

Afschrift

Akte van levering



AKTE VAN LEVERING

Kenmerk: 1359901/AB

Vandaag, twintig september tweeduizend zeventien, verschenen voor mij, mr. —
notaris te Uitgeest: —

1. mevrouw / — geboren te Heiloo op —
werkzaam ten kantore van mij, notaris, —
kantoorhoudende te 1911 JA Uitgeest, Westerwerf 7a, ten deze handelend op —
grond van het aan deze akte gehechte bevel de dato zestien augustus —
tweeduizend zeventien met nummer L1702997 en het Vonnis van de —
Rechtbank Noord-Holland de dato veertien augustus tweeduizend zeventien —
met rolnummer C/15/261935/KGZA 17-582, namens de heer —
geboren te Magdeburg, Duitsland, op zestien mei —
negentienhonderdzestig, ongehuwd en niet geregistreerd als partner in de zin —
van het geregistreerd partnerschap, te dezer zake woonplaats kiezende ten —
kantore van mij, notaris; —

hierna te noemen: "verkoper"; en —

2. mevrouw —, geboren te Alkmaar op : —
I. —, werkzaam ten kantore van mij, notaris, —
kantoorhoudende te 1911 JA Uitgeest, Westerwerf 7a, te dezen handelend als —
schriftelijk gevolmachtigde van de heer ' — Nederlands —
paspoortnummer: — geldig tot tien september tweeduizend —
vijfentwintig, wonende —, geboren te —
Assendelft op — ongehuwd —
en niet geregistreerd als partner in de zin van het geregistreerd partnerschap —
hierna te noemen: "koper". —

De verschenen personen, handelend als gemeld, verklaarden: —

KOOP —Verkoper en koper hebben op vijfentwintig april tweeduizend zeventien een —
koopovereenkomst gesloten met betrekking tot de hierna te vermelden —
registergoederen. —Van de koopovereenkomst blijkt uit een onderhandse akte die hierna wordt —
aangeduid met "de koopovereenkomst". —**LEVERING** —Ter uitvoering van de koopovereenkomst levert verkoper hierbij aan koper, die —
hierbij aanvaardt: —**OMSCHRIJVING REGISTERGOEDEREN** —

- a. het appartementsrecht, rechtgevend op het uitsluitend gebruik van de —
woning met berging op de tweede verdieping van na te melden gebouw —
gelegen te — ! kadastraal bekend —
gemeente **Beverwijk**, s — 19 —
- b. het appartementsrecht, rechtgevend op het uitsluitend gebruik van de —
garage, gelegen op de begane grond van na te melden gebouw gelegen te —
—, kadastraal bekend gemeente —
ctie A, —

hierna te noemen: "het verkochte". —**KOOPPRIJS** —De koopprijs van het verkochte is: **vijfentachtigduizend euro (€ 85.000,00)**.

WOONPLAATSKEUZE

Terzake van de uitvoering van deze overeenkomst, waaronder tevens dient te worden begrepen de inschrijving in de openbare registers, alsmede voor de fiscale gevolgen, wordt woonplaats gekozen ten kantore van de bewaarder van deze akte.

NADERE OMSCHRIJVING VERKOCHTE

- a. het appartementsrecht, rechtgevend op het uitsluitend gebruik van de **woning** met berging op de tweede verdieping, plaatselijk bekend als _____, kadastraal bekend gemeente _____, uitmakende het zeven en veertig/tweehonderd drie en dertigste (47/233ste) onverdeeld aandeel in de gemeenschap, bestaande uit een gebouw met daarin een drietal wooneenheden, ondergrond, erf en verdere aanhorigheden, staande en gelegen te Beverwijk, _____, ten tijde van de splitsing in appartementsrechten kadastraal bekend gemeente Beverwijk, sectie _____ groot drie are tien centiare;
- b. het appartementsrecht, rechtgevend op het uitsluitend gebruik van de **garage** gelegen op de begane grond, plaatselijk bekend _____ kadastraal bekend gemeente **Beverwijk**, _____, uitmakende het zeventien/tweehonderd drie en dertigste (17/233ste) onverdeeld aandeel in voormelde gemeenschap.

RESERVEFONDS

In de koopprijs is begrepen het aandeel van verkoper groot vierduizend elf euro- (€ 4.011,00) in het reservefonds van de vereniging van eigenaars, waarvan blijkt uit een aan deze akte te hechten opgave van/namens het bestuur van die vereniging. Uit de opgave blijkt voorts het bedrag dat verkoper op heden aan de vereniging van eigenaars schuldig is.

OMZETBELASTING

Over de koopprijs is geen omzetbelasting verschuldigd.

OVERDRACHTSBELASTING

Wegens de levering van het verkochte is overdrachtsbelasting verschuldigd. De overdrachtsbelasting komt voor rekening van koper.

De overdrachtsbelasting is verschuldigd over de waarde van het verkochte, die gelijk is aan de netto koopprijs. Onder netto koopprijs wordt verstaan de koopprijs verminderd met de waarde van het aandeel van verkoper in het reservefonds van de vereniging van eigenaars.

KWIJTING

Koper heeft de koopprijs en het verder door hem blijkens het koopcontract en deze akte verschuldigde voldaan door storting op een kwaliteitsrekening ten name van Uitgeester Notariaat ter uitbetaling op de wijze als is vermeld in het koopcontract.

Verkoper kwiteert koper voor die betaling.

VOORGAANDE VERKRIJGING

Het verkochte is door de verkoper in eigendom verkregen door de inschrijving ten Kantore van de Dienst voor het Kadaster en de Openbare Registers, in Register Hypotheken 4, op vier september tweeduizend acht in deel 55382 nummer 124, van het afschrift van een akte van levering, inhoudende kwijting voor de koopsom en afstand van het recht om ontbinding te vorderen, op drie september tweeduizend acht verleden voor de waarnemer van notaris mr.

: Heemskerk.

BEPALINGEN KOOPOVEREENKOMST



Voor zover daarvan in deze akte niet uitdrukkelijk is afgeweken, zijn op de koop en de levering van toepassing de bepalingen vermeld in het koopcontract, _____
waaronder: _____

Artikel 1 _____

Kosten _____

De kosten wegens de levering en overdracht van het verkochte zijn voor _____
rekening van koper. _____

Artikel 2 _____

Leveringsverplichting, juridische en feitelijke staat. _____

1. Verkoper levert aan koper een appartementsrecht dat: _____
 - a. onvoorwaardelijk is en niet is onderworpen aan inkorting, ontbinding of—
aan welke vernietiging dan ook; _____
 - b. niet bezwaard is met beslagen of rechten van hypotheeken of _____
inschrijvingen daarvan, dan wel met andere beperkte rechten; _____
 - c. niet bezwaard is met kwalitatieve verplichtingen, behoudens de in deze—
akte vermelde; _____
 - d. niet belast is met andere bijzondere lasten en beperkingen, behoudens —
de in deze akte vermelde. _____
2. De aflevering (feitelijke levering) van het verkochte dient heden plaats te —
vinden, vrij van huur en elk ander gebruiksrecht, geheel ontruimd, in de —
feitelijke staat waarin het verkochte zich op heden bevindt, met dien —
verstande dat deze staat, anders dan door toedoen van koper en behoudens
normale slijtage, niet minder mag zijn dan de staat waarin het verkochte —
zich bevond bij het tot stand komen van de koop. _____

Artikel 3 _____

Baten en lasten, risico. _____

Met ingang van heden komen de baten aan koper ten goede, zijn de lasten voor
zijn rekening en draagt hij het risico van het verkochte. _____

Artikel 4 _____

Titelbewijzen en bescheiden. _____

De op het verkochte betrekking hebbende titelbewijzen en bescheiden als _____
bedoeld in artikel 7:9 van het Burgerlijk Wetboek zijn, indien en voorzover _____
verkoper deze in zijn bezit had, aan koper afgegeven. _____

Artikel 5 _____

Aanspraken. _____

Voorzover de levering daarvan niet reeds heeft plaatsgehad, levert verkoper bij —
deze aan koper, die aanvaardt, alle in het koopcontract bedoelde aanspraken die
verkoper nu of te eniger tijd kan doen gelden ten aanzien van derden, _____
waaronder begrepen architecten, constructeurs, bouwers, aannemers, _____
onderaannemers, installateurs en/of leveranciers van het verkochte of _____
gedeelte(n) daarin/daarvan, alsmede de rechten uit eventuele premieregelingen,
garantieregelingen en garantiecertificaten, alles voorzover deze regelingen _____
overdraagbaar zijn en zonder dat verkoper tot enige vrijwaring gehouden is. —
Koper is thans bevoegd om de overdracht van de betreffende rechten te _____
bewerkstelligen door mededeling te doen aan de personen jegens wie die _____
rechten kunnen worden uitgeoefend. _____

Artikel 6 _____

Aanvaarding bijzondere lasten en beperkingen. _____

Koper aanvaardt uitdrukkelijk de hierna in deze akte vermelde bijzondere lasten
en beperkingen, alsmede die bijzondere lasten en beperkingen die voortvloeien —
uit feiten die aan hem bekend zijn of aan hem bekend hadden kunnen zijn uit —

eigen onderzoek, voorzover een dergelijk onderzoek naar de geldende —
verkeersopvattingen van hem verlangd mag worden. —

GARANTIES

De bepalingen van het koopcontract en met name de in het koopcontract door —
partijen verstrekte garanties blijven onverkort van kracht, voorzover daarvan —
thans niet uitdrukkelijk is afgeweken en voorzover deze nog van kracht kunnen —
zijn. —

ONTBINDENDE VOORWAARDEN UIT ONDERLIGGENDE OVEREENKOMSTEN

Alle ontbindende voorwaarden die eventueel zijn overeengekomen in het —
koopcontract of in nadere overeenkomsten die op de koop betrekking hebben, —
zijn thans uitgewerkt. —

Noch verkoper noch koper kan zich terzake van deze koop en levering nog op —
een ontbindende voorwaarde beroepen. —

Koper verklaart dat de bedenktijd van artikel 7:2 Burgerlijk Wetboek is —
verstrekken, zonder dat hij gebruik heeft gemaakt van zijn recht de koop te —
ontbinden. —

BIJZONDERE LASTEN EN BEPERKINGEN

Met betrekking tot bekende erfdienstbaarheden, kwalitatieve bedingen en/of —
bijzondere —

verplichtingen wordt (ook in voormelde titel van aankomst) verwezen naar: —

1. een akte, op vijftientig oktober negentienhonderd vijftien voor —
notaris mr. — destijds te Beverwijk verleden, ingeschreven
ten kantore van de Dienst voor het Kadaster te Alkmaar (destijds) op —
zesentwintig oktober negentienhonderd vijftien in deel : —
—, waarin onder woordelijk staat vermeld: —

"Voor wat betreft de sub 6 en 7 genoemde registergoederen: —

wordt ten deze verwezen: —

1. met betrekking tot het perceel — naar een akte —
op éénendertig juli negentienhonderd veertien voor voornoemde notaris
Moens verleden, bij afschrift overgeschreven te kantore van de Dienst —
voor het kadaster en de openbare registers te Haarlem, thans Alkmaar, —
op dertien augustus daarna in deel — waarin ondermeer
woordelijk staat vermeld: —

" — plaatselijk geteekend
— ie A der gemeente Beverwijk —

groot een are vier en zestig centiare, hebbende met de aangrenzende —
perceelen —

gemeenschappelijke uitgang naar de straat, eenen gemeenschappelijken
afvoer van faecale stoffen en een gemeenschappelijke riool naar de —
gemeente rioleering." —

2. een akte van transport, zes april negentienhonderd negenentachtig voor —
genoemde notaris —, verleden, overgeschreven te hypotheekkantore
te Alkmaar (destijds) op zes april negentienhonderd negenentachtig in deel —
5783 nummer 16, waarin woordelijk staat vermeld: —

"a. voor wat betreft gemelde nummers: —

— anderzijds, de op —
een mei negentienhonderd twaalf voor — destijds notaris ter —
standplaats Haarlem, verleden transportakte, bij afschrift overgeschreven —
ten hypotheekkantore te Haarlem, thans Alkmaar, op vierentwintig mei —



negentienhonderd twaalf in deel _____ bij welke akte in eigendom is overgedragen: _____

"Een woonhuis met erf en poort en eene uitgang over de aangrenzende perceelen Sectie _____ der gemeente Beverwijk nummers _____ naar de _____ staande en gelegen aan de _____ te Beverwijk, _____ kadaster _____ een are en twintig centiare, belast _____ ten behoeve van het aangrenzend perceel _____ gemeente Beverwijk nummers _____, voorzoover afkomstig van nummer _____ met eene erfdiensbaarheid van vrijen over- en doorgang langs de noordoostzijde over de aangrenzende voormelde nummers _____ naar de _____ zijnde het onderhoud van dezen over en doorgang en de _____ afsluiting daarvan aan den publieken weg ten laste van de lijdende erven _____ gelijk zulks laatstelijk is overgeschreven in de voor mij, notaris, verleden _____ acte van transport van drie en twintig Juni negentienhonderd zes, _____ overgeschreven ten hypotheekantore te Haarlem den derden Juli _____ negentienhonderd zes deel _____

b. voor wat betreft gemelde nummers _____ (voorzoover afkomstig van de vervallen nummers _____, de op een augustus _____ negentienhonderd acht voor voornoemde notaris _____; verleden _____ transportakte, bij afschrift overgeschreven ten hypotheekantore te _____ Haarlem, thans Alkmaar, op vijf augustus negentienhonderd acht in deel _____

bij welke akte in eigendom is overgedragen: _____

Een perceel tuingrond en erf te Beverwijk, kadaster _____ groot acht en twintig aren, vijf en zestig centiare, er _____ tot een are en vier en veertig centiare, tezamen groot dertig aren, negen _____ centiare, met de erfdiensbaarheid van weg en doorgang naar de _____ Baanstraat ten behoeve van nummer _____ en ten laste van den kadastrale perceelen gemeente Beverwijk, Sectie _____ krachtens _____ acte van verkoop en koop den zevenden december negentienhonderd een _____ voor mij verleden, bij afschrift overgeschreven ten hypotheekantore te _____ Haarlem, den een en twintigsten dier maand, deel _____ nummer _____

c. voor wat betreft gemelde nummers _____ (voor zoover afkomstig van het vervallen nummer _____ enerzijds en _____ anderzijds, de op _____ drieëntwintig juni negentienhonderd zes voor voornoemde notaris C.H. _____ Moens verleden transportakte, bij afschrift overgeschreven ten hypotheekantore te Haarlem, thans Alkmaar, op drie juli negentienhonderd zes in deel _____ nummer _____, luidende: _____

"Artikel Een. Het verkochte "(een gedeelte van het vervallen perceel _____ nummer _____" heeft het recht van vrijen over- en doorgang, ter breedte van minstens een meter twee decimeter langs de noordoostzijde van de perceelen Gemeente Beverwijk, Sectie _____ nommers _____ en _____ naar de _____ zijnde het onderhoud van den overweg en de _____ afsluiting daarvan aan den publieken weg ten laste der lijdende erven _____ gelijk _____ zulks laatstelijk is omschreven in de voor mij, notaris, verleden acte van _____ transport van den negentienden oktober negentienhonderd vier, _____ overgeschreven ten hypotheekantore te Haarlem den een en dertigsten _____ October negentienhonderd vier, _____

d. voor wat betreft gemelde nummers _____ (voor zoover afkomstig van het vervallen nummer _____, de op vierentwintig september _____ negentienhonderd vier voor voornoemde notaris _____; verleden _____ transportakte, bij afschrift overgeschreven ten hypotheekantore te _____

Haarlem, thans Alkmaar, op een oktober negentienhonderd vier in deel nummer bij welke akte in eigendom is overgedragen: _____

"Een perceel tuingrond te Beverwijk, kadastraal bekend Sectie . . . nummer _____ groot negen en twintig are vijf en dertig centiare grenzende aan het perceel van den koper aan de Zeestraat en recht van uitgang hebbende naar de Baanstraat over perceel Sectie A nummer . . . en het perceel Sectie A nummer _____ dier gemeente."

c. voor wat betreft gemelde nummers _____ (voor zover afkomstig van het vervallen nummer _____) enerzijds en gemelde nummers _____ (voor zover afkomstig van het vervallen nummer 1629) anderzijds, de op zestien mei achttienhonderd zesenzeventig voor _____, destijds notaris te Haarlem, verleden akte van transport, bij afschrift overgeschreven ten hypotheekkantore te Haarlem, thans Alkmaar, op zesentwintig augustus achttienhonderd zesenzeventig in deel nummer _____ luidende:

"dat ten behoeve van het aangrenzend perceel kadastraal bekend Sectie nummer _____ oor den verkoper wordt bedongen dat de koopers en hunnen opvolgers in den eigendom van de bij deze verkochte perceelen nimmer opgaand geboomte zullen mogen plaatsen aan de zijde van voormelde afscheiding en eindelijk dat de koopers en hunnen opvolgers in den eigendom verplicht zullen zijn om den afloop en doorvoer van water komende van den aangrenzenden eigendom der verkoopers op de thans bestaande wijze ofwel door middel van ten hunnen koste aan te leggen en te onderhouden duikers over of door hun gekochte immer in stand te houden."

3. een akte van transport op zes juni tweeduizend één verleden voor Mr I _____ destijds notaris gevestigd te Beverwijk, ingeschreven op het kantoor van de Dienst voor het Kadaster en Openbare Registers in Nederland _____ (destijds te Alkmaar) op zeven juni daarna, in deel _____ nummer _____ waarbij werd overgedragen:

het parkeerterrein met aanhorigheden, gelegen te Beverwijk aan de _____ uitmakende een ter plaatse kennelijk aangeduid gedeelte ter grootte van ongeveer twee are veertig centiare, van het perceel kadastraal bekend gemeente Beverwijk, sectie nummer _____, staat onder meer woordelijk vermeld:

"Ten behoeve en ten nutte van het aan verkoper in eigendom resterende gedeelte van het perceel kadastraal bekend gemeente Beverwijk, sectie nummer _____, voorzover betrekking hebbende op de nog te bouwen garageboxen _____ (zie aangehechte tekening), hierna te noemen het heersende erf en ten laste van het hierbij verkochte gedeelte van het perceel kadastraal bekend Beverwijk, sectie nummer _____, hierna te noemen het lijdend erf, wordt bij deze gevestigd de erfdienstbaarheid inhoudende het recht van overpad om te komen en te gaan van en naar de openbare weg casu quo openbare parkeerplaats, op de voor koper minst bezwarende wijze, zoals met stippellijn aangegeven op voormelde aangehechte tekening."

AANVAARDING DOOR KOPER

Voorzover in bovengenoemde bepalingen verplichtingen voorkomen welke verkoper verplicht is aan koper op te leggen, doet hij dat bij deze en worden die bepalingen bij deze door koper aanvaard.

Voorzover het gaat om rechten die ten behoeve van derden zijn bedongen, worden die rechten bij deze tevens door verkoper voor die derden aangenomen.

**MODELREGLEMENT/AKTE VAN SPLITSING**

Te dezen wordt verwezen naar de bepalingen die zijn opgenomen in de akte van splitsing in appartementsrechten op eenentwintig juli tweeduizend vier verleden voor genoemde notaris Batenburg, van welke akte een afschrift is ingeschreven in voormelde openbare registers op drieëntwintig juli tweeduizend vier in register Hypotheken 4, deel _____, nummer _____ en het daarin van toepassing verklaarde modelreglement, welke bepalingen, evenals de verdere inhoud van de akte van splitsing en een eventueel huishoudelijk reglement, mede verbindend zijn voor koper.

ENERGIELABEL

Verkoper heeft het energielabel van het verkochte niet aan koper overhandigd. —

DOORHALING HYPOTHECAIRE INSCHRIJVINGEN

Partijen geven volmacht aan ieder van de medewerkers verbonden aan het kantoor van mij, notaris, om zonodig namens hen de afstand van hypotheekrechten aan te nemen, voor zover deze thans nog ten laste van anderen dan koper mochten zijn ingeschreven op het verkochte en voorts terzake alles meer te doen wat te dezen nodig mocht zijn.

VOLMACHT

Van de volmacht aan de comparante sub 2 blijkt uit een onderhandse akte van volmacht welke aan deze akte is gehecht.

WAARVAN AKTE is verleden te Uitgeest op de datum als in het hoofd van deze akte vermeld.

Na zakelijke opgave van de inhoud van deze akte aan de comparanten en het geven van een toelichting hebben dezen eenparig verklaard van de inhoud van deze akte te hebben kennis genomen en op volledige voorlezing daarvan geen prijs te stellen.

Vervolgens is deze akte onmiddellijk na beperkte voorlezing door de comparanten en mij, notaris, ondertekend, om 13.40 uur
Volgt ondertekening.

UITGEGEVEN VOOR AFSCHRIFT



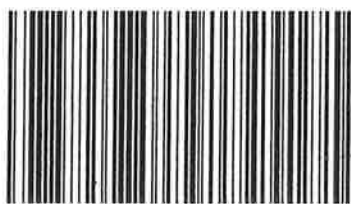


2

Raad
vanState

RASTER SCHUTBLAD R1

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.





Bijlage 2



de Rechtspraak

Rechtbank Noord-Holland

AANTEKENEN | | PER POST | | PER FAX 0847 516 765

Afdeling Publiekrecht
Sectie Bestuursrecht
Locatie Haarlem

tav de heer n - Driel

bezoekadres
Simon de Vrieshof 1
2019 HA Haarlem

correspondentieadres
Postbus 1621
2003 BR Haarlem

datum 4 juli 2017
onderdeel Zittingsfase bestuur Haarlem
contactpersoon r.
doorkiesnummer (1
ons kenmerk zaaknummer HAA 16 / 5294 GEMWT VRI1
uw kenmerk
bijlage(n)
faxnummer afdeling
onderwerp het beroep var te Beverwijk

t (088) 361 11 75 Zittingen
t (088) 361 11 76 Beroepszaken
t (088) 361 11 77 Voorzieningen
f (088) 361 01 32/34
(Bestuursrecht)
f (088) 361 01 28 (Belasting)
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer HAA 16 / 5294 GEMWT VRI1 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

uitspraak

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Zittingsplaats Haarlem

Bestuursrecht

zaaknummer: HAA 16/5294

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 3 juli 2017 in de zaak tussen

(te Beverwijk, eiser
(),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Beverwijk, verweerder
(gemachtigde:).

Procesverloop

Bij brief van 15 april 2016 heeft verweerder eiser medegedeeld dat hij besloten heeft het verzoek van eiser om handhavend op te treden tegen aan te Beverwijk toe te wijzen.

Bij besluit van 16 september 2016 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van eiser ongegrond verklaard.

Eiser heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 7 juni 2017. Eiser heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde, vergezeld van .

Overwegingen

1.1. In genoemde brief van 15 april 2016 staat dat verweerder besloten heeft het verzoek om handhaving toe te wijzen en dat verweerder de uitbater (de uitbater) op 9 februari 2016 een waarschuwingsbrief heeft gestuurd, waarin is aangekondigd dat handhavend zal worden opgetreden. Voorts is in de brief vermeld dat verweerder de uitbater de gelegenheid heeft geboden een omgevingsvergunning aan te vragen voor , dat de uitbater dit heeft gedaan, maar omdat deze aanvraag onvolledig was, de gelegenheid is gegeven deze aanvraag aan te vullen. Indien de uitbater dit nalaat, zal het handhavingstraject worden hervat.

1.2. Bij brief van 19 april 2016 maakt eiser bezwaar tegen de brief van 15 april 2016 en stelt dat verweerder op zijn verzoek om handhaving een besluit had moeten nemen. De brief

van 15 april 2016 is niet aan te merken als een besluit, omdat de enkele mededeling dat handhavend zal worden opgetreden geen besluit is op zijn verzoek om handhavend op te treden.

2. Verweerder heeft zich in het bestreden besluit op het standpunt gesteld dat het primaire besluit van 15 april 2016 gehandhaafd wordt.

3.1. De rechtbank ziet zich ambtshalve voor de vraag gesteld of verweerder het bezwaarschrift terecht ontvankelijk heeft verklaard. De rechtbank overweegt daaromtrent als volgt.

3.2. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in de uitspraak van 10 augustus 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2181, overwogen dat mededelingen dat tegemoet zal worden gekomen aan het verzoek tot handhaving en voornemens tot handhaving vooraankondigingen tot handhaving zijn. Vooraankondigingen tot handhaving zijn niet gericht op rechtsgevolg en daarom geen besluiten als bedoeld in artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

3.3. De rechtbank is, gelet daarop, van oordeel dat de brief van 15 april 2016 een vooraankondiging tot handhaving betreft. De aan de uitbater verstuurde brief van 9 februari 2016 is eveneens enkel een vooraankondiging tot handhaving. De brief van 15 april 2016 is daarom noch op zichzelf, noch in samenhang met de aan de uitbater verstuurde brief van 9 februari 2016 gezien, op rechtsgevolg gericht, zodat deze brief geen besluit als bedoeld in artikel 1:3 van de Awb is. De in de brief opgenomen mededeling dat, indien de aanvraag om omgevingsvergunning niet wordt aangevuld, het handhavingstraject wordt hervat, maakt ook niet dat deze brief op rechtsgevolg is gericht. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 7:1, eerste lid, van de Awb kon tegen deze brief dan ook geen bezwaar worden gemaakt. Daarom had verweerder het bezwaarschrift van eiser niet-ontvankelijk moeten verklaren. Het beroep is gegrond. De rechtbank zal het bestreden besluit vernietigen.

4. De rechtbank ziet aanleiding zelf in de zaak te voorzien. De rechtbank verklaart het bezwaar van eiser van 19 april 2016 niet-ontvankelijk en bepaalt dat deze uitspraak in de plaats treedt van het vernietigde bestreden besluit. De gevraagde proceskosten voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand in bezwaar wijst de rechtbank af, omdat geen sprake is van de situatie als bedoeld in artikel 7:15, tweede lid, van de Awb.

5. Omdat de rechtbank het beroep tegen het bestreden besluit gegrond verklaart, bepaalt de rechtbank dat verweerder aan eiser het door hem betaalde griffierecht vergoedt.

6. De rechtbank heeft verweerder in de door eiser gemaakte proceskosten in beroep veroordeeld en op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 990,00 (1 punt voor het indienen van het beroepsschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting met een waarde per punt van € 495,00 en een wegingsfactor 1), zijnde de kosten voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- verklaart het bezwaar van eiser van 19 april 2016 niet-ontvankelijk en bepaalt dat deze uitspraak in de plaats treedt van het vernietigde bestreden besluit;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 168,00 aan eiser te vergoeden;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten in beroep van eiser ten bedrage van € 990,00.

Deze uitspraak is gedaan door mr. _____ rechter, in aanwezigheid van mr. _____ r, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 3 juli 2017.

griffier

rechter

Afschrift verzonden aan partijen op: 04-07-2017

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.

Voor eensluidend afschrift.
De griffier van de Rechtbank
Noord-Holland

uitspraak

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Zittingsplaats Haarlem

Bestuursrecht

zaaknummer: HAA 16/4449

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 28 juli 2017 in de zaak tussen

it, te Beverwijk, eiser
(gemachtigde: mr. f),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Beverwijk, verweerder
(gemachtigde:)

Procesverloop

Bij besluit van 21 juni 2016 (het primaire besluit) heeft verweerder aar
I en omgevingsvergunning verleend voor het realiseren van op het perceel
te Beverwijk.

Bij besluit van 27 september 2016 (het bestreden besluit I) heeft verweerder het bezwaar van
eiser niet-ontvankelijk verklaard.

Eiser heeft tegen het bestreden besluit I beroep ingesteld.

Bij besluit van 10 november 2016 heeft verweerder het bestreden besluit I ingetrokken. Bij
besluit van 30 januari 2017 (het bestreden besluit II) heeft verweerder het bezwaar van eiser
ongegrondd verklaard.

Het onderzoek ter zitting is aangevangen op 7 juni 2017. Eiser heeft zich laten
vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen
door zijn gemachtigde, vergezeld van I

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting geschorst, teneinde partijen in de gelegenheid te
stellen nadere informatie over de precieze ligging van de woning van eiser te overleggen.

Verweerder heeft bij brief van 7 juni 2017 nadere informatie gegeven.

Eiser heeft daarop bij faxbericht van 9 juni 2017 gereageerd.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting, met toestemming van partijen, zonder het
houden van een nadere zitting gesloten op 16 juni 2017.

Overwegingen

1.1 Hangende beroep heeft verweerder het bestreden besluit I ingetrokken en het bestreden besluit II genomen. Eiser heeft voldoende belang bij een beoordeling van het bestreden besluit II, nu in dat besluit niet aan zijn bezwaren is tegemoetgekomen. Gelet op artikel 6:19, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), heeft het beroep van eiser daarom van rechtswege mede betrekking op het bestreden besluit II.

1.2. De rechtbank ziet zich ambtshalve voor de vraag gesteld of eiser procesbelang heeft bij de beoordeling van het bestreden besluit I. Eiser heeft aangegeven dat zijn procesbelang bij de beoordeling van het bestreden besluit gelegen is in de vergoeding van proceskosten in bezwaar en beroep. De rechtbank is van oordeel dat de beoordeling van het beroep tegen het bestreden besluit I niet kan leiden tot een proceskostenvergoeding in bezwaar. Het beroep omvat immers niet meer dan de vraag of verweerder al dan niet terecht het bezwaar niet-ontvankelijk heeft verklaard. Aan een beoordeling van de rechtmatigheid van het primaire besluit kan de rechtbank in die procedure niet toekomen. Daarom kan de beoordeling van het beroep tegen het bestreden besluit I niet leiden tot vergoeding van proceskosten in bezwaar. Daarin is dus geen procesbelang gelegen. Vergoeding van proceskosten in beroep levert volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State evenmin procesbelang op.

1.3. De rechtbank verklaart het beroep, voor zover gericht tegen het bestreden besluit I, daarom niet-ontvankelijk.

1.4. Nu verweerder met het bestreden besluit II heeft erkend dat hij het bezwaarschrift van eiser ten onrechte niet-ontvankelijk heeft verklaard vanwege het ontbreken van gronden van bezwaar en eiser dus terecht beroep heeft ingesteld tegen het bestreden besluit I, ziet de rechtbank reeds hierom aanleiding verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, van de Awb te veroordelen in de door eiser in het kader van dat beroep gemaakte proceskosten.

2. Verweerder heeft in het bestreden besluit II de bij het primaire besluit verleende omgevingsvergunning gehandhaafd. De omgevingsvergunning is verleend op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2^o, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in verbinding met artikel 4, aanhef en achtste lid, van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht (Bor).

3.1. Verweerder betoogt in zijn verweerschrift dat hij het bezwaar van eiser in het bestreden besluit II ten onrechte ontvankelijk heeft geacht. Eiser is geen belanghebbende, omdat geen sprake is van hinder van enige betekenis. De afstand tussen de woning van eiser en I bedraagt tussen de 35 en 40 meter en daartussen bevinden zich een appartementencomplex en bomen, die het uitzicht van eiser op voor een belangrijk deel ontnemen. Verder is de ruimtelijke uitstraling gezien vanuit de woning van eiser beperkt en is geen sprake van onevenredige (toename van) geluidshinder. Eventuele toename van parkeerdruk raakt eiser niet een eigen persoonlijk belang dat hem onderscheidt van anderen. Van belang is tot slot dat bij de gemeente voor zover bekend sinds juli 2014 geen klachten zijn binnengekomen over

3.2. Om als belanghebbende in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) te kunnen worden aangemerkt, dient een natuurlijk persoon een voldoende objectief en actueel, eigen en persoonlijk belang te hebben dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door het bestreden besluit.

3.3. Gebleken is dat verweerder bij het in het verweerschrift opgenomen standpunt is uitgegaan van aan onjuiste ligging van de woning van eiser. De rechtbank stelt vast dat eiser vanuit zijn woning zicht heeft op de woning van verweerder dat op een afstand van ongeveer 35m van de woning is gelegen. Reeds gelet daarop is eiser naar het oordeel van de rechtbank belanghebbende bij het bestreden besluit II.

4. Niet in geschil is dat het realiseren van het terras in strijd is met het geldende bestemmingsplan "Bomenbuurt, Vondelkwartier en Akerendam", omdat de planregels voor de voor het perceel geldende bestemming 'Verkeer' dat niet mogelijk maken.

5.1 Eiser heeft aangevoerd dat verweerder de omgevingsvergunning niet op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de Wabo in verbinding met artikel 4, aanhef en achtste lid, van bijlage II bij het Bor heeft kunnen verlenen, primair omdat het realiseren van een terras geen herinrichting ten behoeve van openbaar gebied is waarop artikel 4, achtste lid, ziet. Dit artikel is ook niet bedoeld voor het realiseren van een commercieel terras. Dit artikel is bedoeld, zo blijkt uit de Nota van Toelichting bij het Besluit van 4 september 2014 tot wijziging van onder meer het Bor (Stbl. 2014, 333), om bijvoorbeeld parkeerplekken in de bestemming 'Groen' mogelijk te maken of het aanleggen van een plantsoen op de bestemming 'Weg'. Dat het in de Nota van Toelichting genoemde plaatsen van straatmeubilair gelijk zou zijn aan het exploiteren van een openbaar gebied, zoals verweerder stelt, is onjuist.

Subsidiair stelt eiser zich op het standpunt dat de herinrichting van de grond met een oppervlakte van circa 75 m2 niet aangemerkt kan worden als een niet-ingrijpende herinrichting. Ook daarom kan artikel 4, aanhef en achtste lid, van bijlage II bij het Bor geen grondslag bieden voor verlening van de omgevingsvergunning.

5.2 Verweerder stelt zich op het standpunt dat de omgevingsvergunning kon worden verleend op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de Wabo in verbinding met artikel 4, aanhef en achtste lid, van bijlage II bij het Bor. Verweerder heeft het afwegingskader voor de uitleg en toepassing van artikel 4 van het Bor vastgelegd in "Beleidsregels Planologische kruimelgevallen 2016". In deze beleidsregels is 'de herinrichting van openbaar gebied ter realisatie van een openbaar gebied conform de regeling uit de AVV Terrassen' expliciet benoemd als (procedurele) mogelijkheid. Volgens verweerder is daarom de juiste procedure gevolgd. Verder is van belang dat de Nota van Toelichting bij het Bor erop wijst dat bij de beantwoording van de vraag of al dan niet sprake is van een ingrijpende herinrichting van het openbaar gebied, ook het plaatsen van straatmeubilair betrokken moet worden. Dit duidt erop dat het plaatsen van straatmeubilair in elk geval ook gerekend moet worden tot het inrichten van openbaar gebied. Het gebied blijft voorts openbaar toegankelijk, zodat het realiseren van een terras kan worden aangemerkt als herinrichting ten behoeve van openbaar gebied. Verder stelt verweerder zich op het standpunt dat de gevolgen van de herinrichting voor de omgeving beperkt zullen blijven, waardoor sprake is van een niet-ingrijpende herinrichting.

5.3 Op grond artikel 4, aanhef en achtste lid, van bijlage II bij het Bor kan een vergunning voor gebruik in strijd met het bestemmingsplan worden verleend voor het gebruiken van gronden voor een niet-ingrijpende herinrichting van openbaar gebied.

5.4 Op pagina 54 van genoemde Nota van Toelichting staat over deze bepaling het volgende:

'In het vrijgekomen onderdeel 8 is een nieuwe activiteit toegevoegd. Het gaat om het gebruiken van gronden voor een niet-ingrijpende herinrichting van openbaar gebied. Het kan bijvoorbeeld gaan om het toevoegen van een aantal parkeerplaatsen in een groenstrook, het verleggen van trottoirs of het aanbrengen van groenvoorzieningen. Een herinrichting van openbaar gebied vindt vaak ook plaats in samenhang met het bouwen van een vergunningvrij bouwwerk, zoals vuilcontainers, sport- of speeltoestellen en straatmeubilair. Bij het beantwoorden van de vraag of er al dan niet sprake is van een ingrijpende herinrichting van openbaar gebied, zullen onder andere moeten worden betrokken de te verwachten gevolgen van de herinrichting voor omwonenden en gebruikers van het desbetreffende gebied.'

5.5 De rechtbank is van oordeel dat uit de in Nota van Toelichting genoemde voorbeelden die vallen onder artikel 4, achtste lid, van bijlage II bij het Bor kan worden afgeleid dat sprake is van een herinrichting als bedoeld in dit artikel als met de betreffende herinrichting sprake is van, of deze plaats heeft ten behoeve van infrastructurele of openbare voorzieningen. Naar het oordeel van de rechtbank is daarvan bij het realiseren van een
geen sprake.

Dat in de Nota van Toelichting gesproken wordt over straatmeubilair maakt het voorgaande niet anders. Anders dan verweerder veronderstelt, wordt met straatmeubilair, in samenhang waarmee bedoelde herinrichting volgens de Nota van Toelichting vaak gepaard gaat, naar het oordeel van de rechtbank niet gedoeld op r, maar op straatmeubilair omschreven in artikel 2, aanhef en onder 18, sub g, van de bij het Bor behorende Bijlage II, te weten een bouwwerk ten behoeve van infrastructurele of openbare voorziening. Dat verweerder in zijn genoemde beleid ter uitwerking van artikel 4, achtste lid, van bijlage II bij het Bor de realisatie van een conform de regeling uit de AVV expliciet benoemd als (procedurele) mogelijkheid, maakt evenmin dat genoemd artikel als grondslag kan dienen voor het gevraagde. Verweerder kan in zijn beleid geen verdergaande bevoegdheden creëren dan de wettelijke regeling hem biedt.

5.6 Uit het voorgaande volgt dat verweerder de aanvraag voor het realiseren van een te Beverwijk ten onrechte heeft aangemerkt als een herinrichting van openbaar gebied als bedoeld in artikel 4, achtste lid, bijlage II bij het Bor. De vraag of voldaan is aan de voorwaarde dat de herinrichting niet-ingrijpend is, kan daarmee onbeantwoord blijven.

Verweerder was dus niet bevoegd om de omgevingsvergunning op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de Wabo in verbinding met artikel 4, achtste lid, van bijlage II bij het Bor te verlenen. De beroepsgrond slaagt.

6. Het beroep is gegrond. De rechtbank vernietigt het bestreden besluit, nu het in strijd met artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de Wabo in verbinding met artikel 4, achtste lid, van bijlage II bij het Bor genomen is. Verweerder heeft niet gesteld en de rechtbank is niet gebleken dat er andere mogelijkheden zijn om de vergunning voor afwijkend gebruik op de voet van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 1° dan wel 2°, van de Wabo te verlenen. Dit betekent dat er geen mogelijkheid is om de gevraagde

vergunning alsnog met toepassing van de reguliere voorbereidingsprocedure te verlenen. Om die reden ziet de rechtbank aanleiding om zelf in de zaak te voorzien en het primaire besluit te herroepen.

7. Omdat de rechtbank het beroep gegrond verklaart, bepaalt de rechtbank dat verweerder aan eisers het door hem betaalde griffierecht vergoedt.

8. Gelet op hetgeen in rechtsoverweging 1.4. en 6. is overwogen veroordeelt de rechtbank verweerder in de door eisers gemaakte proceskosten in bezwaar en beroep. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 1.980,- (1 punt voor het indienen van het bezwaarschrift en 1 punt voor het verschijnen ter hoorzitting; 1 punt voor het indienen van het beroepschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting met een waarde per punt van € 495,- en een wegingsfactor 1).

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep, voor zover gericht tegen het bestreden besluit I, niet-ontvankelijk;
- verklaart het beroep, voor zover gericht tegen het bestreden besluit II, gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit II;
- herroept het primaire besluit;
- bepaalt dat deze uitspraak in de plaats komt van het bestreden besluit II;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 168,- aan eiser te vergoeden;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiser tot een bedrag van € 1.980,-.

Deze uitspraak is gedaan door mr. _____, rechter, in aanwezigheid van mr. _____ griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 28 juli 2017.

griffier

rechter

Afschrift verzonden aan partijen op: 31-07-2017

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening of om het opheffen of wijzigen van een bij deze uitspraak getroffen voorlopige voorziening.

Voor eensluidend afschrift.
De griffier van de Rechtbank
Noord-Holland



3

Raad
vanState

RASTER SCHUTBLAD R1

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.





Bijlage 3

Van:
Verzonden: maandag 14 april 2014 9:00
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Memo

Dag

Allereerst wil ik je meegeven dat dit plan door [] is beoordeeld, wat de normale routing is. Het is dus niet gebruikelijk dat ik hier ook een advies over geef, [] is daarvoor in dit geval aanspreekpunt. Ik begreep van hem dat (delen van) zijn advies zijn overgenomen in het memo. [] was niet op de hoogte van dit memo.

Wat summier over parkeren in het memo staat is correct.

Door [] op bestaande parkeerplaatsen aan te leggen gaan bestaande plaatsen verloren. Deze moeten wel in de directe omgeving gecompenseerd worden, want anders ontstaat er een structureel tekort in de directe omgeving (voor zover nu al niet het geval is).

Verder wijs ik op het maatschappelijk effect. In dit gebied is een hoge parkeerdruk. Veel woningen en weinig plekken. Als er zes (!) plaatsen verdwijnen voor dit terras, betekent dit dat de vergunninghouders die hier nu staan de auto verder weg moeten parkeren. Dichtsbijzijnde alternatieve locatie is [].

Andere aandachtspunten:

- Op de [] mogen, vanwege de winkels, vergunninghouders niet langparkeren tijdens de uren betaald parkeren. Deze straat vormt bewust geen alternatief voor vergunninghouders.
- De [] is gecategoriseerd als gebiedsontsluitingsweg. Impliciet betekent dit dat bij een toekomstige herinrichting de op het smalle deel aanwezige parkeerplaatsen moeten verdwijnen. Daardoor loopt de parkeerdruk nog verder op.
- Qua parkeerinkomsten zal het wel meevallen, aangezien er nu vaak alleen vergunninghouders staan. []

Dringend advies vanuit parkeren: niet doen!

Groeten,

Van: []
Verzonden: woensdag 9 april 2014 17:19
Aan: []
Onderwerp: Fwd: Memo

He []

Bij deze de notitie.

Met vriendelijke groet,

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "
Datum: 9 april 2014 14:20:36 CEST

RX2CC #6441X0X#00#0008#