

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCOMMISSIE VAN GEMEENTE BEVERWIJK
d.d. 24 juni 2021

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Heel goed, dan wens ik iedereen een hartelijk welkom bij de commissievergadering van 24 juni 2021. Mijn naam is Tekla Hulscher en ik verklaar deze vergadering voor geopend en ik ga met de aandacht naar de mededelingen. In ieder geval heb ik één mededeling en dat is dat de fractie van Gemeentebelangen niet vertegenwoordigd is vanavond. Ik ben benieuwd of er misschien nog mededelingen zijn vanuit het college, dan hoor ik dat nu graag. Ik hoor niks, dus dan ga ik er ook vanuit dat dat niet het geval is.

De heer ...: Geen mededelingen.

De voorzitter: Heel goed, dank u wel.

2. Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 2 en dat is de vaststelling van de agenda. Nou, ik stel voor dat we die vaststellen zoals die nu voorligt. Is daar bezwaar tegen? Zwaarwegend? Ik zie daar niks over, dus dan ga ik ervan uit dat er geen bezwaren zijn tegen de agenda zoals die is voorgelegd. Nu is het wel zo dat de accountant, een aantal mensen is dat misschien al opgevallen, maar dat de accountant ook is ingelogd en dat hij graag een korte toelichting wil geven bij aanvang van deze vergadering en ik heb besloten om hem daartoe de gelegenheid te geven en dat is de heer Hoogeveen van, dan moet u even zeggen of ik het goed zeg.

De heer Hoogeveen: Baker Tilly.

De voorzitter: Baker Tilly.

De heer Hoogeveen: Helemaal correct, Baker Tilly.

De voorzitter: Ik weet dat uw directe collega, de heer Wijdoogen is. Ik weet niet of die ook is ingelogd maar ik geef u in ieder geval het woord. Mijnheer Hoogeveen.

De heer Hoogeveen: Prima, hartelijk dank. Ja, onze controle is nog niet afgerond, jullie hebben ook nog niet een definitief verslag van ons. Wij zijn nog bezig. Het is een bijzonder en uitdagend jaar, dat zal allen bekend zijn, vanwege de corona situatie. Onze controle natuurlijk op afstand maar ook wel inhoudelijk zijn er toch wel wat uitdagingen als we naar een corona jaar kijken, vooral de uitvoering van de tozo die door de gemeente Beverwijk wordt uitgevoerd en die natuurlijk ook door ons gecontroleerd moet worden vraagt een belangrijke inspanning. Dus ook kijken van wat zijn nu de belangrijkste punten die nog open staan in onze controle, dan is dat enerzijds de tozo waar nog een aantal aspecten op getoetst moeten worden en anderzijds wachten we nog op een aantal reacties met betrekking tot controle op Europese aanbestedingswetgeving. Nou, die hopen wij op korte termijn af te ronden waardoor wij ook onze controle kunnen afronden op het moment verwachten wij geen fouten inzake getrouwheid dus wij zijn voornemens om een goedkeurend oordeel op getrouwheid af te geven. Ten aanzien van rechtmatigheid kunnen we dat eigenlijk nu nog niet stellen vanwege de openstaande punten die daar nog spelen. Ja, dat is eigenlijk eventjes de stand van zaken in hoofdlijnen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Hartelijk dank. Dan wil ik eerst natuurlijk weten of er vragen zijn, want als er vragen over zijn, dan wil ik graag in gelegenheid stellen om die te stellen. Zijn er vragen of was dit helder, het verhaal van de heer Hoogeveen? Voldoende helder? Ik zie geen handjes, ik zie niemand roepen dus dan ga ik er vanuit dat het voldoende helder is. Dank u wel, mijnheer Hoogeveen. Dan tot zover dit deel van de agenda.

3. Rvs. Jaarstukken 2020 gemeente Beverwijk

De voorzitter: Gaan we met onze aandacht naar het raadsvoorstel jaarstukken 2020 van de gemeente Beverwijk. Ik nodig graag de portefeuillehouder uit om het agendapunt toe te lichten. Dus de wethouder mag aan het woord. Nee?

De heer Erol: Voorzitter, hebt u mij uitgenodigd om het agendapunt toe te lichten? Dat wil ik best wel maar het is ongebruikelijk. Volgens mij is het wel goed dat we daar ook onze

De voorzitter: Heeft u iets vooraf wat u wilt zeggen of is dat niet aan de orde?

De heer Erol: Nee, volgens mij, omwille van de tijd denk ik dat we het kunnen overslaan en tot behandeling van het stuk overgaan. Dank u wel

De voorzitter: Dan gaan we gewoon over naar de behandeling van de stukken. Heel goed. Ik heb een aantal woordvoerders gekregen, dat is, als het goed is, en dan wil ik graag dat het gecorrigeerd wordt als het niet lijkt te kloppen, de heer Benning voor de VVD, de heer Bal van Samen Lokaal, de heer Van Popta voor GroenLinks, mevrouw Dorenbos van PvdA, de heer Weel van D66, mevrouw Uiterwijk voor Vrij!, de heer Tabak voor het CDA en de heer Hazeveld voor DBSL. Dan wil ik graag beginnen bij de heer Benning, u heeft het woord.

De heer Benning: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ik ga het bij de technische vragen houden, vanavond, dus ik houd het redelijk kort. We waren erg tevreden over de beantwoording van onze vragen, waarvoor dank. We hebben nog drie vragen over en de eerste vraag betreft de controle van de kosten qua stroomverbruik voor de openbare verlichting. Uit de beantwoording bleek dat daar een extern bedrijf voor is ingeschakeld dat dit beheert en controleert, maar wij vragen ons af wat hier dan de kosten van zijn de tweede vraag is over het herfinancieren van de langlopende leningen, hier zijn natuurlijk kosten aan verbonden vanwege de boeterente. Onze vraag is of het bekend is wat deze kosten zullen zijn of dat dit uit te zoeken is en of dit ook kan bij het zogenaamde stretchen van de langlopende leningen waarmee we de jaarlijkse lasten kunnen verlagen. Wij vragen ons dit af aangezien bijvoorbeeld bij het zwembad wordt nu projectfinanciering veelvuldig genoemd maar wellicht biedt het meer mogelijkheden als we de kredietpakketten in een breder perspectief bekijken. Tot slot het derde en de laatste vraag, uit de opbrengst van verkoop bedraagt dit jaar 1,75 miljoen. Deze incidentele inkomsten die vloeien momenteel terug in de algemene reserve en wij zijn benieuwd of het wellicht verstandiger is om dit in te zetten voor projecten, bijvoorbeeld bestemmen voor investeren in woningbouw of iets dergelijks. Op deze manier creëer je toch een soort waarde in plaats van dat je het verkopen van je tafelzilver incidenteel laat zijn en dat je het maar terug laat vloeien. Wij zijn wel benieuwd hoe de wethouder hier naar kijkt, maar ook hoe andere partijen hierover denken. Tot zover onze eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: Heldere punten, dank u wel, mijnheer Benning. Dan wil ik graag het woord geven aan de heer Bal van Samen Lokaal.

De heer Bal: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hebben de jaarstukken doorgenomen maar we hebben op dit moment geen technische vragen hier meer over en wij houden alleen ons politieke betoog maar dat zal plaatsvinden in de raadsvergadering. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bal. Dan ga ik door en geef ik het woord aan de heer Van Popta van GroenLinks.

De heer Van Popta: Ja, goedenavond, dank u wel. Ja, wij hebben ook technische vragen ingediend en die zijn ook keurig beantwoord en daar zijn we natuurlijk heel blij mee. Het heeft ons wel geholpen om bepaalde dingen meer duidelijk te krijgen. Ik had er nog wel een paar vragen naar aanleiding van maar ik dacht, ik ga beginnen met de meicirculaire. We hebben een stukje gehad over de meicirculaire, een toelichting wat de consequenties zijn voor Beverwijk. Op zich zag dat er natuurlijk positief uit, je ziet een resultaatsverbetering in 2020 2021 van 1,8 miljoen. Het grootste deel daarvan komt door het extra geld dat we van het rijk krijgen voor jeugd. Maar in de voorjaarsnota is natuurlijk al een voorschot genomen en daar is natuurlijk al 1 miljoen extra opgenomen voor jeugd. Maar je ziet dat bij die uitwerking van die meicirculaire, wordt opnieuw het volledige bedrag van die 1,8 miljoen als resultaat verbetering genoemd. Maar ik vroeg me af, moet dat toch niet gecompenseerd worden met het bedrag wat er in die voorjaarsnota verwerkt is? Moet die 1,8 miljoen geen 0,8 miljoen worden? Dan hadden we nog een vraag over kwijtscheldingskosten. Daar hebben we natuurlijk een technische vraag over gesteld, we hebben die vraag ook al eens, een andere vraag weliswaar, maar ook al een keer gesteld in 2019 en toen was eigenlijk de vraag van, zitten die kwijtscheldingskosten nou verwerkt in het tarief? Toen was het antwoord, 2019, nee, het zit niet verwerkt in het tarief, bijvoorbeeld voor de rioolheffing. Nu hebben we in 2021 de vraag gesteld van ja, moeten die kwijtschelding niet buiten beschouwing gelaten worden als je de kostendekkendheid gaat berekenen? Want nu staat het gewoon keurig in de berekening van die kostendekkendheid, in de jaarrekening of in de jaarstukken. Nu is het antwoord weer, nee. Ik zie daar toch een soort contradictie in, we hebben natuurlijk vorig jaar het minimabeleid vastgesteld. In het minimabeleid staat, ja, je hebt iets van 2,4 miljoen voor het minimabeleid en een deel daarvan, ongeveer een half miljoen, zijn de kwijtscheldingskosten dus onderdeel van het minimabeleid. En ik denk, ja, als je het meeneemt in de kostendekkendheidsberekening dan suggereer je dat, als bij die rioolheffing bijna het geval is, als die kostendekkendheid 100% is, dan zitten die kwijtscheldingskosten daar ook in verwerkt en dan zou je het bij het minimabeleid niet nodig hebben om het daar op te voeren als last, want dan is het al gedekt. Dus het is een beetje de vraag van ja, wat is nou de situatie? Is het inderdaad verwerkt in het tarief of niet? En als het wel in het tarief en de kostendekkendheid verwerkt zit, zou het dan bij het minimabeleid niet gewoon wat ruimte vrij vangen? Bij jeugdzorg had ik nog een vraag over, dat gaat over het woonplaatsbeginsel. Dat wordt ingevoerd, of dat is ingevoerd en dat is natuurlijk een neutraal voor Nederland in zijn totaliteit. Maar het zou misschien voor Beverwijk juist wel of niet neutraal kunnen zijn. Dus ik vroeg me af of daar iets over te zeggen is, of de effecten van het woonplaatsbeginsel, met name voor de jeugdzorg voor Beverwijk, of dat positief of negatief gaat uitpakken. Dan had ik nog een vraag over de reserve, zoals die mooi heet hè, de reserve decentralisaties breed. Daar had ik natuurlijk bij de discussie bij mijn mond werkt een vraag over gesteld en die vraag is ook beantwoord of meegenomen, het antwoord, bij de beantwoording van de vragen van de jaarstukken en de voorjaarsnota. Maar goed, het gaat natuurlijk over een reserve dus je kan best de vraag stellen van, naar aanleiding ook van de jaarstukken. We hebben natuurlijk vorig jaar ook die nota '...' reserves vastgesteld en daar staat bij die reserve decentralisatie breed dat we gewoon elk jaar gaan vaststellen wat de omvang van de reserve moet zijn en als die hoog genoeg is, dan hoeft je daar niks aan toe en als die niet hoog genoeg is, dan kun je er natuurlijk wel dingen aan toevoegen. Nu krijgen natuurlijk geld terug van IJmond werkt en dan is het de vraag van ja, is dan die reserve nu hoog genoeg of is die niet hoog genoeg? Het college beantwoordt eigenlijk alleen maar de vraag van ja, we zien geen reden

om hem te verhogen, maar ze zeggen niets over hoe hoog de reserve moet zijn en ik zou denken, als je niet kan zeggen hoe hoog de reserve moet zijn, dan kun je ook niet zeggen dat het niet noodzakelijk is om er dingen aan toe te voegen. Dus ik vroeg me af, of daar misschien daar iets over gezegd zou kunnen worden van de hoogte van de reserve, decentralisaties breed. Wat als die al te hoog zou zijn, dan zou je ook kunnen besluiten om een deel vrij te laten vallen, nu al. Dus dan hebben we ook nog een addendum gekregen, dat staat bij de besluitvorming. Addendum nota reserves en voorzieningen. Er staat onder andere, de reserves worden, de spoorzone staat daar natuurlijk in, maar het is wel een heel summier voorstel geworden. Toen we het bij de begrotingsvaststelling hadden, en de begroting 2021, toen werd natuurlijk gezegd van, nou, die reserve spoorzone, daar krijg de raad nog de gelegenheid om kaders te stellen als we die reserve definitief gaan vaststellen. Nu hebben we het addendum gekregen, maar het is natuurlijk wel heel summier, want er staat natuurlijk eigenlijk bij alle onderwerpen, geen of niet van toepassing of niet van toepassing of geen. Dus van enige kaderstelling over de looptijd, de hoogte van de reserve is allemaal geen sprake. Dus ik vond dat toch wel vrij summier als je in de raad op die manier reserves in het leven laat roepen. Dat waren een beetje de technische vragen. Ik denk als je in zijn totaliteit kijkt, dit al een klein beetje financieel beschouwd te hebben, kun je natuurlijk alleen maar heel erg tevreden zijn met deze stukken. De jaarstukken zien er heel goed uit, het primair surplus is ongekend hoog, zou ik zeggen. Bijna 8 miljoen. Het resultaat is natuurlijk ook na besteding van de reserves relatief hoog. Na alle zorgen die we misschien een jaar geleden hadden, de uitbraak van de corona crisis, want het gaat grote economische problemen opleveren, ook voor de gemeente Beverwijk, dat is allemaal niet uitgekomen. Nou ja, de voorjaarsnota ziet er ook keurig uit, is, denk ik, beleidsarm. Dat is ook wel weer verstandig. We zitten nu toch in een situatie dat de financiële situatie van Beverwijk goed is. De begroting van dit jaar was natuurlijk ook positief, je zag dat vorig jaar bij het vaststellen van de begroting, het college ook echt wel een koerswijziging heeft ingezet, dat we zeggen, we gaan meer sparen voor toekomstige investeringen en we zetten qua de ambities natuurlijk wat meer pas op de plaats. Dus als je die lijn doorzet ook naar de begrotingen voor volgend jaar en de verkiezingen natuurlijk van volgend jaar, dan heb je het natuurlijk als raad goed gedaan, dan heb je een financieel solide beleid gevoerd, je hebt een financieel solide positie gecreëerd en dan kun je dat, denk ik, als raad positief afsluiten maar je geeft ook aan de volgende raad een gunstige startpositie mee, want de volgende raad heeft dan ook weer financiële ruimte om dingen te besluiten. Ik denk, wat dat betreft kunnen we eigenlijk alleen maar heel positief zijn over deze stukken. Ja, de enige vraag die ik nog wel had, misschien aansluitend op het positieve verhaal, heeft het college ook wel voldoende gecommuniceerd. Ik vroeg me af of er nou een persconferentie geweest is over deze financiële stukken. Ik kan me eigenlijk niet herinneren dat ik iets gezien heb van een persbericht of een stuk in de krant. Heeft het college wel zaken gecommuniceerd? Dit was mijn afsluitende vraag aan het college. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Popta. Dan ga ik graag over naar mevrouw Dorenbos van PvdA. U heeft het woord.

Mevrouw Dorenbos-de Hen: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik had eigenlijk altijd begrepen dat de technische vragen vooraf gesteld moesten worden dus dat we nu politieke vragen zouden gaan stellen en ik hoor nu weer iedereen zeggen, het gaat alleen om technische vragen. Volgens mij is dat niet zo. Ik wil heel even nog iets beginnen aan een kapstokje van de heer Van Popta die zei dat we zo'n gunstige startpositie hebben voor de volgende raadsperiode en dan denk ik, mijnheer Van Popta, ik weet niet of u bij de expertmeeting over het zwembad was, maar daar ging het alleen maar over solvabiliteit die niet verder naar beneden mocht, dus daar kom ik straks ook nog wel even op terug. Dus ik ben blij dat u het anders ziet dan onze financieel deskundige ambtenaren want ik zag het zelf inderdaad ook ietsje anders. Maar ik ga gewoon beginnen met mijn eigen politieke vragen. De eerste is, op bladzijde 33 van de jaarstukken over de verkeersregelinstallaties, daar wordt

gezegd dat op de Alkmaarseweg Zuid, dat we naar oplossingen gaan waar dus geen VRI-'s terugkomen en ik had eigenlijk altijd begrepen dat op de hoek van de Alkmaarseweg richting theater, dat daar geen ruimte was voor bijvoorbeeld een rotonde en dan denk ik, als daar de VRI verdwijnt, is er dan een andere oplossing die wel veilig genoeg is? Hetzelfde geldt toch ook een beetje voor de oversteek naar de Büllerlaan, het is gewoon een heel drukke weg die Alkmaarseweg Zuid met bussen elk kwartier en veel vrachtverkeer, dus ik zou daar graag iets meer duidelijkheid over willen hebben hoe dat nou zit met het verdwijnen van die verkeersregelinstallaties. Dan op pagina 36, daar ben ik heel blij mee, er komt weer een tegenspitsintercity. Dat zullen er een paar zijn, denk ik, alleen in de ochtendspits. Het is wel een beetje raar dat die er door de NS natuurlijk sowieso uitgehaald was want er was gewoon heel veel behoefte aan een snelle verbinding ook in de richting Haarlem Alkmaar, 's ochtends ook. De NS zal echt merken dat het weer extra reizigers oplevert als deze verbinding terugkomt. Goed gedaan. Het college heeft een lijn ingezet, al vele jaren geleden, en daar houden ze goed aan vast, de aanhouder wint. Maar het is natuurlijk nog niet genoeg, er moeten nog meer intercity's terugkomen gedurende drukke uren op de dag. En even een vraag aan het college of het college zich hiervoor blijft inzetten. Ik denk van wel, maar ik wil het graag bevestigd horen. Op pagina 39 is de vraag of er nou al zicht is op een overeenkomst voor de compensatie aan de gederfde parkeerinkomsten van de straten die in het weekend in gebruik zijn door de bazaar. Dit duurt wel echt heel erg lang, het staat al vele jaren in de stukken en er lijkt helemaal geen schot in te zitten. Dus daar zouden we graag toch iets meer over of daar nu ooit wel iets van terecht kan komen. Pagina 65 over de grote onderhoudsacties van speelvoorzieningen, die zijn niet uitgevoerd dit jaar. Daardoor zijn er lagere lasten, maar wij betreuren wel dat het niet gedaan is in een jaar waarin kinderen al heel veel hebben moeten missen en ook veel binnen hebben gezeten. Dus kunt u ons geruststellen dat dat in ieder geval in 2021 nu al opgepakt is? Dat kinderen weer lekker kunnen spelen? Dan een vraag over, ja, de financiële situatie van Beverwijk. Als je kijkt naar pagina 103, wordt heel duidelijk gezegd dat er zes factoren van groot belang zijn om te beoordelen hoe die financiële situatie is. Dat doet de provincie ook op basis van die zes factoren. Maar afgelopen dinsdag werd er alleen maar gepraat over solvabiliteit en het leek echt wel of we heel nijpend zaten op de solvabiliteit en er werd gezegd, ja, die moet niet onder de 25 komen, maar hier wordt toch heel duidelijk gezegd dat je pas in de laagste categorie, dus het hoogste risico komt als 20 de ondergrens is. Dus daar zou ik toch graag van de wethouder financiën iets meer uitleg over hebben van kijken we nu alleen naar die solvabiliteit of is het toch echt die zes factoren met de ook de lastendruk van de gemeente en dat soort dingen? Heel positief vind ik, op pagina 107, is dat de gemeente volledig in control is bij inhuur op rechtmatigheid en doelmatigheid, dat is heel lang niet zo geweest, en wij waren heel erg blij om dat te lezen. Dat zijn de opmerkingen en de vragen die we over de jaarstukken hadden maar ik had nog een vraag over de meicirculaire, die was wel vrij laat, dat is meestal zo. Het was op zich niet zo'n hele lange brief dus ik kon hem ook snel nog even lezen. Het zou wel fijn zijn als die uiteindelijk ook bij iBabs op de gewone stukkenlijst voor de vergaderingen komt en ook voor de burgers gewoon bij Beverwijk.nl, dat ze hem kunnen raadplegen. Want ik vind het toch wel een stukje wat je anders mist en nu moet ik echt zoeken in iBabs om het dan te vinden, want hij staat dus niet bij de gewone stukken. We maakten ons wel wat zorgen over de meicirculaire, want het is natuurlijk niet niks als je ziet dat er in 2025 opeens een groot rood getal zit van bijna een miljoen. Dan denk je, mijn god, waar is dit rijk mee bezig? Zo kan je de gemeentes toch niet zo'n meicirculaire over de schutting gooien, wat we weten allemaal, het blijft niet min 1 miljoen maar het is wel heel vervelend om te lezen. Daar hoeft ik eigenlijk geen antwoord op, dat is meer een constatering. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel, mevrouw Dorenbos. Helder. Dan gaan we door naar de heer Weel van D66.

De heer Weel: Voorzitter, dank u wel. Het jaar 2020 was in veel opzichten een bijzonder jaar. Het heeft veel gevraagd van de veerkracht van de organisatie. Het is goed om te zien dat desondanks, ondanks alle

beperkingen en de uitvoering van extra regelingen, de organisatie overleefd is gebleven, al heeft het veel van iedereen gevraagd. Onze dank en complimenten gaan daarom uit naar alle medewerkers van de gemeente en het college. Ook in financieel opzicht is 2020 een bijzonder jaar. Met regelingen als toezegging, tonk zijn er vele geldstromen via de rekening van de gemeente gelopen die een vertekend beeld geven. Ook zijn er verschillende werkzaamheden niet kunnen worden uitgevoerd. Dit alles heeft geresulteerd in een positief saldo van bijna 5 miljoen. Een deel van dit saldo zal in 2021 worden ingezet voor het alsnog uitvoeren van diverse werkzaamheden, maar ook kan er bijna 3,5 miljoen worden toegevoegd aan de algemene reserve en dat is een substantiële verbetering van onze balans. In aanloop naar deze vergadering hebben wij enkele technische vragen gesteld en deze zijn naar tevredenheid beantwoord, waarvoor dank. Dan resten ons nu nog enkele politieke vragen en enkele opmerkingen. In juli 2020 heeft de gemeenteraad geadviseerd om Radio Beverwijk opnieuw aan te wijzen als lokale media-instelling. De ambitie van zowel de gemeenteraad als de Stichting Lokale Omroep Beverwijk, was om zo snel mogelijk te starten, naast radio-uitzendingen, met tv-uitzendingen. Kan de wethouder aangeven hoe ver het hiermee staat en wanneer we de eerste lokale tv-uitzending kunnen verwachten? Ook hebben we via de krant kunnen vernemen dat er gewerkt wordt aan een IJmondiale omroep. Ook zou ik de wethouder willen vragen hoe het hiermee staat en of de Stichting Lokale Omroep Beverwijk hierbij betrokken is en gaat deelnemen. Het is verder goed om te lezen dat er verschillende trainingen zijn geweest om helderder en begrijpelijker te communiceren met onze inwoners. Er is echter nog maar een klein deel van de gemeentelijke standaardbrieven herschreven op B1 niveau. Kan de wethouder aangeven wanneer alle brieven en correspondentie op B1 niveau zal worden gesteld? Dan nog iets over de lokale lasten. Verschillende dienstverlening door de gemeente wordt doorbelast aan inwoners via rioolheffing, afvalstoffenheffing en dergelijke. Het streven zou moeten zijn dat de doorbelasting van deze kosten de 100% benadert. We zien echter dat dit bij de afvalstoffenheffing lang niet wordt gehaald. Sterker nog, als gemeente hebben we in 2020 ruim 2 miljoen euro bijgelegd. Dat is, als je dat doorrekent, in tien jaar bijna 20 miljoen. Daarnaast hebben we in 2020 nog een € 620.000 uit de reserve afvalstoffenheffing onttrokken om de extra kosten te dekken. Dat betekent dat in 2020 bijna 3 miljoen euro hebben bijgelegd op de afvalstoffeninzameling. Daarbij in acht nemend dat de bestedingsruimte op onze begroting zeer beperkt is zodat dit te denken geeft. Graag verneem ik van de wethouder hoe zij hiernaar kijkt en wat zij gaat doen om naast de reeds lopende afspraken van de verhoging van het tarief, om de inkomsten zo dicht mogelijk bij de kosten te brengen en daarmee de bestedingsruimte op de begroting te vergroten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weel. Dan gaan we met onze aandacht naar mevrouw Uiterwijk van Vrijl.

Mevrouw Uiterwijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoorde de heer Benning een vraag stellen dus daar wil ik dan eerst eventjes een antwoord op geven want die wilde incidentele opbrengsten van het verkopen van ons tafelzilver niet netjes in de spaarpot zetten maar gelijk verkwanselen aan nieuwe projecten. Nou, dat vinden we geen goed idee dus dat antwoord wil ik alvast even meegeven en het stretchen van leningen waardoor we de volgende generaties ermee opzadelen, vinden we ook geen goed idee. Nou, dan denk ik dat ik de heer Benning beantwoord heb. Dan wil ik nu graag beginnen met mijn eigen bijdrage. Voorzitter, de jaarstukken van 2020 sluiten we natuurlijk af met een prachtig mooi positief resultaat. Als ik daar gestopt was met lezen, wat ik helaas niet gedaan had, was ik vanavond ook wel vrij positief geweest. Want met een mooi resultaat van ruim 3 miljoen wat de algemene reserve ingaat, weliswaar 1,7 miljoen incidentele vastgoedopbrengsten, maar goed, daar prikken we doorheen, was ik op zich best wel blij ... Had ik blij mee kunnen zijn. Maar wat we vervolgens eigenlijk door de hele begroting of door de jaarstukken heen lezen, is dat we ook heel veel uitgestelde kosten hebben en projecten die vanwege corona vertraagd of uitgesteld zijn. U heeft keurig netjes in beeld gebracht waar corona tot hogere kosten leidde, maar u heeft nergens vastgelegd waar corona tot lagere kosten leidde. Vervolgens stelde ik daar een schriftelijke vraag over en was het antwoord: er is geen

centraal overzicht van de lagere kosten als gevolg van corona. Tuurlijk niet. Dat is ook gelijk een probleem, want de begroting is voornamelijk positief uitgevallen door uitgestelde en vooruitgeschoven kosten. Met een beetje pech krijgen we die dus de komende jaren alsnog voor onze kiezen. Daarbij komt dat enkele besparingen, die konden we gewoon echt niet duiden. Denk dan aan de besparing van vijf ton op groenonderhoud en speelplaatsen. Of we hebben jarenlang teveel uitgegeven, of die kosten komen dit jaar als een katapult in onze nek. Ik wil graag van de wethouder horen welke van beiden het is. Dan nu inhoudelijk over de jaarrekening. Het begint bij de inleiding al gelijk goed met een opsomming van alle visies. Ik heb u wel eens het college van de onderzoeken genoemd, maar het college van de visies misstaat op zich ook niet. De woonvisie, je hebt de groenvisie, de mobiliteitsvisie, de transitievisie warmte, de visie gezondheid en luchtkwaliteit. Het lijkt wel een hobby. En de meeste van deze visies kennen dus geen financiële onderbouwing. Nou snap ik dat we geen huur betalen om in een laatje te mogen liggen, maar als je er echt iets mee wil, zal je er toch geld voor vrij moeten maken. Dat is nou juist wat we niet hebben. Want wat ons in toenemende mate zorgen baart, zijn een aantal dingen maar dat komt ter sprake bij de voorjaarsnota straks, is de reserve decentralisaties. Door de abonnementstarieven en de door decentralisaties voor beschermd wonen, is het op dit moment niet mogelijk om de vermelde risico's te kwantificeren en te bepalen of de bestemmingsreserve decentralisaties breed van voldoende omvang is om deze risico's te kunnen opvangen, staat letterlijk in de jaarstukken. Tegelijkertijd zitten we in de voorjaarsnota wel structurele tekorten te dekken uit deze reserve alsof het een onuitputtelijke bron van geld is. Graag zouden we van de wethouder vernemen hoe zij het risico voor deze reserve op de lange termijn ziet, zeg maar, de komende vijf jaar, en waarom er telkens de keuze wordt gemaakt om deze reserve in te zetten om gaten te dichten die structureel van aard zijn. Dan toch wel de grote blamage van Beverwijk op dit moment, de Noorderkade die we afgesloten hebben omdat deze vanwege achterstallig onderhoud niet meer veilig is. Eerst leek dat voor een paar maanden te zijn, valt te overzien, maar nu heeft de wethouder besloten om in de spoorzone een brug over de haven aan te gaan leggen. Daardoor wordt de verzelfstandiging er van met minimaal drie jaar uitgesteld en gedurende die hele periode blijft de Noorderkade buiten gebruik. Wat een armoede. De gemeente die een miljoen per jaar ter beschikking stelt aan de spoorzone, onderzoek na onderzoek blijft uitvoeren en zelfs denkt dat we wel een brug over de haven kunnen laten komen, laat dan maar een stukje Beverwijk minimaal drie jaar op instorting staan. Dat is toch een toonbeeld eigenlijk van toch vrij bizar beleid, vinden wij. Ook onzorgvuldig beleid. Ja, voorzitter, u weet dat Vrij! een warme voorstander is van de aanjaagregeling voor onze ondernemers, ze betalen deze ook zelf, via verhoging van de OZB niet-woningen. En in 2020 heeft de wethouder aangegeven flexibel om te gaan met de aanvragen vanwege corona. Daar zijn we heel blij om, we vinden dat dit qua geld gewoon goed terecht moet komen bij de ondernemers. Maar nu begrepen we van de wethouder dat alle gelden voor 2020 opgebruikt zijn, maar we begrepen dat de bedrijventerreinen niet alles gebruikt hebben. Dus wij vroegen ons af of de wethouder kan aangeven hoe dat precies zit, want als er geld over is, vinden we het namelijk van het grootste belang dat dit niet terugvalt in de algemene reserve, maar weer ten goede komt aan de aanjaagregeling. Nou ja, de rechtszaak om de vermakelijkheidretributie met de bazaar, die hebben we verloren en dit zorgt voor een strop van tonnen voor de gemeente. We hebben het nu al over € 337.000 en daar is nog een extra risico bovenop van € 147.000. In 2020 was het niet te innen omdat het miljoen bezoekers niet gehaald is. Dat was weer € 109.000 en in totaal lopen we nu dus € 653.000 achter de wagen. Graag wil ik van de wethouder weten wat u daarvan geleerd heeft. Heeft u de vermakelijkheden hele retributie van 2021 en verder gewoon weer ingeboekt of bent u op dit moment realistisch gaan begroten en tot de conclusie gekomen dat dit niet geïnd kan worden? Want anders blijven we dus jaarlijks te positief begroten en dat wordt dan elk jaar na afloop weer een nieuwe strop. Nou is onze financiële positie niet super en toch lees ik dat we sinds 2020, blijkbaar, want ik wist van niks, de raad wist van niks, hebben besloten om over te gaan tot de jaarlijkse inkoop van kunst. Het verbaast me op zich een beetje dat half Beverwijk van achterstallig onderhoud aan elkaar geplakt zit, maar dat we wel jaarlijks kunst gaan inkopen. We vragen ons af

wie dit een goed idee vond en is dit misschien een aanknopingspunt voor de bezuinigingen op de taakvelden die we moeten halen om onze meerjarenraming misschien ook een beetje sluitend te krijgen. Dan tot slot het hoofdpijndossier afval, de heer Weel begon er net ook al even over en we zitten een beetje in dezelfde lijn wat dat betreft. Het dekkingspercentage van de afvalstoffenheffing is weggezaakt naar 69%, van 75 af. De bestemmingsreserve is leeg, het is onduidelijk waarmee we investeringen in de toekomst moeten financieren. Het devies is raad, slaap lekker verder en wacht op het grondstoffenplan. Ondertussen rijdt er vier keer per week een karretje door Beverwijk om grofvuil op te halen, haalt HVC de afspraak niet om grofvuil op afspraak binnen tien werkdagen op te halen. Het zit zelfs gemiddeld rond de vijftien tot zeventien werkdagen. Afvaldumpers worden beloond, want illegaal gedumpt afval, dat halen we wel op. Maar al met al hebben we een groot probleem op ons taakveld afval en misschien is het onvermijdelijk om de afvalstoffenheffing te gaan verhogen, dat werd vorig jaar nog weggestemd, maar ik vraag me af of dat nog wel realistisch is. En eigenlijk de vraag aan de wethouder, wat is nou uw oplossing voor de grote overschrijding op het taakveld afval en het wegvallen van de gehele reserve. En als u me weer doorverwijst naar het grondstoffen, dan wordt het geen leuke tweede termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Uiterwijk. We gaan door naar de heer Tabak van het CDA. U heeft het woord.

De heer Tabak: Dank u wel. Ja, de dreigementen gaan over tafel. Als er geen goede antwoorden komen, dan wordt het allemaal niet leuk in Beverwijk en zeker in deze commissie niet. Het corona jaar, dat heeft zijn sporen nagelaten en niet alleen voor veel van onze inwoners maar ook voor de gemeente. Het is al gezegd, heel veel werk wat niemand had voorzien, kosten. Dank en complimenten aan onze ambtelijke organisatie die alles hebben opgepakt, het was niet niets. Die corona heeft de gemeente geld gekost, extra inzet van menskracht en het wegvallen van inkomsten, bedragen die deels door het rijk zijn gecompenseerd en het maakt ook dat die jaarnota 2020 toch een wat vaag beeld geeft. Het is niet het reële beeld van wat we gewend zijn. Toch, de kerngetallen wijzen erop dat het huishoudboekje van Beverwijk op orde is met een weerstandsvermogen dat voldoende is. Een aantal punten willen we aan de orde stellen, dat betreft de eigen organisatie, die inhuur van extra personeel, bladzijde 180. Dat loopt behoorlijk in de papieren. Natuurlijk zijn er de kosten voor corona maar de vraag die ook rijst, is onze organisatie, is onze ambtelijke organisatie, het aantal personeelsleden, soms te krap voor de taken van Beverwijk, een stad van 41.000 inwoners met veel problemen. En 2020 begonnen we heel positief met het bezoek van koning Willem-Alexander aan die prachtige Breestraat en daarna werd het stil en zoals we hebben kunnen zien werd het ook leger op de Breestraat. Gelukkig, van de week was het weer gezellig druk, maar desalniettemin. Kan het college ons informeren over de laatste ontwikkelingen als het gaat om de leegstand van winkels en welke stappen we als gemeente nog meer kunnen zetten. We doen al heel veel, maar de gaten vallen nu wel weer erg op. En het afval, het is al gememoreerd door een aantal collega's, dat leverde ook in het corona jaar enorme afvalstromen op. We herinneren ons die lange rijen met volgeladen auto's bij het afvalbrengstation. Afval verwerken is voor de gemeente en dus voor de inwoners een dure bezigheid. De belangrijkste vraag voor het CDA is, hoe kunnen we die afvalstroom wat indammen? Zijn er nieuwe methoden om die kosten terug te brengen? Het grondstoffenplan is al aan de orde gesteld, dat is niet het alibi, hebben we zojuist begrepen van de collega van Vrijl, maar misschien kan het college toch een richting van een oplossing aangeven. Waar moeten we aan denken als het gaat om het terugdringen van die kosten voor het afval? Dan wil ik even ingaan op twee punten die genoemd zijn door collega's. De VVD heeft het gehad over het tafelzilver, de verkoop van gelden, moeten we dat in de algemene middelen laten stromen of kunnen we dat bestemmen voor projecten? Dat laatste, dat idee, daar willen we graag meer over horen en over meedenken want in de algemene middelen is natuurlijk ook, het is erin en het gaat weg en je weet niet waar. Het is ook heel mooi om te

zeggen, dat project is ooit nog eens gefinancierd met opbrengsten die daar en daaruit voortkwamen. Als het gaat, D66, over de verhoging ... De kosten voor de afvalverwerking, wij willen als CDA toch graag vasthouden aan lage woonlasten voor onze inwoners. Dan kan je zeggen, linksom of rechtsom, maar het zal een keer betaald moeten worden, maar als je de woonlasten, als je de afvalstoffenheffing direct gaat doorberekenen, die dekking van 100%, ik noem het maar even, dan betekent het zeker dat de woonlasten voor tal van Beverwijkers direct omhoog gaan en zeker voor mensen die nu net boven dat minimum zitten, zal dat een forse tegenvaller zijn. Dus wij staan daar niet te springen, voor dat idee. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, een helder betoog. Dan gaan we naar de heer Hazeveld van DBSL. U heeft het woord.

De heer Hazeveld: Dank u, voorzitter. Ja, voorzitter, het is altijd weer de verwarring, is een commissie nou technisch of is het nou politiek? Wij hebben de insteek genomen, er zijn keurig schriftelijke vragen gesteld, die zijn keurig beantwoord en we hebben de stukken doorgenomen. Als ik dan naar het technische gedeelte daarvan kijk, dan heb ik daar geen vragen over. Het is helder. Je kan het met dingen niet eens zijn, dat is wat anders, maar het is helder, het klopt, het is keurig opgeschreven, goed leesbaar. Dus technisch hebben wij geen opmerkingen. Het politieke deel zullen wij inderdaad in de raad aan de orde laten komen. Maar, dat is het voordeel als je als laatste bent, is voor mij het nodige gezegd en gevraagd. Ik begin even bij de VVD die vroeg, althans, in eerste instantie aangaf dat we de lening gaan herfinancieren en eventueel gaan stretchen en dergelijke. Laat ik u duidelijk maken dat de leningenportefeuille uit 2009 loopt tot 2063. Als je die nog een keer wil gaan stretchen dan weet ik het niet, dan komen we steeds verder in de problemen of we moeten echt wezenlijk met elkaar een andere discussie voeren. Maar dat is voor de raad. Dan vervolgens, uit verkoop, mevrouw Uiterwijk zei het al, we hebben 4,9, blijft 3,5 miljoen over en van die 3,5 miljoen is een eenmalige bate van 1,75 uit het onroerend goed. Nu vraagt de VVD, ja, als we zo'n uitverkoop hebben gehad, laten we dat dan niet in de algemene reserve doen maar in projecten doen die renderen. Nou, wat ik graag zou willen doen, wat ik al jaren bepleit, is dat nou juist gescheiden houden. Gelden die er zijn moeten in de algemene reserve komen, dan is het inzichtelijk voor de raad en alle voorstellen, tot een project, die kunnen altijd bij de raad worden ingediend. Als zo'n voorstel een goed rendement oplevert, dan zal het alleen maar een plus kunnen zijn in de afwegingen en de overwegingen van de raad. Maar, en dat zei mevrouw Dorenbos, we hebben een zwembadoverlegje gehad en dan ging het over solvabiliteit. Daar hebben wij het eigenlijk niet over in de raad, wij kijken naar een begroting, maar de solvabiliteit, rentabiliteit, noem weerstandsvermogen, zijn allemaal zaken die allemaal met elkaar meespelen. Het hoort bij elkaar, dat is het financiële domein. Dat financiële domein, daar moeten we ons in bewegen. Het vraagt, en misschien komen we eindelijk op dat punt omdat de potten leeg zijn en heel veel structurele lasten met eenmalige baten worden gefinancierd, we komen op een punt uit dat wij als raad gemeenschappelijk, met ze allen, de discussies veel breder moeten voeren over wat zijn de doelen, wat zijn de prioriteiten, welke willen we gaan hoe gaan we dat financieel op een gezonde wijze in steken? De voorjaarsnota is beleidsarm, zoals dat zo mooi eet. Ja, dat klopt. Maar wel beleidsarm in de zin dat alle wensen en verlangens die er waren, waar vele visies voor geschreven zijn, daarmee ingevuld kunnen worden op een of andere wijze. Dus helemaal beleidsarm is 'ie ook niet, want er zit wel iets van beleid achter. Vraag is, is dat het beleid? En dan hoeft ik alleen maar even, en daar komen we later over te spreken, alleen maar te zeggen, willen we een zwemvoorziening in Beverwijk, ja of nee? En hoe dan? En willen we dat dan samen met Heemskerk en zo kun je allemaal vragen, waarvan iedereen zegt, ja, dat traject hebben we gelopen, oh, dat is mooi, dat hebben we gelopen. Nou, laten we het dan doen. Wat is de *hiccup*? In ieder geval, we kunnen diverse goede gesprekken met elkaar voeren, gewoon op basis van gegevens, feiten en misschien ook wel emoties, maar uiteindelijk tot een goed besluit komen die we aan de inwoners van Beverwijk kunnen uitleggen. Dus als er geld over is, waarvandaan dan ook, in de algemene

reserve. Het budgetrecht is bij de raad en het maakt het de raad inzichtelijk. Elk voorstel tot besteding, komt dan weer automatisch separaat bij de raad, met al zijn merites. En als daar rendementen inzitten, en dat rendement, laat dat ook duidelijk zijn, dat hoeft niet alleen geld te zijn. Dat rendement kan ook sociaal zijn, dat rendement kan op vele andere manieren zich vertalen. Ook dat is een discussie waard met elkaar. Ja, dan is er nog één dingetje wat mij uit het hart gegrepen was, want ja, ik heb al die dingen ook wel, D66, de heer Weel, kwam keurig aan met de lokale lasten afvalstoffenheffing, dat we zo'n twee miljoen extra uitgaves hebben en het gaat maar door, het stapelt zich maar op. De vraag is dan, die daarachter is, hebben we nu een schonere stad? En dat het coronajaar extra kanton heeft opgeleverd van al die pakjes die thuis bezorg zijn, ja, het zij zo. Maar moet ons dat twee miljoen kosten? Nee, zo zit 'ie niet in elkaar. En als je dat dan wenst en het voldoet niet, ja, dan is het heel simpel, dan hebben we een college die als taak heeft om binnen de begroting te blijven, dat is zelfs wettelijk vastgelegd. Dus op het moment dat je extra uitgaven hebt en het even wordt overvallen, nou ja, dan vraag je achteraf vergiffenis, zoals dat zo mooi heet. Maar als dat niet zo is en het wordt structureel, dan zal je ook naar structurele oplossingen moeten kijken. Ik ben het daarmee van harte eens met de heer Weel, we moeten naar de nul en die nul leidt dan uiteindelijk weer tot bestedingsruimte voor al die andere zaken, wegen, scholen, noem het maar op. Enfin, de keuzes daaromtrent, daar komen we in de raadsvergadering op terug, dat zijn de politieke discussies. Ik hoop dat we die ook kunnen voeren in de raad en dat we niet alleen maar elkaars verhaaltjes aanhoren en dat is het, maar gewoon een discussie kunnen voeren. Want dat wordt heel bepalend voor de begroting die eraan komt. Ja, voorzitter, en dan zijn er nog vele dingen die ik zou kunnen zeggen, maar dat ga ik dus niet doen. En de techniek, ik heb geen technische vragen. Dus in eerste termijn laat ik het hierbij en misschien wellicht in tweede termijn reageer ik nog ergens op. Ik dank u vriendelijk.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hazeveld, we gaan het merken straks bij een eventuele tweede termijn. Dan wil ik nu wel het woord geven aan de wethouder weer en vragen of hij wil reageren.

De heer Erol: Voorzitter, dank u wel. Zoals u misschien al ziet, ik ben even op een andere plek, de verbinding laat mij af en toe wel eens wat in steek. Ik heb twee devices nu, als de ene wegvalt probeer ik het met de andere. Maar als het halverwege wegvalt, dan weet u waardoor het komt.

De voorzitter: Heel goed dat u een plan B hebt, ook.

De heer Erol: Ja, dan heb ik dat alle twee voor me staan om daar bij te zijn. In de eerste plaats namens het college ook namens de organisatie, dank uw raad dat u onze inzet, de inzet van de organisatie waardeert heeft u gezien. Zoals u vele malen naar voren heeft gebracht, 2020 was in zekere zin een bijzonder jaar. De heer Weel gebruikte zelf de woorden ook, zowel qua dienstverlening maar ook in financiële opzichten. Financieel zijn we positief er goed uitgekomen maar maatschappelijk gezien hebben wij eronder geleden. Niet alleen in Beverwijk maar wereldwijd. Maar gelukkig, het lijkt erop, einde in zicht. Hopelijk dat we daar ook dit jaar een einde aan kunnen breien zodat we weer op een normale manier ons leven kunnen leiden en ook nog eens wat investering nodig om daar in te zitten voor onze mooie stad als Beverwijk, ook voor de regio. Nogmaals dank voor uw warme woorden, voor allen richting de organisatie, voor alle inzet, zijn we trots op, want we hebben ondanks alles hebben we qua dienstverlening maar ook de extra taken naar behoren uitgevoerd en hebben we resultaten geboekt. Zijn we zeker trots op. Daarna kan ik, voorzitter, een aantal vragen richting mijn portefeuille zijn gesteld, daarop reactie geven namens het college. Ik ga er vanuit dat mijn collega's daar ook in hun portefeuille een gerichte vraag hebben, al geregistreerd en komen daarop terug. De heer Benning die namens de VVD vroeg of de openbare verlichting die controle daar uitbesteed is aan een extern bureau, wat de kosten daarvan zijn, of ik dat weet. Op dit moment weet ik dat uit mijn hoofd, maar zo meteen, misschien,

is dat onze financieel ondersteuner als ze separaat informatie een ander hebben kunnen mededelen, anders laat ik u daar maar schriftelijk informeren wat de kosten daarvan zijn en met welke doelen we hebben ingezet. Ja, eigenlijk, u heeft daar nog twee vragen gesteld. Daar zijn verschillende fracties ook hun visie al op losgelaten. Het ene gaat over de langdurende lening portefeuille. Die discussie hebben we in het verleden ook gevoerd met name tijdens de risico-paragraaf maar ook de discussie, als wellicht te lang op terug kijken, meerdere malen. Begin van het jaar ook een expertsessie daar georganiseerd welke mogelijkheden zouden zijn, stretchen bepaalde jaren. Maar het is gewoon eigenlijk, als we dat zouden kunnen kiezen, zoals de heer Hazeveld memoreerde al, eigenlijk de lasten smeer je hier nog meerdere jaren lang in de volgende generaties. Dat zei mevrouw Uiterwijk ook. Nu is eigenlijk de vraag, vindt u dat verstandig? Is dat verstandig? Wat bereikt u daarbij? Dus de discussie, zeker, moeten we met zijn allen voeren. Hetzij met ideeën, u suggereert dat ook, welke misschien mogelijkheden zouden kunnen zijn. Maar daar denk ik dat financieel misschien komen wij er nog niet zo rooskleurig uit zoals u dat misschien had verwacht. Meerdere raadsfracties hebben dat ook gememoreerd. Zodra u meer technische informatie nodig heeft, wil ik daar u faciliteren, wellicht de tweede helft van het jaar. Dan wordt het dan misschien door middel van een andere expertmeeting of iets anders, naar behoefte. Maar in dit geval, toen was het inzicht, dat levert eigenlijk, financieel gezien weinig op. Alleen maar het doorschuiven van het probleem levert het op. De derde vraag, verkoop van panden. Is het niet verstandig de opbrengsten apart in de reserve te stoppen in plaats van de algemene reserve. Het is ons beleid, zoals ander fracties het ook gememoreerd hebben. Ons beleid is dat plussen en minnen ten laste worden gebracht aan het einde van de jaarrekening naar de algemene reserve. Mochten dat projecten zouden zijn ambitie zijn van de raad, daar ook financiële middelen nodig zijn, komen bij de raad terug en daar waar nodig geld halen. Dit geldt ook voor de projecten. In die zin, we voeren eigenlijk niet anders dan afgesproken beleid zoals we met uw raad hebben afgesproken. Als de raad naar inzicht, naar bevinding in de toekomst andere mening zouden toedoen, bestemmingsreserves zoals ze nu bijvoorbeeld addendum wordt voorgesteld, de heer Van Popta memoreerde, addendum is een voorlopige aanpassing. Om daar gelijk antwoord op te geven, vaststelling daar werkelijk nieuwe bestemmingsreserve en voorziening, de heer Van Popta, komt er richting uw raad tweede helft van het jaar. Dus u hoeft zich daar geen zorgen over te maken. Dus te zijner tijd kom ik weer terug bij de heer Benning. Dus onze lijn is dat opbrengsten naar de algemene reserve gaan en de kosten van de projecten, in overleg met uw raad, worden weer ten laste gebracht aan de algemene reserve. Dat is de lijn, dat is de afspraak, die voeren we nog steeds. De heer Bal, komt met politieke statements in de raad terug. Hoorde ik, graag. De heer Van Popta, u bent zeer positief over het ingevoerde beleid, financieel solide beleid, en daarbij ook de mooie basis straks voor de nieuwe raad, het nieuwe college, in welke samenstelling dan ook, is om in de toekomst van de stad te investeren met de financiële mogelijke wellicht de ruimten die er zijn of zouden komen, want dat biedt een beetje perspectief ook voor de toekomstige generatie. Dat heeft u zelf goed geconstateerd. Ja, de kosten van de jeugdzorg in relatie met, even kijken, die 1,8 of 0, miljoen moeten zijn, dat vraag ik straks aan onze speciale deskundige om daar een technische toelichting op te geven. Datzelfde geldt ook voor de kwijschelding in relatie tot minimabeleid en taakvaststelling en ook wellicht in het gedeelte wat in het minimabeleid in zit financiële middelen in relatie met de taakvaststelling, hoe dat precies zit. Dat zullen we ook straks aangekaart worden waar mogelijk. Anders komen we schriftelijk hierop terug. Het andere punt wat u aan de orde had gesteld, de drie D's decentralisaties. De heer Van Popta, we hebben de drie D's ooit in het leven geroepen, 2014-2015, uit mijn hoofd, toen heeft het rijk besloten om die drie D's, we noemen het de drie D's, participatiewet, jeugdzorg en Wmo, richting de raad te overhevelen, richting de gemeente te overhevelen. Dus toen hebben we gezegd, om die hele implementatie van de drie D's goed te kunnen verlopen, plussen minnen, te laten verlopen door middel van een reserve. Toen hebben we dat genoemd, drie D reserves, afgekort, om daarmee ervoor te zorgen voor uw raad, voor ons is waar te maken, wat betekent het nou effect via de decentralisatie onze lopende begroting tekorten, teveel, om dat inzichtelijk te houden en vervolgens daar ook met het rijk goed te kunnen communiceren. Nu zijn we een

aantal jaren verder. Gelukkig, onze reserve is voldoende middelen beschikt om daar de komende tijd turbulentie bij te ontvangen. Zoals we met elkaar vorig jaar al besproken hebben, naast de nota bestemmingsreserve in de voorzieningen, hebben we afgesproken dat de komende drie jaar, in de reserve drie D, de mogelijke tekorten van de benoemde onderwerpen ten laste brengen voor drie jaren alleen, drie D's en vervolgens, zo staat er ook in de nota die u vastgesteld heeft, uiteindelijk ons doel is dat bij reserve daar benutten. Want reserves kun je niet eindeloos voor die drie onderwerpen blijven behouden. Dat moet dan, dat staat hier ook in de nota, daar zal dan linksom, rechtsom een oplossing moeten komen. De tekorten, daar zijn we ook met het rijk in overleg, met name over de jeugdzorg, dan moeten er gelden beschikbaar komen en daar betekent dat, hetzij lokaal, hetzij nationaal, deze onderwerpen op een structurele manier moeten worden opgelost. Want dan kan je namelijk niet het structurele probleem incidenteel, zoals mevrouw Uiterwijk memoreerde al, kun je niet oplossen. Structureel probleem, structureel opgelost moeten worden. Dus hetzij binnen de begroting, hetzij met het rijk communiceren daarop, extra middelen. Naar verwachting hebben we dat ook in de meicirculaire kunnen kennisnemen. Het kabinet is van plan, het rijk, moet ik zeggen, wellicht binnenkort extra middelen beschikbaar te willen stellen met betrekking tot de jeugdzorg. We zijn benieuwd hoe structureel het is, dan blijft dan de vraag in hoeverre dat nog structureel tekort is en op welke manier we dat gaan oplossen, dat is de kernvraag. Daar moeten we een oplossing voor zoeken in plaats van de reserves er discussie over te voeren. Maar goed, dit was ook nu onder andere uw wens om uiteindelijk uw idee, althans de reserves op te heffen dan problemen structureel op te lossen binnen de begroting en het gemeentefonds. Dus dat is die inzet. Perscommunicatie is er zeker geweest. Na het vaststellen van de stukken, het voltallige college heeft daar een uur lang perstoelichting op gegeven, over de stukken, maar misschien is u dat ontgaan. Mevrouw Dorenbos, u bent ook heel erg positief over de uitvoering van de stukken. U heeft een aantal vragen gesteld, aandacht voor gevraagd en dan zullen mijn collega's terugkomen over de verkeersinstallatie, met name de ontwerp Alkmaarseweg. Dit is nog onder de pen, zeg maar, mevrouw Van den Berg. Denk ik dat ik daar ook een toelichting kan geven. Over het parkeren, mijn gewaardeerde collega gaat daarover. Even kijken, speelplekken plan. Ja, door omstandigheden, u heeft dat ze recht geconstateerd, 2020 hebben we onvoldoende uit kunnen voeren of uit kunnen rollen. Onze ambitie is dat dan ook 2021 zeker volledig in willen zetten, speelplekken voor de kinderen, voor de jeugd essentieel van belang. Van belang is dat ze naar buiten kunnen komen en plekken moeten zijn en toestellen beschikbaar moeten zijn om daarmee te kunnen spelen. Ook als ontmoetingsplek voor de ouders. Goed dat dat u daar aandacht voor vraagt, we zullen het zeker oppakken. En over de discussie met betrekking tot solvabiliteit en de andere zes factoren. Ja, die zijn eigenlijk de financiële positie van een gemeente hangt niet alleen maar van één factor. Dus zeker terecht dat u zegt, zes factoren zijn totaal van belang. Dat ziet u ook in de jaarrekening getallen aan welke factoren er zijn die allemaal met het groene licht, als u over groen licht mag praten, dat moet er staan. Dus in die zin speelt solvabiliteit zeker een belangrijke rol in deze. Dat wil zeggen dat u daar bestedingsruimte heeft naar toekomstige investeringen. Als het geld nodig is, kunt u het lenen. Maar als de ruimte minder is, dan wordt het moeilijk om daar ergens extra geld te kunnen trekken. Dat is eigenlijk het aandachtspunt, denk ik, ga ik ervanuit bij de expertmeeting, daar u toelichting op gegeven maar zeker de financiële positie aangaand, niet alleen maar solvabiliteit maar meerdere factoren treffen die daarop constateert. Even kijken, over de meicirculaire en de iBabs plaatsen, waarom, dit vind ik een goed punt, neem ik even mee om daar een stukje aandacht aan te besteden. Ja, over de effecten van de meicirculaire en de septembercirculaire, ja, dat zijn wij anders gewend. Zo turbulent is die en daarmee maak je onze gemeente onzeker, met name ook over de moeilijke periode, vooral zoals het vorig jaar heel veel mensen daaronder te lijden hebben. Om stabiel beleid te voeren, meerjarig, dan moet je telkens maar nu, maar ook in de septembercirculaire, inzichten van toen, moet je nog een keer zien de begroting rond te krijgen in relatie tot een sluitende meerjarenraming. Dat is een uitdaging, die uitdaging gaan we graag aan. Mijn verwachting, wij hebben dat ook eigenlijk in de meicirculaire ook aangegeven. De verwachting is het rijk zowel verdeelmodel van de gemeente voor ons gaan rekenenSyste

maar ook de normsystematiek wat nu het rijk hanteert, daarom ontstaat eigenlijk turbulentie bij de circulaires, trap op, trap af. Dus als je elk jaar die systematiek toepast, dus in de gemeente, ja, daar hebben wij last van. Je kan een sluitende begroting hebben, maar als blijkt dat het rijk daar een ander beleid voert, dan moet je weer bijstellen. Maar goed, hopelijk dat het rijk hierop terugkomt. Onze hoop en ook verwachting is dat het nieuwe kabinet dit op gaat pakken en ik hoop dat daar ook volgend jaar ook duidelijkheid komt zodat we daar stabiliteit in handen hebben. De heer Weel, namens D66. In het begin heb ik aangegeven, u heeft terecht geconstateerd wat een somber jaar het was. Het verbeteren van de algemene reserve is in ieder geval zeker van orde, 3,5 miljoen bijna storten terug naar de algemene reserve, het weerstandsvermogen daarbij is ook verbeterd. Over de communicatie van berichten en de Radio Beverwijk, komt mijn collega zo op terug. Lokale lasten in relatie, het cijfer 100% dekkingspercentage, afvalstoffenheffingen. Mijn gewaardeerde collega zal daar inhoudelijk op reageren. In dit geval, ons streven, terecht dat u constateert, binnen de begroting hebben wij weinig ruimte invullingsruimte. De turbulentie al dan niet eigen lokale beleid daar financiële ruimte te creëren of te zoeken. Dat zijn de mogelijkheden, externe geld, of interne lokale heffingen of de belastingen, daar is die ruimte voor. Dus die heffingen van de lokale heffingen als 100%, dat zou heel erg goed kunnen. Maar dat is een raadsgelegenheid. Daar moeten we goede discussie over voeren, wensen en verwachtingen. Mocht de raad ervoor kiezen om daar 100% dekking voor te gaan, dan moet het ook in laatste dienstverlening, wat betekent dat dan? Daar zal ook inhoudelijk ook mijn collega daarover adviseren. Maar in dit geval wel een mogelijkheid dat de raad in overweging nemen bij het vaststellen begroting meerjarenraming. Dan zijn er nog, kunnen we met elkaar over gedachten wisselen. Daarmee zou kunnen ontstaan een bestedingsruimte in de begroting waardoor andere ambities op de wensen kunnen vervuld worden. Mevrouw Uiterwijk, u bent toch wel positief. Terecht, een aantal punten, daar zet u kanttekeningen, dat hoort eigenlijk bij uw rol als raadslid, kritisch daarover te zijn, maar in algemeenheid, u bent positief over de voorliggende stukken. Dat is ook wel positief, ambtelijke inzet, de financiële resultaten zijn te spreken. Ik heb kort geleden met de provincie een gesprek of een bijeenkomst bijgewoond bij de provincie Noord-Holland. Bijna 80% daar heeft er behoorlijk last van, van de financiële turbulentie en het sluitend krijgen en de tekorten van de jaarrekening, laat staan een sluitende begroting. In die zin, nuance op zijn plaats, maar kritische kanttekeningen zijn altijd van harte welkom. U zegt, het college is van visie maar met onderzoeken, weinig financiële onderbouwing. Nou, de visies als de groenvisie, daar komen nog meer visies, die zijn echt meerjarig. Dus hebben afgesproken, een visie vertalen naar daadwerkelijke maatregelen en dan zullen waarschijnlijk college straks bij de uitvoering van de maatregelen, consequenties aan uw raad voorleggen en financiële middelen, waar nodig aan u daar ook op vragen. Dus vooruitlopen van het meerjarige visieplan al nu uw raad daarover confronteren met structurele lasten, vinden we niet verantwoord dus je moet het met elkaar, zoals we met elkaar afgesproken hebben, daadwerkelijk uitvoering maar ook de kosten en baten analyserend in afweging nemen en daar financiële middelen voor te vragen of dekking te zoeken. Even kijken, ja, corona, langere lasten. Zoals u weet, corona is een incident, noem ik het dan maar even, ik hoop dat het een incident blijft. Onze begroting is daar niet op ingesteld. En daardoor is het zo gekomen, zoals schriftelijk een vraag beantwoord is, hebben we geen administratie bijgehouden over hoeveel lasten, waar, welke uren daarin geïnvesteerd is of niet, dit hebben we helaas niet. Maar als structureel van aard zouden zijn, dan moeten we een instrument inzetten in de begroting om dat te monitoren. Maar op dit moment is het helaas niet. Ik begrijp uw wens wel, maar informatie is helaas niet in handen. Even kijken, de heer Tabak namens het CDA, het coronajaar sporen achtergelaten, ja, nou hoop ik dat de sporen niet zo lang blijven, maar ook als we terugdenken van met name de nieuwe generaties, had ik kunnen zeggen, oh, is het 2020 is het coronajaar geweest, dit is en dat gebeurt, maar gelukkig, daar is helemaal niets meer van over gebleven. De samenleving is weer vrolijk doorgedaan. Hopelijk dat dat gaat komen. Voor u ook, dank voor uw fractie, dank de complimenten heb ik dat overgebracht naar onze organisatie. Weerstandvermogen uiteraard op orde, financieel zijn we op orde, gezond en solidair en een solide financieel beleid. Ook onze burgemeester aanwezig zag ik in het systeem, hebben we zo meteen in

relatie extra inhuur en kosten de relatie P&O-post zal dan ook terugkomen. Ja, de heer Hazeveld is ook eigenlijk ... Maakt zeker een statement. Politiek bedrijven, zeker in de raad, u maakt eigenlijk terecht een voorsortering, de voorjaarsnota is beleidsarm, maar is dat nou helemaal beleidsarm? Dat is ook weer de vraag. Dat klopt maar wij hebben ook gemeld gezien onze nieuwe samenstelling van de raad en het college heeft dan ook een half jaar te gaan, feitelijk. Dus tot en met maart. Dus daar zijn ambities kun je daar niet meenemen. Dus je moet een nieuwe generatie, nieuwe raad, nieuw college, in welke samenstelling dan ook, moeten ruimte hebben om die ambitie voor de stad daarop kunnen te sparren. Tegelijkertijd, wat wij in de beleidsarm vorig jaar hebben meegenomen hebben natuurlijk de wettelijke taken die richting ons komen zoals bijvoorbeeld de omgevingsvisie, duurzaamheidsvraagstukken. Een aantal ambities die we met elkaar bestuurd hebben. Over het zwembad en andere voorzieningen. Die hebben we toch daar een plek gegeven zodat u, als raad, daar ook straks in de raad zoel bij het bespreken van de voorjaarsnota maar ook in de begroting ruimte hebt. Dat heeft u namelijk vorig jaar nog daarom gevraagd. College, ga niet zomaar makkelijk besluit over nemen, betrek ons erbij, vanaf het begin al. Nu hebben we daar ook geprobeerd tegemoet te komen om u zo goed mogelijk mee te nemen zodat u uw visie straks kan meegeven. Nou, met betrekking tot de opmerkingen over de leningen, stress en de verkoop van panden, heb ik in het begin al gereageerd. Beleidsarm, beleidsrijk, daar komen zeker met elkaar treffen en lokale lasten heb Voorzitter, wat mij betreft, voor de eerste termijn die vragen gesteld zijn voor mijn portefeuille betreft, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Erol. Dan wil ik overgaan naar de volgende portefeuillehouder, ik hoor de heer Erol net zeggen dat de burgemeester zou komen met de P&O kosten onder andere. Dus misschien dat u daar iets over wil zeggen, mijnheer Smit?

De heer Smit: Ja, uiteraard wil ik dat. De heer Tabak geeft aan op pagina 180, waar het gaat om de financiële kosten, dat is de periode die voor ons ligt. Nu is de periode die voor ons ligt natuurlijk een buitengewoon bijzondere periode geweest. Wij hebben eerder aangekondigd een ontwikkeltraject binnen onze organisatie. Dat ontwikkeltraject moet leiden tot nog meer kwaliteit en uiteindelijk ook tot een verlaging van de externe kosten. Maar ja, het mag duidelijk zijn dat we dat traject wel doorlopen in de periode van corona, zodat er bijvoorbeeld nogal aardig wat nieuwe teamleiders zijn, maar ook medewerkers zijn die elkaar nu pas voor het eerst leren kennen. Ik vertel dit omdat dat ook tegelijk te maken heeft met het feit dat ik wel graag uw raad, of wellicht de commissie, wil meenemen in wat is er nu gebeurd in dat organisatie ontwikkeltraject. Als de heer Tabak en uw commissie of raad dat goed vindt, wil ik u het voorstel doen om medio september, misschien begin oktober in ieder geval een bijeenkomst te beleggen. Ik weet niet of dat raadsbreed zal moeten, misschien met vertegenwoordigers van iedere fractie, om u eens goed mee te nemen in wat hebben wij nu de afgelopen een, twee jaar in dat organisatie ontwikkeltraject gedaan, hoe is de stand en hoe staan we ervoor? Dat willen wij graag met u organiseren en wij vonden dat het afgelopen jaar wat lastig omdat de tijd daar niet helemaal voor was. Ik heb wel eerder de waarschuwing gegeven dat inderdaad de ambitie van Beverwijk is fors. Als je naar benchmarks kijkt dan zie je eigenlijk altijd de gemeenten van 41.000 inwoners, dus in die range ongeveer, daar doe je dan ook de benchmark. Maar tegelijkertijd, en dat heb ik ook in de portefeuille veiligheid, maar ook in de andere portefeuilles, stadsontwikkeling, nou, ga zo verder, zien we wel dat wij een niet al te grote gemeente zijn, niet al te grote stad, maar wel een stad met grootstedelijke uitdagingen en problematiek. Maar ik wil u daar graag verder in meenemen en mijn voorstel zou zijn om dat in een extra bijeenkomst te doen zodat wij dat ook wat verdere duiding kunnen geven. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel voor een mooi voorstel. Ik neem aan dat de griffie daar ook even een aantekening van maakt. Dan wil ik door naar de volgende portefeuillehouder en wat mij betreft is dat wethouder Niele. Ik hoorde wat opmerkingen ook over HVC en afval dus ik dacht meteen aan u.

Mevrouw Niele-Goos: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben meestal gewend dat ik aan het eind van het rijtje kom, dus vandaar dat ik er nog niet helemaal klaar voor zat.

De voorzitter: Oh, maar bent u er klaar voor?

Mevrouw Niele-Goos: Jawel, jawel, jawel, we gaan een poging doen.

De voorzitter: Ja hoor.

Mevrouw Niele-Goos: Ik heb eigenlijk twee onderwerpen voorbij zien komen die mijn portefeuille raken. In eerste instantie de vraag van mijnheer Van Popta, over het woonplaatsbeginsel, of daar iets over te zeggen valt, positief of negatief. Nee, mijnheer Van Popta, daar kan ik op dit moment helemaal nog niets over zeggen. Maar zodra we daar maar iets over kunnen zeggen dan beloof ik dat ik bij u kom. Dan de vragen over het afval. Ja, dat is een interessant onderwerp omdat, als je beweert dat de heffing 100% zou moeten dekken, dan zou iedereen zeggen, dat klinkt heel logisch. Het probleem is echter dat als wij de heffing nu zouden verhogen tot een 100% dekking, dan zou ik een eenpersoonsgezin € 53 extra moeten laten betalen en een meerpersoonsgezin € 80. Dat is een tariefsverhoging van ongeveer 26%. Dan heb je dus een 100% dekking waarbij, mijnheer Tabak zei dat ook al, de mensen met een kleine portemonnee die niet in aanmerking komen voor kwijtschelding, wel gaan meebetalen voor die € 240.000 aan kwijtschelding die wij dan toch nog wel laten bestaan. Daarbij komt dat we natuurlijk de afgelopen periode te maken hebben gehad met een uitzonderlijke periode. De corona heeft gezorgd voor heel veel extra kosten, door allerlei redenen, weten we allemaal. Dus ik zou de discussie wel graag met u willen voeren, maar dan uitgaande van een normale situatie. Dus hoeveel kosten zouden we maken op het moment dat we niet te maken hebben met alle extra kosten vanuit corona. Misschien weet u nog dat een aantal jaar geleden, dat was in 2018, 19 hebben we zelfs de tarieven verlaagd omdat ons dat toen een goed idee leek. Dus ik vind het, naar de inwoners van Beverwijk, nogal een uitdaging om te verkopen dat wij ze een tariefsverhoging van 26% willen opleggen en ik zou u willen uitdagen om samen met mij te kijken naar de andere mogelijkheden die er zijn om de kosten te beperken. Nou, daar zijn diverse mogelijkheden. Ik weet niet of u wel eens op de social media kijkt naar de filmpjes van HVC, maar dan blijkt daaruit dat in de restcontainer van de Beverwijkers nog heel veel stoffen zitten die er uitgehaald kunnen worden en die als grondstof gebruikt zouden kunnen worden. Als we dat voor elkaar krijgen, dan hoeven we minder te verbranden en hebben we dus ook minder kosten. Dus het is op zich een interessante, maar ik wil met u graag die discussie aangaan, en mevrouw Uiterwijk die zal dat niet prettig vinden, maar dat wilde ik dan toch doen als we het grondstoffenplan gaan bespreken, want dat is het juiste moment daarvoor. Want dan heeft u alle informatie en dan kunt u ook goede keuzes maken. Even kijken, er lag ook nog een vraag over de dienstverlening van HVC en de zeventien dagen in plaats van tien dagen. Die melding, die hebben wij ten harte genomen, want dat is niet de bedoeling. Als tien dagen de afspraak is dan moet het ook binnen tien dagen en HVC heeft ons toegezegd dat zij dat, dat is dan weer een storing in het computerprogramma. Toen hebben wij gezegd, los het dan op, want we hebben een afspraak en daar moet je je aan houden. Dus zij gaan proberen om die ophaalfrequentie op het moment dat een rit vol is, niet automatisch een datum na zeventien dagen maar een extra datum in te plannen waarop gewoon wordt opgehaald. Dus die toezegging die doe ik u, mevrouw Uiterwijk, daar wordt serieus naar gekeken. Dan heb ik, volgens mij, de vragen die voor mij gesteld waren, beantwoord, voorzitter.

De voorzitter: Dat denk ik ook, hoor, wethouder Niele. Dan gaan we door naar de volgende wethouder en dan weten jullie helemaal niet meer wie nu het woord krijgt, denk ik, maar ik geef het woord aan de heer Ferraro. Wethouder Ferraro.

De heer Ferraro: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Alstublieft.

De heer Ferraro: Ja, een paar vragen inderdaad vanuit mijn portefeuille. Mevrouw Dorenbos, PvdA, die stelde een vraag van goh, hoe zit dat nou met die parkeerinkomsten, er zit geen schot in de zaak. Ik deel uw mening, alleen we zijn hier nu eenmaal gebonden aan rechtszaken, termijnen waar wij geen invloed op kunnen uitoefenen. Dus ja, mooier kan ik het helaas niet maken, het antwoord. Helaas duren rechtszaken soms lang en zeker als je dan ook weer in hoger beroep gaat. Ja, dat duurt. Het enige wat ik kan zeggen, oprecht sorry dat dat zo lang duurt, maar het zit wel een beetje buiten beïnvloedingsfeer. Dan op de vraag van mevrouw Uiterwijk, Vrij! Beverwijk. U gaf aan dat niet alles gebruikt is door de bedrijventerreinen, als het gaat over de aanjaagregeling. Dat is me eerlijk gezegd niet bekend. Maar goed, misschien heeft u een andere bron of komt dat nog naar ons toe. Ik weet het niet. Maar wij willen er wel voor zorgen dat het meegaat met de gedachte, we hebben die aanjaagregeling gehad en daar willen we het voor gebruiken. Formeel valt het terug naar de algemene reserve, dat is gewoon de afspraak die we met ze allen hebben. Maar we hebben gezegd, we gaan er soepel mee om dus dat blijft wat mij betreft in dat verlengde. Maar goed, ik ken het signaal niet dus ik kan er voor de rest ook niks over zeggen. Ik heb juist te horen gekregen dat dat anders is. Ja, u had het over de vermakelijkheidretributie. Eigenlijk ligt dat in het verlengde met de beantwoording van de PvdA. Daar lopen gewoon rechtszaken en op het moment dat je, en ook hier geldt dat wij zelf in cassatie zijn gegaan. Dat kost tijd, dat betekent ook dat wij nog steeds denken dat we gelijk hebben. Laten we daar duidelijk in zijn dat we wel financieel verplicht zijn om dat natuurlijk te verwerken, dat doen wij ook netjes. Maar dat is, ook dat kan ik niet mooier maken dan het is. Ook hier spelen rechtszaken een rol. Dan de heer Tabak, CDA, over onze winkels. Ik ben zelf ongelooflijk trots, echt ongelooflijk trots op onze winkeliers in zo'n moeilijke tijd dat ze, de meesten hun hoofd boven water weten te houden, positief blijven, creatief blijven. Dat doet me goed. Natuurlijk heb ik ook vervelende verhalen gehoord maar als je dan kijkt naar de, u vroeg heel concreet naar de leegstand. Eigenlijk is dat nagenoeg hetzelfde als voor corona. Het is net even welk moment je kijkt, komt er net een winkel bij of gaat er net een winkel af, dan zal het een procentje meer of een procentje minder zijn. Dat is eigenlijk al ongelooflijk knap. U vroeg inderdaad, wat is dan de laatste stand? Toevallig heb ik vandaag een overleg gehad met de vereniging van eigenaren van het centrum. Dat is puur toeval, als ik eerlijk moet zijn. Daar kwam weer een lijstje met een stuk of zes, zeven winkels die in meer of mindere mate interesse hebben, sommigen die al bezig waren met contract te tekenen. Dus dat gaat de goede kant op. Dus ook daar, dat is mooi omdat dat doorgaat en dat is wel de investering van de afgelopen jaren die wij hebben gedaan als gemeente. In overleg met de winkeliers, in overleg met de vastgoedeigenaren. De zogenaamde gouden driehoek overleg. Dat heeft echt zijn vruchten afgeworpen en daardoor valt de schade mee. Waar we het ook zien, en dat is niet iets om trots op te zijn maar wel om een signaal af te geven. Vanuit Locatus zijn er ieder jaar tellingen over het aantal bezoekers. Ook in coronatijd heeft dat plaatsgevonden toen het open was. Nou hebben we natuurlijk in coronatijd iets van 40% minder bezoekers gehad op de Breestraat, maar als je dat vergelijkt met andere gemeenten, daar is het gemiddelde 60%. Nou ja, moet je trots zijn dat je 40% naar beneden gaat? Nee, absoluut niet maar het laat wel zien dat er een bepaalde basis is, in Beverwijk, waardoor mensen toch wel Beverwijk nog weten te vinden. Ook dat is vooral complimenten naar onze ondernemers toe, dat ze dat allemaal voor elkaar hebben gekregen. Dat is mooi en dat is goed. Waarbij je ook nog eens moet nadenken dat een van de tellingen precies op de dag was dat de aanslag op de Poolse supermarkt was, dus dat waarschijnlijk zelfs nog het aantal iets meer zou zijn geweest. Nou, welke stappen ondernemen we nou? Nou, de goede overleggen die houden we, daar waar we kunnen, helpen we de ondernemers. De versoepeling van de aanjaagregeling. Onlangs nog een verzoek gehad om de terrassen wat langer dan een normaal seizoen open te houden. Wij hebben hierbij aangegeven dat het in ieder geval een maand langer open mag blijven dan

normaal. We zijn nog even in discussie of dat twee maanden is, dat moeten we nog even toetsen. Nou ja, dat soort zaken, daar waar mogelijk is proberen we gewoon soepel in te zijn en blijven. Aanjaagregeling dit jaar zullen wij natuurlijk ook soepel mee omgaan. We krijgen nog een herstelfonds. Natuurlijk het bouwen, dat begint steeds zichtbaarder te worden, niet alleen op de Breestraat maar ook op de Meerstraat zie je een aantal woningen waarbij je gewoon ziet dat de woningen toevoegen zorgt er voor meer reuring, zorgt voor meer mensen en dat is een stap wat verder gaat. U heeft ook kunnen zien dat het KPN-gebouw er aan zit te komen, er zaten al plakkaats op dat woningen te koop staan. Ik verwacht binnenkort in het Hema-gebouw ook een aantal appartementen, ik geloof tussen de 40 en de 50 appartementen. Ook dat is allemaal goed voor de, zowel voor de woningbouw, laten we daar duidelijk in zijn, maar ook zeker wel voor de Breestraat zelf. Nou goed, en ik heb al even aangegeven over de extra winkels. Ja, volgens mij was dat vooral de beantwoording met betrekking tot de ondernemers en dit waren, voorzitter, zover ik heb meegeschreven, de vragen die ik heb gekregen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Ferraro. Dan wil ik graag vragen of wethouder Van den Berg haar licht over haar, de vragen die haar portefeuille aangaan wil laten schijnen.

Mevrouw Van den Berg: Ja, voorzitter, dank u wel. Een drietal fracties hebben mij vragen gesteld, of een vraag gesteld in mijn portefeuille. Die zal ik even langslopen. Mevrouw Dorenbos, u vroeg naar het kruispunt van de Alkmaarseweg. U heeft inderdaad kunnen lezen dat het voornemen is om daar natuurlijk veilige kruispunten te gaan maken met een goede doorstroming waar geen verkeerslichten meer nodig zijn. Ik heb die voorstellen nog niet gezien dus ik kan u daar niet een nadere toelichting nu op geven, maar ik kan u wel verzekeren dat natuurlijk het uitgangspunt is dat het een veilig kruispunt is waar elke weggebruiker veilig kan oversteken en dat ik daar ook op zal letten op het moment dat die op tafel liggen. Maar inderdaad, de insteek is dat dat zonder verkeerslichten zou moeten kunnen, volgens onze verkeersdeskundigen. Uw andere vraag was over intercity's. Ik ben ook erg blij dat bij binnenkort tegen spits ic's gaan krijgen zodat we weer ook mensen die in Beverwijk werken, met de sneltrein hier naartoe kunnen komen. Maar de inzet om ons station nog meer te versterken, blijft natuurlijk onverminderd. Ik zet me daar behoorlijk hard voor in, voor zowel de korte termijn als de lange termijn. Natuurlijk ook nu met de plannen voor de spoorzone in handen, dat we echt zeggen, deze stad wordt zoveel groter, hier moet veel versterking voor komen maar ook echt op de korte termijn want onze aansluiting mag gewoon veel beter. Dat gaat om meer intercity's, dat gaat om meer stoptreinen en ook om betere aansluitingen. Ik hoop u binnenkort goed nieuws te gaan brengen maar dat is nog niet helemaal zeker maar we zetten steeds een stapje weer in de goede richting om gewoon een volwaardig en goed aangesloten station te zijn. Dan ga ik door naar D66, die had een aantal vragen over onze lokale omroep. We hebben inderdaad natuurlijk Radio Beverwijk de licentie verstrekt en zij zijn hard aan het ontwikkelen om ook een tv-tak te ontwikkelen, dat was inderdaad een van de punten. Zij hebben mij in ons laatste gesprek laten weten dat ze hier na de zomer graag zichtbaar mee naar buiten willen, dus ik ben daar ook in afwachting van en hoop dat dat succesvol gaat worden. Ze hebben in ieder geval aangegeven dat ze er echt hard aan werken en dat ze dat ook zelf graag willen. Verder zijn er inderdaad gesprekken gaande over een regionale omroep. Die gesprekken vinden plaats met Seaport FM en ook met Radio Heemskerk. Die zijn nog in de beginnende fase, in die zin dat de ene partij misschien wat sneller wil dan een andere partij. Er zijn ook wel wat keuzes te maken, ga je gewoon één bestuur met drie aparte omroepen eronder of ga je echt als één omroep verder? Daar zitten nog wat kleurverschillen in, maar het gesprek wordt gevoerd en men is allemaal bereid tot samenwerking om ook een stukje professioneler te kunnen zijn om wat meer aanbod te kunnen hebben. Dus dat gaat, heb ik er goede hoop op dat ze daar goed met elkaar uitkomen. Ik neem daar ook wel een iets terughoudende rol in omdat ik denk van, die omroepen moeten het wel met elkaar doen, wij moeten de onafhankelijke positie van die omroepen ook daarin respecteren. Maar zij houden ons wel op de hoogte van hoe dat gaat en als ze daar

onze hulp bij nodig hebben, dan hebben we natuurlijk een luisterend oor. Dan als laatste mevrouw Uiterwijk, die vroeg naar de kunst in de openbare ruimte. Het is inderdaad dat er een activiteit is binnen de post kunst in de openbare ruimte, van € 2000 maar liefst, waar we bij hebben gezegd, we gaan daarvoor kunst aanschaffen, nieuw werk, omdat we tot de conclusie kwamen dat eigenlijk al het werk, zowel in de openbare ruimte als in onze openbare gebouwen, toch vele decennia oud is. Dat past binnen de begroting en binnen dus de post openbare ruimte en we zullen jaarlijks, op advies van de kunstcommissie, daar een keuze in maken. Ja, u kunt daar natuurlijk op bezuinigen, dat zet niet veel zoden aan de dijk, want wat ik al zei, het gaat over een relatief kleine post, € 2000 per jaar, die dus binnen onze begroting valt. Maar het is wel een kleine impuls voor onze stad en voor onze makers, zodat er ook iets recenter werk te zien is voor onze inwoners, zowel binnen als buiten. Tot zover de vragen, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van den Berg. Dan hebben alle portefeuillehouders, wat mijn betreft, voor de eerste ronde in ieder geval, voor de eerste termijn, hun antwoorden en/of toelichtingen gegeven. Dat brengt mij bij de vraag aan de commissieleden of u nog iets heeft voor de tweede termijn. Ik ga jullie gewoon allemaal even af en dan hoor ik van u of u nog een tweede termijn in wilt.

De heer Weel: Voorzitter?

De voorzitter: Ja.

De heer Weel: Ik dacht dat er nog wat vragen door de ambtenaren beantwoord gingen worden, zoals ik van de heer Erol begreep.

De voorzitter: Oké. Dan geven we nog de gelegenheid om vragen te laten beantwoorden door de ambtenaren. Wie van de ambtenaren heeft er nog iets toe te lichten of te beantwoorden?

De heer Kortekaas: Ja, goedenavond, Ronald Kortekaas hier, teammanager financiën en control. Wat ik in ieder geval kan beantwoorden, is de vraag rondom kwijtscheldingskosten in relatie tot het minimabeleid. Als gevolg van de vraag van mijnheer Van Popta. Kwijtschelding is niet verwerkt in het tarief en verder hebben we diverse vragen aangetekend waarbij een aantal vrij gedetailleerd zijn, dusdanig gedetailleerd om daar schriftelijk op terug te komen. Dus de antwoorden daarvan, die kunt u schriftelijk verwachten.

De voorzitter: Oké. Zijn er nog overige ambtenaren die nog iets toe te lichten hadden? Ik denk het niet, he? Mijnheer Kortekaas.

De heer Kortekaas: Niet naar mijn weten.

De voorzitter: Nee, niet naar mijn weten ook. Dan laten we het zo. Dank u wel. Goede aanvulling, mijnheer Weel?

De heer Van Popta: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Popta.

De heer Van Popta: Zou mijnheer Kortekaas misschien kunnen aangeven welke vragen dan nog schriftelijk beantwoord worden? Dan kunnen we een beetje het overzicht houden.

De voorzitter: Mijnheer Kortekaas.

De heer Kortekaas: Nou, wat ik doorgaans doe, is de band nog even terug draaien, de dag erna, want soms gaat het in hoog tempo. Ik heb in ieder geval iets staan rondom meicirculaire 1,8 in relatie tot 0,8. Ik heb nog verder iets staan rondom addendum en zo zijn er nog een aantal zaken genoteerd. Maar ja, het is helaas ook nog eventjes voor ons de band terugspoelen. Sommige dingen letterlijk even uittypen en weer op terugkomen. Het is wat het is en daarbij misschien ook goed om aan te geven zoveel als mogelijk technische vragen hebben afgevangen in de expertmeeting, natuurlijk daarvoor in het leven geroepen, en in de schriftelijke ronde. Dat is het meest praktisch voor allen, denk ik.

De voorzitter: Ik denk ook het is wat het is en daar laten we dat dan bij. Dank u wel, ook u, voor de vragen, mijnheer Van Popta. Gaan we nu wel naar de tweede termijn en ik ga u allemaal even langs. Die luxe hebben we nu met het digitale werken. Dan gaan we eerst naar de VVD, de heer Benning, heeft u nog iets aan te vullen of heeft u nog een vraag?

De heer Benning: Nee, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Oké, prima. Mijnheer Bal, heeft u nog een ...?

De heer Bal: Nee, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Nee. Mijnheer Van Popta, wilt u nog een tweede termijn?

De heer Van Popta: Ja graag, voorzitter.

De voorzitter: Oké, prima, dan tekenen we dat eventjes aan. Mevrouw Dorenbos.

Mevrouw Dorenbos-de Hen: Ja, ook.

De voorzitter: Prima. De heer Weel.

De heer Weel: Zeker, dank u wel.

De voorzitter: Dat is heel duidelijk. Mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Ja.

De voorzitter: De heer Tabak.

De heer Tabak: Nee, dank u.

De voorzitter: De heer Hazeveld.

De heer Hazeveld: Graag.

De voorzitter: Prima. Dan geef ik nu het woord, ik doe het meteen even andersom en begin ik bij de heer Hazeveld.

De heer Hazeveld: Dank u, voorzitter. Nou, voorzitter, allereerst wil ik de wethouder bedanken, de wethouders bedanken voor hun beantwoording. Naast alle schriftelijke beantwoording was dit ook een

keurige beantwoording en dank daarvoor. Daarbinnen is wel iets aangegeven waar ik even nu al op terug wil komen, en dat betreft het afval. Aangezien het toch een aanzienlijk bedrag betreft en we hier weer terugkomen op het restafval verminderen en het grondstoffen en dat komt straks en dat gaan we bespreken. Ja, dat allemaal prima, maar waarom wachten tot dat moment, vanuit het college, waarom wachten met communiceren, wat ik vraag nu al twee jaar lang om aandacht voor minder papier, glas en gft in het restafval want daar zit het geld. Wanneer gaan we nou eens een keer communiceren naar iedereen dat als ze dat doen, dat er een voordeel is, dat we dus minder lasten hebben met elkaar en dat mag best eens een keer meer aandacht krijgen. Ik roep dat al twee jaar, ik zou willen zeggen tegen de wethouder, begin daar nou morgen eens mee, om dat goed op papier te zetten en volgende week eens uit te sturen naar onze inwoners op een bepaalde wijze en niet te wachten tot wij eerst weer die discussie hebben gehad. Want links- of rechtsom, welke oplossing er ook komt, dit moet gewoon gebeuren en dit is al, in de afgelopen heeft het nog nooit aandacht gekregen. Dus start dat op, zou ik zeggen. Ja, voor het overige, voorzitter, had ik nog één klein dingetje. Toch nog een klein technisch vraagje even, die kwam daar later weer toch voorbij toen ik even doorbladerde. Wij hebben een krediet uitstaan, van negen en een half miljoen ongeveer, in 2017 met de bedoeling om die in 2021, dit jaar, te sluiten. Dat behelst het riool. Daar is nog vijf miljoen in de pot. Nu is de vraag, gaan we die vijf miljoen dan dit jaar nog volledig uitgeven, is er een groot werk, zodat in 2021 de bedoelde pot sluit? Of, zo niet, lopen we dan, in het kader van ook verdere discussies, lopen we dan een risico omdat er uitgesteld werk ligt, dat er meer schade ontstaat en dat we op een later moment met meerkosten te maken krijgen? Ik noem alleen al het feit dat de grondstoffen duurder worden en noem het maar op. Ja, als ze nu alle rioolpijpen klaar hebben liggen en ze moeten alleen nog de grond in of we moeten ze kopen. Het zijn allemaal kleine dingen, maar dit is wel een aanzienlijk bedrag want het is meer dan 50% wat in de afgelopen vier jaar dus niet is uitgegeven. Dat was nog even een technische vraag. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hazeveld. Heel goed. Dan gaan we door naar de volgende en dat is de heer Tabak ... Oh nee, u had helemaal geen vraag natuurlijk meer. Mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik vind het toch altijd wel leuk dat wethouder Erol altijd het positieve uit mijn bijdrage weet te filteren. Ik doe toch zo mijn best om het verbloemen maar hij zegt dan toch van ja, je bent zo positief en dan denk ik van ja, dat is toch wel uw kernkwaliteit als wethouder. Nou, goed, dan eventjes over de punten die we zojuist besproken hebben en gehoord hebben van de wethouder, want het punt over die visies die dus niet financieel onderbouwd zijn, wat daar dus juist het punt van is, is ja, u zegt van, ik kom wel naar de raad toe met een budgetvraag op het moment dat het nodig is. Ja, dat snap ik en ik zal daar verder bij de voorjaarsnota verder op terugkomen, maar als we nu al geen geld hebben in 2023 en dan moet er bijvoorbeeld nog twee ton extra bijkomen voor de groenvisie, dan hebben we geen geld plus twee ton extra geen geld. Dus die visies kunnen dan niet uitgevoerd worden. Dus dat is natuurlijk wel een probleem. Kijk, dan zal je wel ruimte moeten creëren om geld te krijgen voor die visies, of we moeten zeggen, we maken visies, maar we doen er niets mee. Dat kan ook. Dat vind ik ook prima maar dan moet er wel een punt over komen en dan kunnen we die visies ook beter niet meer schrijven, want die kosten ook geld. Nou ja, dan even een stukje over dat die lage lasten van corona niet opgenomen zijn of niet inzichtelijk zijn. Ik snap dat het geen structureel iets is en ook daarom niet in de begroting staat, maar wat wel cruciaal daarin is, is, kijk, zijn dat kosten die we gewoon niet gemaakt en ook nooit meer gaan maken, dan is het geen probleem. Maar zijn dat kosten die we niet gemaakt hebben omdat het vooruitgeschoven wordt vanwege en corona en krijgen we dit de komende jaren nog voor onze kiezen, dan is het wel een probleem. Dan is het nu een voordeel maar in latere jaren een nadeel. Dus daarom is het wel belangrijk om te kijken in hoeverre we die kosten dus nog een keertje om onze oren krijgen. Nou ja, dan eventjes naar wethouder Ferraro. Dat over de aanjaagregeling en de bedrijventerreinen, dat was een vraag en als u zegt dat de aanjaagregeling volledig is opgegaan, dan geloof ik

u meteen. Waar het ons om gaat is dat wij eerder hebben gedacht over om iets in te dienen en om de systematiek te veranderen rond de aanjaagregeling, dat dit niet vervalt in de algemene reserve maar terug toegevoegd wordt aan de aanjaagregeling. Maar ja, dat heeft alleen nut als de aanjaagregeling nu niet volledig opgebruikt is. Nou, u geeft aan dat die wel volledig opgebruikt is, dus dan is dat ook niet aan de orde. En mocht het toch zo zijn, dan heeft u zojuist aangegeven daar flexibel mee om te gaan. Dus daar zijn wij heel blij om. Ik heb nog niks gehoord over de Noorderkade dus ik neem aan dat we die echt gewoon drie jaar gewoon zo laten liggen. Dat vind ik wel een beetje jammer, eigenlijk. Ik zat te denken wat we daar eventueel nog mee zouden kunnen, maar dat is dan voor de raad. Maar ja, en dan natuurlijk het afvaldossier want, waar zal ik eens beginnen? De wethouder die geeft aan van ja, we kunnen niet zomaar die afvalstoffenheffing verhogen met 26%. Volgens mij vraagt niemand dat, volgens mij zien we gewoon dat de afvalstoffenheffing procentueel is weggezakt van 75 naar 79 procent alleen het afgelopen jaar al. Dus je zou het ook met gedeeltes kunnen verhogen, niet in één keer naar 26% te gaan verhogen alleen moet je wel kijken van ja, hoe ga je die oplopende kosten in de kiem smoren. Nou ja, dan hoor ik ook de wethouder zeggen van, het komt door corona. Dat vind ik een beetje te makkelijk want we zagen de grotere tekorten ontstaan in 2019 en toen hadden we geen corona, dus dat is geen excuus. Ik snap dat dat een heel nuttig excuus is, heel makkelijk, maar niet voor dit. Dus dat probleem is niet in 2020, dat was er al in 2019. Dus er is gewoon wel een probleem. Dan heeft u het over kosten beperken en dan gaat u ons doorverwijzen naar het grondstoffenplan. Nou vind ik het natuurlijk prima als u kosten gaat beperken, maar hoe haalbaar is dat dan want dat is eigenlijk een beetje de vraag die ik natuurlijk stel. Kijk, linksom of rechtsom zullen toch dat geld binnen moeten halen of dat afval. Dus of de afvalstoffenheffing moet omhoog, of we moeten kosten beperken en dan verwijst u weer naar het grondstoffenplan zonder daar eigenlijk enig inzicht in te geven. Dan denk ik van, ja, dat is de plek om het te bespreken, maar vanavond bespreken we de financiën en op het afvalstukje zit gewoon een tekort dus daar hebben we het nu vanavond over. Dus ik snap eigenlijk niet zo goed dat u weer naar het grondstoffenplan verwijst. Ik vind dat ook een beetje een zwaktebod eigenlijk. Want ik ben dus van mening dat wij die afvalpost, die moeten wij aanpakken willen wij daar de komende jaren niet nog meer last van gaan krijgen, en het is helemaal duidelijk wat dat grondstoffenplan gaat doen, qua kosten, want alles wordt eigenlijk het afgelopen jaar alleen maar steeds duurder en daarom zou ik wel degelijk vanavond een discussie willen voeren, of in de raad, dat maakt me niet zoveel uit, over wat we nou aan moeten met die stijgende afvalkosten. Dus ik vind dit een beetje jammer en ja, we moeten er meer glas uitfilteren en dan ineens is alles opgelost, ja, dat zie ik niet zo. Ik denk dat dat ook A niet zomaar geregeld is, B zie ik de inzet daar nog niet op en C denk ik van ja, nou ja, dat is wel een heel grote kostenbesparing die we moeten gaan halen. Dus ik vind het jammer dat het daar bij de wethouder enigszins aan visie ontbreekt, eigenlijk. Nou ja, daar kan ik voor vanavond niks meer aan doen dus ik zal daar verder op terugkomen in de raad en misschien dat de wethouder de komende weken daar een mening over kan vormen. Dank u wel.

De heer Hazeveld: Voorzitter, interruptie.

De voorzitter: Ja, de heer Hazeveld.

De heer Hazeveld: Ja, want mevrouw Uiterwijk haalt natuurlijk iets aan, maar ik wil toch wel even aangeven dat wij, ook alweer jaren geleden helaas, maar wij hebben ooit een stuk mogen ontvangen van HVC waarin nadrukkelijk werd aangegeven, als wij het percentage papier, glas en GFT in ons restafval weten te verminderen, 45% op zijn minst is dat, dan bespaart ons dat 22%. Dus daarom is mijn oproep vanaf dat moment altijd aanwezig geweest, want dat is een heel forse besparing. Dus die aandacht, die wil ik toch blijven vragen en ik hoop dat u dat met mij eens bent.

Mevrouw Uiterwijk: Ja, voorzitter, een interruptie, mag ik reageren?

De voorzitter: U mag kort reageren, vooral kort want u was aan het einde van uw betoog. Tuurlijk, u mag reageren. Mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Nou, weet u wat het is, voorzitter? Ik ben het helemaal eens met de heer Hazeveld dat we die bezuiniging absoluut moeten halen als die er is, maar ik denk ook dat we realistisch moeten zijn en dat we die bezuiniging niet van de een op de andere dag realiseren en dat we in de tussentijd zitten met stijgende kosten op afval wat drukt op onze hele begroting natuurlijk in feite, en dat we daar op de korte termijn iets mee moeten doen. Als die bezuinigingen inderdaad de komende jaren gerealiseerd worden, dan is dat prachtig mooi en moeten we dat accepteren, maar voor nu moeten we wel daar iets op gaan doen, vind ik. Ik denk dat dit een van de manieren is, maar ja, ik verwacht wel iets meer eigenlijk.

De voorzitter: Helder, dank u wel.

De heer Van Popta: Voorzitter, ik had ook nog een interruptie op mevrouw Uiterwijk.

De voorzitter: Ja, uiteraard. Mijnheer Van Popta.

De heer Van Popta: Er wordt steeds gezegd, een tekort op afval, maar er is eigenlijk niet echt een tekort, denk ik. Als je gewoon naar de begroting kijkt dan heb je inkomsten en uitgaven. Hebben we vorig jaar met die corona crisis wel degelijk een eenmalige extra toevoeging er aan gedaan. Maar ik vind, niet kostendekkend zijn met de afvalheffing is niet hetzelfde als een tekort, he? Dat we dat onderscheid goed maken.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Popta. Ik hoor niemand meer.

Mevrouw Uiterwijk: Jawel.

De voorzitter: Oh, u wel. Mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Het is een interruptie. Ja, begrijp wat de heer Van Popta inderdaad zegt alleen zagen we tot in 2019 die kostenoverschrijding ook al, toen was 'ie ook zeer fors en afgelopen jaar zien we dat weer. Ik begrijp dat kostendekkendheid iets anders is dan een overschrijding of een tekort, maar die overschrijding is er wel degelijk en de reserve afval die is natuurlijk ook al helemaal leeggehaald. Er staat nu ook gewoon in dat we moeten kijken hoe we toekomstige investeringen moeten doen aangezien die reserve gewoon leeg is. Dus ik denk dat we wel degelijk een probleem hebben op het afvaltaakveld.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Uiterwijk. Ik zie verder geen handjes meer dus geen interrupties. Dan gaan we door naar betoog van de heer Weel.

De heer Weel: Ja, voorzitter, dank u wel. Allereerst wil ik aangeven dat een van mijn vragen nog niet is beantwoord. Dat is de vraag over wanneer alle brieven en correspondentie op B1 niveau zijn herschreven. Dus misschien dat daar nog, ik weet niet wie de verantwoordelijke portefeuillehouder is, maar daar zou ik wel graag antwoord op willen. Dan het tweede, stond er nog een vraag uit van de heer Benning van de VVD, maar ik sluit me graag aan bij het antwoord van de wethouder. Wij hebben als raad meerdere keren bevestigd dat alle inkomsten, of die nou incidenteel of structureel zijn, gaan naar de algemene reserve en als er projecten zijn waar we de algemene reserve voor willen aanspreken, dan is dat een besluit van de raad. Daarmee houden we de transparantie en we hebben meerdere keren uitgesproken dat we geen projecten en

inkomsten en uitgaven aan elkaar gaan koppelen. Dat is ook helemaal niet nodig, want wij kunnen dat als raad prima zelf. Ja, voorzitter, en dan het afvalstoffenprobleem. Althans, probleem. Ja, het is een probleem want die kosten die lopen steeds op. Ik snap dat de wethouder zegt, ja, 2020 was wel een bijzonder jaar. Ja, dat klopt, maar in 2019, heb ik net even opgezocht, was het verschil tussen de inkomsten en de uitgaven anderhalf miljoen, dus het probleem voor 2020 is maar een half miljoen, maar het was al anderhalf miljoen. En natuurlijk klopt het wat de heer Van Popta zegt, alleen het betekent wel dat als we even gaan naar die normale situatie, zoals de wethouder die noemt, van 2019 voor corona, hebben we dus anderhalf miljoen minder bestedingsruimte op onze begroting hierdoor. Daardoor lopen we constant aan tegen allerlei problemen waardoor we niet kunnen investeren in wegen, groen, onderhoud, noem het maar op. Dus ik vind echt dat we hier iets aan moeten doen. En wat dan? Ja, als je er iets aan wil doen, dan zijn er inderdaad twee mogelijkheden. Je kunt je inkomsten verhogen en je kunt je kosten beperken, maar je kunt ze ook allebei doen natuurlijk. Laat ik even beginnen met het beperken van de kosten. De afgelopen jaren hebben we heel veel geld uitgegeven om kosten te besparen. Ik constateer dat dat geen effect heeft gehad, helaas. Natuurlijk snap ik dat de wethouder zegt, ja, maar we moeten, via welk plan dan ook, moeten we kijken of we een gedragsverandering teweeg kunnen brengen. Nou, daar ben ik het volledig mee eens, alleen, alles wat we op dat gebied de afgelopen jaren hebben gedaan, heeft helaas niet het gewenste effect gehad, hoe spijtig ook. Niemand zegt dat je in één keer de afvalstoffenheffing met 26% moet verhogen. Overigens denk ik dat iedereen vind, tenminste, wij vinden dat zeker, dat de vervuiler moet betalen. Natuurlijk is het voor de een makkelijker dan de ander. Maar je kunt, zoals mevrouw Uiterwijk al aangeeft, zeggen van, wij gaan niet in één keer naar 26% maar we gaan in drie stappen van 8% en dan komen we er ook, want Keulen en Aken zijn ook niet op één dag gebouwd. Maar dat er iets moet gebeuren om ervoor te zorgen, en ik kom daar zo bij de voorjaarsnota nog op terug, om de ruimte te scheppen voor noodzakelijke investeringen. Of het nou onze kapitaalgoederen zijn, ons groen, wegen enzovoorts, of andere zaken, die hebben we keihard nodig. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weel. Gaan we door naar de volgende partij, in ieder geval fractielid, fractievoorzitter mag ik wel zeggen, dat is mevrouw Dorenbos, PvdA.

Mevrouw Dorenbos-de Hen: Dank u wel. Ik wil eigenlijk doorgaan op wat de heer Weel net heeft gezegd, er is gewoon een ongemakkelijke waarheid. Mevrouw Niele zei dat eigenlijk als je de kostendekkend zou willen bereiken, dan zou je aan mensen € 55 voor éénpersoonshuishoudens en 80 voor meerpersoonshuishoudens willen vragen, en laat dat nou net precies het verschil zijn tussen de afvalstoffenheffing van Heemskerk en Beverwijk. Dat zijn ongeveer die bedragen. Dat is de ongemakkelijke waarheid. Wij hebben Beverwijk heel lang allemaal gesteld van, de lokale lasten mogen niet op of onder het landelijk gemiddelde komen. Daar zijn we het allemaal mee eens, natuurlijk zijn we het daarmee eens, we willen niet hoge lasten voor onze burgers. Maar nu gaan we naar het dilemma wat de heer Weel ook schetst, als wij zeg maar € 600.000 per jaar eigenlijk te kort komen op de dekking voor onze afval, dan betekent dat dus, bijvoorbeeld, zes keer de lasten die je extra zou hebben voor het nieuwe zwembad, kan je dus niet doen. Zes keer. Dan denk ik, dat soort dingen zal je echt moeten afwegen en ik denk ook dat wij bij de begroting, als raad, een goede discussie daarover moeten gaan hebben van wat zijn nou echt onze doelstellingen? Willen wij de gemeente eigenlijk beperken door die strenge maatregel van het zeggen van de lasten mogen niet omhoog of zeg je van nou nee, daar blijven we gewoon bij en dan zijn de gevolgen, die zijn er dan maar. Dus dat is eigenlijk denk ik de discussie die we dan het najaar zullen moeten hebben. Maar het verschil is inderdaad heel groot tussen de afvalstoffenheffing van Heemskerk en Velsen en van Beverwijk. Nou weet ik ook dat wij natuurlijk aan de andere kant weer met ons rioolheffing weer hoger zitten, dus je zult een evenwicht moeten zien te bereiken. Maar het is niet een probleem wat we kunnen oplossen met alleen maar als we de mensen kunnen overhalen

om meer gft apart te scheiden. We weten allemaal dat er zoveel haken en ogen aan zitten en ook zoveel extra kosten weer bijkomen, dat is niet zo makkelijk te realiseren. Nou, dat is eigenlijk wat ik als enige in tweede termijn er nog over wilde hebben, over die afvalstoffen problematiek. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, helder, mevrouw Dorenbos.

De heer Hazeveld: Voorzitter, bij interruptie.

De heer Weel: Handje opgestoken voor een interruptie.

De heer Hazeveld: Ja, ik heb geen handje.

De voorzitter: Dan ga ik eerst naar mijnheer Weel. Als u het goed vindt. Mijnheer Weel.

De heer Weel: Ja, ik wilde mevrouw Dorenbos even aanvullen, want die heeft het over een verschil van € 600.000. Nee, als we, zoals mevrouw Niele zegt, uitgaan van het voor corona jaar, het normale, dan is het anderhalf miljoen per jaar. Dat is dus 15 miljoen in tien jaar. Dank u wel.

Mevrouw Dorenbos-de Hen: Nou, dat weet ik heel goed hoor, mijnheer Weel, en durfde ik expres niet te zeggen. Ik denk, laat ik het maar beperkt houden tot die € 620.000. Maar ik wou ook gewoon het verschil schetsen tussen inderdaad de verhoudingen van de tarieven nu al in de andere gemeentes en in Beverwijk. Dat wou ik eigenlijk even schetsen. Dank u wel voor de toelichting.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dorenbos. Dan gaan we nu naar de heer Hazeveld, want die wilde ook nog even een interruptie plegen.

De heer Hazeveld: Ja, ik dank u vriendelijk, ik dank u vriendelijk. Want ik had even naar mevrouw Dorenbos want ze zei dat is zo, zo voel ik het ook. Alleen ze ging even heel snel voorbij, ja de gft, daar zitten haken en ogen aan, maar ik hoop wel dat u vindt dat we er best eens een keer aandacht voor mogen gaan vragen, nu zo langzamerhand. Er zit gewoon voor 45% aan papier, glas en gft in ons restafval en daar is gewoon echt, hoe snel dat gaat gebeuren, ga ik ook niet zeggen, maar dat we in ieder geval eens een keer aandacht gaan besteden naar de mensen toe, haal dat er uit en bespaar en werk met ons samen. Het is bijvoorbeeld het zwembad, we praten over de wegen, we praten over het theater. Laten we dat nou eens een keer duidelijk maken. Ik hoop dat u het eens bent met me.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dorenbos.

Mevrouw Dorenbos-de Hen: Ik ben het zeker met u eens want de PvdA heeft al veel eerder gezegd dat juist dat verbranden van het gft afval zoveel extra kost, dat het doodzonde is. We hebben natuurlijk ook al op het moment dat mevrouw Niele met het project kwam van het extra afval ophalen, toen hebben wij als enige partij al geschetst dat dit zeker per jaar € 20 extra op de afvalstoffenheffing zou gaan betekenen. Dus wij zijn er al heel lang van bewust. Maar ik ben heel blij dat de discussie nu heel breed gevoerd gaat worden, juist omdat we andere ambities hebben die in de knel kunnen komen. Dus dank u wel, ook, voor deze aanvulling.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dorenbos. Ik denk dat dit rondje klaar is, als ik het zo zie. Ik zie geen handjes meer in ieder geval dus dan ga ik door naar de volgende spreker en dat is de heer Van Popta.

De heer Van Popta: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik kan me aansluiten bij de vorige discussies, met name door mevrouw Dorenbos. Ik heb natuurlijk ook wel gekeken met name naar lokale heffingen over de loop der jaren. Ja, ik denk dat de Beverwijkse filosofie gewoon net iets anders dan andere gemeentes en met name Heemskerk. Als je kijkt naar Heemskerk dan hebben ze daar de ozb belasting flink gedrukt. Dus Heemskerk haalt relatief weinig ozb op. Dus als je kijkt, Heemskerk heeft iets van 5 miljoen aan ozb inkomsten en Beverwijk heeft iets van 8 miljoen aan ozb inkomsten en Velsen lijkt weer een beetje op Beverwijk, die heeft ook een redelijk niveau aan ozb inkomsten. Je kan dus als raad gewoon sturing geven en die kostendekkendheid berekeningen die zijn belangrijk, daar heb ik ook veel aandacht voor gehad. Je kan op een bepaald moment ook kiezen, wat ga je doen? Ga je proberen die afvalstoffenheffing kostendekkend te maken, of zeg je, nou, we hebben inkomsten vanuit de ozb, dat zijn algemene middelen en die kun je ook gewoon gebruiken dus je bent helemaal niet verplicht om die afvalstoffenheffing kostendekkend te maken. Vanuit inkomenspolitiek, die je als gemeente natuurlijk amper mag voeren, is het waarschijnlijk beter om te kiezen voor de ozb dan voor de afvalstoffen heffing. Maar goed, die discussie zal wel terug komen. Maar goed, het leek me goed om dat in een iets breder perspectief te plaatsen. Even kijken, de burgemeester deed het aanbod van de raad mee te gaan nemen in de ontwikkeling binnen de organisatie. Daar ben ik blij mee, want we hebben natuurlijk het afgelopen jaar verschillende malen die vragen gesteld van kunnen we een keer meegenomen worden? Als raad gaan we daar natuurlijk niet over, maar het is wel goed om op de hoogte te blijven. Dus ik ben blij dat er inderdaad nu een bijeenkomst georganiseerd gaat worden. Even kijken, dan richting de heer Ferraro. Ik heb zelf ook de indruk dat de drukte in het centrum van Beverwijk toegenomen is, zeg maar het laatste jaar, als je corona crisis een beetje, over haar heen kijkt. Dus ik heb inderdaad het gevoel dat dat de goede kant op gaat. Ik heb dan nog een vraag naar aanleiding van de beantwoording van de vragen. We hebben natuurlijk aangegeven dat die kwietscheldingskosten zijn niet in het tarief verwerkt. Nou, prima, maar dan moet je ze ook niet meenemen in de kostendekkendheidsberekening, lijkt me. Dus die vraag zou ik opnieuw willen stellen van, ja, als het niet in het tarief zit, dan moet je het ook uit de kostendekkingsberekening van zowel de rioolheffing als de afvalstoffenheffing halen, want anders zet je mensen op het verkeerde been. En als je wel 100% kostendekkend bent, bij die riool, inclusief de kwietscheldingskosten, ja dan zit dit er feitelijk gewoon in want dan heb je blijkbaar zoveel inkomsten dat je dat dan wel kan dekken. Dus dat was eigenlijk mijn vraag in tweede termijn, over die kwietscheldingskosten. Dat was het, denk ik. Dank u wel.

De voorzitter: Helder, dank u wel, mijnheer Van Popta. Nou, dat brengt mij bij de beantwoording van de tweede termijn bij de portefeuillehouders. En om niemand te verrassen, doen we het op dezelfde volgorde als er juist, dus we beginnen bij de heer Erol, wethouder Erol.

De heer Erol: Dank u wel, voorzitter. Er zijn een paar vragen gesteld in tweede termijn. Daar probeer ik ook zo concreet mogelijk op te reageren. De heer Hazeveld stelt de vraag, dat is weer een technische uitvoeringsvraagstuk. De kredietaanvraag bestemmingsreserve met betrekking tot het riool en de uitvoeringswerkzaamheden meer- of minder kosten, hoe zit dat nou eigenlijk? Hoeveel zit in de post, hoeveel is uitgevoerd of gaan we uitvoeren? Ik denk dat het goed is, de heer Hazeveld, dat ik uw raad ook door middel van deze vraag schriftelijk over de inhoud van het dossier ingezoomd, door over de uitvoering informeer. Ik heb dat op dat niveau in de informatie niet tot mijn beschikking om u mondeling toe te lichten. Mevrouw Uiterwijk heeft de twee opmerkingen geplaatst, dat zijn zeer zeker wel goede. De eerste ging over de visie in relatie met financiële middelen. Mevrouw Uiterwijk, één visie, een voorbeeld, klimaatadaptatieplan. Dit is een visie komende jaar samen met Heemskerk met het waterschap hebben we met elkaar vastgesteld. De uitvoering daarvan, financiële consequentie daarvan is dat we, riool, met name ontkoppeling van het riool en de herontwikkeling van de openbare ruimte. Dat zijn projecten, die financiële middelen zien we dat daar

uitvoering aangegeven wordt maar in principe, om dat klimaat adaptieve in te richten, kunnen we met die filosofie, met deze visie aan de slag gaan. Sommige visies zijn eigenlijk gekoppeld aan de bestaande middelen, bestaande aantal uitvoeringsprojecten. Die liften mee alleen met die klimaat adaptief bijvoorbeeld in dat geval om te blijven. Maar u heeft terecht een punt, anders dan bijvoorbeeld de groenvisie. De groenvisie hebben we net vastgesteld voor meerjarig, voor de komende tien jaar. Dit kan ook sommige projecten meegenomen worden. We hebben hier openbare ruimte, maar sommige gebied kan het best zo zijn dat daar extra investeringen nodig en noodzakelijk zijn. Op dat moment, binnen visie blijvende projecten waar er extra middelen nodig zouden zijn, maar we weten niet wanneer dat ook echt daadwerkelijk nodig is, daar zullen we in die visie wat raakvlak is, extra middelen niet in handen is, dan zullen we daar ook een afweging maken en ook richting uw raad stellen, de afweging maakt u ook ten uitvoering, vindt u dat daar noodzakelijk?

Tegelijkertijd, als u zegt eigenlijk, trek dat breder uit verband, ja, maar alle visies en als u er dan allemaal uitvoering aan geeft, dan geldt die zin niet. Gezien de financiële omstandigheden meicirculaire, misschien septembercirculaire hier nog wat uitstel. In die perspectief. Maar hoe gaan we dat doen dan, met die visies allerlei vastgesteld. Ja, dus dan zal dan wij als college, maar u ook als raad, dat hoort eigenlijk bij de discussie, bijna kerntakendiscussie gaan voeren zonder dat we u een beleidsrijke voorjaarsnota hebben voorgesteld, dat zie je nu al door middel van een onderwerp, dat ging dat over afval, bij de kerntakendiscussie wordt gevoerd. Dus in die discussie gaan we straks met elkaar voeren, waar zetten we op in, welke middelen hebben wij of gaan we daar extra inkomsten genereren zowel lokale heffingen of gaan we bezuinigen, of sommige dingen niet doen. Dus die keuze zullen we zeker de komende tijd integraal maken op basis van de urgentie, wettelijke taken en ook de ambitie in relatie tot de financiële middelen. Terecht punt, absoluut. Ja, die coronakosten, of dat met terugwerkende kracht tot zou komen, mijn verwachting, nogmaals ik ken niet alle uitvoeringsniveaus welke posten corona gerelateerd zijn niet uitgegeven zijn, of die volgend jaar terugkomen, verwacht ik het niet. Dat weet ik niet zeker, 100%, maar mijn verwachting is dat dan gerelateerd aan de uitvoering omdat wij nou thuis moeten werken, een aantal taken digitaal hebben moeten gedaan worden die in plaats van fysiek georganiseerde kosten met zich meebrengen of aantallen activiteiten. Die zullen niet met terugwerkende kracht 2020 herhalen maar ... doorgaan, die uitgaven, als we die normaal blijven doen, die uitgaven zullen uitgevoerd worden. Dat is mijn verwachting. Nogmaals, dat is de inzet en ik hoop, ik verwacht ook niet, die aantal taken die 2020 niet uitgegeven worden of gedaan kunnen worden, om dan nog met terugwerkende kracht daar kosten mee te maken. Maar 100% zekerheid heb ik niet, omdat dat niet alle dossier de uitvoeringniveau uit mijn hoofd niet ken. Even kijken, ja, tot slot, voorzitter, de heer Van Popta, in realtie de andere gemeentes kwijtschelding hebben toegezegd, schriftelijk kom ik daar op terug in bereken van de kosten en in relatie tot andere heffingen. Dan zullen we daar ook inhoudelijk op reageren, maar dit is eigenlijk, gezien de discussie, dit is zeer zeker een boeiende discussie, voorzitter, nodig ik eigenlijk de gemeenteraad om onderling met elkaar kerntakendiscussie in relatie tot de toekomst van onze stad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Erol. Dan gaan we door naar de burgemeester, de heer Smit.

De heer Smit: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik ben een eerste instantie voorbijgegaan aan een vraag van de heer Weel. Excuus daarvoor. Dat is de vraag over de brieven wanneer die al op B1 niveau de deur uitgaan. Hiervoor kan ik u geen harde gefixeerde datum noemen. Het is zo dat het wel wat vertraagd is, zoals vele zaken, omdat de communicatie gericht was op Covid. Het is wel zo dat wij werken van de meest gebruikte brieven naar minder gebruikt. Dat wij in projecten inmiddels met B1 niveau werken. Dit geldt ook voor bewonersbrieven en dergelijke en ik dacht dat de Wmo nu bijvoorbeeld als eerste aan de beurt is waar het gaat om gestandaardiseerde brieven. Die gestandaardiseerde brieven, die worden eigenlijk zet voor zet, thema voor thema, worden die behandeld. Er is geen harde gefixeerde datum afgesproken wanneer dat klaar moet zijn maar dat gebeurt wel in een voortdurend tempo. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester Smit. Dan gaan we door naar wethouder Niele, nu iets minder verrast.

Mevrouw Niele-Goos: Nee, ik ben er hoor. Ja, ik proef de urgentie bij een aantal partijen om snel met elkaar hierover te praten en geloof me, dat wil ik ook, maar dan wel op basis van alle cijfers en alle input en niet op basis van een vermoeden hier en een gedachte daar. Ik ben het pertinent oneens met u, mijnheer Weel, over de effecten die zijn behaald bij de maatregelen die we hebben genomen. Er zijn wel degelijk effecten. Ik ga dat nu niet allemaal in rijtjes opnoemen maar alle pbd die we uit het restmateriaal hebben gehaald en niet hebben verbrand, dat heeft ons rechtstreeks geld opgeleverd. Nou, dat is al een voorbeeld. Maar ik ga graag met u in discussie over de effecten wel of niet. Ik heb een aantal partijen gehoord die vinden dat de heffingen omhoog moeten. Ik heb ook wat andere geluiden gehoord van partijen die daar een andere mening over hebben dus ik denk dat de discussie in de raad thuishoort en dat u daar de mogelijkheid moet krijgen om elkaar te overtuigen van uw inzichten. Ik wil u nog wel meegeven dat de vorige keer de verhoging van € 19 voor een meergezinshuishouding en € 13 voor éénpersoonshuishouden, tot een behoorlijke discussie heeft geleid. Dus de percentages van verhogen, daar moeten we dan ook nog maar eens goed naar kijken hoeveel er dan per keer verhoogd zou moeten worden. De communicatie, mijnheer Hazeveld, daar heeft u nog even over opgemerkt, informeer dan de inwoners van Beverwijk snel over wat het zou betekenen als ze beter gaan scheiden. Die opmerking heb ik groot opgeschreven en ik ga kijken, intern, wat we daar met onze afdeling communicatie mee kunnen, of we daar iets voor kunnen bedenken om dat te gaan doen.

De voorzitter: Dat was hem, mevrouw Niele?

Mevrouw Niele-Goos: Dat was hem.

De voorzitter: Heel goed.

Mevrouw Dorenbos-de Hen: Voorzitter, ik had een interruptie.

De voorzitter: Een interruptie van mevrouw Dorenbos.

Mevrouw Dorenbos-de Hen: Dank u wel. Ja, ik hoor de wethouder zeggen, er zijn een aantal partijen die de lasten willen verhogen. Zo simpel ligt het niet. Het is niet zo dat er partijen zijn die de lasten willen verhogen. Het is zo dat er partijen zijn die willen oplossen dat er nu een tekort is op de dekking. Dat is toch een ander verhaal en wij zijn heel erg bereid om met u mee te denken, maar het zou fijn zijn als u het niet zo op die manier neerzet.

De voorzitter: Aldus duidelijk, dank u wel voor de aanvulling. Dan gaan we door ... Wilt u nog reageren, mevrouw Niele? Ja, uiteraard.

Mevrouw Niele-Goos: Ja, ik ben me er niet van bewust dat ik partijen heb weg willen zetten. Ik heb duidelijk gehoord dat er een aantal partijen zijn die willen bespreken of een verhoging, in termijnen, mogelijk is. Ik heb gezegd dat ik ook een aantal andere partijen heb gehoord die daar wat anders in zitten. Dat is de discussie daarover gevoerd zou moeten worden. Daar heb ik geen mening over wat goed is of slecht is, maar ik wil die discussie wel graag met u aangaan. Volgens mij heb ik dat gezegd.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Niele. Ik zie verder geen handjes meer, dus dan gaan we door naar de volgende wethouder. Dat is de heer Ferraro.

De heer Ferraro: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, mevrouw Uiterwijk, vanuit Vrij! Beverwijk kwam nog even met een vraag. Ik had haar opmerking eigenlijk meer gezien als een mening dan een vraag over de Noorderkade, want inderdaad, dat willen we drie jaar stil laten zitten in verband met de ontwikkelingen rond de spoorzone voor de privatisering inderdaad. Ook omdat we eerst duidelijk moeten hebben wat wij nou daadwerkelijk gaan doen, zodat we geen desinvesteringen hebben en aan de andere kant geen onomkeerbare besluiten kunnen nemen. Dus ja, dat is ... Zo zit het college daarin. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Ferraro. Gaan we door naar wethouder Van den Berg.

Mevrouw Van den Berg: Ja voorzitter, dank u wel. Ik meen dat ik geen vragen meer heb gehoord in de tweede termijn die mijn portefeuille raken. Dank u wel.

De voorzitter: Ik dacht het eigenlijk ook niet, maar voor het geval ik het mocht gemist hebben, dacht ik: we gaan er toch eventjes aan. Dank u wel. Nou, we hebben twee termijnen gehad en twee termijnen van een stuk discussie en twee termijnen van een stuk discussie en een stuk vragen beantwoorden. Ik heb wel nog even de vraag of de ambtenaar nog aanvullingen heeft, de heer Kortekaas. Had u nog iets wat u wilde toevoegen?

De heer Kortekaas: Nee, dank had ik geen aanvullingen, anders dan dat we ook de laatste vragen van de heer Van Popta meenemen in de beantwoording, bij details, wel zo makkelijk.

De voorzitter: Nou, heel goed. Dank u wel. Mag ik concluderen dat dit agendapunt dan voldoende is besproken? Ik zie geen mensen nee roepen, dus dan ga ik ervan uit. Weet dat het ook weer allemaal terugkomt natuurlijk in de raadsvergaderingen van 7 juni. Dus we nemen het allemaal mee. Dank u wel. Dan gaan we door naar het volgende ... We sluiten dit agendapunt.

4. Rvs. Voorjaarsnota 2021 gemeente Beverwijk

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende agendapunt. Dat is agendapunt 4. Dat is het raadsvoorstel Voorjaarsnota 2021 gemeente Beverwijk. We hebben een spreker. Dat betekent natuurlijk dat we eerst met onze aandacht gaan naar de spreker. Spreker is de heer Gerrits Jans. Ik zag hem al een paar keer in- en uitloggen heb ik het idee en weer inloggen uiteraard. Het is denk ik goed om even te bespreken of in ieder geval u uit te leggen van wat er wordt verwacht van u en wat u kunt verwachten van ons ook. U heeft een in het eerste termijn maximaal vijf minuten om uw verhaal te doen. Wij luisteren uiteraard en zeker de commissieleden. De commissieleden kunnen vervolgens nog eventueel aanvullende vragen gaan stellen. Die mag u dan beantwoorden. Hierna gaan de commissieleden met de wethouder in discussie. In de tweede termijn, als dat ervan komt, heeft u nog maximaal drie minuten spreektijd en als je nog echt iets te zeggen hebt nog aanvullen. Dan kunnen er eventueel weer vragen komen.

De heer Gerrits Jans: Oké.

De voorzitter: Nou, dat is zeg maar in notendopje wat u kunt verwachten. Dan geef ik u nu graag het woord. Dan heeft u vijf minuten.

De heer Gerrits Jans: Oké, dank u wel. Ja, ik ben als voorzitter van de raad van beheer van het Sportfondsenbad Beverwijk, maak ik gebruik van dit recht van inspraak. Ik doet dit mede omdat de raad van beheer zich verantwoordelijk voelt voor de continuïteit van de sportoefening van onze klanten. Een klein overzicht over wie we het eigenlijk hebben. Op jaarbasis begroeten we ongeveer honderd- tot

honderdtwintigduizend zwemmers. Wekelijks hebben circa duizend kinderen zwemles, alleen bij ons, de andere zwemlesaanbieders niet meegerekend. Op jaarbasis halen elfhonderd kinderen één of meer zwemdiploma's. Wekelijk hebben we zeven verenigingen in het bad, groeten we opnieuw ongeveer duizend zwemmers. Naast de grote club KZC, hebben we ook verenigingen met een meer sociale inslag als klant, zoals Kennemer Invaliden Sport en de Reddingsbrigade Wijk aan Zee. Daarnaast ontvangen we ongeveer zeshonderd banenzwemmers, tweehonderdvijftig aquasporters en honderdvijftig recreatieve zwemmers op weekbasis. Deze cijfers zijn overigens gebaseerd op een gewoon jaar, dus niet op een coronajaar. Ik meen dat wij dertig- à veertigduizend zwemmers minder hebben gehad in 2020. Het Sportfondsenbad is dus vooral een zwemsportbad waar onze collega's in Heemskerk meer gericht zijn op zwemrecreatie. In onze ogen is dan ook een gemeenschappelijk bad meer dan één plus één twee zou zijn. U heeft dan Bureau Synarchis een advies gevraagd om vormen van financiering te onderzoeken. Dit onderzoek is ingegeven om de door de gemeente gehanteerde hoge rekenrente te omzeilen en daardoor een realistischer beeld te krijgen van de financiering van een nieuw bad. De uitkomsten zijn u bekend. Ook bent u geïnformeerd over hoe een nieuw zwembad er eigenlijk uit zou moeten zien, tegemoetkomend aan de huidige eisen en aspecten van duurzaamheid, maar ook ingegeven door de wensen die vanuit inwoners leven. De raad van beheer, maar ook directie en personeel staat honderd procent achter de door Synarchis geschetste opzet. Het is mij bekend dat ook het vliegteam bestuur van de Waterakkers hier een voorstander van is. In mijn ogen is handhaven en renovatie van het huidige bad geen optie. Het is de vraag of de noodzakelijke duurzaamheid en verduurzaming wel voldoende effect zal resulteren. Als dit al lukt, zal dit met enorme kosten gepaard gaan. Zo is het de vraag of de dakconstructie wel het benodigd aantal zonnepanelen kan dragen. Daarbij komt nog dat van enige verbetering van de kwaliteit van het bad geen sprake is, terwijl een nieuw bad vele mogelijkheden en uitdagingen schept. De renovatie zal twintig jaar soelaas bieden maximaal, waarbij de nieuwbouw een levensduur van veertig jaar wordt ingeschat. Last but not least, verduurzaming en groot onderhoud van het huidige bad is zeker niet goedkoper dan die samenwerking met Heemskerk, het bouwen van een nieuwe accommodatie. Het is aan u, maar wat u ook kiest, ik doe een dringend beroep op u om de zwemvoorziening voor Beverwijkers te behouden. We wonen per slot in een waterrijke omgeving en bovendien kan zwemmen beschouwd worden als een vorm van sport, ontspanning en beweging, die tot in lengte van jaren beoefend kan worden. Een levenlang zwemmen dus, ook voor Beverwijk, ook voor Heemskerk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, mijn microfoon deed het niet meteen. Dank u wel. Keurig binnen de tijd. Ik kan niet anders zeggen.

De heer Gerrits Jans: Dank u wel.

De voorzitter: Dus ruimschoots. U had het al bij aanvang al gezegd. Daar heeft u zich keurig aan gehouden. Nou, ik zie dat er wat vragen zijn. Maar ik denk dat ik gewoon even het rijtje af ga om te kijken of er mensen een vraag hebben. In ieder geval de mensen die sowieso zich als woordvoerder hebben aangemeld, maar misschien dat ... Nou, die ga ik eerst even af. Mijnheer Bal, heeft u een vraag?

De heer Bal: Ja. Er is natuurlijk nog geen lokaal voor een nieuw zwembad. De gesprekken lopen nog. We hebben eerder een soort meeting gehad. De vraag is eigenlijk of ...

De heer ...: Sorry.

De heer Bal: De vraag is eigenlijk of wanneer het zwembad relatief dichtbij Beverwijk zou komen, of dan dezelfde bezwaren die mijnheer net aangaf, of die dan ook nog steeds gelden.

De voorzitter: Ik denk dat het handig is voor misschien onze inspreker om meteen te antwoorden, dus dat mag u van mij doen, hoor.

De heer Gerrits Jans: Ja, dat is goed. Er is een onderzoek geweest, ik dacht u dat al ontvangen heeft, met alle stukken van Synarchis, waarin uitgebreid aangegeven staat waar het zwembad eventueel zou komen te staan. Daar zijn twee voorkeurlocaties uitgekomen. Dat ... Niet verbazingwekkend is dat zowel het huidige plek het Sportfondsenbad staat, als waar de Waterakkers staat. Waarbij de Waterakkers als primaire locatie is om een aantal redenen. Eén daarvan is dat het bestemmingsplan niet gewijzigd hoeft te worden, dat er al sportaccommodaties aanwezig zijn, enzovoorts. Feit is dat de enquête die Synarchis destijds gedaan heeft onder ik meen drieduizend inwoners van Beverwijk en Heemskerk samen, dat de afstand van zeg maar een kwartier, twintig, minuten fietsen, dat dat geen probleem zou zijn. Zowel voor de Beverwijkers niet als voor de Heemskerkers niet. Beide locaties voldoen daaraan. Dus wat dat betreft is daar al wel onderzoek naar gedaan en er is een voorlopige voorkeur geweest voor dan wel het Sportfondsenbad dan wel de Waterakkers.

De voorzitter: Dank u wel. Helder. Gaan we door naar de volgende die eventueel vragen zou kunnen stellen. Dat is mevrouw Dorenbos. Ik zag uw handje ook.

Mevrouw Dorenbos-de Hen: Ja, dank u wel. Ik heb eigenlijk maar één vraag. Mijn vraag is van: waarom vond u het noodzakelijk om vanavond in te spreken? Is het omdat u bang bent dat het de verkeerde uitgaat? Dat is eigenlijk mijn vraag.

De heer Gerrits Jans: Nou, het laatste, dat vind ik niet. Ik vind wel dat ... Wij zagen dat in de ambitiesnota stond van dat er een zwemvoorziening zou moeten zijn. Wij worden als raad van beheer niet moe om te benadrukken hoe belangrijk wij dat wel niet vinden. Wij worden ook niet moe om te zeggen dat het huidige Sportfondsenbad, hoe fijn ik het bad ook vind, want ik zwem er twee keer in de week, dat het huidige Sportfondsenbad echt op dreigt te raken. Dan heb ik het nog niet eens aan de over de verduurzaamheidsmaatregelen. Dan hebben we ... Dan nemen we eigenlijk elke gelegenheid te baten om u als raad ervan te overtuigen wat er in de naaste toekomst zou moeten gebeuren ondanks het feit dat er wel weer een kostenplaatje aan zit. Daar ben ik me heel goed van bewust.

De voorzitter: Dank u wel voor de beantwoording ook. Dan ga ik naar de heer Van Popta. Heeft u een vraag?

De heer Van Popta: Ik heb twee vraagjes. Ik ken mijnheer Gerrits Jans ook nog van de Rekenkamercommissie in Beverwijk volgens mij.

De heer Gerrits Jans: Ja.

De heer Van Popta: Maar ik had ... De eerste vraag was eigenlijk van: ja, stel dat je het nou over de verkiezingen heen zou tillen, dus dat het een wat ... Pas over een paar jaar gebouwd wordt. Ik bedoel, kan het huidige dat gewoon volhouden tot die tijd? Andere vraag. Met de Rekenkamer ... Ja, de Rekenkamer in Maastricht heeft een onderzoek gepubliceerd: wat kost een zwembad? Ik vroeg me af of u dat onderzoek gezien heeft.

De heer Gerrits Jans: Nee, dat onderzoek heb ik niet gezien. Het goedkoopste zwembad is een gesloten zwembad. Laten we daar duidelijk over zijn. Er moet altijd geld bij. Dus ik heb het niet gezien. Wat was uw eerste vraag? ik ben hem even kwijt.

De heer Van Popta: Nou, of het zwembad nog een paar jaar mee zou kunnen als je ...

De heer Gerrits Jans: O ja. Ja, ja. Ja, ja.

De heer Van Popta: Kunnen we het besluiten na de verkiezingen?

De heer Gerrits Jans: Nou, het grappige is dat ... Twee dingen eigenlijk. Eind 2023, dan eindigt de erfpacht die wij hebben met de gemeente Beverwijk. Dus dan zou er dan een nieuwe constructie voor moeten worden gevonden. Verder is het zo dat wij in overleg met de raad hebben wij destijds gezegd van: wij gaan ... Dat loopt al een jaar of vijf, zes. Wij gaan zo weinig mogelijk groot onderhoud plegen, maar wij blijven wel de 485.000 euro subsidie houden en dat geld, dat houden we dan in eigen zak. Voor het geval dat er daadwerkelijk onderhoud gepleegd moet worden, naar de rest, dat sparen wij op om dan wel groot onderhoud te plegen na 2023 of het geld te investeren in een nieuw zwembad. Het is de bedoeling dat we eind 2023 een potje van twee en een half miljoen euro daarvan hebben. Synarchis heeft dat bedrag ook meegenomen voor zover ik weet in de investeringskosten. Die twee en een half miljoen staat in die zin een klein beetje onder druk, omdat wij door minder inkomsten van het afgelopen jaar iets lager positief zijn uitgekomen. Maar als wij nog alle subsidies of alle vergoedingen, coronavergoedingen krijgen waar wij denken recht op te hebben, dan zit die twee en een half miljoen over twee en een half, drie jaar, zit dat wel goed. Dus ja, er is een erfpachtconstructie. Daar moet dan wat aan gedaan worden. Ja, we hebben geld voor groot onderhoud, maar als we dat in het huidige bad stoppen, dan kunnen we dat niet in het nieuwe bad stoppen. Zo simpel is dat gewoon. Over de raadsverkiezingen heen tillen, kijk, het bad gaat volgend jaar niet gebouwd worden. Zo simpel is dat gewoon. Maar wat we wel kunnen doen, is in gemeenschappelijk overleg met de gemeente Heemskerk vaststellen van: laten we een positief, in principe positief, besluit nemen en verder uitwerken van: wat voor bad is het dan? Wat gaat het dan precies kosten? We hebben nu ... Synarchis heeft dus aangegeven hoe het bad eruit zou moeten zien. Dat betekent dat dan wel dat dat verder uitgewerkt moet worden, dat er architecten gevraagd moeten worden. Nou, dat soort zaken zou je in 2023 kunnen doen. Dan kan de nieuwe raad kan daar uiteindelijk een definitieve klap op geven.

De voorzitter: Dank u wel voor de beantwoording ook weer en de heer Van Popta voor de vraag. Gaan we door naar de heer Weel, van D66. Heeft u een vraag?

De heer Weel: Nee, dank u wel.

De voorzitter: Merci. Dan mevrouw Uiterwijk, van Vrij!. Vragen?

Mevrouw Uiterwijk: Nee.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Tabak, van het CDA. Heeft u vragen?

De heer Tabak: Ik heb één vraag. Het huidige Sportfondsenbad, ruim vijftig jaar oud, is het nog de moeite waard om het op te knappen? Of is het gebouw eigenlijk op?

De heer Gerrits Jans: Die is op. Die is ... Als ik heel eerlijk moet wezen, het is al ouder dan vijftig jaar hoor, want ik dacht dat het al meer dan zestig jaar oud was. Een aantal jaren geleden hebben we het zestig jarige bestaan gevierd. Maar het bad is gewoon op. Het is op dit moment één van de alleroudste baden, overdekte baden, in Nederland. Als je nog even wacht, dan komt hij op de monumentenlijst en daar zitten we ook niet op te wachten.

De heer Tabak: Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Een helder antwoord. Dan gaan we naar de heer Hazeveld. Heeft u een vraag?

De heer Hazeveld: Ja, ik heb een vraag, voorzitter. Dank u wel. Allereerst zal ik willen beginnen met, na de eerste woorden van de heer, zou ik zeggen: hear, ga zo door. Maar ja, een zwemvoorziening behouden, nou, ik denk dat we dat in Beverwijk wel voor ogen hebben. Maar mijn vraag aan u is: het volle betoog en u schrijft al zelfs al een route voor namens de raad hoe we dat moeten doen. Dus hoe mooi is dat? Maar doet u dit ook in Heemskerk? Want het klinkt misschien heel gek, maar wij in Beverwijk hebben in deze de ruimte om het te doen. In Heemskerk, daar zitten wat meer haken en ogen aan vast lijkt mij. Dus doet u dezelfde oproep ook met dezelfde passie in Heemskerk?

De heer Gerrits Jans: Dat laat ik aan mijn collega Gineke van Veer over. Die is voorzitter van de stichting bestuur van de Waterakkers. We hebben regelmatig contact hierover met elkaar. We zijn het ... Dat heb ik net ook gezegd: we zijn het met elkaar eens dat we dit traject in moeten.

De heer Hazeveld: Prima. Dank u.

De voorzitter: Heldere beantwoording ook alvast. Dank u wel. Dan gaan we nu naar het ... Laten we even de heer Gerrits Jans met rust en dan gaan wij over naar het reguliere eerste termijn. Dat betekent dat ik u allemaal het woord ga geven. Ik begin bij de heer Bal, van Samen Lokaal. U had zich aangemeld als woordvoerder, dus die kans geef ik u graag. Mijnheer Bal.

De heer Bal: Ja, dank u wel voorzitter. Sorry, mijn geluid is even weggefallen.

De voorzitter: Geeft niks. Ik had dat net ook even. Ja, prima.

De heer Bal: Ja, dus ik heb niet gehoord wat u heeft gezegd. Vandaar.

De voorzitter: O, ik zei dat ik u het woord gaf, omdat u zich had aangemeld als woordvoerder. We zijn nu bij het reguliere eerste termijn. Het woord is aan u.

De heer Bal: Oké. Ja.

De voorzitter: U mag starten.

De heer Bal: Dank u wel voorzitter. Even kijken. Ja, de Voorjaarsnota, hebben we inderdaad ook tot ons genomen. We hebben weinig technische vragen of geen technische vragen meer. We zijn blij dat er aandacht is gegeven aan het ... Aan de ... In de stukken wordt aandacht gegeven aan het Moensplein, aan de vijver. Er zijn wel aardig wat kosten naar voren gekomen, dus we ... We kijken heel graag uit naar de bespreking daarvan in de raad, omdat het onderhoud daarvan toch wat meer blijkt te zijn dan is verwacht. We kijken ook heel erg uit naar de onderbouwing van de één miljoen die dit jaar gaat worden uitgegeven of waar die al wordt uitgegeven aan de spoorzone. Maar volgens het schrijven volgt er nog een uitgebreide duiding van hoe de gelden zijn uitgegeven en worden beoogd om uit te worden gegeven. We vroegen ons nog af over de personeelskosten in 2021. Daar is vorig jaar niet maximaal schaal elf gehanteerd, maar daar wordt beoogd om dat volgend jaar wel te gaan doen, omdat de personeelskosten zeshonderdduizend euro in nadeel blijken te zijn gevallen. Zou de wethouder daar wat meer duiding over kunnen geven waarom die aanpassing niet is doorgevoerd en dat dat nu weer wordt aangegeven, maar dat dat vorig jaar dus niet is gedaan? Dat zijn de

vragen voor nu. Verder hebben we geen technische vragen of vragen die daarop lijken en onze politieke duiding, die zal tijdens de raadsvergadering plaatsvinden. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Heel helder. Helder, de heer Bal. Dan gaan we door naar de volgende die zich had aangemeld als inspreker en dat is de heer Van Popta, van GroenLinks.

De heer Van Popta: Ja, dank u wel voorzitter. Ik had geen vragen meer. Ik denk dat het wel positief in de Voorjaarsnota, want je ziet ook kredietvoorstellen meegenomen worden. Dus dat is inderdaad een goede ontwikkeling denk ik, om dat op die manier te doen als je gewoon bij de begroting kredietvoorstellen doet en eventueel bij de Voorjaarsnota ook. Dan kun je naar het financiële plaatje bekijken. Ik denk wel dat dat goed is, dat je een beleidsarme Voorjaarsnota aanbiedt. Dat ondersteunen wij ook. De hele zwembaddiscussie ... Wat ik net al zei, de Rekenkamer Maastricht heeft een onderzoek gedaan en die hebben een mooi rapport gepubliceerd, wat heet dan: wat kost een zwembad? Dus voor alle mensen die zich willen verdiepen in de zwembaddiscussie, zou ik zeggen: zoek het rapport van de Rekenkamer Maastricht op. Dat is erg informatief. De belangrijkste aanbeveling is eigenlijk: als je gaat praten over zoiets, breng dan alle kosten die gemoeid zijn op een goede manier inzichtelijk voor de raad en kijk dan ook naar scenario's, kijk niet alleen naar een positief scenario, maar kijk ook naar scenario's waar eventuele kosten hoger uitvallen, zodat je als raad ook ..., ja, een gefundeerd besluit kan nemen. Dus dat zou ik iedereen mee willen geven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw inbreng, mijnheer Van Popta. Gaan we door naar de volgende woordvoerder. Dat is mevrouw Dorenbos, van PvdA.

Mevrouw Dorenbos-de Hen: Dank u wel voorzitter. De eerste vraag is eigenlijk ...

Mevrouw

De voorzitter: Ik hoor even iemand die volgens mij geen woordvoerder is, of in ieder geval niet op dit moment. Dus als iemand, iemand in huis heeft die tegen hem praat, doe dan even uw microfoon uit. Dank u wel en we gaan weer terug naar mevrouw Dorenbos.

Mevrouw Dorenbos-de Hen: Dank u wel voorzitter. Mijn eerste vraag is eigenlijk: op bladzijde 4, daar staat de spaardoelstelling van 450.000 niet expliciet vermeld. Er staat gewoon: inclusief spaardoelstelling. Het zou fijn zijn voor de raad om dat voortaan expliciet op te nemen in dit soort tabelletjes. Eigenlijk is de vraag: wilt u dit voortaan doen? Want nu stond het pas genoemd op bladzijde 19. Ik vond het prettig om dat meteen te zien. Punt 10. Wat er achterop de vraag wat nou echt nodig is om voor vier jaar lang de extra kosten, honderdduizend voor de extra preventie voor mentaal welzijn jongeren al op te nemen. Volgens mij gaat het hier toch voornamelijk om extra fte door corona. Is het dan niet verstandig die kosten bijvoorbeeld maar twee jaar op te nemen? Misschien zijn de effecten door corona daarna wel weg. Dat is toch een vraag. De stijging van de lasten voor hulp bij huishouden op pagina 9 is zorgelijk. Dat vindt u ook. Ik vraag me af: voert de VNG hier ook echt een stevige lobby in de richting van Den Haag? Want vierhonderdduizend euro nadeel per jaar is wel echt onacceptabel hoog voor een gemeente als Beverwijk. Die vraag is gewoon inderdaad: bent u daar met de VNG mee bezig? Dan het formatiebudget. Ik vind het toch een beetje raar dat als er staat dat het een gevolg is van uitgangspunten van de personele begroting, dat het nu eigenlijk dat toch een beetje hier over de schutting wordt gegooid. Het speelt blijkbaar al langer. Eigenlijk hadden we daar graag dan wat eerder over gehoord. We snappen de problematiek wel hoor. We horen ook steeds dat het moeilijker wordt voor gemeentes om personeel aan te trekken, waardoor die waarschijnlijk toch nog wat meer betaald krijgen, maar ik vind het toch een beetje ongemakkelijk. Het gaat natuurlijk ook om best wel veel geld. We zitten nu al te

bezuinigen. Alle portefeuillehouders moeten bezuinigen. Dus dan vind ik dit toch een beetje moeilijk. De ambities. Dat is natuurlijk ontzettend belangrijk in de Voorjaarsnota. Wij waren een beetje verbaasd door de manier waarop de ambities erin staan. De ambitie zwembad bijvoorbeeld. Er staat alleen maar: de motie is uitgewerkt, dit is het. Dan denk ik: ja, en dan? Gaan we nu nog in discussie? Wanneer wil het college met ons verder praten? Wij willen in ieder geval als PvdA uitspreken dat wij het belangrijk vinden dat er een goede zwemvoorziening blijft, beschikbaar blijft, voor de bewoners van Beverwijk. Het huidige bad is op. Het feit dat het goedkoopste bad een dicht bad is, dat is bij ons geen aanbeveling voor het goedkoopste bad. Wij willen een goede zwemvoorziening voor de lange toekomst, dus niet voor tien jaar, ook niet voor vijftien jaar. Dan kan ik een Rekenkamerrapport gaan lezen van die de heer Popta aanbeveelt en dat ga ik ook zeker doen, maar laten we dat vooropstellen: er moet een adequate zwemvoorziening blijven voor onze inwoners. Dat is punt. Dan nog een vraag over het IKC. Er is pas onlangs een opdracht aan het onderzoeksbureau verstrekt en de discussie die wij hebben gevoerd als raad en de motie die we hebben ingediend is alweer een tijd geleden. Waarom heeft dit dan nu zolang geduurd voordat er eindelijk dan het onderzoeksbureau erop zit? Eigenlijk hebben wij het gevoel dat het IKC daardoor op de ambitielijst helemaal achteraan is gezet. Daar willen we toch eigenlijk graag een reactie op. Dan nog over de taakstelling per portefeuille van tachtigduizend euro. Het lijkt heel solidair. Ik vind het totaal niet solidair, want de ene portefeuillehouder heeft veel meer stuurbare budgetten dan de andere. Dus we hopen toch echt dat als één van de portefeuillehouders in de knel komt, dat er toch gekeken gaat worden hoe het college dat in zijn geheel oplost. Daar willen we graag een bevestigend antwoord. Dan nog als laatste het renteresultaat is positief, flink positief, ook de komende jaren. Er is dus meer rentedekking dan dat er kosten zijn aan de leningen. Hoe kijkt het college hiernaar? Betekent dat nu ook dat de volledige lening en portefeuille ook wordt gebruikt? Dat waren de vragen in de eerste termijn. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel voor uw vragen, mevrouw Dorenbos. Dan gaan wij door naar de vragen van de heer Weel, van D66.

De heer Weel: Ja voorzitter, dank u wel. In het vorige agendapunt hebben we vooral teruggekeken over het afgelopen jaar. Nu gaan we vooruit kijken naar het komende jaar en de komende jaren. Over het afgelopen jaar konden we nog met een positief gevoel terugkijken. Hoe anders is dit als we naar de toekomst kijken? Waren de cijfers in het meerjarenperspectief in de Voorjaarsnota al niet rooskleurig en gaat een verwerking van de gegevens van de meicirculaire, is het beeld alleen nog maar somberder. Het college heeft ons al vorig jaar, maar ook dit jaar, aangegeven dat er geen ruimte is voor ambities. Dat zien wij ook. Daarom verbaast het ons dat het college voorstelt om het formatiebudget structureel met zeshonderdduizend euro te verhogen. Voorzitter, D66 vindt goede dienstverlening voor onze inwoners van groot belang. Ook zien wij dat onze organisatie aandacht verdient en in staat gesteld moet worden om zich te ontwikkelen. Maar voorzitter, in de huidige opzet van de Voorjaarsnota is hiervoor wat ons betreft geen ruimte.

De voorzitter: Iemand is zijn Google assistent aan het aanzetten.

De heer Weel: Dat was de mijne.

De voorzitter: U heeft een toverstem, in ieder geval eentje die graag opgevolgd wordt door Google service denk ik.

De heer Weel: Maar voorzitter, u raadt het al, gelukkig is er een oplossing. Door de inkomsten van de afvalinzameling in lijn te brengen met de uitgave. Daardoor gaan we structureel, uitgaande van 2019, anderhalf miljoen euro toevoegen aan onze jaarlijkse begroting, waardoor het structureel aanpassen van het

formatiebudget wel mogelijk is. U begrijpt dat dit voor ons een voorwaarde is om hiermee in te stemmen. Dan de ambities. Onder dit kopje worden een drietal zaken benoemd die ik even wil langslopen. Het zwembad. In de tekst onder dit kopje wordt aangegeven dat de raad per brief is geïnformeerd over de extra kosten voor de bouw van een nieuw zwembad en dat in alle gevallen een stijging betekent van de jaarlijkse lasten, variërend van 73- tot 615.000 euro, afhankelijk van de keuze van financiering. Wat echter in dit stukje niet staat, is dat de jaarlijkse lasten van niets doen oftewel in stand houding van het huidige zwembad, veel groter zijn, omdat er noodzakelijke aanpassingen moeten worden gedaan aan het huidige zwembad, stijgen de jaarlasten naar 568.000 euro. Dat is al meer dan bij nieuwbouw. Daarnaast zal er verplicht een verduurzaming moeten plaatsvinden die ook nog een flinke stijging van de jaarlast met zich meebrengt. Kortom, samen met Heemskerk bouwen van een nieuw zwembad met voor Beverwijk projectfinanciering geeft een duurzamer zwembad voor veertig tot vijftig jaar en de minste stijging van de jaarlast. Graag horen wij van de wethouder of hij met deze visie eens is. Daarnaast voorzitter, wordt er in de onderzoeken steeds uitgegaan van een vijftig-vijftig-verdeling van de investering van de kosten tussen Beverwijk en Heemskerk. Mede gezien het voorstel om het nieuwe zwembad op het grondgebied van Heemskerk te bouwen, is voor D66 een andere verdeling zeker bespreekbaar en misschien zelfs wenselijk. Graag hoor ik de wethouder welke mogelijkheden hij ziet om iets andere verdeling, bijvoorbeeld veertig-zestig, en is hij bereid hierover een onderhandeling aan te gaan met Heemskerk? Dan de schoolzone. De raad heeft de project schoolzone omarmt als de toekomstontwikkeling voor Beverwijk. Het college vraagt de raad om deze ambitie incl... Met deze ambitie inclusief in te stemmen en continuering van dit programma en geeft hiervoor meerdere jaren, een miljoen per jaar nodig te hebben. In de Voorjaarsnota wordt dit niet verder onderbouwd en wordt ook niet aangegeven hoe deze kosten gedekt gaan worden. We moeten dus wachten op de voortgangsrapportage en de begroting. Hoewel wij als D66 zeer positief staan tegenover het gebiedsprogramma schoolzone, zien we graag een uitgebreide onderbouwing van de kosten voor meerdere jaren tegemoet. Daarnaast zal aangegeven moeten worden hoe deze kosten worden gedekt c.q. worden terugverdiend. Een uitname uit de algemene reserve hiervoor is wat ons betreft niet vanzelfsprekend. Het IKC. Goed onderwijs is voor D66 van groot belang. Ook het concept IKC achten wij van wezenlijk belang voor de groep kinderen die gebruik moet maken van het speciaal onderwijs. De combinatie van onderwijs en jeugdzorg op dezelfde locatie heeft zijn nut meer dan bewezen. Ook deze kinderen verdienen goede adequate huisvesting. Wij wachten daarom de resultaten van het onderzoek met belangstelling af. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Weel. Dan gaan wij door naar mevrouw Uiterwijk, van Vrij!.

Mevrouw Uiterwijk: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil eigenlijk eerst een aantal vragen stellen over de Voorjaarsnota. Daarna wil ik het hebben over het wat, ja, bredere plaatje toch wel. Dus laat ik beginnen met de wat simpele vragen, want we vragen ons bijvoorbeeld af waarom het mentaal welzijn van jongeren onder samenkracht en burgerparticipatie valt en niet onder jeugdzorg. Want wij hebben natuurlijk alles eigenlijk apart gezet in die zorggelden en nu kwamen we in één keer uit bij een ander taakveld. Dat vonden wij een beetje vreemd. We vragen ons af, ook af, hoe die relatie dan is met de reserve 3D's. Nou, als we het over de zorg hebben, dan zien we ook dat er structurele tekorten in de Wmo en de jeugdzorg voor de komende jaren gedekt worden uit de reserve decentralisaties. Wij snappen dat het misschien volgens de kaders van deze reserve kan, maar wij vinden het altijd onwenselijk om structurele tekorten te dekken uit reserves. Zeker ook omdat we in de jaarrekening al lezen dat het onduidelijk is of deze reserve überhaupt afdoende is. Daarnaast zal je na 2024 deze tekorten toch ook echt gewoon moeten gaan dekken uit de lopende begroting. Dat zijn natuurlijk wel juist de jaren dat we er al best beroerd voor staan. Dan lezen dat we 222.000 euro van TenneT krijgen, omdat er een deal is gesloten over de huur van een nieuw werkterrein op gemeentegrond. Wij vragen ons af of het college dit van plan is te besteden aan bijvoorbeeld een beperking van de overlast, of de

informatievoorziening rond het project, omdat gewoon, ja, zeg maar bijvoorbeeld in de lopende begroting. Maar wij vragen ons af hoe, ja, hoe de wethouder dat ziet. Dan het parkeerfonds. Dat laat een relatief positief beeld zijn. Dat komt voornamelijk omdat de reservering van één miljoen voor het opknappen van het Meerplein en het Slangenwegje geschrapt is. Nou ja, voor Meerplein snappen we dat, want dat valt natuurlijk binnen de spoorzone. Maar voor het Slangenwegje snappen we dat eigenlijk niet zo goed. Wij vragen ons ook af wat we daar dan nu mee gaan doen. Schrappen we daar gewoon de renovatie? Er moet daar toch iets gebeuren? Of was die renovatie eigenlijk al nooit nodig? Want ik snap niet zo goed waarom die geschrapt is. Nou ja, het wat bredere plaatje, want de Voorjaarsnota laat wel een aantal verontrustende zaken zien. Allereerst moeten we om de meerjarenraming op orde te krijgen natuurlijk al geen indexatie hebben bij de gemeenschappelijke regelingen. Ondanks kleine successen leidde dit nog helemaal niet te vlotten bij de grotere regelingen. Op zich is dat ook niet gek, want zo een grote gemeenschappelijke regeling gaat niet stoppen met indexeren omdat Beverwijk dat zo graag wil. Voor 2021 zien we nog een voordeel van 213.000 euro bij de VRK. Dat werd toen met gejuich ontvangen. Maar vanaf 2022 zien we een nadeel van 188.000 euro wat structureel is en juist in die jaren dat onze meerjarenraming al niet dekkend is. Dus dat is wederom natuurlijk weer een, nou ja, een strop die er boven op komt. Ja, die bezuinigingen, die worden natuurlijk niet gehaald. Daarnaast zien we bijvoorbeeld een programma Duurzaamheid en de Omgevingswet, waarvan de kosten nog onbekend zijn. Die zijn gewoon nog niet ingeboekt. Die zijn een PM. De spoorzone gaat ook de komende jaren een miljoen per jaar kosten. Alles wordt doorgeschoven naar de begroting 2022, terwijl het nu eigenlijk al duidelijk is dat er gewoon, zeker op de langere termijn helemaal geen geld is. Dan kom ik bij de meicirculaire. Die laat voor de jaren 2023 en verder eigenlijk een dramatisch beeld zien met een dieptepunt in onze meerjarenraming in 2025 die 1,6 miljoen negatief is. Houdt er rekening mee dat de meerjarenraming alleen op nul zou komen, als men de stelposten, bezuinigingen op subsidies en taakvelden en geen indexatie gemeenschappelijke regelingen zal halen. Voorzitter, het is vijf voor twaalf. Als we kijken naar de situatie in 2024, dan moeten we al 1,7 miljoen bezuinigen op die eerder genoemde stelposten en dan nog staan we 1,2 miljoen in de min. In werkelijkheid een tekort van drie miljoen. We vinden het tijd worden dat de raad zijn verantwoordelijkheid pakt en het heft in eigen handen neemt. Wij zijn verantwoordelijk voor het financiële beleid en daarom zullen we in de raad met een motie komen à la een grote bezuinigingsoperatie van 2011, om bezuinigingsstart voor in te zetten ten einde met wel vijf miljoen aan bezuinigingsvoorstellen te komen, met als doel de gemeenteraad een keuzemogelijkheid te geven om in 2024 bezuinigingen van in totaal drie miljoen te realiseren en daarmee de meerjarenraming weer structureel op orde te krijgen. Ik hoop natuurlijk op steun, want ik hoop dat we allemaal voor een solide financieel beleid staan en dat u deze werkwijze onderschrijft. Op deze manier brengen we de raad in positie om te kijken waar er ruimte ligt en kunnen we hopelijk op een unanieme wijze, dat is destijds ook gelukt, met voorstellen aan de gang en bezuinigingen halen zodat we, ja, ons financiële beleid in ieder geval weer goed op orde krijgen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Uiterwijk. Gaan we naar de heer Tabak, van het CDA.

De heer Tabak: Dank u wel. Ja, grote plannen die werpen schaduwen vooruit. Positief en negatief. Als we het over één groot plan hebben, dan is het namelijk de spoorzone. De ontwikkelingen Oostelijk Beverwijk. Het gebiedsprogramma hebben we als raad vastgesteld. Nu komt het aan op de stedenbouwkundige plannen, te beginnen met Ankie's hoeve, Meerplein. Kan het college aangeven aan welke termijnen we daarbij moeten denken? Wanneer worden die plannen gereserveerd? We hebben van de week wel een expertmeeting gehad, maar misschien kan de wethouder daar toch iets meer over zeggen. Een zaak die al even aan de orde is gesteld als het gaat om de spoorzone, dat is die Beverwijkse haven. Mevrouw Uiterwijk heeft dat ook aan de orde gesteld, maar het kan zijn dat ik het antwoord van de wethouder gemist heb, maar dat is Noorderkade, dat stuk wat is afgezet. Ik verbaas me erover dat het inderdaad drie jaar in de hekken blijft staan alsof we die kade

helemaal niet nodig hebben. Alsof die haven van Beverwijk nu al te groot is. Ik begrijp dat de gemeente geen onnodige kosten wil maken, maar hoe zit dat? Graag uitleg van het college. Ja, en dan moeilijke kwestie is ook al veel aan de orde geweest. Eén van de ambities, het zwembad, wat te doen met het zeer oude bad aan de Kuikensweg? Veertien miljoen zouden we moeten lenen voor nieuwbouw. Dat zou betekenen dat er op andere beleidsterreinen minder makkelijk geld beschikbaar komt, dat kunnen lenen. Mochten we niet definitief samen met Heemskerk willen bouwen, wat doen we dan met dat verouderde bad? We hebben zojuist al een uitleg gehoord, maar ik ben zeer benieuwd hoe het college erover denkt. Kan het college aangeven welk plan B zij hebben voor het zwembad in Beverwijk? Welke kosten denken zij dat er ongeveer zijn om dat bad in Beverwijk bij de tijd te brengen? Of gaan we naar een sterfhuisconstructie? Het CDA zou toch wel graag een duurzame zwembadvoorziening in Beverwijk en Heemskerk willen behouden of willen bereiken. Laten we maar eens kijken hoe dat gaat. Dan andere bron van zorg blijven die oplopende kosten voor de jeugdzorg. We krijgen als gemeente extra geld van het Rijk, maar gaan we daar de komende jaren mee redden? Want ik begrijp dat er alweer nieuwe tekorten dreigen. Uitgangspunt voor het CDA is en blijft en ik denk dat dat ook voor de hele raad geldt: geen kind mag buiten de boot vallen. Maar ziet het college mogelijkheden om die almaar oplopende kosten van de jeugdzorg af te remmen? Wat gaan we daar doen? We zijn benieuwd naar de antwoorden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Tabak. Gaan wij door naar DBSL, de heer Hazeveld.

De heer Hazeveld: Ja voorzitter, dank u wel. Ja voorzitter, ook hier zitten allemaal politieke keuzes. We zijn in deze commissie wel heel politiek bezig, maar wel heel goed. We zetten allemaal de volle horens uit en we proeven elkaar een beetje de niertjes. Althans, dat nog net niet. Ik hoop dat we dat in de raad gaan doen, maar dat we even wel wat doorzettingskracht creëren. Ja, er is veel gezegd. Het leuke is dat ik eigenlijk al ... Geen geld, geld of geen geld. Die vraag, die komt al jaren voorbij. Dan op het moment dat ik dat dan opschrijf, dan denk ik: ja, de oude meneer praat. Ja, en zo is het ook misschien wel een beetje. We lopen een tijdje mee en er zijn er nog een paar die al een tijdje meelopen. Elke keer komt die vraag. maar vroeger werd heel veel van de problemen werd opgelost, werd gedekt uit de verkoop van ons tafelzilver. Dat tafelzilver is op. Dus wij staan echt aan de vooravond van het nemen van de financiële verantwoordelijkheid voor een goede begroting en meerjarenraming waarbij de ambities die voor onze inwoners wenselijk zijn daadwerkelijk een vorm kunnen blijven krijgen. Dat is waar het om gaat. Ja, mevrouw Uiterwijk, die vertelde het. Maar ja, ik moet u eerlijk zeggen: ik was er allang bij dat we die actie deden in 2012 uiteindelijk. 2011 zijn we daarmee begonnen. 2012 is hij ingezet. Maar dat heb ik vorig jaar ook al geroepen: laat het college een opzet maken van argumenteert ter grootte van vier miljoen. Dit geeft de raad een ruimte om keuzes te maken en ik zal het graag voor september gereed willen hebben. Want afvalkosten honderd procent levert anderhalf miljoen op. Ja, dat is wellicht een oplossing. De OZB, de areaaluitbreidingen, hoeveel ruimte zit daarin? Want wat zijn de effecten daarvan? Is wellicht een oplossing. Laten we nou eens even niets een taboe noemen en laten we het college de ruimte geven. Ja, ook het college heeft wensen, want het personeelsbeleid moet met zes ton verhoogd worden, et cetera. Daar heb ik geen onderbouwingsgevoel bij. Een miljoen moet de spoorzone elk jaar opnieuw. Daar heb ik geen gevoel bij, geen onderbouwing bij. Dat zijn allemaal van die zaken waarvan je je af moet vragen: moet dat nou? Ik zou het bijvoorbeeld voor de spoorzone heel graag willen weten hoe op dit moment die geïnitieerde gesprekken met de Bazaar lopen. Zijn die vruchtbaar? Gaan die ergens naartoe? Of zijn die al afgeketst bijvoorbeeld? Hebben we die miljoen nu al niet meer nodig? Dat soort zaken, daar moeten we gewoon met elkaar veel meer met inzicht in plaats van even op basis van een kleine opmerking te alle onderbuikgevoelens uitspreken of emoties. Nee, we moeten de feiten ordenen. Maar ze horen, er horen meer zaken bij elkaar. Wat de heer Weel zei over de afvalkosten, ik ben het in basis met hem eens. Want ze zijn omhoog geschoten en ik zie er niks voor terug. Nou, dan gaan we terug naar het niveau wat het was en

klaarblijkelijk zal dat ook niet te veel ople... Niet te veel gaan schelen. Dus zo zijn er een aantal inzichten die ik heb. Maar ja, is dat valide? Ik weet het niet. Denken we er allemaal zo over? Zijn we op één lijn te krijgen? Zijn we nou eens een keer als Beverwijkse raad in staat om die financiën in een breder kader te plaatsen en ambities erbij? Het zwembad. Nou, er is een inspreker, maar los van de inspreker, er is over gesproken. Ja, dat zwembad, dat is gewoon in 2005 al benoemd om per 1 januari 2014 vervangen te zijn. Dat is met tien jaar verlengd. Dus op 1 januari 2024 houdt het op. Dat is onze besluitvorming. Laten we wel wezen, we hoeven niet eens te besluiten of het ophoudt, het houdt op. Dus dan moeten we gaan besluiten hoe we het dan anders weer gaan doen en open gaan houden. Nou, ook daar zeiden anderen al en de heer Van Weel: we hebben een expertmeeting gehad en ik ben blij dat daar, ja, allerlei gegevens uit naar voren kwamen wanneer het gewoon blijkt dat wij nieuwbouw samen met Heemskerk op de plek van de Waterakkers als beste optie hebben. Laten we daar niet te lang op wachten, want als we het in januari hadden ingezien en hadden geregeld, hadden we een markttarief voor op projectbasis van 0,7 kunnen realiseren. Op dit moment wordt er met één procent gerekend. Dat is vijftig procent meer rentelast. Als we langer wachten, is het straks honderd procent. Nog steeds een laag tarief, maar gewoon zondegeld. Want dat is dat tonnetje of die twee ton per jaar die op andere dingen tekort komt. Dus voorzitter, ik kan nu in deze nota wel keuzes staan, maar dat heb ik eigenlijk in mijn eerste termijn bij de andere al gezegd meteen: ja, daar kan ik van alles van vinden. Beleidsarm is het allemaal niet, want de keuzes die gemaakt zijn, die wil men uitgevoerd hebben. Dat mag van mij. Ja, laat ik nou eens heel royaal zijn. Dat mag van mij. Ga er even mee door vooral. Maar als wij nu met zijn allen die brede goede discussie kunnen voeren over alle onderwerpen, dat is mij en heel veel met mij heel wat waard op dat we op het punt staan om die financiën gezond te maken. We kunnen wellicht in de nabije toekomst een potje tegemoet zien als het Binnenduin is afgewikkeld. Nou, prima. Versterk daarmee je eigen vermogen weer, ja, en dus de solvabiliteit is meteen weer op orde. Allemaal dat soort zaken. Als we dat nou eens in een termijn van vijf jaar kunnen plaatsen, dan hebben wij een meerjarenraming die gaat sluiten. We hebben een visie die past. We hebben een solvabiliteit die klopt en we hebben een nieuw zwembad om te beginnen. Ook de wegen en alle andere zaken krijgen hun plek. Dus voorzitter, ja, het is een betoog op betoog wat ik eigenlijk doe, maar ik kom er in de raad nog eens een keer op terug en ook nog met wat voorstellen die wat verder gaan dan dit. Maar nogmaals, ik ben het met mevrouw Uiterwijk eens, het is mijn oproep van vorig jaar, ik herhaal hem graag: laat het college, en ik hoop dat we er als raad gezamenlijk in vinden, die zoektocht naar vier miljoen maken, zodat wij daar met elkaar over kunnen spreken. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Hazeveld. Ik reken er ook op dat u in de raad erop terugkomt. Dan gaan wij nu voort naar de beantwoording van het college en we doen het, om verrassingen te voorkomen, in de volgende volgorde. Eerst even burgemeester Smit, daarna wethouder Ferraro, daarna wethouder Erol, vervolgens wethouder Van den Berg en vervolgens wethouder Niele. Burgemeester Smit, aan u het woord.

De heer Smit: Ja voorzitter, dank u wel. Even kijken. Ik heb één vraag, zo niet opmerking ontvangen. Dat gaat over die aanpassing van die zes ton waar het gaat om de organisatie. De heer Bal wil, gaf daar iets over aan, ik dacht ook mevrouw Dorenbos. Waar het hier om gaat, is niet dat er een nieuwe ambitie wordt neergezet, zoals de heer Weel dacht ik even aangaf of suggereerde. Het punt is dat wij in Beverwijk al jaren kennelijk op trede tien mensen opnemen in de begroting. Nu is het zo dat als wij kijken naar de huidige situatie, en dat komt mede door het feit dat mensen ook wat langer bij ons werken, dat de werkelijkheid is dat mensen in trede elf functioneren. Dus als mensen wat langer zitten, zitten ze ook in een hogere trede. Dus met andere woorden: wat hier gebeurt, is dat wij eigenlijk een technische aanpassing doen van de feitelijke situatie, de reële situatie begroten. Dat betekent: wanneer je dat niet zou doen in de Voorjaarsnota, dat die kosten er nog steeds zijn. Daar zit geen keuze in en dat je op een ander moment vervolgens een bijraming moet doen. Dus met andere woorden: het, ja, kiezen is hier niet zozeer aan de hand. Ik vind het nog wel interessant, want de

heer Bal gaf dat dacht ik ook aan, van: goh, waarom komt dat nu naar voren? Het is wel zo dat ik daar graag ook met ... Ik denk zelf dat het beste is met de vertegenwoordigers uit iedere fractie één, in een soort expertmeeting of informatiebijeenkomst graag verder wil praten, hoe zit jullie organisatie eruit? Welke aanpassingen hebben we gedaan? Maar dit is ook zo een aanpassing die ook voortkomt uit, ja, eigenlijk transparantie in kosten. Met andere woorden: dat we niet kosten die gemaakt worden op personeel vervolgens weer ergens anders wegschrijven of op projecten zetten. Het wordt steeds opener, eigenlijk. Maar dit is één van de punten. Het geld werd eigenlijk al uitgegeven, maar nu is het duidelijk waaraan. Dank u wel.

De heer Hazeveld: Voorzitter, bij interruptie.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Hazeveld. Ja, mijnheer Hazeveld.

De heer Hazeveld: Ja, even voor de duidelijkheid, de portefeuillehouder spreekt over treden. Maar bedoelt hij een trede of bedoelt hij een functiegroep?

De voorzitter: Het woord is aan de burgemeester.

De heer Smit: Ja. Mijnheer Hazeveld, ik moet u een beetje het antwoord schuldig blijven, want bedoelt een functiegroep of bedoelt een .. denk ik hè?

De heer Hazeveld: Nou kijk, een trede is binnen een functiegroep.

De heer Smit: Ja, ik begrijp wat u bedoelt. Dat antwoord moet ik u even schuldig blijven, want ik heb deze informatie zo ontvangen. Maar ja, het effect is hetzelfde. Maar ik begrijp uw groep. Daar kan ik nog wel even schriftelijk op antwoorden als u dat wenst. Maar dat effect zeg maar, is even hetzelfde. Of het nou binnen of buiten die functiegroep is. Maar volgens mij overigens is binnen de functiegroep, alleen dan verder door. Dus de functiegroep waarin je zit kent verschillende treden. Dan kun je ... Dus of dat nou functiegroep zes is of tien of veertien en daar binnen die functiegroep begroten wij altijd op tien en het voorstel is naar elf te gaan, omdat veel mensen aan het einde zitten van die groep.

De heer Hazeveld: Ja, ja, ja. Men is langer in dienst als ik het even ...

De heer Smit: Ja.

De heer Hazeveld: Zo mag zeggen.

De heer Smit: Ja.

De heer Hazeveld: Oké. Ja, dan begrijp ik hem. Dank u.

De heer Smit: Dank u wel.

De voorzitter: Oké, fijn. Dank u wel mijnheer Hazeveld. Dank u wel burgemeester Smit. Ik had het idee dat dit het einde ook was van uw beantwoording.

De heer Smit: Ja.

De voorzitter: Heel goed. Gaan wij door. Wethouder Ferraro, aan u het woord.

De heer Ferraro: Ja, dank u wel voorzitter. Een aantal vragen over de Spoorzone. Begrijpelijk. Juist ook inderdaad natuurlijk om dat nu met de Voorjaarsnota te bespreken. Vooral de vraag: ja, maar we hebben dan toch meerjarig geld nodig? Ja, dat klopt. U ziet dat niet meerjarig terug. Dat klopt ook. Het allerliefste doen we dat wel meerjarig, maar volgens mij is dat juist wat u als raad ook niet gewenst heeft. U heeft ook aangegeven van: goh, we willen weten waar het aan uitgegeven wordt. Bij de behandeling van de spoorzone hebben we ook al aangegeven: dit jaar hebben we dat geld nodig, volgend jaar zullen we dat ook nodig hebben. Daar hebben we een onderbouwing voor. Dat is duidelijk. We nemen dat netjes mee in de begroting. Dan in 2023, dan hebben we een beter beeld. Dan zijn we een stukje verder. Dan weten we wat we dan ook langjarig nodig hebben. Dus eigenlijk is die informatie daar niet in, nog niet tot onze beschikking. Of dat inzicht hebben we nog niet, laat ik dat zo zeggen, en lijkt me dit ook de beste methode en bent u als raad ook het beste aan het stuur wat ons betreft. D66 vroeg nog ...

De heer Hazeveld: Voorzitter, een interruptie.

De voorzitter: Ja hoor, u heeft het woord. U mag een interruptie plegen.

De heer Hazeveld: Ja, want als ik zeg maar op pagina 30 bij het verloopoverzicht van de reserves kijk, dan staat dus 2020, 2021, dan een miljoen. Dat wordt nu uitgelicht. Dat is ... Vanaf 2023 kunnen we beter inzicht verder gaan en staat er in 2023 en -24 gewoon dus in een meerjaarraming doorgetrokken. Dat is één. Tweede is, is het niet zo dat als wij twee jaar nu aan de slag zouden zijn, en we zijn verder met ons inzicht en we zeggen dus: nou, we gaan echt door, dat er op dat moment niet een grondexploitatie kan worden geopend? Want dan krijgen we een hele andere methodiek.

De voorzitter: Dan is het woord weer terug aan wethouder Ferraro.

De heer Ferraro: Nou, ik denk dat we de goede opmerkingen van de heer Hazeveld ... Er zijn ook andere methodes om dat op te pakken. We kijken inderdaad naar alleen al naar subsidies bijvoorbeeld, is ook een onzekerheid die er niet in zit. Ik denk dat je het bij elkaar moet rapen, even eenvoudiger gezegd, want hoe ga je dat de komende jaren bekostigen? Eigenlijk zoals D66 ook aangaf van: joh, waar zijn dan die inkomsten? Of tenminste, u zei dat misschien iets subtieler, dus sorry als ik dat een beetje bot zo terugwerk. Maar u gaf in ieder geval aan van: goh, nou ja, er moet ook geld komen. Dat is ook eens. Ik hoor u daar ook eigenlijk zeggen van: goh, zorg nou dat je ... Kijk als eerst naar Meerplein en naar Ankie's hoeve. Als daar geld uitkomt, ja, dan is dat een logische gedachte en volgens mij zegt u dat dan ook, omdat dan in de spoorzone te investeren. Op dat moment heb je dat geld ook. Dus dan heb je een andere dekking. Nou ja, grondexploitaties zijn een voorbeeld. We hebben zelfs de bestemmingsreservegrondexploitatie. Maar dat zijn andere discussies die we allemaal nog moeten, juist moeten voeren. Waarbij ik vooral ... Wij als college vooral natuurlijk ... U wil aan het stuur zijn. U wil weten waar het gebeurt. U wil weten waarvoor het gebeurt. U wil niet verrast worden. Volgens mij zijn dat ongeveer de kernwoorden die ik in verschillende manieren heb gehoord. Daar zullen wij als raad ... Of als college zullen wij daarvoor voor zorgen. Enige punt waar ik even mee zit, mijnheer Weel, ik denk niet dat u het benoemd heeft, maar u gaf aan van: nou ja goed, wat nou met die inkomsten? Nou ja, inkomsten, dat heb je onder andere uit de verkoop. Verkoop vallen automatisch in de algemene reserve, maar u wil niet uit de algemene reserve iets halen. Daar zit hem volgens mij geen systematiek, waarschijnlijk onbedoeld, maar volgens mij zit je daar wel iets met die systematiek van: ja, als we dat willen, dan lijkt het op een tegenspraak. Maar goed, ik hoor graag van u of u dat ook zo bedoeld heeft. Dan het CDA.

De heer Hazeveld: Voorzitter, een interruptie.

De voorzitter: Ik verwachtte hem al. Want wie kaatst, kan de bal verwachten. De heer Hazeveld.

De heer ...: Voorzitter, ik dacht dat we in de eerste termijn geen interrupties deden, want ...

De voorzitter: Ja, eigenlijk is dat natuurlijk wel zo. Ja, als ik streng moet zijn, dan kan dat ... Anders wordt het te veel een discussie ook.

De heer Hazeveld: Dat maakt het altijd heel vervelend bij financiën, maar goed.

De voorzitter: Ja. Ja, hou hem even vast, mijnheer Hazeveld. Ja.

De heer Hazeveld: Dat is voor allemaal niet prettig.

De voorzitter: Het woord is terug ... Het was inderdaad een terechte correctie. Dank u wel mijnheer Weel. We gaan terug naar mijnheer Ferraro, de wethouder.

De heer Ferraro: Ik schat in dat zowel de heer Weel als de heer Hazeveld in de tweede termijn hier nog wel even op terugkomt.

De voorzitter: Ik vermoed dat ook. Ja.

De heer Ferraro: Daar heb je geen glazen bol voor nodig. Maar dat is goed, want volgens mij hebben we daar ook de discussie nu voor. Het CDA had ook nog een aantal vragen over spoorzone. We hebben inderdaad wat plannen in de expertmeeting deze week laten zien, wat en wanneer gebeurt nou het één en ander. Nou, we zorgen in ieder geval dat u binnenkort weer een goede update krijgt waar dan ook een stukje planning in zit. Heel specifiek, want daar doelde u op volgens mij, het stedenbouwkundig plan. De bedoeling is dat we dat ... Sorry, eerste kwartaal, tweede kwartaal 2022, dat dat zeg maar uitgebracht wordt. Want we hebben ook aangegeven in die expertmeeting dat het de bedoeling is dat in december een nota van uitgangspunten wordt gemaakt met wat we noemen kansenkaarten, dus dat u als raad kunt aangeven hoe u daar in zit, om vervolgens een goed stedenbouwkundig plan te kunnen maken. Bij de Ankie's hoeve kijken we een stapje verder. Daar hebben we geen exacte planning mee, maar het loopt wel mee in het stedenbouwkundig plan. Dus ik zou zeggen in februari weten wij absoluut wat daar de bedoeling van is. Nou hoorde ik enige zorgen, zal ik het even zo noemen, van de heer Hazeveld: joh ... U bracht het misschien wel een beetje negatief van: joh, is de Bazaar al afgeketst? Nee, mijnheer Hazeveld, we zijn nu als ik heel precies moet zijn met ... Leggen we de laatste hand met die intentieovereenkomst. Ik heb versie drie inmiddels op mijn bureau liggen om heel precies te zijn. Ik verwacht, omdat we nu ook met het reces zitten, dat vlak na het reces, dat ik dat, nou ja, in ieder geval qua intentieovereenkomst rond heb. Dat gaat dus gewoon de goede kant op. Daar ben ik blij om. Ik ben ook zeer erkentelijk hoe de Bazaar met ons meedenkt en hoe we elkaar daar ook in kunnen vinden. Ik denk dat dat ook weleens anders is geweest. Dan had mevrouw Uiterwijk nog een vraag over TenneT. Die 222.000 euro. Daar zijn wij best een beetje trots op, als ik dat een klein beetje mag benadrukken. Want we hebben natuurlijk best wel het één en ander aan discussies rondom TenneT. Wij hebben van u als raad altijd een opdracht gegeven: nou, kijk nou eens eventjes wat je eruit kunt halen. Zeg dat we allemaal eigenlijk best wel op zijn Beverwijks. Nou, dat hebben wij als college en ikzelf samen met wethouder Erol zijn we daar behoorlijk stevig mee bezig geweest. Terwijl het niet normaal is, hebben wij toch 222.000 euro eruit weten te slepen, tussen aanhalingstekens en waarschijnlijk ook voor volgend jaar. Wat gebeurt daarmee? Ja, dat geld valt natuurlijk in de algemene reserve. Dat is de systematiek. Ik denk dat misschien mijn collega Erol daar misschien nog wel even verder op door gaat hoe dat is als het iets specifiek is. Maar zo werkt het wel. Nou,

dan inderdaad ... U had het over het Slangenwegje nog. Ik ken even de exacte status niet van het Slangenwegje, moet ik eerlijk zeggen. De stijging, u geeft aan: dat komt vooral door die miljoen. Ik zag dat u dat zo neerlegde. Want dat was al ... Dat zat er wel eerst in, maar het is ook een sowieso een positief resultaat. Dus de inkomsten zijn meer dan de uitgaven. U ziet dat ook meerjarig stijgen, maar er is natuurlijk in één keer een surplus omdat we die reservering hebben laten vallen, zeker ook gezien het feit dat we nu met de spoorzone bezig zijn. De inschatting is wel dat we het geld wel op een andere manier qua parkeren nodig zullen hebben de komende jaren. Het CDA stelde eigenlijk dezelfde vraag, mijnheer Tabak, die mevrouw Uiterwijk stelde. Ja, inderdaad, de komende drie jaar ... Ik kan het niet mooier maken. Wij willen uitkijken dat we geen desinvesteringen doen als we nog niet exact weten wat we daarmee willen. Er geldt hetzelfde voor de privatisering. Hebben we deze kader dan nu niet nodig? Nee, eigenlijk niet. Er staan boten gewoon stil. Daar krijgen we wel geld voor. Dus daar hebben we een stukje inkomsten, maar het kost ons ook geen geld. Dus dat kan ik dan nogmaals bevestigen. Voorzitter, ik zit nog even te kijken. Volgens mij waren dit de vragen die ik heb gekregen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik denk het ook zo ongeveer. Dank u wel, wethouder Ferraro. Dan gaan we door naar wethouder Erol. Het woord is aan u.

De heer Erol: Voorzitter ... Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Zonder interrupties.

De heer Erol: In de eerste plaats mijn waardering namens het college en Hans of de heer Gerrits Jans voor het inspreken namens het zwembad, namens het beheer. U heeft de belangen van het zwembad, zwemvoorziening benadrukt, maar ook naar de toekomst gekeken over de investering, samen voorziening, als inwoner belangrijke voorziening, zwemvoorziening voor Beverwijk. Goed dat u daaraan bezig was. Goed dat u daar ook ons vanuit uw zijde heeft u daar onze raad en onze college nog een keer geïnformeerd heeft. Voorzitter, dan kom ik bij de heer Bal even langs. Moensplein, ja, dat is meegenomen. Ik begrijp dat inderdaad, u maakt er druk om, maar na inventarisatie lijkt erop dat de meerjarenonderhoud een duurzame investering Moensplein nodig en noodzakelijk is. Fijn dat om te horen dat u daar ook enthousiast over bent. De heer Van Popta, ja, u bestempelde ook de Voorjaarsnota beleidsarm, maar als ik dan zo de discussie bekijk in de raad vanavond alvast in de commissie, ja, dan denk ik: als wij dan zo een beleidsarme Voorjaarsnota aanbieden, dan die discussie, in de positieve zin van het woord. Kerntaken discussie uitlokt. Dat is het mooie. Dan kunnen we dat nog misschien in de toekomst ietsje minder, meer beleidsarm, uitnodigen. Maar goed, u bedoelde het natuurlijk wel goed. U memoreerde ook het zwembad in relatie met onderzoek. Maar goed, dat zijn dan waarschijnlijk ontwikkelingen ergens onder de stad. Daar nemen we ... Zullen we dan kennis van nemen. Zullen we ook uw collega's daar kennis van kunnen nemen. Mevrouw Dorenbos, uw suggestie over de spaardoelstelling, dat is een hele goede suggestie en neem ik even mee. Kennelijk is dat daar onvoldoende daar inzichtelijk gemaakt. Ik denk dat het goed is die aan het beleid van de raad om daar zo goed mogelijk waar het nodig, om dit inzichtelijk te maken. Over het welzijn en de kosten daarvan, zullen mijn collega's terugkomen. Door onze burgemeester al beantwoord. Ja, andere punt is dan het zwembad. U bent zo enthousiast over het zwembad. Gelukkig maar, want die zwembad is een heel erg belangrijke voorziening voor een stad. Hoe dan ook, die voorziening ... Ook nog fijn om te horen, raadsbreed, kom ik zo meteen op een aantal punten ook nog terug. Raadsbreed een daar stem voor is. Dat is heel erg fijn. Maar er zijn een aantal dilemma's die naar de toekomst ook de breed van het woord, daar het zwembad maakt daar onderdeel uit, dus dat we met elkaar ruimte hebben nog daar ook te wisselen. Dat u er positief over bent, dat doet me goed. Even kijken. Daarnaast, u heeft een opmerking geplaatst met betrekking tot de bezuinigde aanstelling en het

college per portefeuillehouder tachtigduizend euro geraamd. Ja, is dat dan zo hard? Nou ja, dat is gewoon ... We hebben het binnen het college zo afgesproken, per portefeuillehouder een bepaalde taakstelling. Mocht dat blijkbaar uitwerking zullen we natuurlijk een collectieve verantwoordelijkheid college. We zullen daar ook breder kijken dan wat er strikt noodzakelijk is. Maar dat is de afspraak binnen het college. Zo moet u het zien eigenlijk. Uiteindelijk gaat het erom, de verantwoordelijkheid van het college als collectief. De taakstelling dat het college op zich heeft genomen om daar invulling aan te geven. Maar goed dat u daar ook een stukje nuance in brengt en daar ook flexibel in bent. Aan mij geeft u wat anders mee. Voorzitter, kom ik daarna bij de fractie D66. De heer Weel. Terecht constateerde hij vooruit kijken, de Voorjaarsnota. Het is een functie van de Voorjaarsnota om de toekomst, hoe ziet dat er nou uit? Inderdaad, het ziet er niet echt rooskleurig uit, het ziet somber eruit. De meicirculaire heeft ons beeld nog een stukje somberder heeft gemaakt. Hopelijk septembercirculaire dan weer eens een positieve, maar het is natuurlijk de Natuurlijk. Dat is de realiteit. Daarbij heeft u ook aangegeven: goh, die relatie financiële middelen, ambities. Ja, daar heeft u kanttekeningen geplaatst. Bij mij, bij mijn portefeuille raken één onderwerp, wat u aanhaalde. Dat is dan zwembad. Dat is eigenlijk een hoofditem van vanavond bij het bespreken van de Voorjaarsnota, in dit geval in commissieverband. December twee scenario's, zoals u het nu schetst. In stand houden van het huidige zwembad en de relatie tot een nieuw zwembad. U heeft het heel erg goed bestudeerd, heb ik de indruk. Die onderzoeken die in 2019 maar zijn en de laatste onderzoeken van 2020, ziet u daar een aantal varianten. Het eerste onderzoek laat zien inderdaad: in stand houden, de kosten van het zwembad zowel Sportfondsenbad als zijnde Waterakkers in Heemskerk. Daar zijn ook inzichten wel gemaakt. Wat er nu ligt, naar aanleiding van uw motie, daar heeft de raad nadrukkelijk om gevraagd: goh, college, ga eens naar dit uitkijken, wat zijn de mogelijkheden als we een nieuw zwembad mogelijk zouden maken, omdat wij vorig jaar hadden aangegeven: goh, er zijn geen financiële middelen, extra middelen, zoals u nu ook zelf zegt. Dus dan moesten wij eigenlijk die aantallen ambities daar rode licht aanzetten. Daarvan heeft u een motie ingediend. Motie is uitgelegd en hij ligt nu hier voor. De constatering is daar echt, als er daar nu voor de toekomst geïnvesteerd in duurzame investering ervoor gaat, dan is er dan denk ik dat de afweging om daar gezamenlijk nu zeg maar, is dat natuurlijk wel ... Dat zie je ook, verdienen de voorkeur. Maar gaat natuurlijk wel een aantal, daaronder ligt een aantal vraagstukken. U zegt: samen met Heemskerk. Dat spreekt u uit. Graag ... De raad zegt: wij gaan voor een nieuw zwembad. In principe staan we open samen met Heemskerk. Dat is één. Het punt is dat natuurlijk door projectfinanciering, dat is de eerste keer aan de orde zit. Dat is die financiële probleem, een duur instrument. Dan moet de raad ook zeggen: oké, dan staan wij ook open ... Financiële verordening, instrument moet daarop aangepast worden, waar nodig toegepast kunnen worden. Dat staat er nog niet in. Dan moet uw raad moet het daar ook juist graag doen. Tegelijkertijd, die uitspraken moeten gelden niet alleen maar voor zwembad betreft, of geldig voor alle projecten. Ik denk naar de toekomst toe, om daar een integraal beeld over te creëren, moeten we er met uw raad dan ook over een goede gesprek voeren om eens instrumenten wat we in ons handen hebben met name de treasury-paragraaf, geeft aan uw raad de gelegenheid en mogelijkheid met dit soort investeringen daar waar nodig het instrument dus aanscherpen of besluiten over gaan nemen. Bijvoorbeeld, ... investering vraagt om ... Uw investering vraagt om ... U kunt het ... U heeft het ook gelezen, beide onderzoeken vertrekpunt en uitgangspunt is: nieuw gezamenlijk nieuw zwembad, wat er staat garantstelling of financiën van de gemeentes. Dus dat is dan uw bevoegdheid. Dus treasury-paragraaf zegt: investeringen, leningen aangaan of garantstellingen, is de bevoegdheid van de raad. Dus uw raad, daarmee met instrumenten gelegenheid om daar uitspraken over te doen. collectief graag om die instrumenten waar nodig op een goede manier beleidsmatig verantwoord aan te kunnen passen, waardoor toekomstige investeringen die toetsen niet incidenteel, waar zit de gelegenheid? Daar ook instrument ... Want dat kan natuurlijk altijd wel, maar het liefste, kunnen we dat ook zelf uit gaan spitten met toekomstige ambitie of toekomstige projecten kunnen toepassen. Daarnaast een aandachtspunt, dat geef ik even mee tussen nu en de raad heeft tijd om erover na te denken. Mevrouw Dorenbos heeft het eigenlijk aangehaald bij de

bespreking van de jaarstukken, met name over solvabiliteit in relatie andere factoren en in relatie tot de gezondheid en de gezonde financiële positie. Solvabiliteit is ook één van de onderwerpen waar onze financiële positie een rol in speelt. Op dit moment, onze solvabiliteit is wat kraakt. U heeft het dan waarschijnlijk de expertmeeting over geïnformeerd. Toekomstige investeringen vragen ook meer geld en lening of garantstellingen. Daar moet ook de raad ook van bewust zijn en vervolgens daar ook: maken van keuzes. Heeft het invulling op de toekomstig voor andere investeringen? Daar moeten we met elkaar goede afspraken over maken, goede gesprekken moeten we met elkaar voeren. Die keuze wat wij maken, dat we ervan bewust zijn ... Wat betekende al een op de lange termijn toekomstige investering. Dat is ... Het laatste aspect wat ik mee wil geven ... U suggereerde namens uw fractie ... De huidige systematiek gaat ervan uit een lasten bewuste verdeling van de wellicht als het zwembad samen doen 50-50 procent. Onderzoeker externe partij heeft dat in dat rapport meegenomen op basis van de ervaring. Wat er mogelijkheid zouden, omdat het een vergelijkbare gemeente is. Dat is het uitgangspunt geweest. Maar als uw raad collectief, nogmaals, dat wenselijk vindt of belangrijk vindt, zakelijk vindt, verhoudingen 40-60 procent zouden moeten zijn, nou ja, dan is dat dan natuurlijk de wens van uw raad. Dan kan het college bij de verdere ontwikkeling bij dit antwoord, ja, gezamenlijk, maar er werden onder andere met Heemskerk hebben wij een gesprek met Heemskerk daarover te praten. Maar u moet daar uitspraken over doen. Daar heb ik uw ra... uitspraak en uw raad nodig. En een collectief graag, om dan daar met Heemskerk verdere die vraagstukken met elkaar goede gesprekken over te voeren. Voorzitter, daarnaast kom ik bij de fractie Vrijl, mevrouw Uiterwijk. Even kijken wat mijn portefeuille raakt. De onderwerp wat u aan de orde gesteld, structurele kosten van de met name over de drie D's, voormalige drie D's, noem ik het dan met één woord. Wmo, Jeugdzorg en participatie, over de inhoud ga ik niet, mijn gewaardeerde collega's, maar in principe, in principe, onze afspraak is, hebben wij ook ... Heb ik ook aan het begin van de avond ook nog eens een keer benadrukt. Het staat hier ook zo in de nota reserve voorzieningen. Het staat hier ook. In principe, de drie D's, die reserve is bedoeld, turbulentietijd is de overgangperiode zeg maar overheveling van de drie naar de gemeente, om die turbulentie financieel te vangen. In principe, deze taken behoren, bij de lijnmanagement in zeg maar in de structuur van de gemeentelijke dienstverlening. Dus daar moet dat ergens daar opgevangen moeten worden. Hetzij, nogmaals, nu begin ik met herhalen. Hetzij extra middelen, wat noodzakelijk is vanuit de ..., hetzij andere reserve in de begroting opgelost moeten worden. Dus inderdaad, wij kunnen dat structurele financiële technische vraagstuk kunnen we niet incidenteel door middel van een paar miljoen in de reserve stoppen. Dat is geen oplossing. Maar voor de time being hebben we die afspraak met elkaar gemaakt. Andere interessante onderwerpen gesteld, die er vorig jaar bij de bespreking vaststelling van de begroting bij twee miljoen structureel een bezuiniging met elkaar afgesproken waarvan gedeeltelijk daar ook ten laste worden gebracht en een gemeenschappelijke regeling de indexering stop te zetten. U ziet het. De aantal, de gemeenschappelijke regeling en dat we daar ook rekening mee houden. Die zie je OD-IJmond, de VRK levert dat wel in. Alleen, bij de VRK-stukken, VRK heeft al aangekondigd de komende tijd, komende jaren, de sobere er wordt een onderzoek gedaan naar versoberen van de begroting, om daarmee dit stukje financiële van de gemeente zo te doen en hebben daar tegemoet te kunnen komen. Er is nu beweging, maar terecht dat u opmerkt dat die ... van Beverwijk wil niet zeggen ... Alle gemeenschappelijke regelingen automatisch overnemen. Want we zitten ervoor, maar we gaan het zien, nu op dit moment bij de begroting komen we bij het eindresultaat In hoeverre dat ingezette lijn haalbaar is, of dat een andere maatregel nodig zou zijn. Ja, nog ambities hè, die PM-posten, klopt. Dat zijn de wettelijke taken. We weten het nog niet, maar we weten wel, dit heb ik toekomen. Zonder is extra middelen'. Dat is wel een kopzorg van het college. Omdat toch, ja, met het Rijk moet daar middelen beschikbaar moeten komen, anders moeten we worden we genooddaakt om daar een extra weer bezuinigingen op te leggen. We memoreren al, nou goed, de vier, vijf miljard bezuinigingstaakstelling, zoals de heer Hazeveld dat ook gewoon al vorig jaar inderdaad. Dat zou ook een mogelijkheid kunnen zijn. Maar dat zien we waarschijnlijk denk ik ... We gaan dat meemaken in de raadsdiscussie, die afweging ... Dat zouden we

er dan mee kunnen nemen wellicht in de begroting. Dan weten we dat septembercirculaire, als er een septembercirculaire weer negatief is, dan hebben we nu andere inzicht of andersom. Dus die mogelijkheid heeft u altijd. Maar dat is de vraag of die wanneer kan dat raad op dit moment waar nog iets kan inzetten, zijn taakstelling ook vlak voor de verkiezingen, om dat, want dat is natuurlijk aan uw afweging. Maar dat zijn de ... Dat zijn de belangrijkste signalen dat u mee kan nemen met uw discussie straks bij het indienen van uw motie. Even kijken. U heeft dat ... Nou goed, dat is dan inderdaad die perspectief meicirculaire vanaf 2025 en verder. Negatieve is, dat klopt. In afwachting hopelijk dat het septembercirculaire ook daar een stukje positief, hopelijk natuurlijk. Weten we niet als er nog meer bijgesteld wordt, dan hebben we zeker een mooie zeer grote uitdaging met elkaar. Nee, niet tot slot, maar ik ben per slot en de heer Tabak namens het CDA grote plannen. Nou, het zwembad heb ik ook in voldoende mate beantwoord. Of we een plan B hebben, als dat plan A samen met Heemskerk doorgaat, ja. Wij vinden het, uw raad ook, zwembad belangrijk. Dus plan B betekent in stand houden van huidig zwembad om daar antwoord op te geven. De voorzitter memoreerde al, voorzitter van beheer, Raad van Beheer, we hebben enkel een contract getekend die daar 2023. Mocht dat blijken we krijgen gezamenlijk zwembad hetzij de termijn van 2020 nadert. Wij zullen zeker met de voorzitter de afweging nemen om de erfpacht contract daar ook opnieuw te bekijken. Naar mogelijkheid zijn, wat mij betreft staan alle mogelijkheden nog open. Dus ja, plan B zullen zeker komen als dat zeg maar het nieuwe te realiseren zwembad optie niet door wat voor redenen dan ook niet door zou kunnen gaan. Tot slot, de heer Hazeveld. Ja, er werd eigenlijk met één woord samen... Vatte u samen: het zijn allemaal keuzes wat er gemaakt zijn. Het zijn politieke keuzes. Ja. Dat is ook zo. De raad van Beverwijk bestaat uit politieke partijen en die hebben een opvatting over de toekomst hier en nu en voor de verder. Uw opvattingen met elkaar, nou, soms vinden we elkaar samen, soms moet je dan elkaar nog tegenhouden, ietsje langer over moeten praten. U heeft terecht inderdaad vorig jaar bij de bespreking van jaarnota ook aangekondigd: goh, is dat verstandig, vier jaar bezuiniging? Toen heb ik dat beantwoord: op dit moment is dit u was als enige, maar op het moment ... Op zich het vooruitzicht was ook nog niet zo negatief als het er nu uitziet. Hopelijk dat er nog bijgesteld kan worden, maar mocht dat blijken nogmaals om a.. die bezuinigingsmaatregelen, is er natuurlijk, is er nieuw instrument. Uw raad ten aller tijde kan inzetten. Maar het is het moment wanneer, in welke volgorde en ook in welke orde van grootte gaat inzetten. Dan is dat denk ik eigenlijk de kern van uw discussie ook. Moet alles compacter, een kerntakendiscussie, wat willen we precies? Wat zijn de kerntaken en wettelijke taken van Beverwijk? Wat zijn de keuzes waarin daarnaast bij, beïnvloedbaar zijn? Die discussie moet het college voeren, zodat in het college ook met samen met uw raad op basis daarvan ... Het zou kunnen zijn dat u binnen nu onvoldoende zijn en de bezuiniging van miljoenen noodzakelijk zijn. Nou ja, dan is dat dan maar zo. Even kijk. Ja, de brede discussie ... Het zwembad denk ik in relatie ambities en kerntakendiscussie, dat hoop ik dat ik in voldoende mate heb beantwoord. Voorzitter, wat mij betreft ... Dat waren de vragen die ik graag wilde beantwoorden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U ziet: mijn camera doet een beetje vreemd. Dat lossen we vast nog wel op vanavond, maar dat verklaart even dat ik een soort mooie, nou, schaduwpersoon ben geworden. Het woord is aan mevrouw Van den Berg.

Mevrouw Van den Berg: Ja voorzitter, hartelijk dank. Ik heb één vraag gehoord in mijn portefeuille. Die is van mevrouw Dorenbos over het onderzoek naar de alternatieve financieringsbronnen voor het IKC. Daar zijn we voortvarend mee aan de slag. We hebben uiteindelijk in april de opdracht verstrekt middels een aantal offertes en daar de beste offerte van gekozen. Daar gaat natuurlijk wel heel wat aan vooraf, namelijk een goede bestuursopdracht opstellen, goede onderzoeksopdracht en zorgen voor een goede projectgroep en een goede stuurgroep, zodat ook de onderwijspartijen en de zorgpartijen aan tafel zitten. Want juist als we op zoek zijn naar een andere vorm van financiering, dan willen we ook met die partijen, dat die zich daarbij

betrokken voelen. Dus de offerte is ... Of de opdracht is uiteindelijk in april verstrekt en we verwachten in september de resultaten en ik hoop dat in november, de raad in november met u te kunnen bespreken. Dus we houden het tempo er echt wel in. Ja, het is natuurlijk niet vergelijkbaar met zoiets als het zwembad wat al veel langer loopt, maar ik hoop in het najaar ... Daar gaan we ... Daar stuur ik op, het met u te bespreken.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van den Berg. Gaan we door naar wethouder Niele.

Mevrouw Niele-Goos: Dank u wel voorzitter. Er zijn een aantal vragen gesteld ... Mevrouw Dorenbos, die stelde de vraag: waarom wordt er voor vier jaar geld gereserveerd voor opvang, preventie, kinderen met problemen vanuit corona? We weten niet zo goed wat we kunnen verwachten. Het zou kunnen zijn dat er een enorme toeloop komt, vooral jeugd-GGZ lijkt toe te nemen. Mocht nou blijken in de komende jaren, komende jaar, dat dat niet gaat plaatsvinden, dus dat daar geen toename in kosten komt vanuit die groep, dan kunnen we dat natuurlijk gewoon weer afschalen. Dan kunnen we het er weer uit halen. Maar de verwachting is op dit moment wel dat vooral de behoefte aan psychische ondersteuning bij jongvolwassenen, dat die wel enorm toeneemt. Want daar ... Hulp bij het huishouden. Zijn wij bij de VNG aan het lobbyen? Jazeker. Er zijn nu ook al een aantal partijen in de kamer die in hun verkiezingsprogramma en in hun motivatie, dat er nog maar eens goed naar gekeken moet worden of dit nou wel de juiste manier is om het op deze manier te bekostigen. De VNG, die weet dat alle gemeentes in Nederland aan de bel getrokken hebben, schriftelijk en ook telefonisch en via allerlei netwerken, om hier iets aan te doen. Want dit wordt onbetaalbaar. Want die hulp bij het huishouden, die is al behoorlijk gestegen. Maar dankzij de corona is het nog meegevallen. Want we hadden verwacht dat als we geen corona hadden gehad, dat dan de vraag om huishoudelijke hulp nog veel groter zou zijn geweest. Dus in dit geval was corona een, nou ja ... Misschien niet zo aardig, maar een meevaller. We willen echt de rente erop zetten. Dus vandaar dat we bij de VNG en bij de minister echt lobbyen om hier nog eens goed naar te kijken. Dan was er een vraag gesteld over het boeken van kosten voor de mentale gezondheid van jongeren. Ik moet u eerlijk zeggen: ik ben daar niet degene van die daar een antwoord voor heeft, maar als u wilt, kan ik daar nog eens naar kijken, waarom ... Op welke kostenpost dit geboekt is en waarom. Even kijken. Wat had ik nog meer? Mevrouw Uiterwijk, die stelde volgens mij de vraag waarom de tekorten op jeugd gedekt worden uit de reserve en in de begroting. Volgens mij zit alles wat we begroten aan ook aan extra kosten in de begroting en worden incidentele tegenvallers uit de reserve gedekt. Mocht dat anders, dan kan je daar navraag naar doen, maar dat is de normale gang van zaken. Mijnheer Tabak, die vroeg: hoe zit dat nou met de jeugdzorg? Want daar gaat heel veel extra geld naar toe. We willen geen kind buiten de boot laten vallen, maar hoe gaan we daar nou grip op krijgen? De gemeentes in Zuid-Kennemerland en IJmond, die hebben vandaag met elkaar afgesproken dat we dus de regiovisie jeugdhulp Zuid-Kennemerland en IJmond, dat we daarmee verder gaan. De jeugd, die visie, die gaat naar de colleges en naar de raden en 29 juni, uit mijn hoofd, is er een raadsmarkt waarin weer verduidelijkend weergegeven wordt, regionaal, en vragen gesteld kunnen worden over het inkooptraject jeugdzorg. Op dit moment is het zo dat in de IJmond 11,1 procent van de jongeren gebruikmaakt van jeugdhulp op één of andere manier. Het is een enorme stijging in de afgelopen jaren en daar moet echt ... Dat moet gewoon anders. Dus zij proberen met elkaar, met het onderwijs, met de partijen, met zorgpartijen, met iedereen die daar een rol in heeft proberen wij goede afspraken te maken om op een andere manier te kijken naar: wat vinden wij? Wat is jeugdhulp? Wanneer moet het verleend worden? Aan wie? Hoe lang moet die jeugdhulp duren? Waar moet die plaatsvinden? Dat zijn niet altijd makkelijke gesprekken. Dat kan ik u zeggen. Mensen hebben daar vaak een heel eigen idee over, kijken ook vaak vanuit hun eigen expertise en hun eigen verdienmodel. Dus 1 januari 2023 moet het rond zijn en we hebben nog een weg te gaan. Maar er moet wel een kentering komen, want deze groei, die kan zich niet ongelimiteerd doorzetten. Dat was het tot zover van mij, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Niele. Ik ben inmiddels maar via mijn telefoon even ingelogd. Plan B, dat werkt ook heel vaak goed, met dank aan de griffie. Nou, dank u wel voor de beantwoording. Ik kan mij voorstellen dat misschien ook onze inspreker nog wil reageren en dat hoor ik dan graag. Wil de inspreker nog reageren? Dat zou dan in drie moeten ...

De heer Gerrits Jans: Ja, ik wil ... Nou, heb ik niet nodig hoor. Allereerst dank voor de positieve woorden over het zwembad als zodanig. Dat heeft me een hoop vertrouwen gegeven. Wat mijnheer Hazeveld zei over 2024, dat dat inderdaad een raadsbesluit is dat die 2024 input, dat klopt inderdaad. Dank voor deze reminder. Eén opmerking over een mogelijk plan B. Het rapport van Synarchis heeft vier versies laten. De voorkeurversie is verder uitgewerkt. Die anderen zijn fractioneel goedkoper, maar qua kwaliteit veel minder. Mocht het zo zijn dat Heemskerk op de één of andere manier afhaakt of dat we niet tot overeenstemming kunnen komen, dan denk ik niet dat het verduurzamen van het huidige bad soelaas zal bieden. Dan zou je zelfstandig zou je een nieuw bad moeten gaan bouwen. Nou, even een voorbeeldje, ik heb het even nagezocht, maar de gemeente Castricum gaat een nieuw bad bouwen. Dat wordt een bad van 25 bij 15,5, voor uw informatie, even breed als het Sportfondsengebouw, maar de helft korter, plus een doelgroepenbad wat net zo groot is als ons instructiebad en die begrootte veertien miljoen euro. Dat is precies toevallig ... Ja, toevallig of niet is dat het bedrag wat wij denken uit te geven voor een groot bad samen met Heemskerk. Maar dat is het enige alternatief wat ik zou kunnen verzinnen. Ja, en voor de rest is het aan de raad. Als de raad wat informatie vanuit de raad van bestuur, van beheer of vanuit de manager wil hebben, dan staan we daar uiteraard met alle plezier en alle inzet, staan we daar klaar voor.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Ook uw uitnodiging. Zijn er nog van de raadsleden mensen die nog wat willen vragen, aanvullende vragen willen stellen? Of is alles duidelijk zo? Ik zie verder geen handjes omhoog. Dus ik ga ervan uit van niet. Dan gaan we ...

De heer ...: Kijk.

De voorzitter: Nog wel? Niemand. Nee hè. Dan gaan wij ... Dan danken wij natuurlijk de heer Gerrits Jans voor het inspreken en voor uw toelichtingen en beantwoorden ook van de vragen van de commissieleden. Dan gaan we door naar de reguliere tweede termijn.

De heer Gerrits Jans: Oké, graag gedaan.

De voorzitter: Heel gr... Ja, dank u wel. Dan wil ik graag gewoon iedereen afgaan en dat doen in de volgorde GroenLinks ... O nee, wacht even hoor. Ho, sorry. Samen Lokaal, GroenLinks, PvdA, D66, CDA, Vrij! en DBSL. Dan beginnen we uiteraard met Samen Lokaal. De heer Bal.

De heer Bal: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb geen aanvullende vragen en nee, we wachten geduldig op de onder andere de expertmeeting die de burgemeester heeft toegezegd. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. Heel goed. Prima. Dan gaan we door naar de heer Van Popta, GroenLinks.

De heer Van Popta: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb niet echt een vraag, maar ik ben wel zeer verbaasd door de eerste termijn. Er zijn verschillende partijen die, ja, een soort hel en verdoemenis over de meicirculaire over ons uitstrooien en miljoenen bezuinigingen en nou, lastenverhogingen. Maar als je gewoon naar de meicirculaire kijkt, dan staat er gewoon voor problematiek jeugdzorg, dan staan er gewoon PM-posten voor de komende jaren. Wij weten natuurlijk dat dus ... Ja, de VNG heeft de arbitrage over jeugdzorg gewonnen. 1,3

miljard. Dus je moet ervan uitgaan dat de komende jaren meer geld naar de gemeentes gaan voor jeugdzorg. Dus die PM-posten, die zouden makkelijk kunnen vervangen worden door een miljoen en dan worden al die hoge getallen aan het einde worden weer positieve getallen. Dus ik snap echt niet waar die ... Ja, die zorgen dan vandaan komen. Ik bedoel, het collegebeleid is denk ik heel belangrijk in de zin: we moeten onze ambities temperen. We kunnen niet heel veel geld gaan uitgeven. Maar we kunnen, ja, denk ik zorgeloos de wet uitzetten. Dus dat was even mijn belangrijkste bijdrage in deze discussie. Dank u wel.

De voorzitter: Heel helder. Dank u wel. Gaan we door naar PvdA, mevrouw Dorenbos.

Mevrouw Dorenbos-de Hen: Ja, dank u wel. Nou, ik snap de raadsleden wel die oproepen doen tot een groot bezuinigingspakket, ondanks dat ik er wel toch wel een beetje van sta te kijken, maar de angst is natuurlijk bij een groot deel van de raad dat een hele belangrijke ambitie en dat is de ambitie vanavond echt, ja, eigenlijk, op tafel ligt ... Dat is dat zwembad waar eigenlijk geen plan B voor mogelijk is, die moet gewoon betaald worden. Hoe je dat dan gaat doen, of je dat gaat doen door op andere dingen te bezuinigen, het zal gewoon moeten gebeuren. Ik denk dat we daar in de raad ook op terugkomen. Ik miste alleen de bijdrage van de VVD voor de Voorjaarsnota. Maar die heeft u vergeten door te geven of hebben ze die ...

De voorzitter: Nee, hij ... De VVD had zich niet aangemeld.

Mevrouw Dorenbos-de Hen: O, oké.

De voorzitter: Omtrent dit ... Ja, dus dat is ...

Mevrouw Dorenbos-de Hen: Maar dit was eigenlijk het enige wat ik in tweede termijn kwijt wil. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Dorenbos. Dan gaan we door naar D66, de heer Weel.

De heer Weel: Ja voorzitter, dank u wel. Ja, ik verbaas me een beetje over de heer Van Popta. Ik kan mij jaren herinneren dat de heer Van Popta ons uitgebreid voorhield hoe moeizaam onze gemeentelijke financiën wel waren en dat we toch vooral enzovoorts, enzovoorts. Dus ik weet niet wat er met hem is gebeurd, maar hij is ... Of wij hebben zijn rol overgenomen of wij die van hem, maar ja, wij kijken toch echt naar de cijfers die we hebben gekregen en tuurlijk, hij heeft gelijk. Er zitten nog inkomsten aan. We krijgen mogelijk compensatie voor jeugdzorg. Misschien dat we wat gunstig naar voren komen uit de herverdeling van het gemeentefonds, maar dat kunnen we op dit moment allemaal nog niet inboeken, dus het is vooralsnog pas op de plaats en enorm opletten wat we doen. Tot zover even een reactie. Dan naar de heer Smit, die mij even de woorden in de mond legde dat ik dus structurele verhogingen een ambitie zou hebben genoemd. Ik kan me dat niet herinneren. Ik heb alleen aangegeven dat er wat de Voorjaarsnota aangeeft, er een structurele verhoging van zeshonderdduizend euro ingeboekt staat. Natuurlijk, je kunt dat ook bestempelen als een administratieve herschikking van middelen, maar ja, wat ik vooral betoogd heb, is dat de Voorjaarsnota zoals hij er nu voorligt niet de ruimte heeft om die zeshonderdduizend euro te besteden, tenzij we ... De oplossing die ik al aangaf, echt gaan kijken of we de afvalinzameling kostenneutraal kunnen maken, oftewel de inkomsten en de uitgaven met elkaar kunnen afstemmen. Een andere mogelijkheid is natuurlijk dat we structureel gaan bezuinigen op de personeelskosten. Ook dat kan. Dan kun je wel meer die zes ton gebruiken, alleen dan zal je op andere plekken in je personeel moeten schrappen. Dan even over de spoorzone. De heer Ferraro, die dacht dat ik een veto had uitgesproken over het gebruiken van de algemene reserve. Nou, zo was het niet. Natuurlijk kan het zo zijn dat er vanuit het college een buitengewoon goed onderbouwd voorstel komt om de spoorzone voor te financieren uit de algemene reserve, maar dan zullen er echt wel resultaatzekerheden moeten zijn

over het terugverdienen van die gelden, zodat ze op een later moment weer terug kunnen vloeien in de algemene reserve. Oké, en dan het zwembad. Ik heb wethouder Erol heel veel woorden horen gebruiken om geen antwoord te geven op mijn vraag. Dus ik ga nog een keer proberen hem zo ver te krijgen. Volgens mij ... Dat was de vraag of hij dat met me eens was, dat wanneer wij overgaan tot het samen met hem scherp bouwen van een nieuw zwembad, daarbij voor Beverwijk gebruikmaken van projectfinanciering, dat dat budgettair goedkoper is dan investeren in het huidige zwembad voor de instandhouding. Dat was de vraag. U hoeft er alleen maar ja op te zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: O, u geeft het antwoord al. Oké. Nou, we gaan het straks vragen. Maar we gaan eerst nog even het rijtje af. Dan is het woord nu aan mevrouw Uiterwijk van Vrijl.

Mevrouw Uiterwijk: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil eerst even reageren op de heer Van Popta, die de jeugdzorggelden aanhaalde. Een misschien wel positieve PM-post van één miljoen. Nou, dat zou natuurlijk geweldig zijn, dan is de spoorzone afgedekt, maar dan zijn we in principe nog geen steek verder. Dus ik zou daar niet te hard op juichen, want die drie miljoen tekorten, dat was nog zonder, nou ja, onder andere de Omgevingswet en de duurzaamheidsambitie voor die nog niet ingevuld zijn. Dus ik zat voor mijn doen nog aan de positieve kant. Dan hebben we ... Ja.

De heer Van Popta: Voorzitter.

De voorzitter: Ik hoor een interruptie. Nu mag het wel. De heer Van Popta.

De heer Van Popta: Waar staat die drie miljoen tekorten? Dat ... Ik zie dat eerlijk gezegd niet.

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Dat is 1,2 miljoen tekort in de meicirculaire voor 24, plus het feit dat we in de begroting 2020 al hebben vastgesteld dat we 1,7 miljoen aan stelposten moeten realiseren om in 2024 een sluitende begroting te hebben. Die stelposten zijn op dit moment nog niet ingevuld. Ik stel dus voor om dat richting de raad te trekken om een integrale afweging te maken.

De voorzitter: Dank u wel. Wilt u daar nog op reageren, mijnheer Van Popta? Nee. Dan gaat mevrouw Uiterwijk.

De heer Van Popta: Nou ja, ik denk ...

De voorzitter: O ja.

De heer Van Popta: Nou ja, in de Voorjaarsnota ... Daar worden natuurlijk als die PM-posten ingevuld worden zal dat afdekt worden, dus daar ontstaat geen tekort. Die stelposten, nou, dat is gewoon een kwestie van afwachten. Een gedeelte zal ingevuld worden en een gedeelte niet, maar ja, je kan het ook een beetje te ... Ik moet zeggen niet te rooskleurig, maar te somber voorstaan.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Popta. Mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, wat zal ik ervan zeggen? Ik denk dat als wij die stelposten weghalen bij het college, is ook gelijk een discussie over de gelijke verdeling van de portefeuillehouders klaar. Dan kan er als raad gewoon een integrale afweging gemaakt worden voor dat bedrag wat noodzakelijk is om

onze meerjarenramingsstukken in evenwicht te krijgen. Ik denk dat dat een voorwaarde is om een solide financieel beleid te kunnen voeren. Maar goed, die motie, die komt er. Daar kunnen we het in de raad nog uitgebreid over hebben. Wethouder Erol die gaf ook even aan van: moet dat dan nog in deze raadsperiode? Nou ja, ik vind dat dan weer niet zo netjes om de volgende raad op te zadelen met een meerjarenraming die deze tekorten laat zien. Ik zeg niet dat het deze periode per definitie afgerond moet worden, maar ik denk dat de werkwijze wel vastgelegd kan worden in deze periode. Dan is de opdracht om in 2024 al dan die bezuinigingen te gaan halen als raad. Dus dat kan prima voortvloeien in de volgende periode. Dus daar zie ik het probleem niet zo, maar ook dat is natuurlijk aan ieders interpretatie en zou ik ook verder toelichten in de raad. Dan wordt het ook wel gezegd van: ja, er zit heel veel verschil tussen die circulaire, maar ja, om nou een beetje toto te gaan spelen op die circulaire en te hopen dat de volgende net positiever uitvalt, ja, ik vind dat niet verantwoord financieel beleid. Want met de volgende kan het beter uitvallen. Die daarna valt weer negatief uit. We moeten gewoon werken met de cijfers die we op dit moment hebben en die zijn niet goed. Nou ja, dan even op wethouder Niele, want die had nog twee punten waar ik een paar vragen over had, die gaan beide over zorg. De eerste ging over of er nou structurele kosten gedekt werden uit die reserve drie D's. Ja, dat is wel het geval. Structurele tekorten voor Wmo en jeugd worden tot in 2024 gedekt uit de reserve drie D's. Dat mag binnen de kaders van die reserve, alleen ik ben daar geen voorstander van en ik vraag me ook af hoe we dat dan in 2024 of we het in 2024 nou verder gaan oplossen. Want het blijft natuurlijk een structurele, ja, overtreding. Het stopt niet ineens als je het niet meer uit de reserve mag halen. Over de boeking van dat taakveld, dat gaf wethouder Niele aan om daar schriftelijk op terug te kunnen komen. Nou, als dat lukt, heel graag. Dan graag ook wat daar dan de relatie mee is met de reserve drie D's. Ik snap niet zo goed waarom er dan in geschakeld wordt in dit geval naar een ander taakveld. Dus dat is dan, als dat schriftelijk beantwoord kan worden, heel graag. Dan bewaren we de rest voor de raad. Dank u wel.

De voorzitter: Is altijd goed om nog iets te bewaren voor de raad, heel goed. Dan gaan we door naar de heer Tabak, van het CDA.

De heer Tabak: Nee, dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we door naar de heer Hazeveld, van DBSL.

De heer Hazeveld: Dank u voorzitter. Ja, ik heb me lang moeten inhouden, want ik had een vraag natuurlijk.

De voorzitter: Nou, u kunt los gaan hoor.

De heer Hazeveld: Ik ben hem nog niet vergeten ook. Dus nee. Even alle gekheid op een stokje. Waar het om gaat, is natuurlijk dat we nu op dit moment gewoon aan het zoeken zijn hoe wij ... Dan niet eens kunstmatig, maar hoe wij op terechte gronden op dit moment onze meerjarenplanning, onze begroting, ons financiële huishouden wat kunnen verbeteren. Daar waar wij in eerste instantie vorig jaar werden geconfronteerd met één miljoen in de spoorzone voor de basiszone ontwikkelingen ... Nou moet ik zeggen: dat vonden wij al een fors bedrag, maar wij denken: nou ja, doe het maar in een bestemmingsreserve, u komt al langs om ons te vragen waar je het aan uit kunt geven en of het daar dan mee eens zijn. Nou, nu staat er 2021 bij, 2022 en dan zeg je: nou ja ... Maar waarom staan 2023 en -24 er ook al? Zeker als ze wethouder zegt: ja, maar tegen die tijd wil ik beter inzicht, meer inzicht, wat de heer Weel ook zegt: waar komen de eventuele opbrengsten vandaan? Want alleen maar geld uitgeven, dat kunnen we niet. Nou, dus ik heb daar een vraag bij. Want buiten de wenselijkheid van dit geheel, welk effect geeft het om nul centen van de bedragen in de jaren 2023 en 2024? Dat is heel simpel. Dat hoeft nu niet te beantwoorden. Ik zou graag nog voor de raad willen zien ... De financiële wensen stonden natuurlijk in een computertje. We halen dat bedrag weg en zien dan vervolgens

wat er allemaal met die cijfertjes gebeurd, wat als ratio's daarmee bereikt en beladen worden ja of nee. Dan hebben we even een beetje beeld. Want om nu al door te dromen over ... Nee, dat hoeft niet. Daarna, dan aanvullend daarbij ... Ik heb over de Bazaar in het geheel niet negatief uitgedrukt. Het was vragenderwijs wat ik zei. Maar ik vind het goed om te horen dat het goed verloopt allemaal en dan in ieder geval qua intentieverklaring en daarna moet het nog verder gebeuren. Maar dat is wel altijd het begin en ik heb ooit geleerd dat het succes wordt voor tachtig procent aan het begin bepaald, dus als dat goed gaat, dan mogen we goede hoop hebben. Dan hebben we ook andere gesprekken met elkaar. Als de gemeente en de Bazaar daadwerkelijk tot een overeenstemming kunnen komen dat daar 3500 woningen kunnen worden gebouwd of drieduizend of tevens een gigantisch aantal, dan hebben we het over hele andere zaken. Dan doet dat miljoen in 2023 of -24 voor de voorzorg er op dit moment helemaal niet toe. Als dat een wezenlijke, want dan kom ik even terug aan punt drie en de vraag van de VVD ... Want als we dan geld in projecten stoppen en het rendeert, die komt dan weer op tafel. U mag natuurlijk een miljoen investeren als dat rendeert. Ja. Dan is de vorm waarin dat wordt geplaatst, moeten we ook eens goed naar kijken, want in welke mate raakt dat onze begroting, onze meerjarenraming en alle ratio's? Dat is elke keer waar het om gaat. Er zitten nu ... Dat is voor het eerst. Ik wil u een hele prettige avond ... Ik wil alle collega's in deze bedanken en iedereen daarmee, want we hebben het voor het eerst veel dieper inhoudelijk over financiën gehad als dat we ooit hebben gehad. Ik ben blij dat mensen zich er zoveel in interesseren. Want het is heel belangrijk. Het grootste recht, het enige recht van de raad is het budgetrecht. Dus ik ben heel blij met deze avond tot zover. Ik hoop dat het een goed vervolg gaat krijgen in de raad. Dus, en als we dat kunnen doen als gezamenlijke raad, dan denk ik dat we heel veel op dat moment zullen betekenen voor de toekomst voor onze inwoners. Ik dank u vriendelijk.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Hazeveld. Inderdaad, we gaan er wat dieper op in. Het kost ook wat tijd, merken we, want we zitten ook tegen kwart over elf aan. Dus dat is wat het zeg maar wel weer kost. Maar de verdieping is altijd mooi en inderdaad, we kunnen er helemaal weer verder op gaan op 7 juli. Maar eerst hebben we natuurlijk nog beantwoording van het college en dan begin ik bij de burgemeester, burgemeester Smit.

De heer Smit: Ja voorzitter, er zijn voor mij geen nieuwe vragen gesteld, dus dank u wel.

De voorzitter: Misschien kan ik zelf dan nog even zeggen: mocht het nog onduidelijk zijn ook na uw beantwoording, het betrof een trede en geen functiegroep, van de vraag van daarnet, uit betrouwbare bronnen vernomen. Dan wethouder Ferraro.

De heer Ferraro: Ja, dank u wel voorzitter. Volgens mij heb ik nog één vraag van de heer Hazeveld en eerlijk gezegd kan ik die niet helemaal volgen, dus ik wil even kijken of ik hem goed begrepen heb. Refereert de heer Hazeveld naar het tabelletje op pagina 30 van de Voorjaarsnota?

De voorzitter: We horen het van de heer Hazeveld. U mag het zeggen.

De heer Hazeveld: Microfoon aanzetten. Ja. Dan ... Ja, dan ... Ja, dan is de reserve wordt niet ... Is niet aangeroerd eigenlijk. Dat is ... Die vraag hoorde, kon ik onttrekken. Maar goed, gaat u verder. Sorry.

De heer Ferraro: Nou ja, dat is mijn antwoord dan ook. Het is niet cumulatief. Het is één miljoen en hij is onaangeroerd, dus er komt niks bij. Ter vergelijking, u ziet de verbindingsweg A8, A9 ... Die kent u misschien wat beter. Die is 2,1 miljoen en het is niet dat er elk jaar 2,1 miljoen bij komt, maar dat het cumulatief 2,1 miljoen is. Dus het is wel degelijk de bedoeling dat wij u gewoon stap voor stap meenemen en zoals u aangeeft en ik zal u daaraan houden, op het moment dat het speelt dat de Bazar binnen is en ik heb extra

nodig voor 2023, kom ik heel graag bij u als raad en u in het bijzonder kom ik daar bij terug. Maar volgens mij hebben we dan Dank u wel mijnheer Hazeveld. Bij voorbaat al dank voor uw steun. Voorzitter, volgens mij zijn wij er dan eruit.

De voorzitter: Ik denk het ook. Ja hoor. Dank u wel wethouder Ferraro. Gaan we door naar wethouder Erol. U heeft het woord.

De heer Erol: Ja, hij is er weer. Ja, dank u wel voorzitter. Een paar vragen zijn gesteld. Beginnen bij, ja, de heer Weel. Die zegt: ik heb heel veel gehoord, maar één woordje wilde ik horen, dat hoor ik net niet. Ja, de één hoort die wel en wat wilde je horen? Ik heb het even moeten afstemmen, want ik heb het niet precies de berekening ook dat soms is gemaakt. Ik heb mij laten vertellen dat die ... Zeg maar oude zwembad onderhouden nieuwe investering meeste gunstige variant dicht bij elkaar zitten en het verschil twintigduizend euro is zeg maar, tenminste twintigduizend euro goedkoper, ja. Dat is het antwoord wat u waarschijnlijk wilde horen. Dus ik wist het niet uit mijn hoofd, maar moest ik eventjes nog even checken naar ...

De heer Weel: Voorzitter, interruptie.

De voorzitter: Ja, mijnheer Weel, interruptie.

De heer Weel: Ja, nou, ik ben heel blij dat de wethouder beaamt dat de nieuwbouw van het zwembad samen met Heemskerk weliswaar gering maar in ieder geval goedkoper is dan het in stand houden van het huidige zwembad. Dank u wel.

De voorzitter: We horen of de wethouder dat zo bedoeld heeft. Wethouder.

De heer Erol: Voorzitter, ik heb het gezegd wat ik gezegd heb. Dat is van inzichten van hier en nu, met betrekking meeste gunstige variant bij onder voorwaarden projectfinanciering onder voorwaarde zoals ik net geschetst heb, onder deze conditie is de meest gunstigste variant inderdaad komt dicht bij elkaar en het verschil is gering. Dat is eigenlijk wat ik gezegd heb. Dat beaam ik ook. Dat staat ook in de stukken hè, in die ... Als je dan goed het onderzoeksrapport bij elkaar brengt, als het goed is, daar staat het ook in. Even kijken voorzitter. Kom ik even terug bij mevrouw Uiterwijk. Ja, bezuiniging volgende raad. Ja, mevrouw Uiterwijk, tuurlijk kunt uw raad er nu ook besluiten over nemen. Ik zeg alleen maar: suggesties ... Ik geef alleen ... Dit is circulair, zoals u zelf ook ziet, elk jaar opnieuw, elke circulaire ontstaat nieuwe turbulentie. Op welke basis gaat u nu een bezuinigende taakstelling opnemen? Die opvolgende circulaire wil ik ook dan daarop antwoord op geven. Dat was eigenlijk een suggestie en afweging waar ik u overwegen. Maar nogmaals, uw raad gaat daarover. Als u behoefte heeft aan de raad ... Als u daar ook een woord aan heeft en u ook de komende na de laatste gemeenteraadsverkiezing een nieuw college en nieuwe raad ruimte over willen laten ... Die afweging moet u nu ... Die kunt u maken. Maar nogmaals, dat is een raadsgelegenheid. Nou, dat waren eigenlijk mijn wat mij betreft de vragen, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Gaan we door naar wethouder Van den Berg. U heeft het woord.

Mevrouw Van den Berg: Voorzitter, ik heb geen vragen in mijn portefeuille gehoord.

De voorzitter: Nee, prima. Dan wethouder Niele.

Mevrouw Niele-Goos: Ik heb alleen een toezegging dat ik terug zou komen schriftelijk op de vraag van mevrouw Uiterwijk.

De voorzitter: Oké, toezegging dat u terugkomt op de vraag van mevrouw Uiterwijk, is al genoteerd. Dan heb ik toch de vraag of er nog een aanvulling is van de ambtelijke ondersteuning, dus misschien mijnheer Kortekaas.

De heer Kortekaas: Nee bedankt, verder geen aanvullingen.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, dat is heel mooi. Dank u wel. Dan ga ik er ... Nou ja, dan draag ik meteen een beetje een vraag in natuurlijk. Mag ik concluderen dat dit agendapunt voldoende is besproken nu? Of zijn er mensen die nog iets hebben? Nee. Nogmaals, het komt natuurlijk ook weer terug in de raadsvergadering van 7 juli. Dan gaan we door naar het volgende agendapunt. Dan ga ik even het beeld ietsje verschuiven, omdat ik met twee scherpjes werk momenteel. Dat is natuurlijk de rondvraag. Er was in ieder geval iets voordeel rondvraag van de heer Bart van Samen Lokaal, dus die wil ik graag het woord geven sowieso.

De heer Bart: Dank u wel voorzitter. Gezien het late uur zien wij af van de rondvraag en gaan wij schriftelijk de vraag stellen. Dank u wel.

De voorzitter: Heel goed. Dank u wel. Zijn er nog anderen voor de rondvraag? Niemand.

5. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Nou, in dat geval kan ik alleen maar concluderen dat na een avond van diepgang en discussie en vooruitkijken naar de raadsvergadering van 7 juli u een welverdiende welterusten. Tot op de raadsvergadering weer. Dank u wel voor uw bijdrage.

De heer ...: Dank u voorzitter.

De heer ...: Goedenavond.

De heer ...: Fijne avond allemaal.