

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCOMMISSIE VAN GEMEENTE BEVERWIJK
d.d. 11 januari 2024

1. Opening en mededelingen.

De voorzitter: Goedenavond allen, ik zou het op prijs willen stellen als iedereen zijn plek wil innemen. Dan kunnen we de vergadering gaan aanvangen. Dank u. Hierbij open ik de vergadering van de raadscommissie van 11 januari 2024. Voor degenen die ik nog niet heb... En ook voor de mensen thuis, eenieder de beste wensen voor komend jaar. Ik heet u allen van hartelijk welkom. Voor degenen die van een andere locatie deze vergadering volgen, mijn naam is Michel Verreij en ik ben vanavond de voorzitter. En naast mij zit griffie Lot Herderschee. Dan komen we tot de mededelingen. Zijn er nog mededeling vanuit de commissie? Nee. Zijn er nog mededelingen vanuit het college? Ja. Helemaal goed. Ik zie er twee. Ik geef het woord aan mevrouw Dorenbos.

Mevrouw Dorenbos-de Hen: Dank u wel, voorzitter. Ik heb op twee punten mededelingen. De eerste gaat over het leerlingenvervoer en het Wmo-vervoer, wat per 1 januari is overgegaan naar deels nieuwe contractpartijen. Er zijn deze week twee keer crisisonderleggen geweest van de stuurgroep, waar ik namens de IJmond inzit. En aan de ene kant ben ik wel blij om te kunnen melden dat de problemen, want er zijn heel ernstige problemen ontstaan in het begin van het jaar, dat die voornamelijk aan de zuidkant van het kanaal spelen. De eerste week hadden we alleen te maken met Wmo-vervoer. Dat bleek redelijk goed te gaan. En de tweede week kwam het leerlingenvervoer erbij. En maandag en dinsdag kunnen we niet anders zeggen dan dat het echt heel slecht is verlopen. Heel veel ritten zijn niet gereden. Heel veel kinderen zijn heel laat dinsdag thuisgekomen. Maar dat speelt wel aan de zuidkant van het kanaal. We hebben afgesproken dat we een brief opstellen die naar alle raden gaat, maar dan weet u nu in ieder geval wat er ongeveer speelt. En nogmaals, het speelt eigenlijk vooral aan de zuidkant van het kanaal. Dat is de ene mededeling. En ik vraag me af, voorzitter, of de mensen nu nog een vraag moeten kunnen stellen.

De voorzitter: Ik zie dat er één iemand een vraag wil stellen.

De heer Ferraro: Soms zijn mensen echt vrienden van me. Ik snap de opmerking, zoals ik zeg, zuidkant kanaal, zoals u dat heel duidelijk aangeeft. U bent op de hoogte dat er ook kinderen hier uit Beverwijk aan de zuidkant van het kanaal moeten zijn. Vindt u dan de opmerking niet een beetje ongepast?

De voorzitter: Mevrouw Dorenbos.

Mevrouw Dorenbos-de Hen: Wat ik begrijp, is dat hier ook bij de gemeente Beverwijk geen klachten zijn binnengekomen van ouders uit Beverwijk. Ook niet uit Heemskerk. Het zit echt in de vervoerder die aan de zuidkant van het kanaal ook rijdt. Want bij ons rijdt vooral Munckhof. En in de zuidkant rijdt vooral A-Tax. En de problemen zitten vooral bij A-Tax. Ik heb daar verder niks over gehoord, maar het blijkt hier eigenlijk heel erg mee te vallen. Het is meer dat we hebben afgesproken dat we allemaal een mededeling in de commissie zouden doen, zodat u weet dat er ook een brief aan komt. Het andere, dat kunt u denk ik ook zelf wel raden, dat gaat over parkeren. Zoals u heeft gezien, gaan ook daar dingen absoluut niet vlekkeloos vanaf het begin van het jaar. De automaten stonden er niet op tijd. Was ook niet aan de gemeente doorgegeven dat ze wat later kwamen, twee dagen later. Sommige apps hebben nog problemen. Daar hebben wij wel goede informatie aan doorgegeven, maar de ene app heeft het wel goed doorgevoerd en de andere niet. De providers bedoel ik eigenlijk. En wat nu ook een probleem blijkt te zijn, is de parkeerautomaten waar je

blijkbaar toch twintig cent in moet gooien. En dat was niet de bedoeling. Dat weten we. We hebben toegezegd, het parkeren moet gratis zijn als je twee uur parkeert. En dat gaan we zo snel mogelijk herstellen. En zolang we daarmee bezig zijn, is nog steeds de afspraak, er wordt bijzonder coulant gehandhaafd op betaald parkeren. Alleen wordt er flink gehandhaafd op het foutparkeren. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn hier nog vragen over? Graag een korte verhelderende vraag. Geen zware politieke vraag of een discussie.

Mevrouw Middendorp: Dat komt heel mooi uit, want ik heb een hele korte vraag. Mevrouw Dorenbos, hoe vindt u zelf dat het gaat?

De voorzitter: Mevrouw Dorenbos.

Mevrouw Dorenbos-de Hen: Ik heb net volgens mij in de aankondiging gezegd dat het verre van vlekkeloos is verlopen. Ik vind het eigenlijk shit. Ik vind het heel vervelend. Ik vind het vooral voor de mensen heel vervelend die tegen problemen aanlopen. Zelf kwam ik er ook pas dacht ik 2 januari aan het eind van de dag achter dat de automaten er niet stonden. Want ik had ook tegen mensen gezegd, je kan op het kaartje kijken. Daar staan ze. Stonden er niet. Ik kon op dat moment ook niemand bereiken die erover ging. Maar het is gewoon niet op tijd aan ons doorgegeven. Want anders hadden wij natuurlijk graag van tevoren daarover gecommuniceerd. En de afspraak, en dat vind ik echt een hele belangrijke, die hebben we met u al eerder gemaakt, zolang dingen niet op orde zijn, wordt er coulant gehandhaafd op betaald parkeren. Dat is een hele duidelijke afspraak en daar houden we ons aan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dorenbos. En dan hadden we nog een mededeling van mijnheer Wijmenga.

De heer Wijmenga: Dank u wel. Mededeling. Eind vorig jaar is in de raad van Heemskerk het signaal afgegeven dat er gezocht zou gaan worden, samen met de gemeente Beverwijk, naar alternatieven voor de knip bij de Rijksstraatweg. Inmiddels hebben daar overleg over gehad met de wethouder van Heemskerk en ook met verkeerskundigen erbij, om te kijken wat mogelijke alternatieven daarvoor zouden kunnen zijn, omdat er wel het signaal vanuit een groot deel vanuit de raad van Heemskerk lijkt te komen. En het plan daarvoor is om dat gezamenlijk te doen, want het ligt echt op de grens natuurlijk van Heemskerk en Beverwijk. En we gaan dat gezamenlijk ook voorbereiden met verkeerskundigen, met colleges van Beverwijk en Heemskerk. En daar over een aantal maanden waarschijnlijk een sessie ter plekke houden, om ook met geïnteresseerde raads- en commissieleden uit beide gemeenten te kijken van, wat zijn de alternatieven? Wat zijn de beperkingen erbij? Wat zijn de risico's? Zodat u daarover dan goed geïnformeerd bent. Dat is de mededeling.

De voorzitter: Ik zie mevrouw Uiterwijk. Korte vraag.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter, bij de begroting in oktober hebben wij een motie ingediend, die eigenlijk het college opriep om precies dit te doen. Om in gesprek te gaan met Heemskerk over het mogelijk verwijderen van de knip. Die is toen helaas door een meerderheid van deze gemeenteraad weggestemd. Ik vraag me af of uw plannen niet indruisen tegen de wens van de meerderheid van de gemeenteraad?

De voorzitter: Mijnheer Wijbenga.

De heer Wijmenga: Op het moment dat het verzoek vanuit Heemskerk komt om hierover in gesprek te gaan en te onderzoeken wat de alternatieven zijn, dan is dat iets wat wij heel serieus nemen en waar we dan ook graag samen met beide raden daarover in gesprek willen gaan. Of dat de uitkomst daarvan uiteindelijk in zal gaan druisen tegen de wens van één of beide raden, dat kan ik nu nog niet voorzien. Het gaat nu vooral over onderzoeken en informeren.

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter, die motie riep ook juist op tot onderzoek. En dat is weggestemd. Ik vraag me nu toch af of u werkt met Heemskerk en voor Heemskerk of voor uw raad hier? En destijds is die motie alleen gesteund door VVD, door Vrij! en door PvdA. Daar was een grote meerderheid tegen. U moet het zelf weten, maar er waren veel coalitiepartijen die deze plannen die u nu heeft niet willen.

De voorzitter: Mijnheer Wijmenga.

De heer Wijmenga: Dank u wel. Dat kan ik niet goed beoordelen. Die weging daarvan is natuurlijk aan de raad zelf. Maar daarom informeren we hier natuurlijk ook u daarover.

De voorzitter: Ik had nog een korte vraag van de heer Ferraro.

De heer Ferraro: Een suggestie om de wethouder een beetje te helpen. Is het wellicht een idee om eerst even onze eigen raad te consulteren en te kijken wat we wensen? Dan weet u hoe u inderdaad die gesprekken met Heemskerk kunt ingaan. Dan is uw tasje gevuld, zal ik het zo even zeggen.

De voorzitter: Mijnheer Wijmenga.

De heer Wijmenga: Dat is natuurlijk altijd een goed idee. Alleen qua volgorde is het wel verstandig om in ieder geval de informatie helder te hebben van, wat zijn de reële alternatieven die er nu zijn? En op basis daarvan kunt u natuurlijk als raad, en het liefst als beide raden, omdat het echt op een grensvlak ligt, daar een positie over innemen. Maar het gaat nu puur in de eerste fase gewoon over goed informeren en goed alternatieven op een rij zetten.

De voorzitter: Verder geen korte vragen? Nee. Dank u wel, mijnheer Wijmenga.

2. Vaststelling agenda.

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 2. Het vaststellen van de agenda. Vanavond staan er op de agenda de volgende raadsvoorstellen. Het initiatiefvoorstel van mevrouw Uiterwijk, Wijzigingsverordening Reglement van Orde. Het raadsvoorstel Archiefverordening Gemeente Beverwijk 2024. Het raadsvoorstel Verkeerscirculatieplan Beverwijk. En het raadsvoorstel Ontwikkelperspectief Noordzeekanaalgebied. Kunt zich allen vinden in de voorliggende agenda? Dank u. Dan is hierbij de agenda vastgesteld. Er hebben zich geen insprekers gemeld voor vanavond.

3. Initiatiefvoorstel K. Uiterwijk Wijzigingsverordening Reglement van Orde.

De voorzitter: En dan gaan we door naar agendapunt 3. Het initiatiefvoorstel van mevrouw Uiterwijk. Wijzigingsverordening Reglement van Orde. De initiatiefnemer, zoals ik al aangaf, is raadslid mevrouw Uiterwijk. Een korte toelichting. Tot nu toe is het voor burgers alleen mogelijk in te spreken in

commissievergaderingen over onderwerpen die op de agenda staan. Met dit initiatiefvoorstel wil mevrouw Uiterwijk het mogelijk maken voor burgers om in te kunnen spreken tijdens raadsvergaderingen over onderwerpen die niet op de agenda staan. Wie kan ik zo meteen het woord geven in de eerste termijn? Als ik uw naam heb genoemd, mag uw hand zakken. Mevrouw Uiterwijk. De heer Nijman. De heer Bouwmeester. Mevrouw Hekman. Mevrouw Hulscher. De heer Ferraro. En de heer Bos. Dan geef ik mevrouw Uiterwijk het woord.

Mevrouw Uiterwijk: Dank u wel, voorzitter. De afgelopen jaren is de gemeenteraad heel druk geweest om te kijken op welke manieren wij inwoners meer kunnen betrekken bij de politiek en bij projecten die lopen. Het heeft uiteindelijk ook geresulteerd in de TRIP-commissie, die vorige periode actief was. En die eigenlijk heel actief heeft gewerkt aan hoe we participatie kunnen vergroten bij alle projecten die vanuit de gemeente gedaan worden. Bijvoorbeeld als het gaat om inrichting of herinrichting van straten. En wij hebben eigenlijk wel gevoeld dat er binnen de gemeenteraad een grote wens is om inwoners optimaal te betrekken en de ruimte te geven om zich bij het stadsbestuur te melden met hun zorgen, met hun verhalen. En op dit moment zien wij dat die mogelijkheden in Beverwijk daarvoor nog enigszins beperkt zijn. Destijds met de TRIP hebben we een strategie gemaakt voor alles wat met beleid te maken heeft, met participatie en inspraak. Maar het stukje gemeenteraad is daarin, wat ons betreft, een beetje blijven liggen. Op dit moment hebben wij de mogelijkheid voor inwoners om in te spreken in de raadscommissie, maar alleen over onderwerpen die ook op dat moment op de agenda staan. Het kan natuurlijk ook voorkomen dat inwoners eigenlijk graag iets willen delen met de gemeenteraad wat niet op de agenda staat. Die mogelijkheid bieden wij op dit moment niet. En het is ook niet mogelijk om in de raadsvergadering in te spreken. In Heemskerk hebben ze echt al jaren een model waarin eigenlijk het eerste half uur van de raadsvergadering daar gereserveerd is voor het spreekrecht van bewoners. Nou moet ik daar wel bij opmerken dat het echt niet zo is dat er elke raadsvergadering een half uur sprekers zijn, want er wordt summier gebruik gemaakt van dit recht. Maar het is wel een recht wat mensen die echt met een probleem zitten of met een zorg of die juist een idee willen delen, de mogelijkheid geeft om direct in contact te komen met de gemeenteraad. En het leek ons eigenlijk mooi om dit Heemskerkse model, wat daar eigenlijk al jaren draait en niet voor problemen zorgt, maar juist door velen wordt ervaren als een toevoeging aan de raadsvergadering, om dat ook in Beverwijk op te nemen. En aangezien dat niet makkelijk kan met een motie of een amendement, hebben we dat uiteindelijk via een initiatiefvoorstel uitgewerkt. En daarom stellen wij voor om eigenlijk het systeem, wat in Heemskerk al jaren draait, ook op te nemen in ons Reglement van Orde van de gemeenteraad. De gemeenteraad gaat zelf over haar eigen Reglement van Orde. Het is in principe aan ons als raadsleden om te bepalen of we dit zouden willen of niet. Vrij! heeft heel duidelijk gezegd, wij zouden graag die inwoners meer willen betrekken. En wij vinden dit een laagdrempelige manier om dat te doen. Wij hebben ervoor gekozen om het in een initiatiefvoorstel te gieten en vanavond aan u voor te leggen. Ik zal even kort toelichten wat het nu precies inhoudt. En uiteraard kan ik in tweede termijn eventuele vragen die gesteld worden door andere fracties ook zo goed mogelijk proberen te beantwoorden. Het is totaal gebaseerd op het Heemskerkse model. Niet dat we zelf het wiel gaan uitvinden of dat we denken van, hier zit echt een clause in die echt misloopt, want het loopt in Heemskerk echt al jaren goed op deze manier. Wij stellen voor om na de opening van de vergadering dat dan toehoorders in een tijdvak van totaal maximaal dertig minuten het woord kunnen voeren. De toehoorders die van het in het eerste lid bedoelde spreekrecht gebruik willen maken, melden zich uiterlijk tot de aanvang van de vergadering bij de voorzitter of de griffier aan als spreker onder vermelding van het onderwerp waarover gesproken zal worden. Degenen die zich als spreker hebben aangemeld, krijgen van de voorzitter gedurende maximaal vijf minuten het woord. Sprekers kunnen alleen het woord voeren over onderwerpen die niet op de agenda staan. En deze beperking geldt niet voorafgaand aan de eerste termijn van de behandeling van de Kadernota, de Voorjaarsnota, de Najaarsnota en de begroting. Dat heeft er natuurlijk mee te maken, omdat daar staan

natuurlijk eigenlijk alle onderwerpen in. Dan zou je eigenlijk nergens meer het woord over kunnen voeren. Insprekers kunnen niet het woord voeren over vertrouwelijke onderwerpen, strikt individuele belangen ter behandeling waarvoor de gemeente procedures heeft vastgesteld en/of klachten over het gedrag van individuele personen. En indien zich meer dan zes sprekers hebben aangemeld, wordt de in het eerste lid genoemde totale spreektijd evenredig over de sprekers verdeeld. En wij stellen voor om dit besluit tot wijziging in werking te laten treden de dag na bekendmaking van de wijzigingen in het Reglement van Orde. Wij denken dat dit een goede toevoeging zou zijn om op een laagdrempelige manier inwoners meer te betrekken bij de gemeenteraad en ook in de gelegenheid te stellen om in gesprek te gaan met de gemeenteraad en ideeën en zorgen te delen. En we horen graag van de andere fracties hoe zij dit voorstel bekijken. Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Uiterwijk. Dan geef ik het woord aan de heer Bouwmeester.

De heer Bouwmeester: Dank u wel, voorzitter. En ook bedankt mevrouw Uiterwijk voor het uitwerken van zo'n initiatiefvoorstel. Onze fractie van D66 staat hier positief tegenover, want het is mooi om inwoners te betrekken en te zorgen dat er hier een stem is. Echter hebben we wel een aantal opmerkingen, vragen bij het stuk. Vooral het gedeelte dat het vlak voor de aanvang van de raad plaats kan vinden. Is het niet fijner als we iets langer van tevoren weten, wie komt er inspreken? Wat is het onderwerp? Ook om situaties te voorkomen waarbij het misschien juist lastig kan worden en de voorzitter van een raad op dat moment ook onze burgemeester in een lastig pakket komt. Als burgemeester moet je er zijn voor de inwoners, maar je zit op dat moment ook als voorzitter van de raad. Dat kan een lastig pakket zijn, kan ik me voorstellen. Is het niet veel fijner dat we voor de middag van drie uur weten wie komt inspreken en wat is het onderwerp, zodat eventueel ook wij als raadsleden ons kunnen voorbereiden op een onderwerp. Het is mij niet helemaal duidelijk of ook... Ziet het hetzelfde eruit als bij een commissie, dat wij ook vragen kunnen stellen? Of is het echt het aanhoren van de inwoners? Want wat is dan het doel of de verwachting voornamelijk van de inwoners? Komt er een opdracht of een voorstel richting het college, waar we iets mee moeten doen? Of is het inderdaad echt gewoon, iemand kan zijn probleem of waar hij tegenaan loopt delen en dat we daar dan als raad zelf het initiatief in kunnen nemen? Dat zijn de vragen voor nu. En wij hadden ook een overweging, zullen we dat direct in laten gaan of moeten we dit eerst niet een periode proberen tot aan de zomer, evalueren en dan definitief maken? Dat waren onze punten op het stuk. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Bouwmeester. Ik maak even, zoals we gewend zijn, het vragenronde af. In ieder geval ik laat eerst allen de eerste termijn en dan mag daarna mevrouw Uiterwijk reageren op de betreffende eventuele vragen die worden gesteld. Dan geef ik mevrouw Hulscher het woord.

Mevrouw Hulscher: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik wil voorafgaand aan mijn bijdrage even iets verhelderen. Ik heb nogal pijn in mijn rug. Mocht ik een pijscheut krijgen en dan een ongenueanceerde opmerking maken, dan weet u dat het daarbij hoort. Mocht het toch over de inhoud gaan, dan zeg ik dat erbij. Dank u wel. Ik wil meteen ook heel duidelijk zijn over het initiatiefvoorstel. Ten eerste willen we een groot compliment maken dat Vrij! dit initiatiefvoorstel heeft voorbereid. We weten dat het een enorme klus is. En complimenten dat jullie dat zo hebben aangepakt en aangevaren. We zijn positief over het voorstel. We vinden het heel belangrijk dat burgers optimaal betrokken worden en ruimte krijgen. En dit is een zekere manier om dat ook te geven. En het is denk ik ook de enige manier om echt de hele raad te spreken ook voor burgers. Want er is natuurlijk wel ruimte ook in commissievergaderingen, maar dan heb je altijd maar een selectief gezelschap. Nou kan ik me voorstellen dat een aantal partijen toch nog twifelen. En eigenlijk willen wij als GroenLinks het nog makkelijker maken om ja te zeggen tegen dit initiatiefvoorstel. En wij denken dat te

kunnen doen door een amendement, wat we al hebben voorbereid, dat is niet uit kritiek, maar om het nog makkelijker te maken en laagdrempeliger, waarin we... Laat ik het gewoon maar eventjes voorlezen. Het voorgesteld besluit, punt twee, dit besluit tot wijziging in werking te laten treden de dag na bekendmaking ervan. Daar zouden wij nog iets aan willen toevoegen. In het kwartaal voorafgaande aan het bereiken van de jaartermijn de werking van de wijziging te evalueren en een beslissing tot voortzetten te nemen. Dat we een jaar lang een soort proeftijd, niet een soort, een proeftijd inruimen, wat het ook makkelijker maakt om te kijken van, werkt het hier ook net zo goed als bijvoorbeeld bij Heemskerk en voor zover ik weet ook in Velsen? En dan punt drie. De griffie opdracht te geven deze evaluatie vorm te geven en uit te voeren in dialoog met het presidium. Die er ook bij te betrekken. Wij denken dat het een hele belangrijke bijdrage kan leveren aan de burgers, om toch weer dat stukje meer ruimte te krijgen. En dat het ook een stuk recht is wat er wel is al bij Heemskerk en Velsen en nog wat omliggende gemeenten. Ik zou zeggen, wij zijn voor.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Hulscher.

De heer Ferraro: Ik heb een interruptie.

De voorzitter: Mijnheer Ferraro heeft een opmerking?

De heer Ferraro: Interruptie.

De voorzitter: Interruptie.

De heer Ferraro: Even een praktisch vraagje. We zitten in het nieuwe jaar. Het is 11 januari. Volgens mij is het de eerste keer dat u het woord voert. Doet u dit als GroenLinks of GroenLinks-PvdA? Want volgens mij had u aangegeven dat u dat per 1 januari zou doen, maar dat is even een verificatievraag.

De voorzitter: Mevrouw Hulscher.

Mevrouw Hulscher: In dit geval is het zowel voor PvdA als GroenLinks. PvdA staat hier achter. Maar goede vraag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Hulscher. De heer Nijman.

De heer Nijman: Voorzitter, dank u wel. Wij vinden het een zeer goed voorstel. We zijn ook van plan het te omarmen. Maar we hebben wel een paar bedenkingen. Allereerst is het top dat mensen tijdens de raadsvergadering kunnen inspreken, want tijdens de commissie heeft toch een heel ander karakter. Sowieso minder lading. En je wordt eigenlijk alleen opgeroepen of je kan je aanmelden als het onderwerp ook echt op de agenda staat. En op deze manier kan je gewoon echt maatschappelijke dingen, kunnen burgers aan de kaak stellen. En dat is top. Wij zien echter wel een soort van incidenteel karakter hierbij. En gevoelsmatig denken wij dat een halfuur daarbij te veel is. We hebben soms al heel erg veel moeite om voor half twaalf af te ronden. En als je dit inbouwt, dan zou je eventueel de vergaderorde wel dusdanig kunnen frustreren dat het echt uit de klauwen loopt. En vooralsnog is er nooit een optie geweest. En wij denken als we daar bijvoorbeeld een kwartier van maken, drie keer vijf minuten of vijf keer drie minuten bijvoorbeeld in het uiterste geval, denk ik dat we daarmee het gedachtegoed achter dit voorstel voldoende afdekken. En we zijn heel erg benieuwd hoe de initiatiefneemster daarover denkt en ook de rest van de raad. En misschien komen we ook wel met een amendement om daar een kwartiertje van te maken. Wij vinden dat in principe genoeg. Maar

voor de rest, chapeau voor dit voorstel. En wij zullen het omarmen, waarschijnlijk ook wel als het een half uur blijft, maar kwartiertje is beter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Nijman. Een interruptie van de heer Ilhan.

De heer Ilhan: Heer Nijman, ik begrijp uw zorg ook, vijftien minuten. En dat voorstel, een proefperiode van een jaar, dan zouden we ook kunnen evalueren hoe dat gaat. Misschien valt het helemaal mee met dat half uur en dat het gewoon incidenteel eens meer mensen komen. Als het echt helemaal uit klauw loopt, dan kunnen we zeggen, weet je, laten we eventjes opnieuw om de tafel zitten en iets aanpassen.

De voorzitter: Duidelijk. Dan geef ik de heer Bos het woord.

De heer Bos: Dank u wel, voorzitter. Ten eerste willen wij mevrouw Uiterwijk complimenteren met haar initiatiefvoorstel. Veel werk geweest en ziet er echt heel goed uit. Zeker in het kader om bewoners van onze gemeente meer te betrekken, is dit een goed initiatief en zullen wij dit voorstel ook zeker steunen. Toch hebben wij nog twee vragen. Het is al genoemd. Om ervoor zorgen dat de voorzitter en leden van de raad zich voor kunnen bereiden op het door de spreker ingediende onderwerp zouden wij graag zien dat de spreker tijdig meldt dat hij of zij gebruik wil maken van het spreekrecht. En bij tijdig denken wij bijvoorbeeld aan twaalf uur op de dag van de raadsvergadering. Hoe zien mevrouw Uiterwijk en andere leden van de raad dit? En graag zouden wij ook zien dat er een evaluatie wordt gehouden, bijvoorbeeld een jaar na dato van de invoering van dit besluit, om te kunnen bepalen of het voorgestelde besluit voldoet aan ieders tevredenheid. En hoe denkt mevrouw Uiterwijk hierover? Kunnen wij mogelijk een toezegging van de wethouder hierop krijgen? Dank u wel.

De voorzitter: Dat laatste kan niet, omdat het een initiatiefvoorstel is van mevrouw Uiterwijk. Maar dat komt goed. De heer Ferraro.

De heer Ferraro: Dank u wel, voorzitter. Ook vanuit onze kant grote complimenten aan Vrij! Beverwijk en mevrouw Uiterwijk. We weten dat het toch altijd wel weer wat tijd kost, dit soort zaken. En de bevologenheid en betrokkenheid van mevrouw Uiterwijk laat het hier weer zien, altijd proberen een stapje verder te zijn. En dat is mooi dat dit voorligt. En ik denk dat elke verbetering, waarbij wij de inwoners van Beverwijk kunnen betrekken, daar zijn we op zich natuurlijk voorstander van. Dat ligt in de basis. Wel zouden wij het eigenlijk liever anders aangepakt hebben. Want u merkt het nu ook, allerlei vragen, kunnen we niet zo of kunnen we niet dit? Wij vanuit de VVD, en dat is eigenlijk alsnog een oproep om het zo maar even aan te geven, zeggen, dat hele reglement is acht jaar oud. Dat is gewoon oud. En dat hadden we of dat moeten we integraal oppakken, want er zitten nog meer dingen in die misschien raar zijn of waar nog reflectie nodig is of eens kunnen kijken bij niet alleen Heemskerk, maar misschien hebben ze in Roodeschool ook wel een fantastisch voorbeeld. Daar zouden we wat meer mee moeten doen. En dan kunnen we ook of dan had je ook kunnen zeggen... Want ik bedoel er is een meerderheid, wij steunen dit ook, even voor de duidelijkheid. Maar dan had je inderdaad de discussie kunnen hebben, moet het een kwartiertje of een halfuur? Is dit de vorm? Daar had wat meer winst in kunnen krijgen. Nogmaals, wel de complimenten. Maar ook een oproep vanuit onze kant, laten we dat reglement even in zijn geheel oppakken. En mijn idee is omdat even in het presidium misschien te bespreken van, is dat een idee en wat voor tijdsbestek? Dat staat natuurlijk los van dit voorstel, even voor de duidelijkheid. Maar misschien tackel je wel de evaluatie ermee. Dat vanuit onze kant. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Ferraro. Mevrouw Hekman.

Mevrouw Hekman: Dank u wel, voorzitter. Het CDA is ook heel positief over dit initiatiefvoorstel. Met ook dank aan mevrouw Uiterwijk. Dit spreekrecht voor burgers is in Velsen ook in gebruik. En onze collega's van het CDA daar, die zijn daar heel enthousiast over. Ik denk dat als wij de enige gemeente zijn die dat niet heeft, dan lopen we toch een beetje achter. We moeten daar snel ook mee aan de slag. Veel vragen zijn al gesteld. Mijnheer Bouwmeester had het over, mogen wij ook de insprekers vragen stellen? Dat vind ik wel belangrijk, want als die tijd zo afgebakend is, zes mensen die vijf minuten mogen spreken, dan blijft er geen tijd over om nog iets terug te vragen of opmerkingen te maken. Dat lijkt me een beetje een krap tijdsplan. Maar daar wil ik dan nog even dieper op ingaan. Want de onderdelen die ingesproken worden of waar de burgers mee komen, wat gaan we daar vervolgens mee doen? Luisteren we alleen maar en zeggen we, leuk dat deze burger dit ingesproken heeft, hartelijke groeten. Hoe komt daar dan een vervolg op? Gaan het agenderen of komt dat... Dat kan ik niet terugvinden. En dat zou ik best wel belangrijk vinden, want anders dan laten we ze maar spreken en dan gebeurt er verder niks. Evaluatie. Iedereen heeft natuurlijk al gesproken. Een heleboel dingen zijn al genoemd. Evaluatie vinden we belangrijk. Wat ik niet helemaal snap, en dat is zuiver een heel eenvoudige vraag, normaal in het reglement staat dat we vergaderen van half acht tot half elf, geloof ik dat er staat. Dat is drie uur. Als we dan half acht beginnen met de insprekers en dat duurt tot acht uur, vergaderen wij dan in het vervolg van achten tot elven? Want in het reglement staat nog steeds dat dat van half acht tot half elf is. En ik moet mijnheer Ferraro gelijk geven, dan is dat reglement niet meer helemaal up-to-date. Dat zou helemaal niet slecht zijn om daar eens naar te kijken. Dat was het ongeveer wel. Maar ik zeg, we staan er wel voor open om hiermee te starten, want we vinden het een heel goed initiatief. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Hekman. Mevrouw Uiterwijk, voor de beantwoording van de vragen.

Mevrouw Uiterwijk: Dank u wel, voorzitter. Ik wil de vragen even per partij afgaan. Dat is denk ik het makkelijkst. Begin ik even bij D66. Die hadden een vraag over het vlak voor aanvang van de raad pas kenbaar maken van het onderwerp. Dat is wel op zich een bewuste keuze geweest om dat ook letterlijk over te nemen, zoals dat ook in Heemskerk het geval is. Eventueel zou je best nog wel kunnen zeggen dat bijvoorbeeld voor zeven uur aangemeld moet worden. Maar waar het ons vooral om gaat, is dat wij toch ook wel signalen krijgen dat inwoners het aanmelden via de griffie, wat dan moet gebeuren, via mail of eventueel telefonisch als een extra belemmering gezien wordt, waardoor we mogelijk toch weer inspraak bemoeilijken. En dat willen we juist niet. We willen echt een laagdrempelige manier bieden. En daarbij wordt in Heemskerk ook het systeem gehanteerd dat gewoon mensen komen als toehoorder naar de raad. Melden zich bij de voorzitter met het onderwerp. Voorzitter toetst of dit onderwerp past binnen de kaders die gesteld zijn binnen het Reglement van Orde. En als dat het geval is, dan krijgt de inwoner het woord. Wij zijn best wel bereid om te kijken of we dat bijvoorbeeld kunnen stellen naar melden bij inloop tot maximaal bijvoorbeeld zeven uur of kwart over zeven. Maar wij zouden niet nog een moeilijkere stap erin willen, omdat we denken dat het ook weer een hoop mensen kan afschrikken. En dat is juist niet het idee van deze laagdrempelige vorm van inspraak, wat ons betreft. Dan de vraag die we meermaals hebben gehad, in ieder geval van het CDA, maar ook van de D66. Wat gebeurt er eigenlijk? Horen we dat aan? Gaan we daar iets mee doen? Het zijn natuurlijk onderwerpen die per definitie niet op de agenda staan. Het zijn geen onderwerpen die die avond besproken worden of waar een besluit over genomen moet worden of waar die avond een motie aan hangt. Eigenlijk is niet het idee dat raadsleden vragen stellen. Enkel echt alleen technisch verduidelijkende vragen worden over het algemeen toegestaan, als er echt iets niet begrepen wordt. Wat doe je dan als raad er wel mee? Ik heb natuurlijk wel even bestudeerd hoe dit systeem werkt. En eigenlijk zien we meerdere vormen van inspraak. Sommige inwoners komen hier gewoon, omdat ze een probleem willen delen met de gemeenteraad. En is het bijvoorbeeld aan fracties individueel of ze daar een gevolg aan willen geven door die mensen uit te nodigen voor een fractievergadering of misschien wel een keertje om te gieten in een motie of iets in die richting, als er

echt een precair probleem is. Er zijn ook mensen die echt komen met een idee, die bijvoorbeeld een samenwerking met de gemeente willen opzoeken. Wat bijvoorbeeld een gevolg kan krijgen in een expertmeeting, als de raad er enthousiast over is of er een andere vorm kan worden opgezocht. En ik denk toch dat in de eerste plaats die verantwoordelijkheid ook bij de raad ligt. We bieden hiermee een instrument om op een laagdrempelige manier in gesprek te komen met de gehele gemeenteraad. En vervolgens is het dan aan de fracties of eventueel, als het echt heel breed gedragen wordt, aan de gemeenteraad als geheel om daar verder een vervolg aan te geven. En dan kom ik ook weer terug op het vooraf melden dat de raad ook het onderwerp vooraf weet. Aangezien er niet echt een besluit op die avond aan afhangt, is het denk ik ook niet zo heel erg noodzakelijk dat per se het onderwerp al twaalf uur van tevoren bekend is. Want we vragen niet een beantwoording van het college of een beantwoording van de raad, in die zin. Even kijken. Dan GroenLinks. Die was wel positief. En die gaf aan met een amendement te willen komen. De evaluatie hebben we vaker terug gehoord. En daar staan we ook voor open. Wel hoorden wij in de formulering, die u zojuist had gehanteerd, dat er per definitie een nieuw besluit moet worden genomen na het aflopen van de evaluatietermijn. En als we dat ietsje anders formuleren als in, we doen na een jaar een evaluatie en komt uit de evaluatie dat het niet wenselijk is om het voort te zetten, dat we het dan weer schrappen. Dat je vermijdt dat er per definitie een tweede raadsbesluit nodig is. Dat het dan prima is om dat inderdaad op te nemen in de...

De voorzitter: Interrupties van mevrouw Hulscher en de heer Ferraro. Mevrouw Hulscher.

Mevrouw Hulscher: Ik ben heel benieuwd naar wat de heer Ferraro te zeggen heeft. Maar in principe staan wij er niet afwijzend tegenover.

De voorzitter: De heer Ferraro.

De heer Ferraro: Dat was eigenlijk iets wat ik voor de tweede termijn wilde bewaren. Maar als ik het zo hoor, deze discussie, heb ik wellicht een oplossing. En combineer ik het een en ander. Want er worden wat amendementen besproken of aangekondigd, wel of niet? Er zijn nog wat vragen over de invulling. Is het gewoon niet een idee om te zeggen, jongens, het initiatiefvoorstel nemen we gewoon aan, zoals dat er nu ligt, helemaal. Maar vanuit de suggestie die wij als VVD hebben gedaan, we pakken wel gelijk dat reglement aan. En dan heb je feitelijk je evaluatie namelijk al meegenomen. Want dan bepaal je opnieuw van, dit werkt niet helemaal, er komt een nieuw reglement en dan kunnen we dat opnemen. Zou dat niet de meest praktische benadering zijn? En al deze opmerkingen die we hier hebben aangegeven kunnen meegenomen worden. Dat is een suggestie.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Ferraro. Wat u daar nu stelt, die zou ik eigenlijk voor de tweede termijn willen houden voor het debat. Dank u wel. Mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Dank u wel, voorzitter. Dit was eigenlijk onze opmerking ten aanzien van het amendement wat we hadden van GroenLinks. En de suggestie van de heer Ferraro, dat vinden wij op zich ook prima, om het hele Reglement van Orde een keer te herzien. Wij vinden dit gewoon een heel belangrijk onderwerp. En dat is de reden dat wij dit vanavond op de agenda hebben gezet en een initiatiefvoorstel hebben gemaakt. En als er een meerderheid is in de raad die zegt van, we moeten eens in presidium praten over herziening van het Reglement van Orde, dan zie ik niet wat daar op tegen is. Dat lijkt me op zich prima. Even kijken. Dan kom ik bij de heer Nijman. U heeft nog enkele bedenkingen. En dat heeft voornamelijk te maken met de duur van een half uur, die het kan duren. Daar wil ik eigenlijk alleen maar op zeggen, dat de ervaring leert in andere gemeenten dat dat half uur eigenlijk zelden tot nooit gehaald wordt. Dat is meer een maximering die is ingesteld. We zien vergaderingen waar geen insprekers zijn. We zien vergadering waar één

of twee sprekers zijn. Maar we zien eigenlijk echt zeer zelden voorbeelden dat het echt tot zes sprekers en daadwerkelijk een half uur uitloopt. Wij denken dat dat gevaar er niet zozeer inzit, maar wij willen wel die mogelijkheid houden voor zes sprekers en maximaal een half uur. Want laat staan dat er een keertje echt een moment is dat mensen allerlei actuele zaken met gemeenteraad willen delen, dan vinden wij dat die mogelijkheid er wel moet zijn. Als uit evaluatie blijkt inderdaad dat het wel zeer regelmatig gebeurt, dan kunnen we altijd nog die termijn herzien, wat ons betreft.

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk, u heeft een interruptie van mevrouw Hekman.

Mevrouw Hekman: Dat was ik eigenlijk vergeten, dank u wel, voorzitter, te vragen. U zegt nu, vaak zijn er dan minder sprekers. Maar gaan we dan zitten wachten dat het half uur om is of gaan we dan gewoon meteen verder met de vergadering? Want dat is me dan ook niet helemaal duidelijk.

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Nee, voorzitter, de sprekers melden zich natuurlijk voorafgaand aan de vergadering. Op het moment dat de vergadering geopend is, is aanmelden ook niet meer mogelijk. We weten gewoon bij de start van de vergadering hoeveel sprekers we hebben die avond. Op het moment dat zij klaar zijn, is het insprek half uur klaar. Of het insprekrecht heet het, geloof ik. En dan gaan we gewoon door met de reguliere raadsvergadering. Ik kom zo nog op de andere vragen ook terug hoor van het CDA. Even kijken. Dan Samen Lokaal. Die had het over vlak voor aanvang van de raad. Dat heb ik zojuist al proberen te beantwoorden. Evaluatie staan we inderdaad voor open. En of dat via een amendement gebeurt of via een herziening van het Reglement van Orde, dat laten we ook graag aan de raad om te horen in tweede termijn wat daar de gewenste optie voor is. Dan de VVD. Die heeft het eigenlijk vooral gehad over de herziening van het reglement. Daar heb ik al even op gereflecteerd. En dat heeft verder ook niet zo heel veel te maken met dit initiatief voorstel in het bijzonder. Dan tot slot het CDA. Die hadden de vraag over of we sprekers vragen stellen. Zoals ik al eerder zei, alleen echt technische verduidelijking, als dingen echt niet begrepen worden. Wat doen we ermee? Heb ik net al proberen uit te leggen. En vergaderen we dan langer? Nee, dat is niet de intentie. In Heemskerk vergaderen ze van acht uur tot elf uur. Dat is ook een vergadertijd van drie uur. En daar hebben ze al jaren dat spreekrecht gewoon als vast onderdeel op de agenda staan. Het hoeft wat ons betreft geen belemmering te zijn om in Beverwijk ook gewoon de vergaderduur van in principe drie uur aan te houden, met dan aan het begin van de vergadering het spreekrecht. Ook ervan uitgaande dat het maar zeer zelden zal voorkomen dat er daadwerkelijk een half uur opgeslokt zal worden van de raadsvergadering. Ik hoop hiermee de vragen beantwoord te hebben. En anders hoor ik graag in tweede termijn waar ik nog verheldering kan geven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Uiterwijk. Dan gaan we meteen door naar de tweede termijn. Zijn er nog mensen die... Ik zie mevrouw Hulscher en de heer Nijman. Mevrouw Hulscher. En de heer Bouwmeester. Mijnheer Nijman.

De heer Nijman: Dank voor de beantwoording van mevrouw Uiterwijk. Zij geeft zelf ook aan dat het in de praktijk nauwelijks voorkomt dat een half uur benut wordt. In principe zou een kwartiertje genoeg zijn. En wij denken als we dan toch regels gaan opstellen, dat we dat het beste kunnen doen door de praktijk zo goed mogelijk te benaderen en het gewenste effect ook zo goed mogelijk te vatten in deze reglementen. Wij zijn wel gesterkt in onze overtuiging dat vijftien minuten in principe genoeg zou moeten zijn. Misschien komen we met een amendement. Misschien niet. In de praktijk zal het ook niet zo heel veel uitmaken. Maar anders laat je misschien een achterdeur open dat een bepaalde vergadering wel gekaapt kan worden door

kwaadwillenden die dan zeggen van, dit bestaat. We kunnen, als we zes man op de been trommelen, het in ieder geval een half uur rekken. En als het in de praktijk toch nooit voorkomt, dan kunnen we beter misschien gewoon zeggen van, luister, we doen gewoon vijftien minuten. En dat is in principe gewoon genoeg voor alles wat we beogen te bereiken. Dat overwegen wij. Maar voor de rest top.

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk, u wilde hierop reageren?

Mevrouw Uiterwijk: Ja. Voorzitter, laat ik een vraag stellen, want ik... De angst die u heeft voor het kapen van een vergadering, die deel ik eerlijk gezegd niet zozeer. Maar ik wilde wel even bijvoorbeeld een voorbeeld aan geven. Laat staan er is bijvoorbeeld een enorme wateroverlast in Beverwijk. Ik noem maar wat. En juist die vergadering willen toevallig wel zes sprekers iets met ons delen. Dan vinden wij het juist goed om die gelegenheid wel te kunnen bieden, in plaats van dat we het beperkt hebben tot maximaal drie personen en een kwartier. Omdat je dan in het geval dat het wel een keertje plaatsvindt die mogelijkheid niet kunt bieden. Bent u het niet met ons eens dat we misschien de ruimte moeten geven en het verder moeten inperken als de evaluatie daar aanleiding toe geeft?

De voorzitter: De heer Nijman, wilt u hierop reageren?

De heer Nijman: Ja. Ik denk misschien dat angst een wat overdreven woord is. Het is niet per se angst, maar waakzaamheid. Het voorbeeld wat u geeft, snap ik wel. Maar aan de andere kant, als het zo iets is, dan zou je ook kunnen zeggen, er wilden tien mensen spreken, maar dan kunnen ze het ook wat korter houden, want het is toch allemaal hetzelfde onderwerp. We hoeven ook niet tien keer vijf minuten te horen over iets wat precies hetzelfde onderwerp is. Het is een balans. En daarin kun je kiezen. En ik denk dat u net aan die kant valt en wij misschien net aan die kant. Maar uiteindelijk hebben we hetzelfde doel voor ogen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hulscher.

Mevrouw Hulscher: Dank u wel, voorzitter. We hebben alles gehoord. En we zijn echt toch wel voor het indienen van het amendement en niet te wachten tot het Reglement van de Orde is aangepast. Dat kan eigenlijk elke vier jaar weer opnieuw worden bekeken. Maar we denken dat dat op zich de boel gewoon alleen maar gaat vertragen. Het amendement ligt al klaar. En we staan open voor de tekstuele suggestie van mevrouw Uiterwijk. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Als er geen reactie komt van mevrouw Uiterwijk, dan ga ik door naar de heer Bouwmeester.

De heer Bouwmeester: Dank, voorzitter. Heldere toelichting ook. We zitten even, het is een overweging inderdaad en die deel ik met mevrouw Hulscher, wil dat amendement steunen. En dan sowieso ook het initiatief van de heer Ferraro, überhaupt het reglement ook nakijken. Maar wil je dat tegelijkertijd doen of zijn dat twee losse onderdelen die je moet vergelijken met elkaar? De reden vanuit onze fractie om toch iets meer tijd in te kopen dan voor aanvang van een vergadering, is dat juist burgers de sprekers serieus willen nemen en niet bedoeld om een blokkade op te werpen. U moet zich wel van voren melden, maar meer ook zodat we ons even kunnen voorbereiden op het onderwerp en zodat je ook mee kan denken of inderdaad ook als fractie of als raad een initiatief kan aanstippen. Inderdaad in overweging. Mocht dat inderdaad aangepast kunnen worden in het voorstel, dan zijn wij daar voor. Anders overwegen wij daar ook een amendement voor, om toch een half uur van tevoren of misschien eerder een toetsmoment in te bouwen, dat mensen zich moeten

aanmelden en ook het onderwerp bekend moet zijn. Zodat er echt een goede afweging gemaakt kan worden en dat het ook passend is op dat moment in de vergadering. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Bouwmeester. Mevrouw Uiterwijk, nog een reactie?

Mevrouw Uiterwijk: Ja. Voorzitter, het doel van deze spreektijd is wat ons betreft juist niet dat wij gelijk op die avond als raad een reactie hebben of gelijk met voorstellen daarin komen. Het is gewoon echt een proces om in gesprek te komen met inwoners. Inwoners aan te horen. En die stappen, als die er eventueel zijn, vallen dan buiten de scoop van die raadsvergadering. Waar ons voornaamste bezwaar zit, bij het echt veel eerder melden is inderdaad de belemmering van een mail moeten sturen, het aan moeten melden en de extra barrière die er dan opgeworpen wordt. Wat wij wel zouden willen amenderen, maar dat zou ik nog wel even voor willen leggen aan de heer Bouwmeester, is om te zeggen dat inwoners kunnen inlopen in de raadsvergadering en ze dan tot uiterlijk zeven uur of kwart over zeven kunnen melden met een onderwerp, wat dan gewogen wordt door de voorzitter. En als u met dat compromis kunt leven, dan gaan we dat verwerken in een amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bouwmeester, wilt u nog een reactie geven?

De heer Bouwmeester: Zeker. Als dat om zeven uur kan, dan is dat iets wat wij kunnen steunen. Zeker.

De voorzitter: Dank u wel. Dan dank ik in ieder geval mevrouw Uiterwijk voor haar initiatiefvoorstel. Dan nu nog even de vraag of dit stuk behandelrijp is? Ik zie van wel. Een hamerstuk zal het niet gaan worden. Het wordt een besprekstuk, gelet op eventuele amendementen die gaan komen. In ieder geval bedankt.

4. Rvs. Archiefverordening Gemeente Beverwijk 2024.

De voorzitter: Dan gaan we over naar punt 4. De Archiefverordening gemeente Beverwijk. De Archiefverordening is uit 2015. Is verouderd en moet geactualiseerd worden. Wie van de commissieleden wil gebruikmaken van de eerste termijn? Ik zie in ieder geval mevrouw Hulscher. Mevrouw Witte. En dat was hem. Mevrouw Witte.

Mevrouw Witte: Bedankt. Voorzitter, ik dacht dat ik over het algemeen in de Beverwijkse politiek alles al een keer had meegemaakt, maar tot mijn verbazing ontdekte ik in de voorliggende stukken over de Archiefverordening dingen die ik vooraf nooit voor mogelijk zou hebben gehouden. Wat ligt er voor ons? Een ongenummerd raadsmemo, waaraan ook de datum van de vergadering nog nader moet worden ingevuld. En de intentie van dit ongenummerde, ongedateerde raadsmemo is het intrekken van een raadsvoorstel van 29 augustus 2023. Dit raadsvoorstel, dit document, voorzitter, is tot nu toe, althans nog nooit tot nu toe, in een commissie behandeld, laat staan dat dit raadsvoorstel ooit in de raad is geweest. Dit betreffende stuk heeft gewoon nog niet de agenda van de raad of de agenda van de raadscommissie bereikt. Voorzitter, ik maak me zorgen. Naar aanleiding van dit voorval, waar zit het lek? Welke raadsvoorstellen blijven nog ergens hangen tussen college en raad, tussen gemeentesecretaris en raadsgriffier? Hoe kan dit? Hoe kan dit in de toekomst ook worden voorkomen? Voorzitter, nu over de was-wordt-tabel, zoals bijgesloten document nummer D-108990. De kolom wordt bevat de tekst van de voorliggende verordening 2024. Maar wat bevat de kolom was? Bevat die kolom de voor mij verder onbekende verordening van 2017, zoals op pagina 2 van deze was-wordt-tabel staat onder het kopje toelichting algemeen? Of bevat deze was-kolom de Archiefverordening 2015, zoals vermeld in het raadsvoorstel 2024, van 19 maart 2015? Ik kan dit verder nergens aan zien. Ik kan daarom het college adviseren, gooi deze was-wordt-tabel weg. Die staat ook op een VNG-stuk. Gooi het in het oud papier. Dit slaat nergens op. Dit geeft alleen maar verwarring. Voorzitter, en nu dan daadwerkelijk over de

voorliggende Archiefverordening 2024. En dan kijk ik even naar artikel 3, die overigens ongewijzigd is. Dezelfde als uit de verordening 2015. Hier staat duidelijk op welke wijze burgemeester en wethouders verantwoording moeten afleggen aan de raad over deze zorgtaak, een jaarlijks verslag. Naar aanleiding daarvan ben ik tussen de stukken van de laatste jaren gaan zoeken. En ik heb de jaarlijkse verslagen aan de raad helaas niet kunnen terugvinden. Ik wilde deze vragen toch stellen. Overigens kunnen wij ons vinden en instemmen met het voorliggende raadsvoorstel en de voorliggende memo.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Witte. Ik wil u toch aangeven, dit waren voornamelijk technische vragen en niet zozeer politieke vragen. Ze zullen nu... Ik weet niet of...

Mevrouw Witte: Bezwaar, voorzitter. Echt bezwaar. Ik heb alleen maar politieke vragen gesteld. Geen technische vragen, alleen maar politieke vragen. Hoe kan het dat een stuk tussen griffie en secretaris, tussen raad en college verdwijnt? Hoe kan dat? Hoe kan het dat er een stuk, een was-wordt-stuk, die kennelijk over verschillende verordeningen gaat, niet over 2024 en 2015, maar over 2024 en 2017, hoe kan dat? En ongenummerd. Ik heb de vraag duidelijk gesteld.

De voorzitter: Ik heb uw vraag duidelijk gehoord. Ik ga in ieder geval zo meteen het woord geven aan de heer Smit. En dan is het aan hem om daar antwoord op te geven. Eerst ga ik nog naar mevrouw Hulscher voor haar eerste termijn.

Mevrouw Hulscher: Dank u wel, voorzitter. Ik maakte me al een beetje zorgen dat ik overgeslagen werd, maar daar is geen sprake van. Heel goed. Wij waren ook een beetje verrast door het stuk, maar we hebben ons erop gestort en we hebben een aantal vragen. Zo staat er in de stukken dat de gemeentearchivaris per 1 januari 2020 niet langer benoemd meer werd, maar aangewezen. En wij waren heel benieuwd naar wat daar de reden van was. Zelf ben ik ook benieuwd naar wie dat dan doet. Maar dat is dan wel een technisch stukje. Maar misschien kan het toch worden meegenomen stiekem. Dan de volgende vraag is, er stond een interessant stukje. En dat is, tevens kunnen bescheiden van particulieren een aanvulling vormen op de overheidsarchieven, over bijzondere gebeurtenissen of kwesties die van historisch belang zijn. De zogenaamde hotspots. Wij vroegen ons af of het bekend is bij particulieren, bij de burgers dat het zo is? En of daar niet misschien een beetje meer ruchtbaarheid aan moet worden gegeven? Dat is een vraag aan de portefeuillehouder. Dan het derde punt waar wij een vraag bij hebben. En dan moet ik toch weer eventjes snel terug, want ik ben te snel door mijn stukken heen gevlogen. Dat is dat er zijn een aantal veranderingen in aangekondigd. Die lijken op zich wel logisch. Wij dachten wel dat er misschien wat meer over digitale veiligheid in had kunnen staan. Want in hoeverre behoort dat ook tot de taken van de gemeentearchivaris? En dan kijken we ook meteen naar risico's. Want het is natuurlijk heel mooi dat er een Archiefverordening is, maar zijn de stukken dan ook allemaal te vinden als je ze nodig hebt? Bezwaarstukken zijn niet altijd makkelijk te vinden, leert de ervaring. En zeker niet als ze bijvoorbeeld in persoonlijke e-mails zitten. Moet daar ook niet naar worden gekeken? Dat is dan de vraag. En hoe voorkom je dat? Voorzitter, dat zijn onze vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Hulscher. Dan geef graag het woord aan de heer Smit, als portefeuillehouder.

De heer Smit: Voorzitter, één ding staat vast, u heeft meer vragen dan ik antwoorden. De vragen van mevrouw Witte zie ik wel overwegend als technische vragen. Daar deel ik de opvatting van de voorzitter. Ik zie het niet zozeer als politieke vragen. En u zegt, het is wel politiek om te vragen, hoe kan zo'n stuk nu verdwijnen? Naar mijn opvatting is het niet zo spannend. Zoals ik de memo lees, is er een voorstel opgesteld en is bij nader

inzien gezegd, dat voorstel kan anders of kan beter. En dat betekent dat we dat eerst even terughalen. En er komt gewoon een goed voorstel. Met andere woorden, normaliter gebeurt dat natuurlijk wel vaker, laat ik zeggen, nog in de ambtelijke fase. In dit geval was het iets verder, maar is daar alsnog een ander stuk uitgekomen. Was-wordt kan wat u betreft in de prullenbak. Dat vind ik niet bezwaarlijk. Wat mij betreft kan dat ook. Want als dat helemaal geen doel dient, dan is het een zinloze toevoeging. De overige, dat zie ik inderdaad als technisch. Dat moet ik echt laten uitzoeken, want dat weet ik niet. En dat geldt eigenlijk ook voor de vragen van mevrouw Hulscher. Want ik weet niet precies die aanwijzing bijvoorbeeld in plaats van de benoeming, ik heb dat zelf ook gewoon aangenomen dat dat waarschijnlijk wettelijk zo is georganiseerd nu. En de betekenis daarvan, ik heb me er werkelijk niet in verdiept. Als je dat echt wil weten, dan krijgt u daar antwoord op. Maar nu niet, omdat ik het niet weet. Particulieren kunnen aanvullen. Ik denk dat particulieren dat over het algemeen niet weten, maar dat het ook niet de bedoeling is om nu mensen te enthousiasmeren om dat te doen. Maar dat het meer uit de relevantie van zo'n dossier kan zijn dat een particulier stuk relevant is en betekenis heeft voor, laten we zeggen, je bent vijftig of zestig of zeventig jaar verder van, dat stuk is ook relevant. Het is echt wel ter beoordeling van de specialisten. En die betrekken dan zo'n stuk daarin.

De voorzitter: Interruptie, de heer Smit, van mevrouw Hulscher.

Mevrouw Hulscher: Dank u wel, voorzitter. En is het dan ook aan het initiatief, niet van de burger, maar van de gemeente?

De heer Smit: Ja, dat klopt. Het is niet op het initiatief van de burger. En tot slot de digitale veiligheid. Dat hoort inderdaad niet thuis in dit stuk. Vandaar dat er ook in dit stuk daarover niet wordt gesproken. Maar dat gaat gewoon over de digitale veiligheid van het archief van de instelling, zoals hij er is. En die heeft de digitale veiligheid gewoon op orde te stellen. Ik denk niet dat dat de specifieke taak is van de archivaris overigens, maar wel van de archiefinstelling. En daar zal wellicht ook ICT deskundigheid zijn, die de veiligheid van die stukken borgt.

De voorzitter: Mevrouw Hulscher had nog een interruptie.

Mevrouw Hulscher: Dank u wel, voorzitter. En het voorkomen dat stukken vooral in e-mails zitten, want dan worden ze met een jaar weer verwijderd bijvoorbeeld, als iemand dan weg is of zo of ziek.

De heer Smit: Maar dat vat ik even onder beveiliging van stukken en een ordentelijk proces. En ik mag ervan uitgaan dat dat proces ook ordentelijk is georganiseerd. Maar het is niet zo dat ik u precies kan vertellen hoe dat is georganiseerd en door wie. Dat wordt gewoon gedaan door de organisatie.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Mocht u toch nog vragen hebben die nu niet beantwoord zijn, wilt u die dan stellen aan de griffie? Dan krijgt u daar schriftelijk antwoord op. Zijn er nog mensen die gebruik willen maken van de tweede termijn? Nee.

Mevrouw Witte: Ik zal die twee overgebleven vragen dan nog wel even mailen.

De voorzitter: Dank u.

Mevrouw Witte: En dat was-wordt kan echt in de prullenbak.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik u vragen of u dit stuk behandelrijp ziet? En zo ja, ziet u dit ook als een hamerstuk? Dank u wel. Dan wordt het een bespreekstuk.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter, mevrouw Witte wil graag even de antwoorden op de vragen afwachten. Laten we zeggen dat het in principe wel nu een hamerstuk kan zijn. Maar als die vragen onbevredigend zijn, dan zullen we hem onthameren in de raadsvergadering.

De voorzitter: Dank u wel voor de uitleg.

5. Rvs. Verkeerscirculatieplan Beverwijk.

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende agendapunt. En dat is het Verkeerscirculatieplan Beverwijk. Even een korte toelichting hierop. Om nader invulling te kunnen geven aan het uitvoeringsplan in de Mobiliteitsvisie 2030 gaat de gemeente Beverwijk een Verkeerscirculatieplan laten opstellen. Wie van de commissieleden wil hier gebruik maken van de eerste termijn? De heer Ilhan. De heer Nijman. Mevrouw Uiterwijk. De heer Weel. Ik zie mevrouw Middendorp. En mevrouw Hulscher. Die heb ik gezien. De heer Bos. Dat is hem. Mag ik het woord geven aan het CDA.

De heer Dijkman: Dank u wel, voorzitter. Vanavond hebben we het over het plan van aanpak voor het Verkeerscirculatieplan en de afweegkaders. En het gaat daar ook over de uitvoering geven aan het amendement op de Mobiliteitsvisie, waarin stond dat bewoners en ondernemers actief worden betrokken bij de totstandkoming van het Verkeerscirculatieplan. Als CDA zijn we blij met de manier waarop dit proces vormgegeven is. En ons inziens hoort het ook op deze manier te gaan. Hier wordt een participatieplan aan ons voorgelegd, waarbij wij als raad een paar inhoudelijke kaders meegeven. In dit geval zijn dat de kaders uit de eerdere Mobiliteitsvisie. Wij hebben het voorliggende afweegkader en de Mobiliteitsvisie nog even goed naast kan neergelegd en vergeleken. En daaruit concluderen wij dat het afweegkader een redelijk goede weergave is van datgene dat er in de Mobiliteitsvisie staat. Echter, het is bij ons nog niet geheel duidelijk wat nu precies de status of de rol is van het afweegkader ten opzichte van die participatie. Hoe gaat het toegepast worden in de participatie? Graag horen we dat van de wethouder. In het afweegkader staan natuurlijk wel een aantal punten die elkaar kunnen bijten. Iedereen moet kunnen kiezen met welk vervoer hij of zij van A naar B gaat. Die keuzevrijheid vinden wij als CDA ook een groot goed. Anderzijds vindt bijna iedereen het belangrijk dat verkeersveiligheid verbeterd wordt en dat leefbaarheid ook belangrijk is. Misschien kunnen die twee elkaar bijten. Wij zouden graag in een Verkeerscirculatieplan duidelijk willen zien hoe die verschillende afwegingen gemaakt worden, in de uiteindelijke voorkeuren en keuzes. Van de online enquête werden wij nog niet meteen heel warm, maar we lezen ook dat dit gepaard zal gaan met de digitale kaart, waar inwoners en belanghebbenden zelf knelpunten en mogelijke oplossingen en maatregelen kunnen aandragen. We denken dat zo'n kaart heel nuttig kan zijn om informatie te krijgen van de inwoners van Beverwijk, want zij kennen hun stad het best en kennen ook de gevaarlijke situaties en waar de doorstroming het minst goed is. We gaan ervan uit dat met dit Verkeerscirculatieplan er een extra focus is op het centrum en de manier waarop wij het centrum bereikbaar houden. Zeker voor onze bezoekers vanuit de Viaductweg is het nog steeds omslachtig om naar het centrum te komen. Nou is er natuurlijk nu Google Maps. Iedereen komt er wel. Maar ook is er veel eenrichtingsverkeer in het centrum. En van eenrichtingsverkeer weten we dat er harder gereden wordt. We gaan ervan uit dat het college hier aandacht voor heeft, voor deze bereikbaarheid van het bestemmingsverkeer. Afsluitend voor deze eerste termijn hebben we dan nog een vraag over de bijeenkomsten. En in het bijzonder de tweede bijeenkomst, waarbij tien verschillende partijen worden uitgenodigd om te adviseren. Deze partijen hebben allemaal belangen. Vaak zullen dit tegengestelde belangen zijn. Dit zou kunnen uitmonden tot een Poolse landdag. En hoe moeten wij dan al die belangen in beeld

krijgen? Vraag aan het college. Is dit een efficiënte manier van participatie? En zal het college aansluitend op deze bijeenkomsten ook nog een-op-een gesprekken voeren met belanghebbenden en/of stakeholders, bijvoorbeeld met de ondernemers in het centrum. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Dijkman. Mevrouw Middendorp.

Mevrouw Middendorp: Dank, voorzitter. We hebben in eerste termijn ook een aantal vragen voor de wethouder. In het afweegkader staat een tegenstrijdigheid, vinden wij. Namelijk de keuzevrijheid bieden in de manier van verplaatsen versus meer ruimte en prioriteit voor fiets en voetganger. Kan de wethouder duiden waar de auto is gebleven in deze wel heel bijzondere vorm van keuzevrijheid? Bij gezond en leefbaar staat, waarborgen van bereikbaarheid centrum voor bestemmingsverkeer en tegelijkertijd het voorkomen van ongewenst doorgaand autoverkeer in en om het centrum. Wat bedoelt de wethouder hiermee? En dan staat er, verduurzaming stadslogistiek door samenwerking bedrijven en duidelijke routes met slimme overslag en laad- en lospunten. Wat bedoelt de wethouder hiermee? En dan nog eentje. De toegankelijkheid treinstation Beverwijk en bushaltes verbeteren, inclusief afstemming bus op trein om overstap optimaal te faciliteren. Hoe gaat de wethouder dit aanpakken? En dan, in het actieplan staat bij het aandachtspunt dat het parkeerbeleid maakt geen onderdeel uit van de participatie van het Verkeerscirculatieplan, omdat dit zijn eigen traject kent en bijbehorende participatie. Hierbij geeft u aan dat verkeer en parkeren heel dicht bij elkaar liggen, maar dat de gemeente eigenlijk geen zin heeft om naar de mening van inwoners en ondernemers te luisteren om deze samenhang... Want als je het hebt over bereikbaarheid, dan is parkeren daar ook een onderdeel van. Is de wethouder het met ons eens dat na een volledig mislukt participatietraject over het parkeren en een absoluut dramatische start van dit nieuw aangenomen beleid onze inwoners en ondernemers op zijn minst het recht hebben hierover in dit plan nu wel hun mening te geven als het gaat om veiligheid, duurzaamheid, bereikbaarheid en toegankelijkheid. Is de wethouder het met ons eens dat bij de online enquête de vragen concreet en niet suggestief moeten zijn, zoals dit wel het geval was bij eerdere online enquêtes? Bij de stellingen staat bijvoorbeeld, hoe belangrijk vindt u deze onderwerpen? En als er dan de vraag komt, wilt u meer groen zien, zal het antwoord altijd ja zijn. Als er echter de keuze is, wilt u meer groen, waardoor het ziekenhuis, het centrum en het station daardoor amper meer met de auto bereikbaar zijn, dat dat de uitkomst zal zijn, is de wethouder dat met ons eens? En waarom is er bij de enquête geen persoonlijk contact middels een brief met de inwoners en ondernemers? Is de wethouder het niet met ons eens dat juist deze groep van extra belang is dat het onder de aandacht gebracht wordt? En is de wethouder, mijnheer Dijkman noemde hem net ook al, op de hoogte van het amendement dat is ingediend op 3 februari '22 bij de Mobiliteitsvisie? Waarin staat dat bewoners en ondernemers actief betrokken worden bij de totstandkoming van het Verkeerscirculatieplan. En dan, voorzitter, staat er in het raadsvoorstel bij de aanleiding dat de in 2019 uitgevoerde veiligheidsanalyse nog geen praktische inpassing heeft gevonden en nog niet is opgenomen in vastgesteld beleid. Dat kan kloppen. Maar in 2020 is er een motie aangenomen met betrekking tot een integraal verkeersveiligheidsplan. Het dictum daarvan was onder andere, verzoekt het college om voor de gemeente Beverwijk een integraal verkeersveiligheidsplan op te stellen, waarin de aanpak voor het veiliger maken voor alle deelnemers aan het wegverkeer wordt vastgelegd. In mei 2020 kwam er een memo waarin staat dat, en ik zal het even voorlezen, de gemeente Beverwijk is op grond van het Strategisch Plan Verkeersveiligheid, onder regie van de provincie, de knelpunten in onze gemeente in beeld aan brengen, zowel qua risico's als ongevallen. Als de risicoanalyse voor Beverwijk is opgesteld, zal daarbij een uitvoeringsprogramma komen met maatregelen om de verkeersveiligheid te verbeteren. Met de risicoanalyse en het uitvoeringsplan heeft de gemeente straks een integraal verkeersveiligheidsplan, waarmee de verkeersonveiligheid de komende jaren kan worden aangepakt. Nu is mijn vraag, is deze risicoanalyse er al en is er al een uitvoeringsplan? Zo ja, klopt het dat de raad dit niet gezien heeft? En zo nee, is de wethouder het

met ons eens dat we dan eerst dit plan moeten opstellen, zodat we deze punten wel kunnen meenemen in het Verkeerscirculatieplan? En dan voorzitter, het plan van aanpak, dat ook bij de stukken zit namens Goudappel en Beaumont. Onze visie op uw vraag. Ik heb de uitvraag van de opdracht vanuit de gemeente richting deze partijen opgevraagd en daarvan een gedeelte van het aanbestedingsdocument ontvangen. En daarover heb ik ook een aantal vragen. Waarom heeft de wethouder in deze uitvraag gevraagd om afbeeldingen waarin binnen de STOMP-methode modaliteiten over elkaar heen worden gelegd? Bij de behandeling van de Mobiliteitsvisie was juist besloten dat deze STOMP-methode eruit gehaald zou worden. Het is heel raar en niet volgens de afspraak dat hier nu juist door het college specifiek om gevraagd wordt. In het afweegkader van Goudappel en Beaumont staat namelijk heel duidelijk dat de focus komt te liggen op het STOMP-principe. Dit klopt niet. En wij willen weten hoe de wethouder dit ziet. Verder wordt er in het afweegkader van Goudappel en Beaumont opeens, en echt als donderslag bij heldere hemel, gesproken over zogenaamde slimme oplossingen, zoals de zero-emissiezones. Gefeliciteerd GroenLinks en gecondoleerd VVD. In die uitvraag is hier, voor zover zichtbaar, helemaal niet over gesproken, niet om gevraagd en ook totaal niet aan de orde. Waarom staat dit genoemd en is hier wel of niet om gevraagd door het college? Zo ja, waarom? En zo nee, waarom staat dit genoemd en wordt dit blijkbaar omarmd door het college? Verder wordt er gevraagd om een overzicht en prioritering van probleemgebieden. Waarom wordt er in dit plan van aanpak dan al specifiek over het centrum gesproken? Is dit al een conclusie van onderzoek of is dit een mening van dit bureau of het college? Wij missen namelijk het overzicht en de prioritering. Verder zijn wij nieuwsgierig hoeveel bureaus zich hebben ingeschreven voor deze aanbesteding en waarom er is gekozen voor bureau Goudappel en Beaumont. En tot slot staat er in het raadsvoorstel dat een evaluatie van het GVVP nog niet heeft plaatsgevonden. In de uitvraag is gevraagd om een evaluatie van het GVVP. Wat is er geïmplementeerd, wat niet en welke uitvoeringsmaatregelen dienen alsnog te worden genomen? Dit onderdeel missen wij in de stukken. Hoe kan dit en waarom is het GVVP nog niet geëvalueerd? En dit is echt tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Middendorp. De heer Weel.

De heer Weel: Voorzitter, dank u wel. Ik heb mijn bijdrage opgebouwd in een aantal punten. Eerst wat zaken die ik positief vind aan het plan van aanpak. Dan iets over de evaluatie van het GVVP, het afweegkader en hoe het VCP gepresenteerd gaat worden. Laten we eerst eens kijken naar wat positieve punten. Ik vind dat het plan van aanpak heel goed aansluit bij de Mobiliteitsvisie. En daarmee is er continuïteit in aanpak. Ook het participatieplan is heel uitgebreid beschreven. Zowel stakeholders als inwoners worden nadrukkelijk betrokken. Hoewel, het lijkt erop dat stakeholders meer ruimte krijgen dan inwoners. Ik was benieuwd of dat de bedoeling is of dat ik dat alleen zo uit de stukken lees. Dan is er straks de mogelijkheid om locaties aan te duiden via pins, waar je suggesties hebt als inwoner of waar je problemen ervaart of wat ook. En ik vroeg mij af, is dat dezelfde manier als die gebruikt is bij het project van de Warande, waarin ook zo'n opzet is gebruikt die op dat moment door inwoners wel als heel positief werd ervaren. Dan mevrouw Middendorp had het er al even over, de offerte. Wat mij heel vreemd overkomt of heel apart, is dat een raadsvoorstel eigenlijk een-op-een een offerte is. Ik kan me voorstellen dat de offerte is opgesteld op een manier dat je hem bijna een-op-een kan gebruiken als raadsvoorstel. Maar ik zou toch minimaal de moeite hebben genomen om alle offertekreten eruit te halen, zodat het ook een echt raadsvoorstel is. Dan even de evaluatie ten aanzien van het GVVP. We hebben daar wat technische vragen over gesteld. Eén van de antwoorden is dat deel A en B van het GVVP voor een groot deel is meegenomen in de vastgestelde nieuwe Mobiliteitsvisie. Ik heb hem vandaag nog eens bekeken. Ik kan het niet vinden. Nou kan het aan mij liggen. Ik ben heel benieuwd waar ik niet gezocht heb. Dan staat er ook in het antwoord op de technische vraag, dat het deel C, dat dat nog gedaan moet worden, maar dat dat verwerkt wordt in het VCP, oftewel in het Verkeerscirculatieplan. En ik moet zeggen, voorzitter, dat ik toch wel steeds meer moeite krijg met het verwerken van evaluaties in toekomstig

beleid. Dat is naar mijn opvatting niet transparant. Ik zou veel liever zien dat we een zelfstandig evaluatiedocument hebben, waarin alle punten uit het GVVP, zowel deel A, B als C, een evaluatie krijgen die aan de raad wordt aangeboden, die we kunnen bespreken en kunnen aangeven wat wij daarvan graag terug zouden zien in het Verkeerscirculatieplan. Ik ben benieuwd hoe de wethouder daarnaar kijkt. Dan het afweegkader. Ook daar hebben we een technische vraag over gesteld. En het antwoord heeft ons niet veel verder gebracht, moet ik zeggen. Nu heb ik nog eens heel goed gekeken. En ik denk te begrijpen wat het doel van het afweegkader is. Maar ik hoor graag van de wethouder of ik dat ook goed zie. Namelijk, op enig moment in het proces worden afwegingen gemaakt op basis van effecten. En daarbij wordt dan gekeken of ze meer of minder bijdragen aan de onderwerpen, zoals genoemd in het afweegkader. En dat dat een toets is om wel of niet daar iets mee te doen. Als dat niet zo is, dan hoor ik graag wat daar wel de bedoeling van is. Want ik kan nergens vinden in beschrijving wat het afweegkader precies zou moeten doen. Dan tot slot de presentatie van het Verkeerscirculatieplan. Is het de bedoeling dat wij als raad één voorstel krijgen, waar we met elkaar over kunnen spreken en dan ja of nee mogen zeggen? Of komt u met een stuk waarin verschillende suggesties worden gedaan, voorstellen worden gedaan, waar de voor- en nadelen van keuzes worden beschreven, waar we in de raad een discussie over kunnen aangaan met elkaar en op basis daarvan met elkaar een keuze gaan maken? Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Weel. De heer Nijman geef ik het woord.

De heer Nijman: Dank u wel, voorzitter. Toen ik Verkeerscirculatieplan op de agenda zag staan, dacht ik wauw, interessant. Ik kan niet wachten om erin te duiken. Lijkt me leuk. Deskundigen hebben zich erover gebogen,, professionals hebben het uitgewerkt en de raad gaat het goedkeuren of afkeuren. Ik zoek dat plan. Er staat helemaal een plan. Dat is een plan van aanpak. Is een afweegkader. Is een actieplan. Is globale planning. We beginnen in februari 2024 en uiteindelijk in september 2025 wordt er daadwerkelijk een plan voorgelegd aan de raad. En dan denk ik, gaan we anderhalf jaar lang geld verslinden. En dat is ook mijn voornaamste punt van kritiek, ik denk dat we hierin doorslaan in de hele participatie, waar wij op zich wel voorstander van zijn. Natuurlijk is het iets om te ambiëren, maar juist dit is best wel een exacte wetenschap wat niet dood geparticipeerd hoeft te worden. Je hebt gewoon deskundige mensen aan het roer, die weten hoe het moet in een stad. En die moeten daar een plan op maken. Het is zo objectief als maar kan. En dan gaan we bijvoorbeeld, lees ik in het actieplan, burgers zestien stellingen voorleggen over hoe ze vinden dat het gaat met het verkeer. Terwijl dat is leuk die mening, maar je kan het ook gewoon meten en daarop het beste traject kiezen. Wij denken dat we daarmee een heel erg subjectief karakter aan de uiteindelijke uitvoering van dit plan gaan geven, wat niet per se ten goede komt aan de stad. En we zouden dit dan ook ernstig afraden. Misschien kan de wethouder ons op andere gedachten brengen. Maar wij denken dat dit te ver doorslaat en ook te veel geldverspilling gaat opleveren. En dan los daarvan denk ik ook dat we volledig een verkeer pad inslaan, als we het afweegkader bijvoorbeeld er even bij pakken. Want we zien op één A4'tje duurzaam, klimaatadaptatie, duurzaam, duurzame groei en verduurzaming. Ik vind het knap. En dan denk ik, hier komt de aap uit de mouw. Maximaal vijftien minuten lopen naar dagelijkse voorzieningen. En dat doet me heel erg denken aan een concept wat wereldwijd leeft en wat ongeveer elke linkse, groene persoon wel kan dromen. En dat heet Fifteen Minute Cities. Ooit uit de koker van de conspiracy hoek gekomen. En nu wordt het overal geïmplementeerd, En dat is niet per se wenselijk voor de gemeenschap, in onze optiek. Mijn prangende vraag aan de wethouder is, bent u bekend met het concept Fifteen Minute Cities? En in hoeverre heeft dat u beïnvloed bij het opstellen van dit afweegkader? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Nijman. Ik heb een interruptie van de heer Dijkman.

De heer Dijkman: Even een vraag. Of ik mijnheer Nijman goed begreep, want in zoverre wij begrepen zou het participatietraject een half jaar duren. Geen anderhalf jaar. Het is volgens mij niet de bedoeling dat pas ergens in het derde kwartaal van 2025 het plan naar de raad toekomt.

De voorzitter: De heer Nijman.

De heer Nijman: Ik dacht te zien september 2025, in de globale planning. Als ik even de globale planning erbij pak en dan scrol ik helemaal naar rechts. Deadline indienen VCP ter besluitvorming in de raad. En dat staat dan, zo pak hem beet, september '25. Of heb ik het verkeerd?

De heer Dijkman: Is dat niet '24?

De voorzitter: Ik denk dat het een goede vraag is voor de wethouder.

De heer Nijman: Nee we leven nu in '24. En we zien duidelijk dat we hier beginnen toch? Het is in '25 volgens mijn berekening. Maar ik laat me graag onderwijzen anders.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bos.

De heer Bos: Dank u wel, voorzitter. In dit plan staat dat u inwoners, winkeliers, ondernemers en stakeholders uitnodigt voor een online enquête. Door deze online enquête kunnen de respondenten hun waardering en belang aangeven bij deelaspecten van mobiliteit, welke een directe link hebben met het afweegkader. Wij zijn van mening dat participatie zo gemakkelijk mogelijk moet gebeuren. De inwoners lijken ons een beetje enquête moe te zijn. Daarom hebben wij met name vraagtekens over de online enquête. Als we naar de laatste enquête kijken, is de respons laag. Soms maar een paar honderd mensen die reageren. En zeker als er veel moet worden gescrold, haken mensen mogelijk af. We willen de portefeuille de volgende vragen toe te voegen aan het plan. Is het een idee om zogenaamde keukentafelgesprekken of fysieke bijeenkomsten voor de inwoners te houden. In het verleden gebeurt dit onder andere met de Spoorzone en de herinrichting parkeerplaats Wijk aan Zee. Je krijgt dan gerichte en zinvolle gesprekken. En inwoners kunnen desgewenst zaken aankaarten en hun input delen. Tenslotte, is niet beter en doeltreffender om heel ouderwets de inwoners per brief te vragen naar hun bevindingen? Als u dit met een envelop en antwoordnummer doet, zal naar mijn idee de respons hoger zijn. Graag hoor ik van de portefeuillehouder. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel de heer Bos. Mevrouw Hulscher.

Mevrouw Hulscher: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, als eerste willen we even reageren op die zones waar de VVD het over had en de felicitaties van de VVD. Dank jullie wel. Daar laat ik het ook meteen even bij. Er lijkt hier wel goed te zijn nagedacht over participatie. En we kunnen ons dat ook wel voorstellen na de reuring die er is geweest over participatie bij het verkeersbeleid. Wij willen graag wel weten van, hoe is dit nu anders dan bijvoorbeeld participatie bij het verkeersbeleid? Want ook wij zagen dat er heel veel aandacht is voor alle stakeholders. En het lijkt dan dat de inwoners daar een beetje bij wegvallen. Hoe voorkomen we soortgelijke reuring daar ook weer bij. En over de online enquêtes. Wij hebben het idee dat steeds dezelfde mensen dat soort enquêtes gaan invullen. En hoe voorkom je dat steeds dezelfde enthousiastelingen die enquêtes invullen? En hoe gaat de portefeuillehouder daarmee om? Dank u wel. Ik ben er nog niet. We hebben ook nog een casusje, waar we even aandacht voor willen vragen. Dat is, bij de Montessorischool is een aanpassing geweest voor de fietsers. Maar het lijkt, we krijgen daar ook verhalen van terug, dat het voor de fietsers juist

gevaarlijker is geworden door die aanpassing bij de Montessorischool. Kan dat worden meegenomen? Dat ook voor de portefeuillehouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Hulscher. De heer Ilhan.

De heer Ilhan: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het Verkeerscirculatieplan van Beverwijk is van belang voor ons allen. Het raakt het hart van onze gemeenschap. Het beïnvloedt het leven van elk inwoner, elk bedrijf en elke voorziening. Het is cruciaal dat we de afwegingskaders grondig onder de loep nemen en ervoor zorgen dat ons verkeersbeleid nauw aansluit bij de behoefte en de zorgen van alle betrokken partijen. Voorzitter, een primair en essentieel afwegingskader draait om de zelfredzaamheid van onze stad. Het is goed om te zien dat er aandacht wordt besteed aan het handhaven van een duurzame, veilige verkeersintensiteit. Dit betreft niet alleen het verbeteren van de verkeersveiligheid in de winkelgebieden, zorginstellingen en bij scholen, maar ook het waarborgen van keuzevrijheid in vervoerswijzen. Het bevorderen van de veiligheid voor de fietsers en voetgangers, het garanderen van bereikbaarheid voor bestemmingsverkeer en tegelijkertijd het verminderen van ongewenst doorgaand autoverkeer in en rondom het centrum, zijn de prioriteiten die in samenhang moeten behandeld. Voorzitter, wat betreft fietsveiligheid brengt het mij bij de atypische rotonde in Broekpolder, waar ik ook vlakbij woon. Herhaaldelijk zien we ongelukken tussen auto's en fietsers, waarbij de automobilist de fietser over het hoofd zit. Er zijn maatregelen genomen, zoals borden die automobilisten attent maken op naderende fietsers, van beide kanten. En in 2019 zijn er rammelstroken aangelegd om de snelheid te verminderen. Desondanks blijven er ongelukken voorkomen, door een verwarrende situatie die is ontstaan door het aanleggen van die rotonde. Wij maken ons zorgen over de veiligheid van de verkeersdeelnemers. En als voorbeeld, mijn dochter, die 10 jaar oud is, die de rotonde niet meer durft over te steken, nadat ze getuige was van een ongeluk. Hierdoor ben ik genoodzaakt om haar dagelijks te begeleiden naar haar school. Het is noodzakelijk om opnieuw te kijken naar het ontwerp van de rotonde, samen met de deskundigen, om te onderzoeken of er ruimte kan worden gecreëerd voor de fietsroutes aan beide zijden van de rotonde, die aansluiten op de bestaande fietsroutes van Broekpolder. Want het is ook een doorgaans route voor de fietsers richting Heemskerk. Voorzitter, wij hebben onze suggesties al met de wethouder gedeeld. Hoewel we vandaag over VCP praten, zijn we van mening dat de verkeersveiligheid een integraal onderdeel vormt van de belangrijkste doorgangen en daarom moet worden opgenomen in de plannen. Wat betreft duurzaamheid zien wij ook dat er veel meer elektrische auto's in opkomst zijn en onze inwoners ook een elektrische auto voor de deur willen parkeren en gelijk laden, waardoor steeds meer oplaadkabels over de stoepen lopen, met een drempel die door de inwoners worden aangelegd. Ik zie dat vaak nu in Broekpolder opkomen, wat het gevaar brengt dat ik er als voetganger over struikel, als ik er niet goed oplet of een rollator of een gehandicapt iemand, die kan daar niet zomaar meer overheen. Daar wilden wij ook aandacht voor vragen. Voorzitter, tot slot spreekt de PvdA-fractie haar waardering uit voor het zorgvuldige opgezette participatieplan. Het is geruststellend om te zien dat de gemeente actieve stap onderneemt om inwoners te betrekken bij dit belangrijke proces. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Ilhan. En mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Dank u wel, voorzitter. Een onderwerp waar we het eigenlijk nooit over hebben in de raad, auto's. Ik ben er alweer helemaal klaar voor. En ik dacht, laten we eens positief beginnen. Want onze partij staat toch wel bekend als dat we altijd heel positief zijn over de verkeersplannen van het college. Ik zal in het kort beginnen. Dat is ook heel kort. Het participatieplan is volgens de kaders van de TRIP opgezet. Dat is de eerste keer. Dat vinden wij mooi. En dat is ook alles. En nu gaan we beginnen met de inhoudelijke behandeling. Voorzitter, de participatie. Allereerst de planning. We lezen nu al dat er beperkte ruimte is voor

participatie. Dan heeft u eigenlijk dat participatieplan helemaal volgens die kaders van die TRIP opgetuigd, komt u tot de conclusie, we hebben er geen tijd voor. Vinden we gek. Wij vragen ons af hoe u dat in die planning gaat regelen. Want als je die participatie op deze manier wil invullen, dan moet je toch ook ruimte hebben en tijd hebben om dat daadwerkelijk te gaan doen. Dan komt er vervolgens een online enquête en vervolgens fysieke bijeenkomsten. En wij begrijpen dan dat voor die fysieke bijeenkomsten mensen worden uitgenodigd die die online enquête hebben ingevuld. En wij vragen ons af of het dan ook nog mogelijk is voor nieuwe mensen en nieuwe input om daaraan deel te nemen, omdat het alleen maar gaat over de resultaten van de enquête. En dan hebben we die participatie gehad, soort van. En dan staat er nu al in de planning een werksessie maatregelen. En dan staat er, de resultaten van de vragenlijst zetten we om in de maatregelen voor de modaliteiten, volgens het STOMP-principe. Maar hoe weet u dit nu al? Voor hetzelfde geld vindt heel Beverwijk, net zoals Vrij! de STOMP-methode hartstikke stom. En is de conclusie dat STOMP eigenlijk vooral stom is en dat dat helemaal niet in de plannen moet. Maar dan staat er nu wel al een werksessie gepland om het uit te gaan werken op STOMP modaliteiten. En dan komen we eigenlijk bij de vraag van, hoe suggestief gaan die vragenlijsten zijn? Want als de werksessie nu al uitkomt op STOMP, wat gaat u dan vragen? Wilt u stappen of trappen? Dat is geen vraag. Ik bedoel, het antwoord is bij heel veel mensen gewoon, autorijden. Ik hoor net naast me, gas is een mooie stappen, trappen of gassen. Maar dat past niet helemaal in de STOMP-methodiek. Het gaat alweer lekker dit. Maar, voorzitter, wel een serieuze vraag. Want hoe kan het zijn dat we de werksessie nu al inrichten op de STOMP-methode, terwijl we de vragenlijsten nog moeten afnemen? Hoe open is die participatie? Tot zover dan de vragen die we hadden over het participatieproces. Dan komen we nu bij het afweegkader. En daar kregen wij natuurlijk gelijk alweer de koude rillingen van. Juiste mobiliteit op de juiste plek, zodat autoverkeer minder overlast geeft. Dan weet u eigenlijk al wel waar het heen gaat. Dan wordt het weer ruim baan voor de fietser, de elektrische fiets, de fatbike, en de elektrische bakfiets natuurlijk niet te vergeten. En de auto die mag weer ergens in Wijk aan Zee parkeren als ze op de Breestraat willen zijn. En dan komt ook nog het enge woord de zero-emissiezone langs. Vervolgens de andere favoriet, het STOMP-principe. En dan lezen we ook nog dat centrumbezoekers langer moeten lopen naar een parkeerplaats, want dat is nu al zo lekker om de hoek. Voorzitter, wij vinden dit afweegkader eigenlijk helemaal niet zo goed passen bij de eerder vastgestelde kaders in de Mobiliteitsvisie. En wij vrezen ook dat dit een aantal stappen vooruit neemt, die een aantal partijen wel heel leuk vinden, kijk ik even naar D66, maar die heel veel andere partijen toch wat minder leuk vinden. Ik denk dat je wil reageren, maar zelfs dat vandaag niet. Maar, voorzitter, even de vraag aan de wethouder, waarom staan hier zero-emissiezones in? Wat zijn uw plannen met zero-emissie? Waarom staat STOMP expliciet genoemd in het afweegkader? Waarom moeten centrumbezoekers langer lopen naar een parkeerplaats? En wat is de impact van de juiste mobiliteit op de juiste plek voor automobilisten? Dan hebben we, in de Mobiliteitsvisie hebben we destijds de STOMP-methode gereduceerd tot nieuwe wijken. En daarnaast is er een amendement aangenomen. Trouwens, destijds van de collega's van de PvdA. Nu verwacht je het niet meer, maar toen nog wel. Waarin beschreven is dat de centrumring goed, snel en vrij toegankelijk gehouden moest worden voor gemotoriseerd verkeer. Alleen nu zien we toch eigenlijk wel weer in die uitgangspunten die hier zijn meegenomen dat die centrumring wordt weer expliciet genoemd. De ring om het centrum heen eigenlijk vooral voor de auto. Wij vrezen nu toch weer dat het gemotoriseerde verkeer in dit plan wel om het centrum heen geleid wordt. En dat het nog moeilijker wordt voor de automobilist om in het centrum van Beverwijk te komen. Wij willen graag van de wethouder weten, wat zijn de uitgangspunten geweest voor het afweegkader? Want dit lijkt, als je het ons vraagt, wederom op autootje pesten. Is dat amendement erin meegenomen waarin de centrumring vrij toegankelijk werd gehouden? En hoe ziet de wethouder zelf de ruimte voor de auto na dit plan in Beverwijk? Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Uiterwijk. Dan geef ik graag het woord aan de heer Wijmenga voor een reactie dan wel het beantwoorden van de vragen.

De heer Wijmenga: Dank u wel, voorzitter. Een hele hoop vragen. Dat is mooi. Ik heb een glaasje water erbij gepakt. Alleen nu zie ik dat ik een blaadje vergeten ben, volgens mij. Ik loop weer even terug. Even kijken. Om te beginnen dan maar bij de vragen van het CDA. Nee, laat ik eerst nog eventjes de bredere context schetsen bij dit plan en ook... Er zijn natuurlijk een hele hoop dingen genoemd over, hoe houdt het één verband met het ander. Misschien goed om daar even toch mee te beginnen. Het idee is nu niet om inhoudelijk al heel veel richting te kiezen op het VCP, wat er nog moet komen. Het idee is nu om het met name over de participatie te hebben. Het lastige is alleen dat als je aan die participatie gaat beginnen, dat je daar ook weer een stukje richting moet hebben. Want je hebt natuurlijk in het beleid wat vastgesteld is, de Mobiliteitsvisie 2030. Op het moment dat jij natuurlijk naar inwoners toe wil en je wil informatie ophalen en je wil in gesprek met inwoners en met allerlei stakeholder, dan moet je natuurlijk wel dat richting geven. En daarom hebben we ook gewoon hele goede bureaus hiervoor aangeschreven, om ons daarin te begeleiden. Het belang van participatie en het belang van dat gewoon heel gedegen aanpakken, daar hoort bij dat je toch op een of andere manier ook de vragen zal moeten gaan kaderen. En dat is eigenlijk het nut. Dat is ook de eerste vraag van het CDA. Eigenlijk de status van het afweegkader. Interruptie.

De voorzitter: Mijnheer Wijbenga, interruptie van mevrouw Uiterwijk en daarna van mevrouw Middendorp.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter, twee korte vragen. Ten eerste hadden wij het beeld dat het afweegkader wel wat verder ging dan alleen het participatieproces. Klopt dat? En ten tweede is toch juist idee van participatie dat je zo min mogelijk richting geeft? Dan wil ik graag van de wethouder weten wat de bandbreedte van de kaders is.

De voorzitter: Mevrouw Middendorp.

Mevrouw Middendorp: Dank u. Ik hoor de wethouder zeggen dat het niet de bedoeling dat we nu inhoudelijk richting gaan kiezen. Sorry, maar dat hebben we toch al gedaan bij de Mobiliteitsvisie?

De heer Wijbenga: Voorzitter, dank u wel. Min of meer dezelfde vraag natuurlijk Ik probeer wel even dat dilemma te schetsen. Op het moment dat je natuurlijk een enquête uitzet online, dan kun je natuurlijk niet met vijfhonderd vragen aan gaan komen. Je kan niet alles vragen. Je kan niet alle punten vanuit de Mobiliteitsvisie daarin mee gaan nemen. Dan is toch het belang om dat enigszins te kunnen trechteren. Ik probeer even het dilemma te schetsen daarin. Aan de ene kant wil je natuurlijk inderdaad open die participatie ingaan. Je wil daarbij ook de kaders die al vastgesteld zijn, het beleid, wil je natuurlijk daarbij betrekken. Maar dan moet je dat ook enigszins richting geven. En om daar transparant in te zijn, dan wil ik toch het afweegkader daarbij meegeven. Is ook heel gebruikelijk om het zo te doen. We zijn ook niet de enige gemeente in Nederland die een Verkeerscirculatieplan maakt. Daarom hebben we ook de toppartijen die dit veel vaker doen bij veel verschillende gemeenten gevraagd om ons hierbij te ondersteunen. Dat ter toelichting daarvan. En daar staan ook punten in die echt dilemma's zijn, die elkaar kunnen bijten. We kunnen inderdaad aan de ene kant niet zeggen van, we willen dat alles overal op elk moment met de auto toegankelijk moet zijn zonder enige vertraging en aan andere kant ook zeggen dat alles honderd procent verkeersveilig moet zijn en nul kans op ongelukken. Dat gaat niet samen. Je hebt altijd ergens een dilemma. Om een concreet voorbeeld te geven. Ik maak even mijn zin af, voorzitter, als het goed is. De rotonde in de Broekpolder. Daar heb je natuurlijk aan de ene kant... Ik kan me heel goed voorstellen, is een onoverzichtelijke situatie. Is al eerder naar gekeken ook. Zijn ook wat oplossingen geprobeerd. Als je dat nu in één keer helemaal veilig wil maken, zal je

misschien grote infrastructurele aanpassingen moeten doen. Dat zou kunnen, maar die afweging moeten we dan eerst... Dat moeten we dan goed integraal bekijken van, is dat de juiste plek om, ook in de volgorde van andere blackspot die er zijn, om dat daar nu aan te gaan beginnen of moeten we dat toch eerst breder afwegen?

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk, interruptie.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter, ik heb toch een beetje een vraag. Want als we dit afweegkader lezen, dan lezen we gewoon heel duidelijk, juiste mobiliteit op de juiste plek, zodat autoverkeer minder overlast geeft, ruimte voor groen, klimaatadaptatie, leefbaarheid, de beleefwaarde van loop- en fietsroutes verbeteren, zero-emissiezones. Maar daarmee vult u natuurlijk eigenlijk al heel veel in. Dit staat toch eigenlijk haaks op het verhaal wat u net houdt?

De voorzitter: De heer Wijmenga.

De heer Wijmenga: Voorzitter, nogmaals, het is inderdaad een vertaling van eerder beleid. Maar het is natuurlijk wel een document wat geschikt zou kunnen zijn, mocht u dat willen, om moties op in te dienen of om wellicht een amendement op in te dienen. Ik bedoel, de raad heeft daar een grote rol bij, bij welke elementen uit het vastgestelde beleid we meer en welke mindere prioriteit zouden willen geven. Maar dit is gewoon het voorstel van, zo zouden wij ermee om willen gaan.

De voorzitter: U kunt verder met...

De heer Wijmenga: Ga ik verder met...

De heer Ferraro: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Ferraro.

De heer Ferraro: Interruptie. Hoe meer woorden, hoe onduidelijker. En ik weet niet of ik dat de wethouder kan kwalijk nemen. Maar het is toch gewoon zo, er is een Mobiliteitsvisie. Daar hebben we een aantal dingen vastgesteld. Onder andere dat we geen zero-emissie willen. En dat we geen STOMP willen. En binnen dat kader, dat beleid zoals u dat wil, daar moet dan toch de verdere participatie plaatsvinden? En zoals u het nu brengt, komt bij mij het gevoel over dat we eigenlijk de Mobiliteitsvisie opnieuw gaan doen. Namelijk, dat ding hebben we wel, maar we kijken eventjes hoe we er nu tegenaan kijken. En dat zou toch niet moeten. Bent u dat met me eens?

De voorzitter: Mijnheer Dijkman, even een vraagje en u heeft een interruptie de heer Ferraro?

De heer Dijkman: Meer een opmerking. Want aan de ene kant... In wezen zijn er twee afweegkaders binnen de documenten. Eén daar nemen we een besluit over. Dat is een los document. Maar er staat ook een afweegkader in het plan van aanpak. En dat is in wezen die offerte van Goudappel Coffeng. Daarin gaat het over de STOMP-verordening en de zero-emissiezones. Maar daar nemen wij nu geen besluit over. Volgens mij gaan we daar inhoudelijk nu geen besluit over nemen, zoals ik hem begrijp.

De voorzitter: Ik geef het woord weer even terug aan de heer Wijmenga.

De heer Ferraro: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Ferraro.

De heer Ferraro: Ik geloof dat mijnheer Dijkman probeert het duidelijker te maken, maar het maakt het nog confuser. Want wanneer gaan we dan wel een besluit daarover nemen? Want één ding is heel zeker, dat hele STOMP daar hebben wij niet om gevraagd. Is dat aan het college dat daar wat van vindt? Nee, het college heeft het besluit al genomen wat we hiermee gaan doen. Dan is dit toch het moment dat we hier wat van moeten vinden. Sorry, onduidelijk.

De voorzitter: De heer Wijmenga. Sorry, nog mijnheer Dijkman.

De heer Dijkman: We nemen nu een besluit over het afweegkader. En zoals ik het lees, zoals wij het lezen, staat daar niet de STOMP-methode in.

De voorzitter: Ik ga nu even weer het woord teruggeven aan de heer Wijmenga. En dan misschien mogelijk dat hij dat verder kan toelichten.

De heer Wijmenga: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, raadsvoorstel, volgens dat besluit. Eén, het actieplan participatie Verkeerscirculatieplan vast te stellen en het afweegkader Verkeerscirculatieplan Beverwijk vast te stellen. Daar gaat het inderdaad om. Een plan van aanpak, dat is inderdaad de offerte die erbij ligt. Dat is geen onderdeel van dit besluit. Hij is wel ter informatie meegezonden. Misschien geeft dat wat meer duidelijkheid? Dan ga ik toch eventjes verder. Wellicht wordt het nog duidelijker als we verder gaan, bij beantwoording van de volgende vragen. Want de laatste vraag van het CDA was die tweede bijeenkomst in de participatiesessie, hoe ziet dat er precies uit? Er zijn inderdaad drie momenten gepland in het participatieverhaal. En de eerste, het volgt eigenlijk dan... De eerste is vooral ophalen. De tweede gaat vooral over het gesprek aangaan. Proberen er echt achter te komen van, wat zit er kwalitatief? Hoe kunnen we kwalitatief die input duiden en begrijpen en meenemen in een Verkeerscirculatieplan? En het derde, zo staat het natuurlijk ook in het plan beschreven, dat gaat echt over het conceptplan, de 0.5, later 0.8 versie, om die voor te leggen. En dan heb je eigenlijk al een document waar je over praat. Dat is het idee. Dan kom ik nu bij de vragen van de VVD. Eerst over die tegenstrijdigheid. Je wil ene kant prioriteit fiets en voetganger, ook keuzevrijheid. Hoe kan dat? Een aantal verschillende dilemma's die inderdaad daar ook in genoemd staan. Dat zijn ook dilemma's die inderdaad in het beleid staan. Dat lossen we inderdaad niet zo één, twee, drie op. Maar dat is juist de reden waarom je participatie wil doen. Waarom je echt wil begrijpen, die inwoners, die stakeholders, hoe zitten die in de wedstrijd? Wat zit erachter? Elke verkeerssituatie is ook weer anders. Je moet het echt goed begrijpen. De heer Dijkman noemt al die eenrichtingswegen in het centrum hier. Kan dat niet slimmer ingericht worden? Waar lopen we dan tegenaan? En dat is echt ontzettend ingewikkeld. En dat heeft ook niet alleen te maken met, vanuit Forum werd genoemd, kun je hier niet een aantal experts op zetten? En die kunnen gewoon het optimale antwoord geven. Zo werkt het volgens mij niet. Er zijn misschien wel veel verkeerskundigen die dat graag zouden willen of misschien ook wel echt geloven dat het zo is. Ik geloof niet dat het zo is. Ik geloof dat je echt die combinatie nodig hebt van aan de ene kant echt de informatie vanuit de experts, maar ook locaties gewoon ter plekke begrijpen van, wat is de verkeerssituatie als mijn dochter aankomt rond schooltijd, wat gebeurt er dan exact op die plek en hoe kan dat verkeersveiligheid of onveiligheid veroorzaken?

De voorzitter: De heer Wijmenga, u heeft een interruptie van mevrouw Middendorp.

Mevrouw Middendorp: Dank, voorzitter. U geeft wel heel veel antwoord op een hele korte vraag. Want waar het mij om ging, er wordt genoemd dat er een keuzevrijheid wordt geboden in de manier van verplaatsen. En dan gaat het over lopen en over fietsen. Maar waarom gaat het dan niet over de auto daarbij?

De voorzitter: De heer Wijmenga.

De heer Wijmenga: Dat is natuurlijk juist een hele goede vraag. Maar dat dilemma komt niet alleen daarbij terug, maar op meerdere plekken. Ik probeer algemene context te schetsen van hoe je met dat soort dilemma's het beste volgens mij om kan gaan. Als je het hebt over prioriteit voor fiets en voetganger, daar staat natuurlijk ook in de Mobiliteitsvisie 2030 van alles over. Dat er wel een wens is om ook te streven, die ambitie, om naar meer gezonde mobiliteit te gaan. Zorgen dat mensen toch verleid kunnen worden om die auto wat vaker te laten staan en wat vaker op de fiets te komen. Het heeft natuurlijk ontzettend veel voordelen, zeker als je kijkt naar een centrum waar steeds meer autoverkeer plaatsvindt, wat steeds drukker wordt, dat mensen geen, noem eens even iets, niet meer drie of vier auto's nodig hebben, maar misschien maar één of twee, dan heb je al wat winst geboden. En er wordt niet een soort van, volgens mij, ideologisch uitgangspunt van, je moet en je zal zus en zo doen. Want die keuzevrijheid vinden we ook belangrijk. Maar het is niet heel zwart-wit. Je kan ook gewoon zeggen van, we willen wel het ene wat meer stimuleren. Zo zou u het denk ik moeten zien. En volgens mij is het ook helemaal in lijn met het vastgestelde beleid overigens. U geeft ook aan, hoe is dan dat parkeren, dat onderdeel, erbij? En er staat inderdaad in genoemd van, we gaan niet de hele parkeerdiscussie opnieuw voeren. Zo zou u dat misschien kunnen lezen. Omdat we het meer als... Die discussie hebben nu net gehad. En dat zou wat meer randvoorwaardelijk meegenomen moet worden. Kunnen we ook wel uitgaan dat besluiten die we daarover genomen hebben, die ook gewoon geëvalueerd gaan worden, dat dat niet heel zinvol is om dat nu bij een Verkeerscirculatieplan om dan dat nog helemaal volledig over te gaan doen. Het blijft lastig gewoon. Ook dat is een dilemma, want het één hangt natuurlijk inderdaad wel met het ander samen. Het betekent ook niet dat het nergens een rol zou kunnen spelen. Misschien dat je op bepaalde plekken wel uiteindelijk tot de gewenste situatie zou kunnen gaan komen, waarbij meer of minder of ander soort parkeeroplossingen komen. Noem eens iets als een parkeergarage. Dat is natuurlijk ook een grote wens van een groot deel van de raad. Laten we kijken of er een mogelijkheid voor een parkeergarage ergens... Mocht dat een reëel plan gaan worden, dan kan het ook effect hebben op de verkeerscirculatie. Dat is goed om dat mee te kunnen nemen, dat soort dingen. Vraag, komen er geen suggestieve vragen bij de enquête? We hebben een heel goed bureau ingehuurd, denken we, die daar op een professionele manier mee omgaat en daar zouden inderdaad geen suggestieve vragen bij moeten horen, maar vragen die echt de juiste informatie ophalen.

De voorzitter: Mevrouw Middendorp.

Mevrouw Middendorp: Dank u. Even ter info. U zegt, we hebben een heel goed bureau daarvoor. Dat hadden we bij het parkeerbeleid ook, maar daar stonden wel dat soort vragen erin. Ik stel gewoon voor dat u misschien kunt toezeggen dat dat soort suggestieve vragen er niet in voorkomen.

De voorzitter: De heer Wijmenga.

De heer Wijmenga: Of een vraag wel of niet suggestief is, daar kun je ook wel enigszins van mening over verschillen. Misschien dat u iets een suggestieve vraag zou kunnen vinden, wat andere mensen weer geen suggestieve vraag vinden. Volgens mij zijn goede vragen, vragen die informatie ophalen die bijdragen aan een gedragen Verkeerscirculatieplan. En we gaan er gewoon vanuit dat het een professionele partij is en dat het goed gebeurt. Maar ik ben blij met uw punt. En dat is iets wat we inderdaad absoluut moeten meenemen.

De voorzitter: Nog even een interruptie van mevrouw Middendorp.

Mevrouw Middendorp: Dank u, voorzitter. Bent u bereid, als die vragen er zijn, om die voordat die uitgezet worden met ons te delen?

De voorzitter: De heer Wijmenga.

De heer Wijmenga: Daar twijfel ik een beetje over, omdat we hebben natuurlijk ook een planning waar we graag een beetje voortgang in willen maken. En ik zou liever niet op ieder element van wat we willen gaan doen dat weer apart, hoe zeg je dat, in de raad moeten gaan brengen, wat ook weer vertraging oplevert. Ik zou zeggen, laten we gewoon van start gaan en beginnen met deze vorm van participatie. Eigenlijk is het antwoord nee. Ik wil dat liever niet doen.

De voorzitter: Mevrouw Middendorp.

Mevrouw Middendorp: Ik bedoel ook niet dat het in een raadsvergadering moet. Maar ik hoorde mijnheer Weel ook al zeggen over dingen met... Ik had het opgeschreven, maar nou ben ik het weer kwijt. Maar over keuzes maken. En daar gaat dit ook over. Wellicht in een expertmeeting tussentijds.

De voorzitter: Een interruptie van mijnheer Weel op mevrouw Middendorp.

De heer Weel: Ik snap de behoefte van mevrouw Middendorp hoor. Maar zij kent mij. En wij moeten als raad niet op de uitvoering gaan zitten. Dat ben je toch met mij eens? Ik denk wat de wethouder zegt van, ik ga met het bureau zorgen dat er open vragen gesteld worden, dat er gekeken wordt dat ze niet suggestief zijn en dat ze vooral bedoeld zijn om de informatie op te halen die we nodig hebben voor een goede afweging. En daar vertrouw ik de wethouder in.

De voorzitter: Dan graag weer het woord... U wilde daarop reageren, mevrouw Middendorp? Nee. Dan geef ik graag het woord aan mijnheer Wijbenga.

De heer Wijmenga: Ga ik eventjes door. Want u had inderdaad nog een vraag over de black spots, Strategisch Plan Verkeersveiligheid. Ik heb begrepen dat die inderdaad in de pijplijn zit. En dat is natuurlijk een heel waardevol document, omdat daarin ook bij die black spots... Een aantal echt datagerichte onderzoeken zijn erbij gebeurd. Waarbij je bijvoorbeeld kan zien op welke plekken in Beverwijk wordt de maximumsnelheid vaak overschreden? En waar zit de grootste verkeersonveiligheid? Op basis van data dan. Nog niet op basis van subjectieve waarnemingen of input van de bewoners. Ik heb begrepen dat die inderdaad in de pijplijn zit en dat hij naar de raad toekomt. Vervolgens heeft u het inderdaad over die zero-emissie en over de STOMP, dat dat inderdaad er niet in zou moeten. Dat zit inderdaad in het ter informatie stuk wel. Maar inderdaad bewust niet in het afweegkader. Dat is iets wat inderdaad uit het afweegkader is gehaald en wat we ook richting de uitvoering nadrukkelijk mee gaan nemen dat... Daar zijn we ook ons heel bewust van, van wat er in de Mobiliteitsvisie is afgesproken, welke amendementen zijn ingediend, wat de richting en koers van de raad daarbij is. En dat respecteren natuurlijk ook.

De voorzitter: Mevrouw Middendorp.

Mevrouw Middendorp: Dank. Waarom heeft u er bij de uitvraag van de aanbesteding dan wel specifiek om gevraagd?

De voorzitter: De heer Wijmenga.

De heer Wijmenga: Ik ben niet exact op de hoogte wat de uitvraag geweest is. Ik heb dat niet onder ogen gezien. U wel. Dat zou ik dan moeten nagaan. Als u het goed vindt, kom ik daar even schriftelijk op terug.

De voorzitter: Dat staat genoteerd. U had nog een vraag, mevrouw Middendorp?

Mevrouw Middendorp: Ik heb hem bij de griffier opgevraagd en een gedeelte ervan gekregen. Ik vind het goed als u daar schriftelijk op terugkomt. Maar dan wil ik graag de hele uitvraag ook ontvangen.

De heer Wijmenga: Dank u wel, voorzitter. Dat zou moeten kunnen, lijkt mij. Dat kan in die toezegging meegenomen worden. En tot slot vraagt u nog, maar dat vraagt D66 ook, dan ga ik die even samenpakken, over de evaluatie van het GVVP. Ook een technische vraag natuurlijk van D66, denk ik ook wel logisch, daarover gesteld, hoe we dat willen doen. Er zijn heel veel gemeentes in Nederland die doen een GVVP. En wij gaan op dit moment, is het idee, waarbij een deel van het GVVP het beleidsdeel... Als je kijkt naar het oude GVVP uit 2011-2012, zeker het beleidsdeel, dat was deel B. Dat is voor, ik denk, een heel erg groot deel ondervangen bij de vaststelling van de Mobiliteitsvisie 2030... Is het op dat moment expliciet geëvalueerd. Daar ben ik het eigenlijk met u eens, volgens mij niet expliciet. Maar op dat moment is het wel wellicht impliciet meegenomen. En in ieder geval zijn daar wel kaders gesteld. Om dat deel nu opnieuw te gaan evalueren, zou denk ik niet heel zinvol zijn. En er is daarin wel ook de afspraak gemaakt dat we nu een Verkeerscirculatieplan gaan maken. Dat heeft echt een andere scoop. Als je kijkt naar het Verkeerscirculatieplan zelf en de scoop daarvan, dan sluit dat meer aan op deel C van het GVVP. En dat gaat echt over die actielijst van 28 acties, die vrij concreet zijn. En daarvan is het voorstel nu om komende tijd die te gaan evalueren. Dat krijgt u ook terug bij het VCP. Want u vraagt ook, hoe gaat dat er dan uitzien? Wat voor VCP komt er dan naar de raad? Zitten daar ook duidelijke alternatieven in? Kunnen we er als raad richting in kiezen? Dat is natuurlijk uiteraard wel de bedoeling. En daarbij wordt ook heel expliciet opgenomen, niet impliciet me echt expliciet van, welke van die acties die in dat deel C stonden zijn nu wel uitgevoerd, welke niet, op welke manier is daar invulling aan gegeven? Op die manier hopen we u van voldoende informatie te voorzien, omdat mensen ... Die afweging te kunnen maken. Dat is een interruptie.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Uiterwijk en daarna van mijnheer Weel.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter, ik begrijp dat expliciet, impliciet verhaal eigenlijk helemaal niet. Ik hoop dat de wethouder het nog even kan toelichten wat er precies bedoel wordt, want op deze manier begrijp ik het niet.

De voorzitter: De heer Weel.

De heer Weel: Wat ik in ieder geval begrijp, is dat deel A en B vooral betrekking hebben op het beleid. En daar zegt u inderdaad, dat is misschien niet heel helder geëvalueerd voor het opstellen van de Mobiliteitsvisie. Ik heb het in ieder geval niet terug kunnen vinden. Heb ik al aangegeven. Maar we hebben inmiddels wel een Mobiliteitsvisie, die in plaats is gekomen van deel A en B. In zoverre zou ik mij kunnen voorstellen dat we het daarbij laten. Maar wat in de technische beantwoording wordt aangegeven, dat de evaluatie van deel C, die natuurlijk wel heel relevant is voor een Verkeerscirculatieplan... Ik heb er echt moeite mee als die evaluatie verwerkt wordt in het nieuwe plan. Ik wil hem echt separaat als evaluatie hebben, want dan kun je hem ook als separate evaluatie bespreken. En natuurlijk is het prima als in het Verkeerscirculatieplan daar naartoe verwezen wordt en aangegeven wordt, en daar zijn we op de volgende manier mee omgegaan of hebben we er oplossingen voor geboden?

De voorzitter: De heer Wijmenga.

De heer Wijmenga: Dank u wel, voorzitter. Om eerst mevrouw Uiterwijk aan te komen. Het expliciet, impliciet, dat betekent inderdaad dat... Zoals ik het gezien heb, is er geen expliciete, een apart document, separaat document, zoals de heer Weel het aangeeft, evaluatie geweest van deel A en deel B, bij vaststelling van de Mobiliteitsvisie. Maar omdat je op dat moment een nieuw beleid vaststelt, wat echt in de plaats komt van het GVVP, of althans van een deel van het GVVP, behandel je het wel impliciet. Want je hebt over dezelfde onderwerpen. Zo bedoel ik hem. Die toezegging kan ik dan richting de heer Weel doen, dat het inderdaad de bedoeling is om een separate evaluatie van deel C bij behandeling van het VCP te hebben, zodat u inderdaad dat afzonderlijk kunt wegen. Lijkt me een hele terechte vraag. Dat gaan we gewoon doen, zodat u dat niet alleen impliciet, maar ook expliciet kan wegen van, wat is hiermee gebeurd en hoe kan ik dat meenemen bij besluitvorming over een nieuw VCP?

De voorzitter: U had nog een interruptie van mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter, normaliteit heb je natuurlijk bij een evaluatie dat daar uitgangspunten uit komen. Dat je die dan met elkaar bespreekt. En dat die al dan niet opgenomen worden in een nieuw plan of een vervolgplan. Dan is er ook een bepaald overzicht. En nu zegt u eigenlijk van, dat is dit keer niet expliciet gebeurd. Daarmee bedoelt u, er is niet een separaat document geweest. Maar het is impliciet wel meegenomen. Alleen dan begrijp ik niet zo goed wat er precies is meegenomen. Want wij hebben als raad natuurlijk nooit gesproken over de evaluatie van het GVVP. Dat vind ik een beetje lastig om te duiden nu. En verder sluit ik me aan bij de heer Weel over het gedeelte van C.

De voorzitter: De heer Wijmenga.

De heer Wijmenga: Wat ik hierbij een klein beetje lastig vind, is ik heb me natuurlijk wel verdiept in de stukken die bij de vaststelling van de Mobiliteitsvisie behandeld zijn. Maar ik heb niet zo goed alles gevolgd en onderzocht, dat ik daar volledig kennis van heb, helaas. Maar wat ik wel zie, is dat deel A en deel B echt betrekking hebben, van het GVVP uit 2011, inhoudelijk op wat er bij de Mobiliteitsvisie is besproken en ook is vastgesteld. Het zou niet zinvol zijn om die evaluatie nu opnieuw te gaan doen, tenzij u elementen ontdekt daarin waarvan u zegt van, dat zouden we alsnog wel moeten evalueren. Dan kunt u daar eventueel een motie voor indienen bij de raad bijvoorbeeld. Dat zou kunnen.

De voorzitter: De heer Weel had nog een interruptie.

De heer Weel: U biedt daar wel veel ruimte voor, maar ik weet niet of dat heel zinvol is. Wij hadden misschien als raad alerter moeten zijn bij de vaststelling van de Mobiliteitsvisie dat wij gevraagd hadden om een meer expliciete evaluatie van de beleidsdelen bij de vaststelling van de Mobiliteitsvisie. Dat is niet gebeurd. Ik schat het niet in als heel zinvol om dat nu alsnog weer boven tafel te halen. Ik denk dat we ons moeten realiseren dat als deze Mobiliteitsvisie gaan evalueren over een aantal jaren dat we dat wel heel expliciet doen voordat we een nieuwe Mobiliteitsvisie gaan opstellen. Dat is dan een leerpunt, wat mij betreft.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord weer aan de heer Wijmenga.

De heer Wijmenga: Dank u wel, voorzitter. Dat is natuurlijk aan de raad. Maar ik kan me daar van alles bij voorstellen inderdaad. Dan ga ik kijken of ik het tempo een beetje kan opvoeren, zodat we ook nog een beetje op tijd naar huis komen, voor mensen die dat willen. Want het zijn een hele hoop vragen. Vanuit D66 ook de vraag over het beeld dat er meer ruimte voor stakeholders dan inwoners zou zijn bij het participatietraject. Dat is niet de bedoeling, maar ik kan me er wel iets bij voorstellen als je inderdaad leest in die matrix

bijvoorbeeld van welke partijen er allemaal zijn. En dan staat één woordje inwoners en heel veel woorden over allerlei organisaties. Dat gaat natuurlijk niet over de kwantiteit van... We willen natuurlijk zoveel mogelijk mensen hierbij betrekken. En het is inderdaad wel een... Ik snap die zorgen ook wel heel goed van, zijn mensen niet een beetje enquête moe? En krijg je niet een soort van selecte groep die hier dan nog aan mee gaat doen en de rest niet? En geeft het wel een representatief beeld? Dat zijn denk ik hele terechte zorgen. En het enige wat we kunnen doen, is dat proberen zo goed mogelijk aan te gaan vliegen en daar zoveel mogelijk informatiewaarde uit te halen met behulp van mensen die daar verstand van hebben. Maar ik begrijp de zorg heel goed. Dan heeft u ook nog gevraagd of de digitale aanpak vergelijkbaar is als met een eerder project, zoals bij Warande. En ik heb begrepen dat dat inderdaad een vergelijkbare aanpak is. Even kijken. Die vraag heb ik al gehad. Er zit geen toelichting bij het afweegkader. Dat klopt inderdaad, maar ik hoop dat net wel toegelicht te hebben hoe dat zich zou moeten verhouden tot het besluit wat we nemen en welke plek dat heeft in de weg richting een nieuw Verkeerscirculatieplan. En de laatste vraag heb ik ook al gehad. Dan kom ik zowaar aan pagina 2. Vanuit Forum, als eerste. Gaan we niet al anderhalf jaar lang geld verslinden? De planning is inderdaad wel het idee dat het na de zomer klaar is. Als je de planning... Er zitten geen jaartallen bij de planning. Dat is inderdaad lastig leesbaar. Ik snap die verwarring wel. Maar het eerste deel ervan was eigenlijk de offerteronde. De aanbesteding en later komt het dan... Als goed het is zo na de zomer hopen we dat gereed te hebben. Bent u bekend met het fenomeen Fifteen Minute Cities? Ja, die ken ik die eerlijk gezegd niet. Maar volgens mij is het gewoon, als je kijkt naar het afweegkader, wat is het plan, gewoon zorgen dat qua fiets- en qua loopafstand er gewoon goede verbindingen zijn. Het is denk ik zeker geen conspiracy theorie, althans niet vanuit mij. Maar het heeft gewoon echt heel simpel te maken met, wat voor stad willen we zijn? Willen we een stad zijn waarin je als voetganger of fietser heel moeilijk van A naar B kan komen of willen we dat liefst heel makkelijk hebben. En hetzelfde geldt natuurlijk voor auto en voor andere mobiliteit. Even kijken. Samen Lokaal. Ook over die keukentafelgesprekken inderdaad. En over, kunnen we niet met brieven, met antwoordnummers gaan werken. Als je kijkt naar de drie stappen die we graag willen nemen met de participatieronde, dan zitten daar wel degelijk echt gesprekken in. Het hangt een beetje van uw definitie van een keukentafelgesprek af. We kunnen niet langs honderd keukentafels gaan. We proberen daar ook een soort van afweging te maken tussen hoeveel geld willen we hieraan uitgeven en hoeveel capaciteit willen we hierop zetten? Er wordt nu voor, u kunt het ook in het stuk lezen, 80.000 euro aan uitgegeven. Is een hoop geld. En natuurlijk kunnen we er twee keer zoveel of drie keer zoveel aan uitgeven. Ik weet niet of het dan ook twee of drie keer zo goed wordt. We moeten echt proberen met beperkte middelen, beperkt budget toch zoveel mogelijk meerwaarde aan informatie te halen. En ik hoop wel, daar ben ik het wel met u eens dat... En die kritiek hoor ik ook wel vaker. Toevallig is die vraag nu volgens mij niet geweest. Dat we moeten voorkomen dat zo'n participatie-avond een soort van zendavond wordt, waarin vanuit het college of vanuit een ambtenaar wordt gezonden van, zo gaan we het doen. En de mensen uiteindelijk naar huis gaan met het gevoel van, we hebben wat dingen aangehoord, maar eigenlijk hebben we ons ei helemaal niet kwijt gekund. Dat gevoel moet er echt niet komen. Het idee van keukentafelgesprek in de zin van die interactie, dat vind ik een heel terecht punt dat u maakt dat dat gevoel inderdaad er zou moeten zijn. Per brief met antwoordnummer, volgens mij zit dat nu niet in het plan. Die zou ik nog wel even, als u daarop staat, na willen gaan of dat nog binnen de mogelijkheden behoort. Dat is ook nog even een toezegging of dat nog tot de mogelijkheden behoort. En GroenLinks vraagt inderdaad, hoe voorkom je dat steeds dezelfde mensen de enquête invullen. En daarbij moeten we inderdaad... Dat is inderdaad heel lastig. Ik snap heel goed dat dat een uitdaging kan zijn, omdat je dan geen representatief antwoord kan gaan krijgen. Er zijn natuurlijk wel in statistiek allerlei trucs om ervoor te zorgen dat je uitkomsten van zo'n enquête, dat je daar een meer representatief beeld bij kan krijgen. Maar dat is wel voor een groot deel interpretatie. En daarbij moeten we ook deels uitgaan van de kwaliteit van professionals die daar echt verstand van hebben hoe je die informatie boven tafel kan halen. Maar ik begrijp uw zorg. Uw punt over de Montessori...

De voorzitter: Nog van mevrouw Hulscher een interruptie.

Mevrouw Hulscher: Dank u wel, voorzitter. Maar u denkt wel dat de professionals er zijn om daarvoor zorg te dragen, om dat te borgen?

De voorzitter: De heer Wijmenga.

De heer Wijmenga: Dat is hun werk. Daar zijn ze goed in. En daarom doen we dat ook niet zelf. Daarom hebben we dat extern aanbesteed. In hoeverre dat volledig gaat lukken en hoe je dat kan inschatten, dat kan ik niet zo goed beoordelen. Het lijkt me wel bijvoorbeeld ook een vraag die u nog later zou kunnen stellen, op het moment dat we dit VCP gaan behandelen van, hoe oordeelt nu dat dat gegaan is? Dat lijkt me dan heel terecht om dat te noemen, in hoeverre is de participatie representatief geweest? Dat is natuurlijk wel de bedoeling. Maar of dat zo is, dat zal moeten blijken. En u noemde net een punt bij die Montessorischool. Dat de aanpassing die gedaan is onveiliger zou zijn geworden. Ik ken die situatie ter plekke niet goed. Ik vind het moeilijk om daar nu natuurlijk een antwoord op te geven. Ik denk wel dat... Want er zijn meer raadsleden, ook andere raadsleden inderdaad heb ik gesprekken gehad de afgelopen tijd over verkeersveiligheid, verkeersonveilige punten, punten die misschien niet verkeersonveilig zijn, we wel als zodanig ervaren worden door veel mensen. Waar het bijvoorbeeld heel druk is, veel auto's op piekmomenten bij scholen in de buurt. En ik denk dat het goed is om dat soort punten mee te nemen. En dat gaan we inderdaad... Die eerdere vraag over die blackspots, die lijst komt eraan. Op het moment dat die lijst er is, dan zou dat misschien ook een soort kapstok kunnen zijn om daar vragen over te stellen, omdat je dan die data inderdaad erbij hebt. Het helpt wel gewoon praktisch, omdat het ook vaak veel punten zijn, om daar gewoon heel simpel een technische vraag over te stellen. Omdat u dan ook heel specifiek kan aangeven, het gaat om dit punt en dit is het exacte probleem en hier zit een stoplicht of verkeersregelinstallatie zit daar en daar, kan die misschien aangepast worden op die en die manier? Vaak zijn er al heel veel ideeën van betrokkenen hoe dat zou kunnen. En dan kan ik daarmee ook veel makkelijker naar verkeerskundigen toe gaan om daar echt een antwoord op te kunnen formuleren. Dat is gewoon een efficiënte manier om dat te doen. En daarbij wachten we ook niet tot het VCP klaar is. We willen echt als er laaghangend fruit is, er zijn plekken waar je wellicht met wat simpele maatregelen al die Verkeersveiligheid kan versterken, dan moet je er natuurlijk niet op wachten tot zo'n VCP af is. Dan zou je dat natuurlijk eerder moeten doen. Ik ben alleen maar blij met die betrokkenheid. Dan zitten we nog... Partij van de Arbeid. We hebben het inderdaad al gehad over de fietsroute bij de Broekpolder. Dat punt nemen we mee. En we kijken of we daar qua laaghangend fruit wel iets meer kunnen. Ik vrees eerlijk gezegd van niet, want de terugkoppeling die ik daarover nu gehad heb, is dat het inderdaad bekend is dat het een gevaarlijk punt is. En dat als je dat echt wil aanpassen, zou het een vrij forse infrastructurele investering vergen. En dan is dat toch helaas echt goed om dat even in samenhang te bekijken met de andere punten die ook uit die blackspotlijst komen en dan na het VCP behandeld is dat dat afgewogen wordt. Maar ik snap ook dat d u daar wellicht toch meer urgentie bij voelt en dat u eerder daar een ander antwoord op zou willen hebben. Mocht u daar suggesties bij hebben of ideeën, dan nodig ik ook echt uit om daar nog aanvullend technisch vragen over te stellen.

De voorzitter: De heer Ilhan.

De heer Ilhan: U zegt hetzelfde, dat het best wel impact kan hebben, die oplossing. Maar het gaat hier om de veiligheid. En die rotonde zijn best veel ongelukken veroorzaakt. En ik zie daar wel een makkelijke oplossing. Dat wij daar een klein stukje fietspad aanleggen. En dan hebben we die opgelost. Het zal wel geld kosten, maar het gaat hier wel om de veiligheid van onze inwoners.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wijmenga.

De heer Wijmenga: Dat is denk ik toch verstandig om daar dan toch even de toezegging bij te doen, dat ik daar nog even specifiek op terugkom of dat een klein stukje fietspad aanleggen bij die rotonde in de Broekpolder of haalbaar is op kortere termijn dan dat we wachten op de uitkomst van het VCP. Want ik begrijp uw zorg heel goed. En lijkt me heel terecht om daar nu goed naar te kijken. U had ook een vraag over de kabels voor elektrische auto's. Inderdaad het kan rommelig en ook gevaarlijk zijn als mensen hun elektrische kabels zomaar over de stoep doen. Het mag officieel ook niet. Als mensen dat wel doen, is het in ieder geval op zijn minst belangrijk dat mensen daar een rubbermat bijvoorbeeld overheen leggen. We gaan binnenkort ook met nieuw laadpalenbeleid naar de raad komen, omdat we zien dat er een enorme toename is van elektrische auto's in Beverwijk en door heel Nederland. Dat is niet een uniek probleem. En dat laadpalen soms heel zwaar bezet zijn. Aan de ene kant is het heel begrijpelijk. En we moeten echt kijken van, hoe kunnen we daar nu ook op de kortste termijn daar oplossingen voor vinden die veilig zijn voor mensen die op de stoep... U noemt inderdaad een rollator. Kom er maar eens langs over zo'n elektrische kabel heen. Dat is inderdaad ingewikkeld. Binnenkort sowieso wordt het besproken in de raad. Vrij!, u vraagt bij de bijeenkomsten of daar alleen mensen die digitaal mee gedaan hadden of ook nieuwe deelnemers. Nee, die bijeenkomst die georganiseerd worden, die zijn als het goed is... Ik dacht dat alle bijeenkomsten openbaar toegankelijk waren voor iedereen. Maar ik begin er toch een beetje over te twijfelen. Ook daar moet ik even dan op terugkomen, of alle bijeenkomsten die in het kader van de participatie georganiseerd worden openbaar zijn voor iedereen. Heb veel punten over STOMP en zero-missie. En het afweegkader, of de juiste mobiliteit op de juiste plek. Dat is inderdaad een punt in het afweegkader. En dat was ook echt een centraal punt van het vastgestelde beleid van de Mobiliteitsvisie 2030. Maar dat is inderdaad vrij abstract. Dat is ook zo. En wat dat in de praktijk betekent, dat wordt inderdaad wel kwalitatief beschreven in die Mobiliteitsvisie. En dat gaat een bepaalde richting op, die de ene partij wel mooi vindt en de andere partij minder mooi vindt. En dat is ook heel legitiem. En tot slot, wat is de ruimte voor de auto nog in de toekomst? Dat zal voor een deel moeten blijken natuurlijk uit het Verkeerscirculatieplan en het participatietraject wat we ingaan. Dat we daar met inwoners, met al die partijen die beschreven staan in het plan, proberen zo goed mogelijk beeld te krijgen van, wat zijn oplossingen die recht doen aan de dilemma's die we voor ons hebben. Aan de ene kant verkeersveiligheid en aan de andere kant de wens om bepaalde groepen meer ruimte te geven en andere groepen daardoor wellicht minder ruimte. Dat zijn natuurlijk echt dilemma's. En dat zal uiteindelijk natuurlijk aan de raad voorgelegd worden bij de vaststelling van het VCP zelf.

De voorzitter: Interruptie van de heer Ferraro.

De heer Ferraro: Voorzitter, ik ben zeer verbaasd over dit antwoord. Want hetgeen wat we heel duidelijk als raad in de Mobiliteitsvisie hebben gezegd, is dat we alle vijf de modaliteiten gelijkwaardig willen beoordelen. En nu heeft u het over meer ruimte voor iets en minder ruimte. En dat gaan we voorleggen. En het komt er wel uit. Die Mobiliteitsvisie is het kader waar we de vragen stellen. En niet van, laten we eens even kijken of het kader zit. Volgens mij praat u hier, zoals u ooit een keer zelf heeft uitgedrukt, gewoon in het luchtledige.

De voorzitter: De heer Wijmenga.

De heer Wijmenga: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij niet. Het gaat erom dat uiteindelijk krijg je gewoon dilemma's in de openbare ruimte van, wat doe je wel, wat doe je niet? Bijvoorbeeld in de gemeente Amsterdam, dan wordt er vrij rücksichtslos gekozen om alle...

De heer Ferraro: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Ferraro.

De heer Ferraro: Ik vind het hartstikke leuk hoor Amsterdam. Het gaat hier om de Mobiliteitsvisie in Beverwijk, die we vastgesteld hebben, waarbij wij heel duidelijk hebben aangegeven dat vijf punten even gelijkwaardig bekeken moeten worden en niet prioritair. Dat is het. En dat is gewoon hetgeen waar u binnen op hoort te acteren, wat wij als raad hebben aangegeven. Dan is de vraag, voorzitter, heel eenvoudig. Is de wethouder bereid om binnen de kaders van de raad te acteren?

De voorzitter: De heer Wijmenga.

De heer Wijmenga: Als dat de enige vraag is, is het antwoord ja.

De voorzitter: Zijn alle vragen naar behoren beantwoord? Nee, dan mevrouw Middendorp.

Mevrouw Middendorp: Ik kom er in tweede termijn wel even op terug, voorzitter.

De voorzitter: Dan had ik nog wel even toezeggingen van de wethouder. In ieder geval de toezegging van evaluatie deel C. Dat die separaat wordt geleverd en besproken. Toezegging op de rotonde Broekpolder fietspad, dat dat nog bekeken wordt of dat beoogd is om daar een extra fietspad of een stukje fietspad aan te maken. De brief en antwoordenvelop, neemt de wethouder mee. En hij komt nog terug op de bijeenkomsten, of die allemaal openbaar zijn. Daar komt de wethouder ook op terug. Dit was hem. Ik zie mijnheer Weel.

De heer Weel: Ik had de vraag gesteld of wij een stuk krijgen wat één voorstel is of dat er verschillende keuzes in opgenomen zijn waarover we kunnen discussiëren en waar de voor- en nadelen van benoemd worden? De wethouder heeft aangegeven dat het laatste het geval is. Maar ik vroeg me ook af of dat een toezegging is.

De voorzitter: Ik zie net dat dat een toezegging is. Dan komen we bij de tweede termijn. Zijn er nog mensen die gebruik willen maken van de tweede termijn? Mevrouw Middendorp. Mevrouw Uiterwijk. De heer Nijman. De heer Weel. De heer Nijman, dan geef ik u het woord.

De heer Nijman: Ik vond het een heel goede suggestie van mevrouw Middendorp. De vraag aan de wethouder van, wilt u de vragen van de enquête van tevoren met de raad delen? Er werd negatief op beantwoord. En dan denk ik van, misschien is het juist wijs om dat wel te doen. Uiteindelijk wil je ook de raad achter je plan hebben. En ik kan eigenlijk nu al garanderen dat die vragen wel suggestief worden. Maar zoals de wethouders zelf ook al terecht opmerkte, de mate van suggestiviteit van zo'n vraag hangt ook samen met jouw wereldbeeld. In dit soort plannen... En ik weet ook zeker al die mensen die er werken die gaan er allemaal vanuit dat klimaatadaptatie bijvoorbeeld heel erg belangrijk is. Maar in mijn wereldbeeld is dat een heel erg suggestieve veronderstelling. En zo kan je nog wel een tijdje doorgaan. Zijn tal van voorbeelden te noemen waarvan wij wel zouden zeggen van, dit is suggestieve vraagstelling. En dan denk ik, dan hoeft het helemaal niet in de raad besproken te worden. Maar als je van tevoren dat dan wel gewoon met ons deelt, dan doe je een stap in de goede richting. En dan kan de raad wel eventueel aan de rem trekken als wij denken van, dit gaat helemaal de verkeerde kant op. En zo werk je aan een beetje vertrouwen onderling, in plaats van dat je misschien een kloof creëert. Dat wil ik meegeven aan de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Dank u wel, voorzitter. Allereerst dat ik nog geen antwoord gehad op de vraag over de werksessie van de maatregel die ingepland is in het participatieproces en waar al wordt voorgesorteerd op de STOMP-methode. Want nogmaals, als de participatie echt open is en suggestief, dan weet je niet nu al dat stap twee van je proces een werksessie is, ingedeeld volgens de STOMP-methodes. Daar willen we graag nog een duiding op. Dan de planning waar de heer Nijman het net over had. Wij hadden ook begrepen dat het inderdaad 2024 werd. Maar nu blijkt het nog dit jaar te worden. Terwijl we volgens mij net geleerd hebben dat je participatie en dit soort plannen niet moet overhaasten. Maar als we dat dan volgen, dan zien we dat de enquête voorbereiding in Maptionnaire al gedaan is in februari 2023. Dan zouden de vragen heel makkelijk gedeeld kunnen worden met de raad nu, want die vragen liggen al een jaar ergens klaar op een plank volgens mij. En volgens mij kunnen we dan ook helemaal niet meer zoveel bijsturen op het participatieproces. Daar willen we graag een duiding op hoe dat zit. Want wij dachten dat die voorbereiding februari '24 zou starten, nadat het in de raad geweest was. En niet een jaar geleden. Dat is natuurlijk een beetje vreemd. Hoe krijg je verwarring in een stuk, dat is als je twee afweegkaders maakt. We gaan het hebben over het zwarte blokje afweegkader in het plan van aanpak, want dat is toch een heel bijzonder iets. Ik ga het even proberen te duiden, voorzitter. Eerst wordt er gesproken over van, we kunnen niet alles vragen uit de Mobiliteitsvisie. Daarom komt er een soort afweegkader. En daar worden dan bepaalde zaken uitgehaald. Maar we denken dat dat over het afweegkader gaat wat het losse document is. Dat vinden we op zich al een beetje vreemd, dat we daar niet echt de uitgangspunten van de Mobiliteitsvisie in herkennen. Maar dat laten we dan maar even zo. Zie je, ik kom er zelf ook niet meer uit. Het is echt een zootje. Even kijken. Ik heb er wel aantekeningen van gemaakt. Even kijken hoor. Hier heb ik het. De wethouder zegt van, het afweegkader wat in het plan van aanpak staat, dat is in lijn met de Mobiliteitsvisie. Maar daar staan juist allerlei zaken in die niet in lijn zijn met de Mobiliteitsvisie. Daar staat die STOMP-methode in. Daar staat die zero-emissiezone in. Daar staat de juiste mobiliteit op de juiste plaats in. Daar staan allerlei zaken in. Ook die centrumring trouwens, om het centrum heen. Staan allerlei zaken in die we juist niet in die Mobiliteitsvisie hebben gezet. Toen ging ik even nader duiden. En dat afweegkader lijkt het afweegkader te zijn van het bureau dat ons Verkeerscirculatieplan gaat schrijven. En dit zijn hun voornaamste principes. Dan sluit dit afweegkader van het bureau niet aan op het afweegkader wat u voorlegt in de participatie. Het sluit niet aan op de Mobiliteitsvisie. Maar dan zou de conclusie gewoon moeten zijn dat u het verkeerde bureau in de hand genomen heeft, wat blijkbaar een hele eigen visie heeft op hoe een Verkeerscirculatieplan eruit moet zien. Wat niks te maken heeft met de kaders die de raad heeft neergezet. Wij zouden graag een heldere duiding willen van de wethouder op dat afweegkader in dat plan van aanpak. De status daarvan. Hoe het tot stand is gekomen. Wat de rol daarvan is in het verdere Verkeerscirculatieplan. En wat hij hiervan dan vindt rijmen met de Mobiliteitsvisie. Want als u het ons vraagt, dan is dit afweegkader totaal niet in lijn met de Mobiliteitsvisie en zou dat ook niet het uitgangspunt moeten zijn van het Verkeerscirculatieplan. Verder zou het op zich fijn zijn als voortaan de stukken niet zo'n zootje zijn, maar dat... Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Uiterwijk. De heer Weel.

De heer Weel: Ik zat nog even in gedachten met de opmerking van mevrouw Uiterwijk, dat het afweegkader in het geheel niet in lijn is met de Mobiliteitsvisie. Ik vraag me af of dat zo is. Ik denk dat er ongetwijfeld elementen in staan die niet helemaal overeenstemmen. Maar het kan niet zo zijn dat het hele afwegingskader niet klopt. Maar dat even terzijde. Ik ben blij met de toezegging...

De voorzitter: De heer Weel, u heeft een interruptie van mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter, ik wil graag van de heer Weel weten of u het wel met ons eens bent dat wij zaken als STOMP-methode... Dat is eruit geamendeerd. Alleen voor in nieuwe wijken. Zero-emissie is er destijds niet ingezet. De centrumring moest bereikbaar blijven voor alle modaliteiten. Dat bent u toch met ons eens? Dat zijn toch hele cruciale zaken die hier nu anders staan, of niet?

De heer Weel: Ja, ik ben uiteraard bekend met de motie die is aangenomen over de centrumring. En ik ben ook bekend met de wijziging die het college heeft aangebracht tussen de behandeling in de raadscommissie en de besluitvorming in de raad, waar inderdaad ten aanzien van de STOMP-methode een andere formulering is aangehouden. En die zero-emissie, dat daar ook een wijziging op is. Dat klopt. Dat is ook in een notitie door het college tussen de commissiebehandeling en de raadsbehandeling gemaakt. En die staat ook bij de stukken van 3 februari '22. Ik hoop dat u hiermee...

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Maar voorzitter, als u dat met me eens bent, dan moet u toch ook het met me eens zijn dat het afwegingskader wat in het plan van aanpak staat niet in lijn is met onze Mobiliteitsvisie?

De heer Weel: Ik ben het met u eens dat daar enkele punten in staan die niet de wijzigingen hebben meegekregen die wij wel hebben aangebracht als raad. Maar mijn opmerking was dat niet het hele afwegingskader fout is, maar dat er onderdelen zijn die niet zijn aangepast op basis van de besluitvorming.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Middendorp.

De heer Weel: Mevrouw Middendorp.

Mevrouw Middendorp: Ik denk, even gezellig. Om het misschien nog even moeilijker of makkelijker te maken, zoals ik al zei, ik had die uitvraag opgevraagd over de aanbesteding. De wethouder ging die zelf ook nog even bekijken, maar zou hem ook zelf lezen. En ik stel voor dat het misschien handig is dat hij die naar iedereen stuurt, want daarin staat namelijk letterlijk dat het college bij de uitvraag voor de aanbesteding vraagt om die STOMP-methode erin te verwerken. Dat is best wel heel gek. Bent u dat met me eens?

De heer Weel: Ik ben het in zoverre met u eens dat als wij in de raad hebben afgesproken dat we dat niet op deze manier formuleren in de Mobiliteitsvisie, dat die in de uitvraag wel op die manier geformuleerd is. Dat ben ik met u eens. Dan terugkomend op deel C. Ik ben blij met de toezegging van de wethouder. Alleen de wethouder heeft aangegeven, ik bied die evaluatie gelijktijdig aan met het nieuwe VCP. Mijn vraag was, zou het niet verstandig zijn om die evaluatie eerder aan ons aan te bieden, zodat we die met elkaar kunnen bespreken en daaruit suggesties mee kunnen geven die gebruikt kunnen worden in de opstelling van het VCP. Want daarmee komt de raad beter in positie dan wanneer we het gelijktijdig krijgen. We hebben het net al even gehad over het afwegingskader. Daar laat ik het voor dit moment bij. En ik ben heel benieuwd of de wethouder misschien toch nog eens met dat bureau naar dat afwegingskader wil kijken en dat misschien in lijn brengen met de besluiten uit 3 februari '22, voor zover dat niet strookt. En vervolgens ook uiteraard heel blij met de toezegging dat wij in het VCP meerdere keuzes hebben met de voor- en nadelen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Weel. Mevrouw Middendorp.

Mevrouw Middendorp: Dank, voorzitter. Ik heb op een aantal vragen geen antwoord. Maar het was in mijn beleving zo'n warrig verhaal dat ik ook niet meer weet waar ik wel en waar ik geen antwoord op heb gehad.

Wat ik wel weet, is dat ik spijt heb van het feit dat ik geen straatnamen met problemen heb benoemd. Want voordat je het weet, heb je een toezegging voor een stukje extra fietspad te pakken. En had ik dat van tevoren geweten dat diverse partijen problematiek in straten gingen noemen, dan had ik er ook nog wel wat gehad. Maar voorzitter, precies om die reden zijn wij in 2020 met die motie gekomen voor een integraal verkeersveiligheidsplan. Juist om A, dit soort discussies in de raad te voorkomen. En B, dat we weten waar de problematiek is en dat we dat in al onze volgende stukken konden meenemen. Ik blijf dan ook van mening dat we eerst zo'n plan moeten hebben, voordat we verder gaan met een Verkeerscirculatieplan. En ik stel ook voor dat we misschien de afspraak kunnen maken, even na afloop, of we in de raad allemaal wel of geen straatnamen gaan noemen, want zo ja, dan neem ik mijn stratenboek even mee. En dan verder. De auto. En zoals u dat van mij gewend bent, zit dat mij toch niet helemaal lekker hoe de wethouder daarop antwoordt en hoe daarmee omgaat. En ik heb toch even een specifiek vraag aan de wethouder. Want u bent niet alleen wethouder Verkeerscirculatieplan, maar u bent ook wethouder detailhandel. En ik weet niet of u ondertussen al wat geluiden uit het veld heeft opgepikt, maar het fantastische, tussen haakjes, aangenomen parkeerbeleid is echt een dreun geweest voor de ondernemers in het centrum. En een Verkeerscirculatieplan waar wordt ingezet op een centrum zonder auto's, dat zou echt een mokerslag zijn voor een ondernemer in Beverwijk, waar u juist zo trots op bent. Met een autoluw, een autovrij of op zijn minst auto-onvriendelijk centrum jagen we echt alle bezoekers weg uit het centrum. En draaien we de ondernemers de nek om. En ik hoop dat jullie daar allemaal dit realiseren. En dat we met dit plan niet de overtreffende trap gaan krijgen van het parkeerbeleid. En dat wil ik nog even meegeven voor de raad. En in de raad kondig ik vast aan, ga ik grappen maken over corpulente mensen in een auto. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dan voor de beantwoording dan wel de reactie te geven verzoek ik de heer Wijmenga.

De heer Wijmenga: Dank u wel, voorzitter. Er zijn een aantal vragen gesteld, volgens mij ook wel terecht, over die STOMP-methodiek. Maar ik wil toch nog eventjes... Nogmaals, die staat niet in het afweegkader, maar die staat wel in die offerte die erbij zit. En die offerte heeft inderdaad een bredere scoop. Die kijkt inderdaad naar meerdere trends die landelijk plaatsvinden. U geeft heel duidelijk aan van, dit vinden wij wel belangrijk, dat vinden we niet belangrijk, dat nemen we echt mee in de gesprekken die we in die uitvoering van het verdere... De participatie, hoe we dat precies gaan opzetten en ook in die vraagstelling et cetera. Nou is er vanuit Forum ook nog gevraagd, kunnen we die vragen niet alsnog toch van tevoren krijgen? Ik ben echt van mening dat als er echt iets is van uitvoering en vanuit het college... Ik snap die wens wel, maar ik ga dat liever niet doen. Mocht u daar een motie of iets dergelijks voor willen indienen, dan zou ik die denk ik negatief gaan preadviseren, omdat ik dat echt bang ben dat het vertragend gaat werken in het verdere proces.

De voorzitter: U heeft een interruptie van zowel Ferraro als de heer Nijman. Mijnheer Ferraro.

De heer Ferraro: Dank u wel, voorzitter. Het is heel eenvoudig. Er hoeft geen motie niks aan te komen. Hierbij vragen wij de griffie alvast om de vragen te delen op het moment dat deze openbaar zijn of bekend zijn. En volgens mij dient het college dat op dat moment gewoon lekker te delen.

De voorzitter: De heer Nijman.

De heer Nijman: Beetje dezelfde strekking. Het leek me ook allemaal niet zo moeilijk. Het enige wat we anders gaan doen, is dat we horen dat die enquête online staat. En dan gaan we allemaal massaal op zoek van, waar staat die enquête? En dan gaan we die vragen noteren en beoordelen. En wij doen dat liever gewoon direct op basis van een professionele samenwerking. Dat we die gewoon toe gemaild. En dan kunnen we daar misschien ons lichtje op schijnen, een keertje. Dat is het eigenlijk.

De voorzitter: Dan mijnheer Weel nog.

De heer Weel: Dank u wel, voorzitter. Ik snap de wethouder dat hij zegt van, het lijkt me niet goed dat we de vragen delen voordat ze uitgezet kunnen worden en dat dan er allerlei reacties op komen. Maar het lijkt me toch geen enkel probleem om, op het moment dat de vragen online komen, dat er dan vanuit de griffie gewoon een mail naar alle raadsleden gaat met alle vragen. Daar kan de wethouder denk ik toch geen probleem mee hebben.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Wijmenga: Als het alleen zo bedoeld is, puur informeren op het moment dat die vragen klaar zijn, dan vind ik het inderdaad geen probleem. Dan gaan we op het moment dat die vragen... Maar ik ga niet dan weer een tussenstap inbouwen en eerst weer met de raad daarover in gesprek of dat wel of geen goede vragen zijn. Dat vind ik echt uitvoering. Maar zoals de heer Weel het schets, lijkt mij dan geen problemen. Doen we het zo.

De voorzitter: De heer Ferraro en de heer Nijman nog een interruptie.

De heer Ferraro: Want de wethouder probeert hem mooi af te concluderen. Op zich uitvoering, daar kunnen wij ons nog in vinden. Maar niet op het moment dat hij online staan, maar gewoon voordat het online is even delen. En that's it. Geen raadsvergadering of iets dergelijks, dat begrijpen we. Maar niet van, hij is er al uit en klaar. Even ervoor, zodat we er ons licht op kunnen schijnen. En wie weet heeft iemand nog een slimme opmerking.

De voorzitter: De heer Nijman.

De heer Nijman: Daarop voortbordurend. Het zou natuurlijk beter zijn als de raad wel echt geraadpleegd wordt over de mate van suggestiviteit van die vraag. Ik snap dat u dat misschien niet wilt doen. Dat is een keuze voor u. Maar het is wel aan te raden. Want nu gaat een of ander bureau dat doen, die niet per se een binding heeft met Beverwijk. En wij zijn 27 mensen die wel een goede binding hebben met Beverwijk. En die daar misschien van waarde kunnen zijn, voordat je achteraf gezeur krijgt van, deze vraagstellingen is gewoon een vodge. Maar dat is een aanbeveling.

De voorzitter: De heer Wijmenga.

De heer Wijmenga: Dank u wel, voorzitter. Laat ik het dan zo zeggen, op het moment dat die vragen inderdaad gereed zijn, dan zullen we ze... En dat zal dan inderdaad, dan ook richting de heer Ferraro, voordat ze uitgezet worden, kunnen ze bij u terecht komen. Maar ik ga vervolgens niet wachten, mocht u dan... Ik wil liever geen vertraging dan in het proces hebben. Maar vragen staat u vrij. Dat is natuurlijk een instrument van de raad. Ik kan het ook niet tegenhouden, mocht u daar dan vragen bij hebben of dat toch willen behandelen. Dat is natuurlijk ook zo.

De voorzitter: Mag ik daarop reageren? Mag ik dit zien als een toezegging die u nu doet?

De heer Wijmenga: Ja.

De voorzitter: Helemaal goed. Dank u wel.

De heer Wijmenga: Even kijken. Dan vanuit Vrij! nog de vraag of de opmerking, veel opmerkingen, ook een aantal vragen over of het afweegkader niet in lijn zou zijn met de Mobiliteitsvisie. Volgens mij het afweegkader wel. Volgens mij is dat echt in lijn met de Mobiliteitsvisie. Maar mocht u daar anders tegenaan kijken, dat mag uiteraard. Dat kunt u vinden. En vanuit de heer Weel inderdaad de vraag of die evaluatie deel C toch niet inderdaad eerder...

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk, interruptie.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter, ik word er nu wel een beetje chagrijnig van, want het wordt nu constant met één zin afgedaan. Maar dat afweegkader in het plan van aanpak is op een aantal cruciale punten niet in lijn met de Mobiliteitsvisie. En ik wil nu weten wat de status is van het afweegkader in het plan van aanpak, wat de effecten gaan zijn op het verdere Verkeerscirculatieplan en dit bedacht heeft en wie dit meegegeven heeft. Ik wil er gewoon helderheid over hebben.

De voorzitter: De heer Wijmenga.

De heer Wijmenga: Dank u, voorzitter. Zoals ik eerder al aangaf, en zo is ook te lezen bij het voorgesteld besluit, het plan van aanpak wat hier bijzit, dat is geen onderdeel van waar u een besluit over neemt. Dat is ter informatie meegezonden.

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter, het kan dan geen stuk zijn die ter besluitvorming voorligt, maar dit is wel de offerte en de samenwerking met het bureau waarop ons Verkeerscirculatieplan gevormd gaat worden. Als in dit plan van aanpak dit afweegkader leidend is, waarin een aantal zaken staan die conflicteren met de Mobiliteitsvisie, dan moet dat toch een halt toegeroepen worden? Dan moeten er andere afspraken met dat bureau gemaakt worden. Ik wil nu weten wat de status is en het effect op de totstandkoming van het Verkeerscirculatieplan.

De voorzitter: De heer Wijmenga.

De heer Wijmenga: Voorzitter, ik blijf bij mijn eerdere punt. Waar u echt over besluit, het actieplan en het afweegkader. En u vraagt van, wat is dan de status van dat plan van aanpak? Dat hebben wij ter informatie en om transparant te zijn meegestuurd van, wij hebben een uitvraag gedaan bij een bureau. Dat bureau daar kunt van alles over lezen. Wie dat zijn. Waar ze ervaring in hebben. U kunt zelfs die mensen opzoeken, wie dat zijn, als u dat zou willen. Ze proberen daar gewoon heel transparant in te zijn. Dit is hun plan van aanpak. En alles wat u zegt, daar luisteren we heel goed naar. En u kan daar moties indienen. U kan daar van allerlei suggesties meegeven. Maar ik wil u echt de garantie meegeven... Dat is ook denk ik een heel terechte vraag eerder van de heer Ferraro van, wat we gaan doen, is dat in lijn met het vastgestelde beleid? Dat gaan we absoluut doen. Als er dingen in zijn die hier instaan... Bijvoorbeeld iets als een zero-emissiezone. Die wordt inderdaad wel genoemd daarin. Dat is wel iets overigens wat regionaal speelt in gemeentes in de regio. Als u zegt van, maar daar willen wij echt helemaal niets mee, we willen dat u sec alleen doet wat in die Mobiliteitsvisie staat, dan nemen we dat mee. En dan gaan we dat niet uitzoeken. Dat kan.

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Maar voorzitter, dit afweegkader wat staat in het plan van aanpak, dat is toch het afweegkader waarmee dat bureau uiteindelijk het Verkeerscirculatieplan gaat opstellen. Klopt dat?

De heer Wijmenga: Ja. U zegt, dit afweegkader gaat het bureau inderdaad het Verkeerscirculatieplan mee uitvoeren. Dat klopt.

De voorzitter: Een aantal interrupties. De heer Weel.

De heer Weel: Volgens mij is er verwarring over twee soorten afweegkaders. Datgene wat in de offerte van het bureau staat, dat is niet waar we over besluiten en dat wordt ook niet gebruikt om de uitwerking te doen. Dat is het separate document wat wij vaststellen. En dat is uitgangspunt, zo begrijp ik u, voor het bureau om te werken naar het Verkeerscirculatieplan. En niet datgene wat in de offerte staat.

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter, er staat toch letterlijk in het plan van aanpak dat dit het afweegkader is wat dat bureau gaat gebruiken voor de uitwerking van het Verkeerscirculatieplan.

De voorzitter: Mijnheer Dijkman, wilde u nog interrumpen? Mijnheer Nijman.

De heer Nijman: Ik reageer even op de wethouder zegt, als u zegt dat we niet gaan kijken naar zero-emissiezones, dan... Maar dat is toch al vastgesteld in een ver verleden. Dat is geen als/dan-vraag meer. Dat is toch gewoon een voldongen feiten, een gebakken gegeven? We gaan niet kijken naar zero-emissiezones. Daar hoeven we niet meer over te praten, toch?

De voorzitter: De heer Wijmenga.

De heer Wijmenga: Nogmaals, het vastgestelde beleid is gewoon het uitgangspunt. Daar gaan we vanuit. En als er inderdaad wat dan ook zaken instaan, de komende tijd ga ik dat heel kritisch doornemen met verkeerskundigen en ook met dat bureau. Wat in het plan van aanpak staat, dat het helemaal volledig in lijn is met wat eerder besloten is. Dat is denk ik heel belangrijk. Dat is wat u vraagt. Ik hoor u heel goed. En dat gaan we ook zo doen.

De voorzitter: Zijn er nog verder vragen vanuit de raad aan de wethouder? Nee. Is het duidelijk? Nee, dat begrijp ik. Maar de tweede termijn is hiermee afgesloten. Dat is voor mij wel duidelijk. Beschouwt u het voorstel als behandelrijp? Niet als behandelrijp?

Mevrouw Uiterwijk: Nee, voorzitter, wij vinden dit op deze manier niet behandelrijp. Dat klopt.

Mevrouw Middendorp: Voorzitter, wij vinden het ook niet behandelrijp.

De voorzitter: Dan moet het waarschijnlijk nu in stemming worden gebracht. Ik wil graag dan bij handopsteking wie het niet behandelrijp vindt. Dat is in dit geval partij Samen Lokaal, VVD, FvD en ik zie hier ook de partij Vrij!. Is niet behandelrijp. Houdt in dat die meerderheid... Dat wilde ik aangeven. Hij is niet behandelrijp. Bij deze. Dat houdt in dat het teruggaat naar het college voor een vervolg. Ik stel misschien voor dat we even een schorsing doen, zodat we even... Ja? Schorsing van tien minuten? Ja? Dank u wel. Wil ieder graag even weer zijn plek innemen? Dank u. Even ook naar de mensen die mogelijk vanuit huis kijken. Er was enigszins verwarring zojuist over de stemming. En de stemming is gestaakt, vanwege het feit dat er zeven

voor, zeven tegen waren. Dat houdt in dat we hem opnieuw in stemming gaan brengen. Dat doe ik dan ook bij deze.

De heer Ferraro: Voorzitter.

De voorzitter: Ja.

De heer Ferraro: Eén, het is afgehamerd. En twee, dat staken der stemmen is bij de raad zo, maar bij de commissie is het bij het staken van stemmen gaat het erom dat hij weer teruggaat naar het college. De bepaling die in het Reglement van... Of hoe heet dat? Verordening. De verordening op de raadscommissie geeft aan als het staken van stemmen is dat het dan teruggaat naar het college. Staken van de stemmen met de raad, betekent dat hij opnieuw in stemming op de volgende raad plaatsvindt.

De voorzitter: Dank u voor deze les. Dat houdt in wat u net wordt aangegeven, dat dit teruggaat naar de raad. Houdt dan ook in... Naar het college. Excuus. En dan wordt hij van de agenda van 25 januari verwijderd.

6. Rvs. Ontwikkelperspectief Noordzeekanaalgebied (NOVEX NZKG).

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende agendapunt. Dat is agendapunt 6. Het Ontwikkelperspectief Noordzeekanaalgebied NOVEX NZKG. Een korte toelichting. In NOVEX NZKG is de afgelopen twee jaar door het Rijk en de regio gezamenlijk gewerkt aan het Ontwikkelperspectief Noordzeekanaalgebied, waarin verschillende thema's tegen elkaar worden afgewogen en ruimtelijk worden ingepast. In de huidige consultatiefase wordt aan alle overheden in het Noordzeekanaalgebied gevraagd om, middels het uiten van wensen en opvattingen, te reageren op de voorliggende negentig procentversie van het Ontwikkelperspectief Noordzeekanaalgebied. Voor de eerste termijn hoor ik graag wie daar gebruik van wil maken. Samen Lokaal, mevrouw Deen. Mijnheer Ferraro. De heer Den Hartog:. Mevrouw Uiterwijk. Ik zie even niet... Er staat nog mijnheer Bouwmeester, maar ik denk dat het anders moet worden. Mevrouw De Boer. Dank u. Mevrouw Deen.

Mevrouw Deen-Zoontjes: Dank u wel, voorzitter. Samen Lokaal kijkt graag verder vooruit en staat altijd positief tegen constructieve samenwerking. Daarom zijn wij blij met de woorden die in het Ontwikkelperspectief Noordzeekanaalgebied staan. Wel zullen wij, net als het college, kritisch kijken naar de uitvoering en de rol van commerciële partijen als Tata en het Havenbedrijf Amsterdam, omdat het essentieel is dat iedereen in dit omvangrijke plan zijn taken op tijd en volledig volgens afspraken levert. Hoe doen we dit zonder dat het hele plan vastloopt? Want het groene breekijzer dat het college in de brief noemt, kan ook tot gevolg hebben dat het hele plan stilvalt, omdat we op elkaars innovaties gaan wachten. We hopen dan ook dat er nog meer drukmiddelen gevonden en verwoord kunnen worden, die we ook direct op bedrijven als Tata kunnen richten, in plaats van op andere bestuurslagen. Het ligt voor de hand dat we op dit niveau van Tata, nationaal, dit drukmiddel moeten vormgeven. Verder kunnen wij ons helemaal vinden in de toon en richting van het college en vinden wij dat ze een heldere lijn hebben neergezet die past bij wat nodig is voor onze gemeente op dit moment. Wel vinden we het jammer dat het nauwelijks gaat over natuur. Er wordt wel een plan genoemd om bepaalde natuurgebieden te verbinden, maar als je als voornemen hebt dat je biodiversiteit wil herstellen, lijkt ons de voorgestelde maatregel nogal dun. Wordt dit later uitgewerkt of vinden deze plannen hun concrete uitwerking ergens anders? Kan de portefeuillehouder hier misschien iets meer over zeggen? En om welke gebieden gaat dit en bevinden deze zich ook in onze gemeentegrenzen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Deen. De heer Ferraro.

De heer Ferraro: Voorzitter, dank u wel. Voordat ik eigenlijk inhoudelijk aan de slag ga, hebben wij via social media begrepen dat het Ontwikkelperspectief binnen het Noordzeekanaalgebied is aangenomen. En dat is uiteindelijk zonder dat het in onze raad behandeld is. En dat vinden wij kwalijk. En dat vinden wij eigenlijk echt niet kunnen. Het was een hele volle agenda, dat weten we, maar dat is gewoon slecht gemanaged. Want het is al maanden bekend welke onderwerpen welke richting gaan komen. Dat mag niet zomaar een sluitstuk zijn van de procedure, we moeten ook de raad nog even doen. Daar is gewoon te weinig rekening mee gehouden. Daar zijn wij een beetje verbolgen over. En graag daar een reflectie van de wethouder op. We zijn ook wel benieuwd hoe dat uiteindelijk in het, volgens mij is het, Bestuursplatform heeft plaatsgevonden. Dat is een voorstel geweest. Wij willen graag het stemgedrag weten van onze wethouder. Heeft zij voor- of tegengestemd? Want feitelijk zou zij alleen kunnen tegenstemmen, omdat wij het nog niet behandeld hebben. We zijn even benieuwd hoe dat zit. En we horen dat graag. Dan wat meer inhoudelijk. Het Ontwikkelperspectief is een zeer belangrijk document. Dit is een document waar we ruimtelijke keuzes voor de komende jaren in de regio maken en ook voor Beverwijk. En dat was gelijk onze eerste verwondering, het is een ruimtelijk vraagstuk wat ingevuld gaat worden. En wij vragen ons dan af waarom dan juist mevrouw Van den Berg als portefeuillehouder er staat en niet de heer Bal. Dat zou erop kunnen duiden, zeggen wij voorzichtig, dat andere zaken dan het ruimtelijke centraal stond voor dit college. We willen graag daar een toelichting van de wethouder op. En op het eerste gezicht lijkt het nog niet eens zo slecht hoor. Integrale aanpak binnen de IJmond, top. En vooral in de oude wijken, kunnen we gebruiken. Is absoluut een mooie toevoeging van wat we tot op heden regionaal bereikt hebben. En ook de aandacht voor het behoud van economische activiteit, onze bedrijventerreinen is allemaal verankerd. Is de VVD ongelooflijk blij mee. Maar u voelt hem aankomen. Het is uiteindelijk voor Beverwijk en eigenlijk ook wel voor de IJmond een slecht stuk. Een stuk waar we met een kluitje in het riet gestuurd worden. En ik zal het u uit proberen te leggen. Want wij hebben het gevoel dat het college feitelijk bijna alles heeft weggegeven en dat Beverwijk niet meer in positie is. Als eerste wordt in het document aangegeven dat er in de IJmond, Beverwijk geen stedelijke vernieuwing is of gedegen plan. Alleen losse, kleine projectjes. Dan wel even een hele concrete vraag aan de wethouder. Hoe kwalificeert de wethouder de 10.000 woningen van de Spoorzone dan? Dat lijkt me behoorlijk concreet. De eerste stappen zijn daar gezet. Niet meer of minder concreet dan andere plannen die erin staan. Daar willen we graag wat helderheid over. Want de consequentie wat er nu staat, is dat door de kwalificatie dat de Spoorzone en daarmee ook Bazaar Stad niet gelijk wordt meegenomen. En dat we dat eerst moeten uitwerken binnen de regio, voordat we verder kunnen. Dat betekent dat we pas in 2027, dat is het volgende termijn, aan de beurt zijn. En wij willen hier als raad bouwen, bouwen, bouwen. Hebben we met zijn allen gezegd. Staat in de Strategische Raadsagenda. Maar met dit plan gebeurt dat niet. Althans zwaar vertraagd. En dat begrijpen we niet. En we hebben die steun ook nodig vanuit de regio om die versnelling te krijgen. We zijn ook hier benieuwd hoe de wethouder dit ziet. Wij vinden het in ieder geval onwenselijk. En wat gaat de wethouder eraan doen om het niet te laten vertragen? Daar zijn we dan ook wel weer benieuwd naar. En als we de plaatjes goed bekijken, is altijd een beetje een risico natuurlijk met plaatjes, zien we ook gelijk dat heel veel geplande woningen die we in de Spoorzone zagen nu niet zijn opgenomen. Onze inschatting is dat daarmee zo'n 3.000 woningen minder gebouwd kunnen worden. Geen 10.000 woningen, die we in eerste instantie in ons hoofd hadden, maar 7.000 woningen. Klopt dat of lees ik het kaartje verkeerd? En wat betekent dat voor de verdere haalbaarheid van de hele Spoorzone, mede gezien de bovenplanse kosten die nu over minder woningen verspreid kunnen worden. We zijn even benieuwd hoe dat in elkaar steekt. Er wordt op een gegeven moment ook aangegeven dat de uitkomst, zoals nu aangepakt wordt, voor de maatschappij suboptimaal is. Die term wordt ineens gebruikt. En onduidelijk is hoe het college komt tot de kwalificatie suboptimaal. Nergens staat dat goed toelicht. En lijkt me daarmee subjectief ingestoken. We zijn even benieuwd of de wethouder dat met ons eens is. Want wij constateren ook dat de invloed van IJmond, en specifiek Beverwijk, bij dit Ontwikkelperspectief heel klein is, maar dat het Ontwikkelperspectief vooral is

ingevuld vanuit de landelijke behoeftes die er zijn. En dan heel specifiek, het grafiekje op pagina 17 laat dit ook zien. Hier staat eigenlijk dat we de komende zeven jaar moeten focussen op de energietransitie en circulaire economie. En we gaan nauwelijks bouwen. Zeven jaar jongens. En wij willen bouwen, bouwen, bouwen. En pas daarna gaan we een beetje aan de slag. Laten we eerlijk zijn, de energietransitie is belangrijk. Dat willen wij niet bagatelliseren. Ontwikkelingen in de circulaire economie staan wij achter. Dat we dan niet gaan bouwen, bouwen, bouwen, maar dat daar alleen de focus op is, dat klopt niet. En het is ook niet wat de raad wil. We hebben een Strategische Raadsagenda vastgesteld met zijn allen. Bijna met zijn allen, sorry. Maar ik denk op bouwen dat iedereen dezelfde uitgangspunten heeft met bouwen, bouwen, bouwen. En dat zien we nu niet terug. We zijn ook wel benieuwd wat wethouder Bal hiervan vindt, want het blokkeert feitelijk zijn plannen op het gebied van bouwen. Nou is wethouder Bal er niet en het college spreekt met één mond, dat is bekend, dan toch even de reflectie van wethouder Van den Berg hierop. Voor de VVD is het namelijk duidelijk. Het grootste thema momenteel is dat mensen een huis willen, een dak boven hun hoofd en zich ergens thuis willen voelen. En daar maken wij ons op dit moment echt zorgen over. Hoe gaat het college dit aan jonge Beverwijkse woningzoekers uitleggen dat dat wordt gezien als een suboptimaal maatschappelijk nut. Graag ook hier een reflectie van de wethouder. Het college geeft aan dat er de komende twintig jaar genoeg ruimte voor de ontwikkelingen in de energietransitie, circulaire economie en de benodigde havengebonden activiteiten is. Maar toch willen we niet aan deze ruimte komen. En de reden is, omdat je het maar nooit weet. Wij vinden dat wel een vreemde gang van zaken. En zoals is gezegd, voorzitter, dit college verkwanselt feitelijk de belangen van onze inwoners en van de woningzoekenden in het bijzonder. We zien dat in de totstandkoming de grotere bedrijven goed middels een participatietraject zijn meegenomen. Daar zijn wij ook tevreden over. Zijn we ook blij mee. Maar kan de wethouder ook aangeven hoe de mkb-ondernemers, de woningcorporaties, projectontwikkelaars en inwoners, en dan met name woningzoekenden in dit Participatietraject zijn meegenomen? De VVD mist hun stem in deze. In het stuk staat terecht vermeld dat de toegevoegde waarde direct zo'n 7,2 miljard euro en 73.000 arbeidsplaatsen zijn. Dat is haven en industrie bij elkaar. En we moeten ons daarbij realiseren dat de activiteiten van Tata daar een groot gedeelte van inneemt. Tata is belangrijk voor onze lokale economie en werkgelegenheid. En dat moeten we koesteren. De zienswijze is wat de VVD betreft te strak richting Tata. Iets wat we de afgelopen maanden steeds meer zien vanuit de wethouder. We zetten vraagtekens bij de drijfveer, als we eerlijk moeten zijn. En opvallend ook dat in de zienswijze van Heemskerk de hele aanscherping richting Tata niet voorkomt. Het is belangrijk dat er vergroend wordt. Laten we daar ook hier weer duidelijk in zijn. Staan wij ook achter. En dat Tata moet verbeteren, helemaal waar. Maar de positieve waarde van Tata voor de omgeving verliest het college veel te veel uit het oog. Het gaat om het evenwicht. En dat evenwicht is het college uit het oog verloren. En deze opstelling is ook niet conform wat wij in de Strategische Raadsagenda hebben afgesproken. Tata moet verbeteren, maar er is altijd plek voor Tata in de IJmond. En zoals in december in het Noord-Hollands Dagblad door wethouder Aad Schoorl van Heemskerk gezegd werd: "Staal is onmisbaar. En het DNA van de IJmond is onlosmakelijk verbonden met Tata." Een verdere quote: "Ik denk dat we een enorme kans hebben om het op een groene manier te produceren. Gezondheid is een belangrijk element, maar economie is dat ook." En dat is een quote van de heer Schoorl, waar wij het roerend mee eens zijn. Graag horen we van de wethouder of zij hier ook zo in zit. En zo ja, waarom dan gekozen wordt voor de aangescherpte beeldvorming jegens Tata in deze zienswijzen. Het is wenselijk om als IJmond met één zienswijze te komen. Dat komt veel sterker over. Waarom is gekozen voor verschillende varianten? Kan de wethouder daar een toelichting op geven? Voorzitter, verder staan een aantal terechte punten in de zienswijze. Het college geeft hiermee feitelijk aan dat de belangrijke zaken voor Beverwijk gewoon niet of niet goed opgenomen zijn. En de VVD steunt deze conclusie, zoals eerder in mijn betoog al aangegeven. En het college laat zich dit wel gebeuren. En dat is kwalijk, zeker gezien het belang van dit stuk. Om het maar even duidelijk te maken, dit stuk is belangrijker dan onze Omgevingsvisie, wat we met zijn allen zo belangrijk vinden. Als wij het goed hebben, vindt verdere besluitvorming plaats

binnen het Bestuursplatform en worden de zienswijzen hierin meegenomen. Wij willen ook wel graag even weten hoe de wethouder hier nu mee omgaat, gezien het al vastgesteld is. En dan komen we eigenlijk tot de laatste vraag. Wat kan, gaat er nog veranderd worden om van de negentig procent versie naar een honderd procent te komen? En wordt deze versie dan ook nog aan de raad voorgelegd? En hoe wordt de zienswijze, die wij nu nog eventueel vaststellen, ingebracht bij het Bestuursplatform? Voorzitter, tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Ferraro. Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer: Dank u wel, voorzitter. Ik heb ook een stukje tekst. Het Ontwikkelperspectief Noordzeekanaalgebied laat zien welke complexe opgaven er liggen in de IJmond en naastliggende gebieden. Het is fijn dat er nu perspectief is dat de verschillende thema's naast elkaar neerzet, zodat je ziet welke dilemma's er zijn binnen de regio. Voor Beverwijk staat een gezonde leefomgeving op één, hand in hand met een sterke economie. Dat wij als gemeente ook op een belangrijke plek zitten wat betreft de energietransitie, denk aan aanlanding van de windmolens, waterstof en het energienet en de haven is eigenlijk bizar. En ik denk dat het heel goed is dat we met dit perspectief in de hand ook een goede onderhandelingspositie hebben, omdat we, zoals eerder gezegd, staan voor een gezonde leefomgeving. Hierbij hebben wij het,, wat ons betreft niet alleen over grote vervuilde industrieën of vervuiling door mobiliteit. Een gezonde leefomgeving betekent wat ons betreft ook een gezond en duurzaam huis in een veilige wijk. We kunnen niet wachten totdat de aangewezen wijken in Beverwijk ook een metamorfose krijgen, waarin de bewoners met plezier wonen. Het is essentieel dat dit ook opgenomen is in het perspectief en biedt kansen voor deze wijken. Kortom, een duidelijk ambitieuze regionale visie met een zichtbare plek voor de IJmond en Beverwijk in het bijzonder. Wij kunnen ons vinden in de wensen en opvattingen die zijn geformuleerd. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw de Boer. Mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen vonden wij het spijtig dat het niet in december behandeld kon worden. Want de wethouder gaf toen heel duidelijk aan van, de deadline is in december. Eigenlijk alles wat we nu zeggen, heeft voor deze negentig procent versie weinig nut meer. Dat vinden we wel jammer, want ik denk dat het wel een heel belangrijke ontwikkeling is voor onze regio en Beverwijk ook specifiek in het bijzonder. Dan is het wel prettig dat je als raad ook nog invloed op de zienswijze hebt en daar iets in kan meegeven. Dat gezegd hebbende, wil ik wel een paar opmerkingen maken over het stuk inhoudelijk. Ten eerste wil ik me aansluiten bij de woorden van de heer Ferraro, waar het gaat om de verhouding tussen de Beverwijkse belangen en de nationale belangen. Zeker ook in het kader van de energietransitie. Wij zien dat het NOVI-gebied nu NOVEX wordt. Dat dat echt wel een nationaal belang wordt. En dat de rol van de lokale overheid daarin ook echt wel kleiner wordt. En wij vinden dat de belangen van Beverwijk op dit moment niet ideaal uitonderhandeld zijn en terug te vinden zijn in het stuk. En dat vinden we zorgelijk. Dat wilden we wel even benadrukt hebben. Dan specifiek over de energiehoofdstructuur van Nederland. Er wordt natuurlijk weer benadrukt dat ons gebied eigenlijk de groene stekker moet gaan worden. Maar we weten ook dat de effecten op de leefomgeving daarvan best wel groot kunnen zijn, wat we bijvoorbeeld zagen bij de transformatorstation in Wijk aan Zee. En wij vragen ons af wat dit concreet inhoudt. Worden dit nog heel veel meer windturbines, worden dit nog extra transformatorstations. Dat was trouwens nog even een vraag. Er staat 23 hectare in het stuk aan transformatorstations. Op dit moment hebben we pas 13 hectare. Is er nog ergens 10 hectare gepland of is dat een typefout? Dat vonden we op zich wel gek. Maar wij vragen ons wel af wat de consequenties zijn. Het klinkt natuurlijk heel mooi, de groene stekker van Nederland. Maar ondertussen zitten onze inwoners wel met een transformatorstation in hun nek en een windturbine voor de kust. Dan over de milieuruimte. Er staat in het stuk meermaals dat vrijgekomen

milieuruimte eigenlijk weer ingevuld kan worden. Ik denk dat we de afgelopen tijd best wel brede consensus hebben over dat het allemaal gezonder moet in de regio. En wat ons betreft moet het niet zo zijn dat als er milieuruimte vrijkomt, omdat Tata Steel gezonder gaat produceren, dat het dan gelijk ingevuld wordt met een nieuwe vervuilde bron, waardoor weer de IJmond zwaar onder druk komt te staan op het gebied van geluidhinder of gezondheid. Daar willen we graag nog wel een duiding op van de wethouder. En we hadden dat graag opgenomen zien worden in de zienswijze. En we hopen dat dat met een soort waarborg nog richting de honderd procent versie kan komen. Dat het niet zomaar kan zijn dat in het kader van de NOVEX, nationaal belang, die milieuruimte weer ingevuld kan worden. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Uiterwijk. En dan hebben de heer Den Hartog.

De heer Den Hartog: Alleen het staafje is lam. Die gaat nu omhoog. Maar zo lukt het ook wel. Voorzitter, de NOVEX. En dat lijkt zo ver van ons bed. Weer zo'n abstract, een ingewikkeld ding en wat moet je ermee? Laat maar zitten. Maar zoals de heer Ferraro ook al zei, eigenlijk is dit een bestemmingsplan heavy, waarbij het Rijk een stuk regie neemt. En in samenwerking en onderhandeling eigenlijk bindende afspraken maakt. En dan kunnen we van alles nog onderhand allemaal zelf willen, maar als we dingen doen strijdig met een NOVEX, dan is het nee. En dan is het gewoon over en uit, want dan zegt de provincie nee en dan krijg je geen geldelijke steun. Daarmee is het eigenlijk veel belangrijker dat we misschien hier ook wel beseffen. En aan de andere kant is het een positief iets, want het is voor het eerst dat eigenlijk Rijk, provincie, gemeente, de havens en ook het grote bedrijfsleven, want inderdaad, ik denk dat mkb is hier eventjes ondergeschoven, samen basisafspraken maken. En dan heb je in ieder geval iets wat allemaal daar bijdraagt. Het nadeel daarvan is natuurlijk weer een compromis verhaal, waarbij iedereen een stukje zou moeten inleveren. En waar je je uiteindelijk moet gaan afvragen van, in hoeverre zijn de belangen van Beverwijk nu echt ook daarbij allemaal doorgenomen? Omdat uiteindelijk voor het eerst er wordt gezegd, we hebben een ingewikkelde opgave. Dat is meer dan alleen werkgelegenheid en ook geld verdienen. Waarbij voor het eerst wordt erkend dat voor ons, en zeker in dit gebied, leefbaarheid, gezondheid, groen en al die andere wat allemaal linkse dingen, zoals misschien door de overkant wordt genoemd, ook heel erg van belang zijn. Want wat heb je aan werkgelegenheid als je daarmee zorgt dat jouw werknemers helemaal niet kunnen wonen en in een hele vervelende... En uiteindelijk gewoon maanden ook een beetje eerder dood gaan als zij hier dan allemaal willen gaan allemaal wonen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter, ik kan misschien de heer Den Hartog wel enigszins geruststellen hoor. Wat ons betreft is gezondheid geen links-rechts kwestie.

De heer Den Hartog: Ik ben heel blij dat te horen. Maar dat heeft de hele raad ook al uitgesproken. Waarbij er wel wordt op gemerkt dat het inderdaad een ontzettend ingewikkelde puzzel is. Hoe kan je al die verschillende belangen nu een beetje echt ook allemaal sturen, want het gaat eigenlijk gewoon allemaal niet echt ook allemaal samen. Dat is nog ingewikkelder dan een eenvoudig Verkeerscirculatieplan. Daarbij is natuurlijk wel het uiteindelijk voordeel dat hier ook vanuit de overheid gelden aan hangen. En dat kan voor ons juist interessant zijn voor de woningbouw. Maar dat is zeker ook voor de leefbaarheid in onze oudere wijken. Waarbij ik het trouwens op het MA-congres wel schokkend vond om te horen dat wij daarvoor in aanmerking komen, omdat wij inmiddels officieel het stempel hebben gehaald achterstandswijk. En dat was wel iets van, is het al zover in Beverwijk? Maar wat je er wel steeds doorheen hoort, is dat uiteindelijk het belang van de haven en van de werkgelegenheid toch wel overheersend is. Waarbij heel duidelijk de lijn in wordt gezet, we hebben extra ruimte nodig voor nieuwe ontwikkelingen. En als Amsterdam gaat bouwen en Zaandam in oude

havengebieden, dan moet het in de regio worden opgevangen. Waarbij de haven van Beverwijk ook wordt benoemd, waardoor daar geen woningbouw mag. Maar waar ook heel duidelijk wordt gezegd dat daar de haven van IJmuiden en in Velsen-Noord gaan dienen als eerste overlap. En dat is denk ik net al gezegd door ook Vrijl, dat is wel in onze achtertuin. Waarbij inderdaad het risico er kan zijn dat alle verduurzaming van Tata Steel uiteindelijk weer wettelijke ruimte maakt, waardoor dan de vervuilende industrie uit Amsterdam hier een basisplekje krijgt. En dan is de eindverhaal misschien dat we wel een duurzaam Tata Steel hebben, maar dat we nog steeds in heel veel vuile lucht zitten. En dat is een gevaar dat er zit. En ik zie dat uiteindelijk dat wel onder onderkend wordt door ook de zienswijze. Alleen dan is natuurlijk wel de vraag, wat is nog onze echte invloed? En is het college echt van mening dat zij onze specifieke belangen qua leefbaarheid, qua woningbouw, zoals aangegeven echt nog zo kan uitonderhandelen in de uiteindelijke echte eindversie? En een andere vraag die ik heb is, kan de wethouder ons een beetje schetsen van, als we eens als Beverwijk zeggen van, wij hebben goede afspraken gemaakt over woningbouw, over leefbaarheid, dat is raadsbreed, en die zijn helemaal niet zo ingewikkeld, als we dat niet kunnen vinden in deze uiteindelijke eindversie, gaan we gewoon zeggen nee. En wat zijn dan de consequenties? Voorzitter, ik wil het hierbij laten.

De voorzitter: Dank u wel, heer Hartog. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Van den Berg voor een reactie en beantwoording van de vragen.

Mevrouw Van den Berg: Voorzitter, zoals de commissie al schetst, staan we voor behoorlijk complexe opgaven in het Noordzeekanaalgebied. We hebben de opgave om woningen te bouwen, opgave om de leefomgeving te verbeteren, de economie te vergroenen, natuurlijk meer schone energie op te wekken, inderdaad ook een plek te geven in de regio. En precies daarom hebben eigenlijk al de partijen in het Platform Noordzeekanaalgebied besloten om bij elkaar te gaan zitten en met elkaar een perspectief te schetsen. En om maar meteen even met de deur in huis te vallen, meer dan een perspectief is het ook niet. Alle partijen houden hun wettelijke bevoegdheden. En alle partijen krijgen ook uiteindelijk... Zoals de raad over zijn eigen ruimtelijke ordening gaat, zo blijft de raad over zijn eigen ruimtelijke ordening gaan. Het is ook niet, zoals de heer Den Hartog zegt, een bestemmingsplan heavy. Het is een Ontwikkelperspectief, waarbij alle partijen zeggen, we hebben met elkaar zo'n complexe opgave, laten we dat op elkaar afstemmen en een soort richting bepalen.

De heer Ferraro: Voorzitter.

De voorzitter: Interruptie van de heer Ferraro.

De heer Ferraro: Maar ik ben wel even benieuwd of de wethouder het wel met ons eens is. Aan de hand van deze informatie worden de ruimtelijke arrangementen landelijk gemaakt, waar ook gelden aan vastzitten. En zolang je daar niet bij zit, dat je dan ook geen recht hebt op die gelden. Dat het daadwerkelijk wel een groot effect heeft op het moment dat hier bijvoorbeeld als woningbouwplannen van Beverwijk we de komende drie, vier jaar geen onderdeel zijn van de ruimtelijk arrangementen en daardoor ook geen geld krijgen vanuit het Rijk. Klopt dat?

Mevrouw Van den Berg: Voorzitter, in de vraag van de heer Ferraro zitten heel veel aannames, waar ik ook nog op terugkom, over de woningbouwopgave. Maar het is natuurlijk wel zo inderdaad dat het Rijk waarde hecht aan het perspectief wat het Noordzeekanaalgebied schetst. En dat hij daar inderdaad ook waarschijnlijk gelden aan gaan hangen om dat te helpen ontwikkelen. Dat is zeker een punt. En dat is ook eigenlijk meteen het antwoord op de vraag van de heer Den Hartog, wat als we nee zeggen? Als je niet meedoet en je gaat dwars in tegen de lijn waar de verschillende partijen ook geld aanhangen, dan is er natuurlijk de kans dat je

daarop misgrijpt. Maar even de formele kant. Het is een perspectief. Het is belangrijk dat we dat met elkaar afstemmen. Dat betekent ook automatisch dat je inderdaad tot een compromis komt. Want dat schetste de heer Den Hartog heel duidelijk ook, en daar ben ik het van harte mee eens, dat het een ontzettend ingewikkelde puzzel is. Waarbij als je bij elkaar gaat zitten altijd tot een soort middenweg komt, waarin niemand helemaal zo'n zin krijgt, maar iedereen een beetje. Maar nogmaals, de wettelijke bevoegdheden, zoals de raad die heeft, zoals de provincie die heeft, die blijven allemaal gewoon in de rollen zoals die wettelijk zijn. En dan nog even op het proces vooraf, voordat ik de inhoud in duik. Het platform Noordzeekanaalgebied bestaat uit een Bestuursplatform met twee bestuurscommissie daaronder. In de bestuurscommissie Ruimte zit de heer Bal namens de gemeente Beverwijk. En in de bestuurscommissie Energie zit ik namens de gemeente Beverwijk. En in het Bestuursplatform wat daarboven zit, neem ik ook deel namens de gemeente. Formeel is het zo gegaan dat de bestuurscommissie Ruimte heeft dit stuk met elkaar vastgesteld. Dat is de heer Bal. Die heeft dat aangeboden aan het Bestuursplatform, waar ik dan in zit. En die hebben in december besloten om dat toe te sturen, de negentig procent versie, naar het ministerie. Met een aanbiedingsbrief, waarbij ik op basis van het feit dat u het in december niet heeft kunnen bespreken, heb laten opnemen dat het nog niet besproken is een aantal gemeenteraden. Wij waren daar in gezelschap van onder andere Amsterdam. En ik wil u bij deze toezeggen dat ik die aanbiedingsbrief even naar u toestuur, zodat u precies kunt zien hoe we dat hebben verwoord. Dat daar helder in is geschetst dat het hier nog niet besproken is. Echter de bevoegdheden liggen bij... Het platform stuurt dat toe. En daar heb ik mee ingestemd. Dan misschien ga ik even al uw vragen langs naar aanleiding van de inhoud. Mevrouw Deen zei inderdaad, het is belangrijk dat wij een constructieve samenwerking met elkaar hebben. Ben ik volledig met u eens. En we moeten inderdaad kritisch zijn op de volgende fase. Want in de uitwerking kunnen wij nog behoorlijk invloed uitoefenen op wat voor wensen en bedenkingen wij hebben. Daarom is het ook belangrijk dat we dit met elkaar bespreken. De negentig procent versie is nu toegestuurd naar het ministerie. De honderd procent versie komt in het tweede kwartaal van dit jaar naar u toe in de raad ook om mee in te stemmen. En daar zal ook in het derde kwartaal een uitvoeringsagenda bij liggen van het Bestuursplatform. Dat is een uitvoeringsagenda. Daar stemt u dan niet meer mee in, maar daarin nemen we wel uw wensen en bedenkingen mee, zoals u die nu uitspreekt en zoals u die ook uitspreekt bij de bespreking van de honderd procent versie. Verwacht ik dat er tussen de negentig procent versie en de honderd procent versie nog veel gaat veranderen? Eerlijk gezegd nee, verwacht ik niet. Want ik denk dat de meeste wensen en bedenkingen, zoals u die meegeeft, dat die meer een plek krijgen in de uitvoeringsagenda dan in de visie over het geheel. En dat licht ik graag toe aan de hand van de inhoud, waar u vragen over heeft gesteld. U vraagt nog extra aandacht voor de natuur. Dat begrijp ik heel goed. En denk ik dat het ook belangrijk is dat we daar inderdaad in die uitvoeringsagenda ruim aandacht voor hebben. Dan gaat het bijvoorbeeld om onze polder, maar natuurlijk ook om het duingebied, wat specifiek voor onze gemeente dan belangrijke natuurgebieden zijn. U zegt, ik vind het passend bij wat de gemeente op dit moment nodig heeft. En die analyse deel ik met u. Ik denk dat we een balans hebben weten te vinden tussen de verschillende belangen. Blijft staan dat het gewoon echt een... Dat wij hier in een heel ingewikkeld gebied wonen, met heel beperkte ruimte en gigantische opgaven. Wat dat aangaat, wordt het nooit een makkelijke puzzel. Dan de heer Ferraro. Over het proces heb ik u al wat antwoorden geschetst. En dat is ook de reden dat ik hier nu sta en niet de heer Bal formeel. Maar de heer Bal heeft wel degelijk in de bestuurscommissie Ruimte ook met dit stuk ingestemd. Ik denk dat wij...

De heer Ferraro: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Ferraro.

De heer Ferraro: Heeft hij ingestemd inclusief die brief of exclusief die brief?

Mevrouw Van den Berg: De heer Bal zit in de bestuurscommissie Ruimte. En heeft daar, in die bestuurscommissie Ruimte, besloten om dit stuk aan te bieden aan het Bestuursplatform. En het Bestuursplatform heeft met elkaar afgesproken dat wij het toesturen aan het ministerie. En hadden daar als processtap in dat we in ieder geval even de zienswijze bespreken met de gemeenteraden, voor zover de bestuurders dat wilden. Sommige bestuurders hebben gezegd, wij sturen het gewoon toe en gaan daarna pas met de raden in gesprek. Ik had ervoor gekozen om wel vooraf dat met de raad te bespreken, maar dat is er helaas in december niet van gekomen. En zijn wij eigenlijk bij de groep gaan vallen die het zonder bespreking met de raad vooraf hebben toegestuurd. En dat is ook aangetekend in de aanbiedingsbrief. Maar die aanbiedingsbrief is pas tot stand gekomen vanuit het Bestuursplatform, waar ik aan deelneem. Dan over de woningopgave. De erkenning is... Of misschien moet ik hem even anders beginnen. De eerste erkenning in deze visie is dat onze regio een zwaar belast gebied is, als het gaat om gezondheid en gezonde leefomgeving. En daar is ook breed aandacht voor in het stuk. En ik denk dat dat een belangrijke stap is voor ons. Dat we echt zeggen, het moet hier wel verbeteren voordat er grootschalige ontwikkelingen kunnen plaatsvinden. Wat betreft de woningbouw hebben wij denk ik een mooi punt erin gekregen, namelijk een heel groot deel van de Spoorzone staat er natuurlijk in als het gaat om het gebied aan deze kant van het spoor. En duidelijk dat we met elkaar in gesprek zijn over bijvoorbeeld het gebied Bazaar, ook in samenhang met de naoorlogse wijken. Als het gaat om het punt dat wij nog geen uitgewerkt plan hebben, dan gaat dat specifiek omdat wij genoeg geen uitgewerkt plan hebben voor de naoorlogse wijken. Zo staat het ook in dat Ontwikkelperspectief. En je ziet dat Amsterdam en Zaanstad zijn al onderdeel van een nationaal programma. Die hebben daar uitgewerkte plannen voor. Wij als IJmond hebben dat nog niet. En eigenlijk is in dit perspectief met elkaar vastgesteld dat wij dat ook echt moeten gaan ontwikkelen, omdat er wel wat te doen is in die naoorlogse wijken als het gaat om het verbeteren van de woon- en leefkwaliteit. En dat daar ook extra woningen toegevoegd zouden kunnen worden. Wat er natuurlijk niet zodanig instaat als wij in de eerdere plannen als Spoorzone hebben geformuleerd, is het deel van woningbouw in de haven. Maar dat is op zich geen nieuwe informatie, want dat is hetgeen waar de provincie met de havenverordening al van heeft besloten dat ze daar geen ruimte voor willen bieden. Daar heeft de heer Bal hier ook toen een toelichting op gegeven dat dat voor de provincie geen plannen zijn waar zij mee in willen stemmen. En dat ze dat gebied aankaarten als een havengebied van provinciaal belang. Wat we zien is dat de woningbouw, op delen waar wij het met elkaar over eens zijn, dat die er goed instaan. En dat de gebieden waar we over in constructief gesprek zijn, zoals de Bazaar, dat die er ook als zodanig instaan. En dat de delen waar de provincie van, daar gaan wij geen toestemming voor geven, dat die er ook op die manier instaan. Dat betekent niet dat u die ambitie moet loslaten.

De heer Ferraro: Voorzitter.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Ferraro.

De heer Ferraro: Ik ken die verordening natuurlijk. En ik weet hoe de provincie er inziet. Dat is inderdaad geen nieuwe informatie. De acceptatie daarvan is wat mij betreft wel een nieuwe informatie, temeer omdat er ook andere visies, nog geldende visies zijn, waarbij wordt aangegeven dat het wel kan. Die net zo goed gesteund wordt door de provincie. Ik doel hierbij de Visie Noordzeekanaalgebied 2040. Specifiek een deel van wat nu eruit gehaald is, stond er wel in. Kunt u aangeven hoe dat dan verhoudt met eigenlijk de toestemming die wij hiervoor geven of tenminste akkoord gaan met de provincie. Ik bedoel, dit document is het eerste document waarbij wij zeggen, provincie, wij accepteren het. Terwijl je ook kunt zeggen, we blijven met elkaar in gesprek, want we hebben die visie 2040 nog.

Mevrouw Van den Berg: Voorzitter, ik zie dat iets anders. De Visie 2040 is van, ik probeer even het jaartal uit mijn hoofd te doen, maar ik denk 2014. Toen was er natuurlijk nog geen plan Spoorzone. En toen is er een bepaalde visie geschetst. Recenter is natuurlijk het besluit van de provincie over haar verordening. Daar heb ik ook zelf nog ingesproken om te pleiten voor dat wij daar wel ruimte voor woningbouw willen. Uiteindelijk heeft de provincie besloten dat zij wel ruimte geven voor schonere, economische activiteiten, maar niet voor woningbouw. En wat mij betreft betekent dat niet dat wij dat idee helemaal los hoeven te laten. Alleen in dit stuk staat natuurlijk hetgeen waar de verschillende partijen het met elkaar over eens zijn of op zijn minst over met elkaar in gesprek willen. Als de raad zegt, maar wij blijven dat vinden, dan is dat natuurlijk iedereen goed recht. Alleen komt het niet in dit Ontwikkelperspectief, omdat het niet iets is wat breed gedragen wordt door de verschillende partijen.

De heer Ferraro: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Ferraro.

De heer Ferraro: Is de wethouder het dan met mij eens dat feitelijk die Visie 2040 nu geen gelding meer heeft?

Mevrouw Van den Berg: Sorry?

De heer Ferraro: De visie 20240. Ik bedoel, 2040 is nog een aantal jaartjes. Ik bedoel, kijk terug, het is in 2014 vastgesteld, maar het is wel tot 2040. Daar staan een aantal zaken in, Haarlemmermeer komt daar natuurlijk ook steeds op terug, die met deze haal, met deze NOVEX eigenlijk niet meer geldig is. Klopt dat?

Mevrouw Van den Berg: Het voorstel vanuit het Bestuursplatform zal ook zijn, als we die honderd procent versie voorleggen, zal het idee zijn dat dit overschrijvend is voor de Visie 2040 inderdaad. Dan zal de raad gevraagd worden om de Visie 2040 eigenlijk in te trekken en dit in de plaats daarvan mee in te stemmen. En dat is natuurlijk een keuze aan de raad om dat ook zo te doen. Maar in die zin is dit natuurlijk een behoorlijke update van die visie. Want tussen 2014 en nu zijn er natuurlijk heel veel opgaven bijgekomen in dit gebied. En dat vraagt ook om deze nieuwe koers eigenlijk.

De voorzitter: Interruptie van de heer Den Hartog.

De heer Den Hartog: Dank u, voorzitter. Wat u zegt is heel helder. Maar dat geeft wel aan dat het wel een heel zwaar verhaal is. En dan is het formeel slechts een perspectief en houdt iedereen zijn eigen bevoegdheid, maar er is in ons land eigenlijk een nieuw soort sturing gemaakt, waarbij het formeel slechts een perspectief is waar dan iedereen het wel over eens is. Maar tegelijkertijd is het wel heel sturend.

Mevrouw Van den Berg: Zeker, voorzitter. Wat dat aangaat, daarom bespreken we het ook uitgebreid. En daarom hebben we natuurlijk eerst een expertmeeting gehad, we hebben de negentig procent versie, die we nu bespreken, de honderd procent versie die u nog ter instemming krijgt in de raad, dan komt er nog een uitvoeringsagenda aan vast. Wat dat aangaat, moeten we de waarde van dit soort koersdocumenten niet onderschatten. Alleen ik vind het wel belangrijk om te zeggen, het is niet een... Want u noemde het even een bestemmingsplan. Dat is natuurlijk echt een andere vorm van bevoegdheden. Want daar kunt u gewoon... Als er uiteindelijk iets komt waar een bestemmingsplan voor moeten worden gewijzigd, moet u dat nog steeds doen, want dat is uw bevoegdheid. En dat is niet aan een platform van samenwerkende partij.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer: Vraag aan de wethouder. Ziet u het ook als kans? Want het zijn zestien NOVEX-gebieden in Nederland. Is het een kans voor Beverwijk?

Mevrouw Van den Berg: Ja, dat denk ik zeker. Ik denk dat we met deze aanpak en met het platform en met het uitwerken van zo'n Ontwikkelperspectief dat echt heel stevig op de kaart staat wat voor complex, maar ook kansrijk gebied het Noordzeekanaal is. En dat er eigenlijk nu zo helder in staat van, de leefomgeving moet verbeteren, de naoorlogse wijken krijgen de aandacht. Dat we in constructief gesprek zijn over bijvoorbeeld ontwikkelen van de Bazaar. Dat zijn natuurlijk gewoon echt wel hele grote perspectieven. En dat dat op de agenda en op het netvlies is van het Rijk, dat is wel echt een stap die we met dit koersdocument neerzetten. En waar we eerder misschien weleens dachten van, ziet het Rijk wel wat voor ontzettend interessante, maar ook complex, regio wij zijn, zie ik met dit perspectief wel echt dat we op de kaart staan. Voorzitter, de balans tussen de behoefte van de regio en de gemeente. Ik denk in dit stuk, dat daar wel een behoorlijk goede balans is gevonden. Natuurlijk, wij zijn een plek waar veel ook nationale opgaven een plek vinden. Dat hebben we natuurlijk ook gezien met eerder het transformatorstation. Maar juist de erkenning dat met name binnen het Noordzeekanaalgebied de IJmond echt zwaar belast is, dat de leefomgeving echt moet verbeteren en dat het inderdaad niet zo kan zijn dat elk stukje milieuruimte wat vrijkomt weer ingevuld wordt, omdat er gewoon een verbetering moet plaatsvinden, die staat hier wel heel duidelijk in. En dan ga ik een beetje door elkaar, maar dat vindt u vast niet erg. Als het dan bijvoorbeeld gaat over het zoeken van een extra plek voor een extra transformatorstation, dan zie je ook heel duidelijk dat daar gekeken wordt naar de zuidelijke kant van het kanaal. Omdat men zegt, hier aan de noordkant is het al behoorlijk vol. En dan heb ik het expliciet over de ontwikkelingen, zoals die nu gezien worden tot 2030. Want je hebt daarna natuurlijk weer een hele golf aan opgaven. En die zal ook weer een plek moeten krijgen. Er zijn heel veel partijen ook betrokken bij dit perspectief. De ene in een wat formelere rol, bijvoorbeeld in zo'n Bestuursplatform. De andere in een wat informelere rol, bijvoorbeeld op congressen waar ontzettend veel verschillende partijen aangehaakt zijn om mee te denken en mee te kijken. En ook in de uitvoeringsagenda zullen we daar scherp op moeten zijn, dat partijen, zoals de heer Ferraro die ook al noemde, dat we die ook betrekken. Want inderdaad, iedereen heeft zijn eigen rol, maar we moeten wel zorgen dat we samen de neuzen dezelfde kant op hebben staan.

De heer Ferraro: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Ferraro.

De heer Ferraro: Ik ben benieuwd waarom de wethouder dat in deze fase niet al heeft meegenomen en pas bij de uitvoering? Dan is het de uitvoering van de plannen die er al liggen, terwijl je eigenlijk de input eerder zou willen hebben.

Mevrouw Van den Berg: Ik denk, dit perspectief is nog behoorlijk hoog over. Bijvoorbeeld als je het hebt over woningcorporaties, die moet je natuurlijk heel goed betrekken als het gaat om het aanpakken van die naoorlogse wijken, maar ook als het gaat om de invulling van een woningbouwopgave Bazaar. En daar is de heer Bal ook mee bezig. En die betreft die partijen daar ook bij. Maar dit perspectief is met de formele partijen aan tafel besproken, maar ook bijvoorbeeld op de verschillende congressen zijn daar allerlei andere partijen bij betrokken. Maar je kunt niet met iedereen aan tafel constant overleggen. Maar weet wel, dit perspectief heeft gewoon heel veel aandacht gekregen. En ook de congressen zijn zeer goed bezocht. Wat dat aangaat, is er echt wel moeite gedaan om alle relevante partijen ook te betrekken bij het denkproces. Dan even inzoomend op Tata Steel. Ik ben het van harte eens met de quote, zoals u die voorlas, van de heer Schoorl. En ik laat ook niet na, volgens mij, in elke gelegenheid die ik krijg om te vertellen dat wij als regio samen willen optrekken voor een fabriek die groen staal maakt en waar je gezond naast kan wonen. En dat die

beiden hand in hand kunnen gaan. En dat ik daar ook van overtuigd ben dat dat kan. En dat vraagt wel heel wat stappen, zowel voor de korte termijn als voor de lange termijn. En daarom hebben we natuurlijk ook met drie gemeenten samen een brief gestuurd naar de nieuwe Tweede Kamer, om heel duidelijk te schetsen wat voor ons het perspectief is. En dat is natuurlijk volgens mij geheel in lijn met wat u als raad wil, namelijk een groene toekomst voor staal maken in de regio. Maar wel met de voorwaarde dat je er gezond naast kan wonen. En dat is volgens mij heel goed mogelijk. En we moeten juist bestrijden de mensen die zeggen dat dat niet kan. En dat Tata inderdaad een hele positieve economische waarde heeft voor de regio, lijkt mij meer dan evident. Even kijken hoor of ik uw vragen hiermee allemaal beantwoord heb. Dat denk ik eigenlijk wel, als ik ze zo doorneem.

De voorzitter: De heer Ferraro heeft nog een interruptie.

De heer Ferraro: Tenzij u het als een volgende vraag zag. Als u het daar inderdaad mee eens bent en gelijk hetzelfde vindt als de heer Schoorl, via de voorzitter vanzelfsprekend, waarom wordt er dan gekozen voor een afwijkende zienswijze met Heemskerk en Beverwijk, waarbij juist de aanscherping richting Tata naar boven komt? De wethouder schrijft gezamenlijk een brief met de andere gemeentes en gelijke inhoud. Maar als het gaat om daadwerkelijk die uitvoering, dan hebben we ineens een andere visie. En dat is minder sterk. En opvallend dat het juist met aanscherping vanuit Tata te hebben. U geeft daarmee naar onze raad toe wel een ander gevoel.

Mevrouw Van den Berg: Dat beeld deel ik niet met u. Volgens mij is er IJmondiaal een heel helder perspectief voor Tata en hebben we dat in die brief verwoord. Voor het proces hebben we in dit geval als wensen en opvattingen op dit Ontwikkelperspectief ervoor gekozen om dat allemaal als gemeenten individueel te doen, om nog even echt individueel aan te stippen wat belangrijke punten voor ons zijn. En wij hebben daarin gewoon de aandacht gevraagd voor een gezonde leefomgeving. Ik denk omdat dat in onze gemeente toch ook het meest direct gevoeld wordt. Maar dat is op geen enkele manier en aanval op het Ontwikkelperspectief, maar meer een benadrukking van de dingen die erin staan. En dat nog even aanstippen wat daar de belangrijke elementen voor ons in zijn. En eigenlijk zijn wij gewoon... Ik denk dat wij hebben willen benadrukken dat het belangrijk is dat de regio aandacht heeft voor de zwaarbelaste gemeenten, zoals wij die zijn. En Heemskerk heeft daar weer net even andere dingen in benadrukt, in hun brief, maar daar zitten volgens mij geen tegenstellingen in. Voorzitter, dan ga ik naar mevrouw De Boer. U zegt ook, de gezonde leefomgeving op één. En dat gaat hand in hand met een sterke economie. Dat is precies inderdaad de visie, zoals we die ook uitdragen. En verder zegt u inderdaad, dit is een kans voor onze regio. En ik ben het van harte met u eens. Dan mevrouw Uiterwijk. Die zegt, inderdaad jammer dat we niet in december erover gesproken hebben. Dat deel ik met u ook. En u zegt, hebben wij de Beverwijkse belangen voldoende geborgd? Ja, ik sta hier ook wel met een gevoel dat we dat gedaan hebben. En dat u dat ook stevig terugleest in het Ontwikkelperspectief, met wel in achtneming dat we in een complex gebied wonen, waar een complexe puzzel wordt gemaakt. Maar ik denk dat het ons gelukt is om de belangen van Beverwijk, zowel als het gaat om woningbouw, als het gaat om gezonde leefomgeving, als het gaat om de economische ontwikkeling van de verschillende gebieden daar goed in te borgen. Over dat extra transformatiestation had ik al even uitgeweid, dat daar gezocht wordt naar de zuidkant. En als het gaat om de vrijgekomen milieuruimte, dat stukje gaat vooral met name op perspectief als het gaat om Westpoort en de milieuruimte die eigenlijk Amsterdam nodig heeft voor bepaalde woningbouw wensen. Voor de IJmond hebben wij duidelijk opgenomen dat de leefomgeving beter en gezonder moet worden. Dan de heer Den Hartog. Daar ben ik eigenlijk mijn betoog mee begonnen, om u te laten zien dat de opgave niet een bestemmingsplan heavy is en dat wij onze bevoegdheden houden, maar dat het wel inderdaad een wegend document is als het gaat om ook financiële

prikkels vanuit het Rijk en de provincie. Even kijken. Over de havenverordening hebben we het al uitgebreid gehad, dat daarin inderdaad de provincie aangeeft waar ze wel en niet mee kunnen instemmen. En dan blijft de vraag over, wat als we nee zeggen? Als je niet aan tafel zit, dan doe je ook niet mee met de beïnvloeding. En dat kan ook een positie zijn die een raad zou willen innemen. Maar ik denk dat het verstandiger is om aan tafel te zitten, actief mee te praten, de belangen te borgen en die stappen te nemen, omdat je uiteindelijk toch het samen moet doen. Daar wilde ik het bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Ik heb nog een vraag van mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter, om een tweede termijn te voorkomen. U heeft het over een extra transformatorstation aan de zuidkant. Maar waar moet ik dan aan denken? Waar moet die ongeveer komen dan?

Mevrouw Van den Berg: Ik wil even checken hoe scherp dat in het stuk staat, maar volgens mij er wordt gedacht aan bij Haarlemmermeer in het gebied. En dat Haarlemmermeer zegt, wij... Er stond natuurlijk in de eerdere visie de haven. Die wordt nog steeds als optie gezien. Maar het zou natuurlijk ook kunnen dat als die haven niet nodig is, dat dan Haarlemmermeer wel een stuk waterberging en een transformatorstation op zich neemt en dat goed inpast in het landschappelijk gebied, maar dan zou er geen ruimte meer zijn voor een haven. Die opties worden geschetst in het perspectief.

De voorzitter: Dan zijn volgens mij de vragen beantwoord. Dan heb ik ook nog een toezegging gehoord, omtrent de aanbiedingsbrief die u naar de raad aan gaat bieden. Dank u wel. Zijn er nog mensen die gebruik willen maken van een tweede termijn? Ik zie de heer Ferraro en ik zie de heer Den Hartog. De heer Ferraro.

De heer Ferraro: Voorzitter, even kort hoor. We laten ons dit eventjes inzinken. We gaan nog even wat dingen nalezen, vanuit onze kant. Wat me wel zorgen baart, is dat de wethouder eigenlijk zegt van, de verandering tussen negentig en honderd procent zal... Er zal geen verschil zijn of hooguit een heel klein verschil. Dat geeft wel het gevoel van, u kunt voor dit stuk zijn, tegen dit stuk zijn, maar er verandert niks. Daar heb ik altijd een beetje moeite mee, want dan hoeven we het hier ook niet te behandelen als onze mening er niet toe doet. Wat ik daarmee moet, dat weet ik nog niet. Maar dat is wel een gevoel wat ik even wil meegeven ook aan de wethouder, dat dit voor een raad geen fijn gevoel is. En wij kijken nog even naar een amendement, want we vinden het toch wel krachtig als drie gemeentes dezelfde zienswijze hierin hebben. Maar we moeten ook even kijken of dat haalbaar is. Dat zijn even de dingen die ik gewoon netjes wil meegeven, ook naar de collega's hier. En wellicht komt daar nog iets van onze kant. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Den Hartog.

De heer Den Hartog: Jazeker. Dank u, voorzitter. Hier ligt nog even, denk ik, de vraag voor, is het een kans? Ja. Wij vinden het zeker van GroenLinks het echt een kans. Er ligt een redelijk perspectief, wat voor het eerst inderdaad heel duidelijk is dat er een ingewikkelde echte opgaven ligt, maar dat de leefbaarheid hier ook gewoon een echt speerpunt is. En bovendien is het een kans om ook gelden te hebben. Want we hebben een aantal oudere wijken, waar we iets zouden willen. En daar hebben we geld voor dan nog nodig. En dan is het veel makkelijker als het uit de overheid gaat komen, dan hier gaan zoeken binnen onze eigen begroting. Tegelijkertijd blijven er natuurlijk wel zeker risico. Want natuurlijk de wereld om ons heen heeft ook andere belangen. Dat wordt in ieder geval goed ook, denk ik, allemaal weergegeven in de zienswijze. Inderdaad, we leven in een samenleving, in een omgeving. En dan past het niet als Beverwijk te zeggen, wij zijn een stadje, zoals we hebben gelezen in een stripboek, met een grote muur eromheen en met toverdrank. En dan een Bart

die heel erg vals zingt. Dan is het beter om gewoon te gaan samenwerken en te gaan samenleven, samen met je burens. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Den Hartog. Mevrouw Van den Berg, wilt u hier nog een reactie op geven?

Mevrouw Van den Berg: Ja, voorzitter, nog even kort. Ik denk dat de heer Den Hartog inderdaad precies eigenlijk een beetje de winstpunten van dit Ontwikkelperspectief schetst. Echt de erkenning voor de opgave van de leefbaarheid, zoals wij die hebben, maar ook de afstemming van de transformatie. Dat er echt perspectief is voor de transformatie van Tata en het bedrijfsleven in het geheel naar een nieuwe groene economie. Maar vooral ook die investering in de naoorlogse wijken. Dat is echt een punt waar inderdaad we ook op jacht moeten gaan naar investeringen van hogere overheden. En het feit dat dat hier erkend en opgeschreven is ons zal helpen. De risico's zijn er zeker ook. En dat is gewoon inderdaad... Dat zijn de feiten als je levert in zo'n complex gebied. En ik ben het met u eens, laten we niet de stadsmuren om Beverwijk optrekken, want die toverdrank hebben we niet. De heer Ferraro geeft nog even mee, de food for thought. En misschien nog een paar woorden daaraan wijden... Het feit dat ik zeg van, ik verwacht niet een grote verandering tussen de negentig procent en de honderd procent versie is met name omdat ik denk dat de belangrijkste plek waar de wensen en opvattingen kunnen gaan landen, is de uitvoeringsagenda. Want die wordt uiteindelijk bepalend voor de verschillende ontwikkelingen, zoals die echt gaan plaatsvinden. En daarom ben ik ook van harte geïnteresseerd in uw wensen en opvattingen. En als u zegt van, op basis van deze bespreking wil ik dat amenderen in die brief, zoals... We hebben nu natuurlijk eigenlijk de wensen en opvattingen voor u geschetst. Als u zegt, die zou ik eigenlijk nog wel wat willen aanvullen, dan is dat natuurlijk heel waardevol voor ons, want dan kunnen we dat ook meenemen in de bespreking in het platform. En als u zegt, die wil ik ook nog IJmondiaal afstemmen, dan word ik daar natuurlijk alleen maar vrolijk van. Want dan staan we samen ook weer sterker in dat platform. Als u zegt, naar aanleiding van dit gesprek ga ik nog wat sleutelen aan die wensen en opvattingen, dan zie ik dat graag tegemoet in de raad. En ik denk dat die wensen en opvattingen vooral dan het meeste waardevol gaan zijn als we die goed verwerken in die uitvoeringsagenda. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van den Berg. Dan komen we aan het eind. Ik heb de vraag van, acht u dit raadsvoorstel behandelbaar? Ik kijk al even naar mijnheer Ferraro. Ik verwacht dat er mogelijk nog een amendement gaan komen. Dat het een bespreekstuk wordt. Dan wordt dit vastgesteld als zijnde een bespreekstuk.

7. Rondvraag en sluiting.

De voorzitter: Dan komen we bij het laatste agendapunt, rondvraag, sluiting. Heeft iemand nog wat voor de rondvraag? Nee. Dan kijk ik nu even op de klok. Het is 23 uur 23. En dan sluit ik hierbij deze vergadering.