

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE BEVERWIJK
d.d. 11 mei 2017

1. Vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren, welkom bij de gemeenteraad van Beverwijk vergadering op 11 mei 2017. We hebben een te doen agenda met interessante punten en ik wil met u overgaan tot de vaststelling van de agenda. Ik heb begrepen dat de heer Meiland het woord zou willen voeren. De heer Meiland van het CDA.

De heer Meiland: Voorzitter, dank u zeer. Ik wilde graag een motie indienen vreemd aan de orde van de dag. Dat is op verzoek van de CDA-fractie in Heemskerk, om die ook hier vanavond in te dienen en het is aan u om te bepalen op welk moment dat dat het meeste schikt.

De voorzitter: Dank u wel, dat kan inderdaad volgens het reglement van de orde. Ik wilde voorstellen om de motie vreemd aan de orde te behandelen na punt 6, toekomst van de IJmond-samenwerking, voor punt 7. Akkoord? Akkoord. Dank u wel.

2. Vragen van raadsleden.

De voorzitter: Er zijn geen vragen ingediend voor de raadsleden.

3. Mededelingen en ingekomen stukken.

De voorzitter: En er zijn geen opmerkingen gemaakt bij de mededelingen ingekomen stukken, althans mij bekend. Dus daar ga ik even vanuit dat we dat ook bij deze hebben vastgesteld.

4. Rvs. Kwaliteit, toezicht, handhaving omgevingsrecht IJmondgemeenten.

De voorzitter: Punt 4 op de agenda, kwaliteit, toezicht, handhaving omgevingsrecht IJmondgemeenten. Daar hebben zich geen sprekers voor gemeld, dan gaan we er vanuit dat het gewoon een hamerstuk is. Dat is het dan ook. Dank u wel, dan hebben we dat ook vastgesteld ter geruststelling van wethouder De Rudder.

5. Rvs. Plan van aanpak afvaldumpingen Beverwijk.

De voorzitter: Dan, punt 5. Dat is het plan van aanpak afvaldumpingen Beverwijk. Daar hebben zich een aantal sprekers voor gemeld en ik begin bij de heer Backer van Gemeentebelangen. De heer Backer.

De heer Backer: Ja voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Graag enige rust.

De heer Backer: "Opa, dit is vet dom." Dit waren de woorden van mijn kleinzoon tijdens het meegaan met mijn therapeutisch rondje door de wijk. "Opa, waarom zitten de mensen al het vuil naast de bak en er niet in?" Ligt blozend zei ik tegen hem: "jongen, dat komt omdat de bak vol is." "Maar opa, dan kunnen ze die zakken toch weer mee naar huis nemen?" Sprak hij met volle overgave. "Dat kan wel", zei ik maar dat doen ze niet, antwoordde ik hem, maar nu zwaar blozend. "Ik vind het vet dom en zou die zakken weer meenemen naar mama", riep hij vol verbijstering uit. We liepen weer door en ondanks de klerezooi, had ik een glimlach op mijn

mond en u begrijpt wel waarom. Voorzitter, terugkerend naar het plan van aanpak afvaldumpingen Beverwijk. In het plan staat op bladzijde vier: "met inzet van afvalcoaches ontstaat een gezicht bij afval en wordt via positieve communicatie het communiceren van de norm, aanmoediging en uitleg relevante informatie verstrekt met een blijvend effect". Mijn vraag is: hoe weet u zeker dat het een blijvend effect is en het zal blijven? In de presentatie die wij als raad hebben gehad, werd er gesproken dat in eerdere pilotprojecten, de afvalcoaches door HvC betaald werden, zolang het project duurde. Waarom moet Beverwijk dit nu zelf gaan betalen en voorzitter, de afvalcoach, het is een beetje te zoetsappig allemaal. Ik heb er bij de commissie ook al verwoord: wij zijn meer van een hardere lijn: zak neerzetten, meteen de prent en klaar is kees en verder geen discussie mogelijk. Nogmaals, ik zie de afvalcoaches niet zo een, twee, drie zitten, maar nogmaals ik wil het in eerste instantie hier maar bij laten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Backer. Dan wil ik het woord nu geven aan mevrouw Gouma, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Gouma: Dank u wel, voorzitter. In de commissie van 11 april jongstleden heeft de Partij van de Arbeid al aangegeven blij te zijn met de uitwerking van de motie die ze eind 2015 heeft ingediend. Vooral omdat eerdere acties die de dumpingen drastisch moesten verminderen, niet tot resultaat heeft geleid. Ook onze verwachting dat de invoering van onbeperkt afval brengen naar het nieuwe afvalbrengstation, resultaat zou opleveren, is niet uitgekomen. Er wordt wel degelijk meer afval ingebracht, maar het heeft niet geleid tot minder dumpingen. Deze dumpingen zijn wel een doorn in het oog van onze inwoners. Je zou maar tegenover een ondergrondse container wonen en dagelijks tegen die rotzooi rondom er gaan zitten kijken. Dat er dus iets moet gebeuren is wel duidelijk en ook dat het een hoop geld gaat kosten. Schoon, heel en veilig was, is en blijft een van de hoofdthema's van de Partij van de Arbeid. Verloedering van de stad, of je wijk, is iets waar we aan moeten blijven werken. Woonplezier haal je immers uit een schone, opgeruimde openbare ruimte. Dat vergroot ook het gevoel van veiligheid en daar moeten we op inzetten. De Partij van de Arbeid hoopt op een snelle start en ook op wezenlijke resultaten uit deze pilot, zodat het over de hele gemeente kan worden uitgezet. De Partij van de Arbeid heeft ook vernomen dat D66 een amendement gaat indienen om punt drie aan te passen en daar kan onze fractie zich ook in vinden. Dat was ons eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Gouma. Dan is nu het woord aan de heer Ferraro, VVD.

De heer Ferraro: Voorzitter, dank u wel. Afvaldumpingen, zwerfvuil, het is een van de grootste irritaties van de Beverwijkers en terecht. Met dit plan zou dit aangepakt moeten worden en op zich natuurlijk goed, daar zijn we op zich dus ook wel blij mee. Maar de wethouder kan niet goed rekenen. Er moet 588.000 euro worden geïnvesteerd, om maximaal 225.000 euro te besparen. Maximaal, waarschijnlijk dus minder. De kosten voor het weghalen van de dumpingen zijn nu 75.000 euro per jaar. Wij willen van de wethouder weten waarom er niet gekozen wordt om gewoon op een of twee vaste dagen in de week langs de hotspots te rijden en daar alles gewoon weg te halen. Dat zorgt voor een stuk werkgelegenheid. Deze dagen dan duidelijk communiceren naar de bewoners, dan heb je gewoon een structurele oplossing die een stuk goedkoper is en geen irritatie meer, omdat de dumpingen gewoon opgeruimd worden. Belangrijkste dus, de kosten zijn gewoon veel lager. De VVD vraagt zich ook af of in het verleden echt wel genoeg gedaan is om minder afval te dumpen, om dat tegen te gaan. Wij zijn van mening dat wanneer er meer handhaving is, er minder gedumpt zal worden. Er is tenslotte ook op dit moment handhaving capaciteit over; parkeerwachters kunnen hiervoor worden ingezet. Daarnaast moet er harder worden opgetreden; meer boetes bij overlast. Hoewel er nu een voorstel voorligt, is het al duidelijk dat een roll-out veel meer gaat kosten; kosten die niet uit de bestemmingsreserve gedekt kunnen worden. Dat betekent dat de afvalstoffenheffing omhoog zou moeten

gaan. Dat, in combinatie met de wens van het college om de OCB te verhogen, zal leiden tot hogere gemeentelijke lasten. Daar is de VVD op tegen. Geen hogere lasten. Zeker niet als dit niet nodig is, zoals we zojuist hebben aangegeven. De wethouder stapt hier veel te makkelijk overheen, of eigenlijk schuift het een paar jaar voor zich uit. Inmiddels is het duidelijk dat de wethouder goed is in het vinden van potjes. Potjes die eigenlijk een ander doel hebben, zoals nu ook. De bestemmingsreserve voor ondergrondse containers wordt aangesproken. Dit is dus bedoeld voor ondergrondse containers en niet voor dit soort pilots. Wij zijn heel blij dat er aandacht is voor afvaldumpingen en dat er naar oplossingen worden gezocht. Inhoudelijk kunnen we ons dus best wel vinden in dit voorstel, maar de financiële uitvoering, daar was de wethouder toch echt haar calculator kwijt en zeker ook haar common sense. Als je 225.000 euro wil besparen door 588.000 euro uitgeven, dan klopt het gewoon niet. Zeker als je met 225.000 wel het probleem kan oplossen en hooguit met een klein beetje meer het hele probleem.

Mevrouw Gouma: Een kleine interruptie.

De heer Ferraro: De VVD neigt dan ook om te zeggen dat het geen zin heeft om deze pilot te starten als je toch al weet dat bij een succes een roll-out van de aanpak onbetaalbaar is.

De voorzitter: Mevrouw Gouma van de Partij van de Arbeid voor een interruptie.

Mevrouw Gouma: Dank u wel. Ik wou eigenlijk aan de heer Ferraro vragen of hij het wel eens gezien hebt over de afvaldumpingen bij de ondergrondse containers, want ik kan u zeggen dat ze twee keer per week langs rijden, maar als bij ons de ondergrondse containers, als er spullen naast gaan, het wordt opgehaald, dan is het uur later weer zo. Je zal er maar wonen tegenover. Dus dat bereik je niet met twee keer per week een extra vrachtauto langs de containers te gaan halen.

De voorzitter: De heer Ferraro.

De heer Ferraro: Ik hoor graag van de wethouder hoe vaak dat inderdaad al eens werkelijk geprobeerd is en de cijfers daarvan, want ik onderschrijf uw mening daarin niet. Als je dat vaker doet, als je dat goed handhaaft, dan zal dat zeker beter zijn. Dat het zeer storend is, daar begon ik mijn betoog ook mee, dat willen wij ook niet hebben, alleen de oplossing is veel en veel te duur. Zeker als je kijkt hoe dat op dit moment wordt gedaan en dat je dus 225.000 euro moet besparen door 588.000 euro uit te geven, zoals ik al aangaf. Ik ga even door mijn betoog. Dat een roll-out alleen betaalbaar is door lasten voor de burgers te bezwaren, dat kan niet, terwijl anderen goedkopere opties niet eens in afwegingen zijn meegenomen. Daar moet je misschien maar eerst even mee beginnen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ferraro. Dan ga ik nu naar de heer Toman van het CDA en die komt gezellig naar voren, gaat uw gang.

De heer Toman: Dank u wel, voorzitter. Een van de dingen die ik gedaan heb, omdat verschillende mensen van het CDA over dit onderwerp hebben gesproken, is de commissievergadering desbetreffend nog een keertje naar gekeken en nog een keertje naar gekeken en toen nog een keertje naar gekeken. Een van de dingen die me dan opvalt, is dat er op bepaalde momenten verdomd slecht wordt geluisterd. De voorziening van 118.000 euro uit de spaarpot in het kader, is eenmalig. Dat werd ook benadrukt door de presentatrice, mevrouw Spek. De presentatrice van het afvalplan pilot. Dat het college, en dat wil ik gewoon ook als eerste even opmerken, terugkomt bij de raad, vind ik prijzenswaardig voor zo'n bedrag. Elders, Heemskerk en Velsen heb ik me laten vertellen, gebeurt dat namelijk niet. Dat zowel de VVD als de Democraten Beverwijk plus Gemeentebelangen

benadrukken dat er anders moeten handhavers omgesprongen of verschoven kan worden, dat vind ik op zich niet ondenkbaar; dat is logisch. Dat zal eerst, zo begrijp ik van de wethouder, beter besproken moeten worden. Zelf vind ik de wethouder duidelijk genoeg. Kijk, dat wij als gemeente jaarlijks 75.000 euro kwijt zijn om afvaldump op te halen en ik zeg misschien nu iets gevaarlijk, maar ik zeg het toch: hebben wij Beverwijkers aan elkaar te danken. In mijn beleving, en in die van het CDA, gaat het juist hier om de stelregel dat het de samenleving is en niet de overheid, die orde op zaken moet stellen. Volgens de wethouder, commissievergadering, zit er voldoende geld in de spaarpot. Dat is makkelijk na te gaan, dus ik geloof de wethouder. Met deze pilot lopen we in de IJmond voorop, laat dat ook helder zijn. Ja, laten we de voorjaarsnota gebruiken om te bezien hoe we met de handhaving om willen gaan. Dat is toch een mooi onderwerp? Wat dat betreft stel ik namens het CDA hier en nu ook dat dit een mooi plan is tegen de verloedering. Een verloedering die we lokaal gaan aanpakken. Als GroenLinks in de persoon van raadslid Kees Berghuis, er een bijdrage kan leveren in hoe onderzoeksmatig we het een en ander aan kunnen pakken, nou mooi toch? Maar ook dat was al gezegd en opgemerkt tijdens de presentatie, waar hij toen net niet toevallig bij aanwezig was. Het CDA, voorzitter, gaat mee met het amendement van D66 om eerst de resultaten van de pilot te bespreken en om daarmee daarna de draad weer op te pakken. Het CDA vraagt ook om extra aandacht waar het gaat om bedrijfsafval en dat vaak in een vroeg stadium, maar ook overvolle containers. Dat leveren ze weer op, dat is lastig. Misschien dan toch maar even de vraag in deze eerste ronde, wethouder: hoe controleert eigenlijk de gemeente de contracten met het bedrijfsleven in deze of is dat een taak van de HvC? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Toman. Dan is nu het woord aan de heer Hazeveld, Democraten Beverwijk. De heer Hazeveld.

De heer Hazeveld: Dank u, voorzitter. Voorzitter, het is zo'n onderwerp waar, als je erbij gaat stilstaan, je denkt: 'ja, hoe kan dit?' Dit moet opgelost worden en ik hoor net de heer Toman net zeggen, het is een probleem van en door ons allen. We doen het zelf. Toch is het een gemeentelijke verantwoordelijkheid om de straten schoon te houden. Dus ja, wat moeten we ermee doen? Het is geloof ik vijf jaar geleden al dat ik foto's zag van de heer Backer met foto's van rondom het, ik weet niet eens allemaal meer waar hij allemaal was, maar allemaal foto's van dumpplekken, dus het is niet nieuw. Het komt niet op als poepen, zoals we dan zeggen. Vervolgens hebben we daar menigmaal aandacht voor gevraagd, de PvdA nog middels een motie, dus aandacht genoeg, zou ik zeggen. September vorig jaar is er over gesproken en dan nu ligt er een plan van aanpak. Voorzitter, en dan denk je: dat is wat we wilden, een plan van aanpak. We willen die rotzooi van straten af, we willen dat het netjes wordt, dus wat kan er nou op tegen zijn? Maar voorzitter, ik heb ook de moeite genomen om het transcript van de vorige commissievergadering nog eens heel even goed door te nemen en daar staat iets heel belangrijks in. De heer Backer stelt een vraag en ik doe het even vrij: goh, doen die mensen dat zomaar, omdat ze er zin in hebben? Nee, een hele hoop mensen zijn zich er niet van bewust dat zij het verkeerd doen. Zij hebben echt het idee dat dit de plek is voor afval en het past dan niet in die ondergrondse container, dus zet ik het ernaast, dat was het antwoord van de wethouder. Dat is eigenlijk een heel logisch beeld. We praten dus over een goed welwillende mensen, die klaarblijkelijk denken: dit is de plek, waar dat moet. Die wij dus onvoldoende hebben bereikt in hoe wij het willen, namelijk niet op straat als het niet past, maar dat u groot vuil, grofvuil, want die zakken die laat ik hier even in het midden, als de tank vol is, dan vind ik dat nog wat anders. Maar dat grofvuil is een problematiek. Niet dat ze het even wegbrengen naar ons hartstikke mooie, nieuwe afvalbrengstation en ik kan u wel zeggen: ik vind het hartstikke mooi, ik ben er al vele malen geweest, het werkt fantastisch. Dus klaarblijkelijk heeft het ergens aan geschort bij onszelf, mogelijkere wijze. Maar goed, deze welwillende mensen wonen in een bepaald bebouwingstype, wordt er dan gesteld. Maar als er dan een bepaald bebouwingstype is - de hoogbouw met ondergrondse containers - zou

het dan niet eens zo moeten zijn dat wij als gemeenteraad ook eens nieuwe en frisse ideeën zou moeten hebben over de opzet van die afvalstortplek. Zouden we die niet moeten herbezien, bijvoorbeeld door er een hek omheen te zetten van een meter, laten begroeien met klimop dat het groen is, en daarbij ruimte om dat bankstel wel neer te zetten, zodat we dat met reguliere route. Als het dan net wordt weggehaald, en het staat twee uur later weer, dan zien we het in ieder geval even niet, om het dan weer weg te halen. Het is maar een vraag. Waarom kijken we ook niet naar die oplossing, want voorzitter, als dit hele plan uitgerold wordt, dan gaan we 588.000 euro spenderen om 65.000 euro te besparen, nou dat kan sowieso nooit. Dat is te belachelijk voor woorden. Als ze dan zeggen, het gaat niet om het geld, dan moeten we dus terug naar de oorsprong. Het zijn goed welwillende mensen bij bepaalde bebouwingstypen. Die niet weten wat wij eigenlijk willen, wat wij van hen verlangen, maar ook wat wij niet willen. Wij willen niet dat de straten smerig zijn. Dan is een van de redenen die aangegeven is, de vele in en uithuizingen, juist in dat soort wijken. Dan komt de woningbouwvereniging op de proppen en die moeten ons dan er ook in steunen, is nog in vragende zin, waarvan ik denk: het loopt al vijf jaar, we zijn in september al met elkaar in contact geweest, dat had nu op zijn minst afgevinkt kunnen zijn. We hebben een akkoord met de woningbouwvereniging, ik haal het niet uit de stukken. Maar goed, veel huren, lopen tot een einde van de maand, dus wellicht is er rondom die maand een piek te zien, dat vraag ik me dan af. Dat weet ik niet, maar is er een piek te zien ergens? Heeft het dan daar echt een relatie mee? Dat is wel weer een item waar we nadrukkelijk op kunnen sturen. Inderdaad, dan komt dat goede idee, van zet dan een container neer, laat iedereen zijn spullen dumpen, container weer weg en de buurt blijft netjes, is dan een heel goed idee op dat moment. Dan een folder. Maar eens een keer een folder. Ik kom hier beneden de hal binnen en ik loop tegen een wand van folders aan in alle mogelijke talen. Maak die folder in alle mogelijke talen en zet er ook inderdaad in dat we dat niet willen, dat wij willen dat die buitenruimte netjes blijft en dat er mogelijkheden zijn. We doen dat, er was een klein piekje, het valt weer weg, communicatie, communicatie, communicatie. We praten vervolgens over gedragsverandering. Als ik het gedrag van mensen heb veranderd die dan weggaan, en er komen weer nieuwe mensen, communicatie gaat voorop, denk ik in preventieve zin. Misschien dat wij, en dat is wat de heer Backer ook bepleitte, de handhaving, maar ook de beboeting misschien wat hoger moeten stellen. Ik kom wel eens in Singapore en daar weet iedereen zo ongeveer, werd mij altijd verteld, dit kost je 1000 dollar als je je kauwgompje op de grond gooit.

De voorzitter: De heer Bennink, D66.

De heer Bennink: Ja, ik hoor de heer Hazeveld spreken over het verhogen van de beboeting, maar kan de heer Hazeveld zich vinden in de beredenering dat mensen die misschien ook in hoogbouw wonen, dat die misschien al minder financiële middelen hebben en juist daarom afhankelijk zijn van de sociale woningbouw, waardoor het misschien het effect van een boete voor zoiets nog veel groter is?

De voorzitter: De heer Hazeveld.

De heer Hazeveld: Dank u, voorzitter. Ik kan me dat alleszins voorstellen, mijnheer Bennink, alleszins. Echter, daar gaat het niet om. Daarom haal ik juist Singapore even aan. Wie ook maar in Singapore een kauwgompje op de grond spuugt, krijgt 1000 dollar boete zonder aanzien des persoons. Je moet het wel helder communiceren en hetzelfde is als je daar met de fiets door een tunneltje fietst en niet aan de hand kost 2000 dollar boete, dat kan ik u ook wel uitleggen. Het gaat dus om het principe. Niemand die het doet het daar overigens, ja. Ergens zit er toch een bepaalde rek in. Ik kan u idee wel van mensen die minder draagkracht hebben wel et cetera, maar als dit de stok is die helpt, bij alle maatregelen die hier genomen moeten worden.

Vergist u zich niet, we gaan 588.000 euro uitgeven om 65.000 euro te besparen. Die 588.000 euro uiteindelijk zijn ook van onze inwoners.

De voorzitter: De heer Toman, het CDA.

De heer Toman: Als je even wacht met reageren, dan krijg je altijd meer aandacht, is mij eens verteld. Dat wil ik niet. Wat ik wel wil, is een vraag stellen aan de heer Hazeveld en ik heb het benoemd toen ik op de positie stond die u nu bekleedt, hier en nu. Ik heb de vergadering nagekeken en er is al een aantal antwoorden te geven vanuit die vergadering op, ik heb niet het transcript gelezen, ik heb de vergadering nagekeken en beluisterd. Dan vraag ik me af in hoeverre u vergadering tot zich heeft genomen, want u benoemd zoiets als Singapore en Beverwijk met elkaar vergelijken. Ja, ik meen dat dat toch een beetje scheef gaat. Begrijp u mijn vraag en mijn stellingname?

De voorzitter: De heer Hazeveld.

De heer Hazeveld: Voorzitter, dank u. In het geheel niet, mijnheer Toman. Het is onderdeel van mijn betoog om dingen duidelijk te maken. Inderdaad, Singapore staat niet in het transcript ook, dus u kunt het ook niet gehoord hebben, dat lijkt me duidelijk. Ik ga verder, voorzitter.

De voorzitter: Gaat u door.

De heer Hazeveld: Dus die folder en ook een boete aangeven. Laten wij daar eens gewoon over denken in hoeverre, en dat wil ik '...' en waar alles moet liggen, daar heb ik het nu even niet over. Het gaat even om het signaal dat, als we handhaving wensen, et cetera, dat dit een element is wat daarbij past. Ik lees op pagina drie van de nota, voorbeelden van kansrijke acties. Dus kansrijk. Containers laten adopteren. Nou, ik heb mijn bedenkingen erbij, maar laat ik die maar even gaan. Maar nou komt dit als tweede: het kostenvoordeel inzetten als wijkbudget. We hebben 75.000 euro overschrijding, die ga we bestrijden voor 65.000 euro en als het dan een voordeel oplevert, gaan we dat aan het wijkbudget toekennen. Nou, die snap ik dus niet. Maar goed, grof vuilinzamelacties met grote containers. Dat heb ik net in verband gebracht: als je het piekmoment kunt zien, is dat het moment om zo'n bak neer te zetten. Dat is een hele goede actie, lijkt ons. Het mobiliseren van de jeugd, altijd goed. Wat we ermee gaan doen, dat weet ik niet, maar dat is een andere dan. Aansluiting bij wijkactiviteiten sociale teams. Kansrijke acties, staat er. Dan ga ik even naar boven op hetzelfde pagina: de sociale teams zullen gevraagd worden om, waar mogelijk, hun inbreng te hebben. September hadden we het erover, nu ligt er een plan van aanpak er. Dit is een kansrijke actie en in dezelfde nota staat nog dat ze zullen gevraagd worden. Ik stel dan even mijn vragen erbij. Communicatie met pictogrammen in meerdere talen, ik denk dat het heel goed plaatjes werken ook, maar misschien dat we dat ook in een bordvorm ook gewoon bij de bakken kunnen neerzetten, niet hier. Stickers op containers met daarin een nieuwe norm communicatie. Dat is een punt waar we ook al heel lang over hebben gehad, die stickers op die pakken. Ik heb de laatste tijd nauwlettend op gelet, het lijkt alsof er nieuwe stickers zijn gemaakt ...

Mevrouw Gouma: Interruptie, voorzitter.

De heer Hazeveld: Het is beter.

De voorzitter: Mevrouw Gouma, PvdA.

Mevrouw Gouma: Nou, ik zou eigenlijk mijnheer Hazeveld willen vragen om voortaan een week eerder uit Singapore te komen en dan de commissievergadering bij te wonen, dan kunt u daar al die vragen stellen, want dit is denk ik niet aan de raad om dit allemaal nu te gaan behandelen.

De voorzitter: Mijnheer Hazeveld.

De heer Hazeveld: Dank u, voorzitter. Dus de stickers opnieuw op de containers, nou dat is ook zoiets. Het kost niks, het is normaal werkzaamheden die normaal al thuis horen te zijn, daar mag geen verschil in zitten. Afijn, dan uit het transcript ook nog eens even terughalen, want ik zat toch wel met dat geld en die 75.000 euro overschrijding en we hebben gemiddeld 35 oproepen in de week et cetera. In de vergadering, is ook gezegd dat er als verbeterlagen zijn gemaakt in bepaalde buurten, zoals het zomergebied, waar nu inderdaad in plaats van een keer, twee keer per week een ronde wordt gereden. De vraag is dan, zijn dat dan geen meerkosten? Dat zijn toch ook meer kosten dan en zitten die meer kosten dan in die 75.000 euro? Dat is een vraag die ik hier toch ter plekke nog even zou willen stellen. Er is heel veel inzet geweest, maar dat wordt ook toen nog eens bevestigd dat dat wel een aantal jaren geleden was.

De voorzitter: De heer Van Popta, GroenLinks.

De heer Van Popta: Ik moet toch de PvdA steunen in dit geval. Ik zit te kijken naar de aantekeningen van de commissievergadering, maar al die vragen hadden natuurlijk in de commissievergadering gesteld kunnen worden. Karel Fiseler heeft natuurlijk het woord gevoerd in die commissievergadering. Vindt u het zelf ook niet een beetje vreemd?

De voorzitter: De raad hoopt dat u iets meer op hoofdlijnen praat. Mijnheer Hazeveld.

De heer Hazeveld: Dank u, voorzitter. Nee, mijnheer Van Popta, dat vind ik in het geheel niet vreemd.

De voorzitter: De heer Ferraro.

De heer Ferraro: Nou, ik ben het niet eens met uw conclusie, want ik vind het eigenlijk toch wel een interessante, een stukje herhaling daarin, heb ik geen moeite mee. Volgens mij is het niet de raad, maar een aantal partijen die er zo over denken.

De voorzitter: Akkoord. Dan gaat dan het woord aan de heer Hazeveld.

De heer Hazeveld: Ja, want voorzitter, dan toch even ten principale, of je nou wel of niet in een commissie bent geweest, dit is een raadsvergadering waar alles gezegd mag en kan worden. Dat is ten eerste, dat heet democratie. Ik vind ook de opmerking richting de heer Berghuis, dat hij dan niet aanwezig was, ook niet terecht. Hij mag rustig een opmerking maken ook al is hij niet aanwezig. Als hij daarna een vraag oproept, dan mag hij die vraag stellen. Het is handiger en beter om eerst al je vragen te stellen, nadat je dus rustig over hebt geslapen, over nagedacht heb, alvorens een besluit te nemen, dan eerst een verkeerd besluit te nemen en dan te denken: daar had ik nog een vraag over.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Hazeveld: Dank u, voorzitter. Ja, voorzitter, dan komen we uiteindelijk op het feit dat er ook nog een budget wordt gevraagd uit een reserve en de heer Van Popta vroeg zich nog af: 'dit is toch gewoon werk, waarom komt er nu een raadsbesluit voorstel hier?' Het antwoord is: 'ja, het is uw reserve', nou, dus dat is ook

logisch. In die reserve, daar komen weer de al bekende posten tegen, zoals beleid, wijkcoördinatie, 27 handhaving gemeente, 43, allemaal sunk costs op dit moment. Dat maakt het alweer vreemd. Die handhaving, het is zojuist ook al aangegeven, is aangetoond op een basis van parkeren dat er ruimte is. We hebben al tijden gevraagd om een handhavingsplan, hoe zit dat in elkaar. September hebben we dit besproken, dus het had in de jaarschijf van 2017, had afvaldumping als prioriteit benoemd kunnen worden over alle onderdelen van deze organisatie. Dan had het gewoon binnen de reguliere budgetten en binnen het reguliere verkeer opgenomen dienen te zijn en dat nog steeds niet overigens. Dan wordt er gesproken heel mooi over een herhaaleffect, dus die andere zes wijken, die kosten maar 60 procent van het geheel. Nou, dat gaan we dan nog wel eens zien, ik geloof het niet. Dan hebben we nog iets. Het gaat uit een reserve en die reserve is groot genoeg; het is de knapzak van Dagobert lijkt het wel, er komt steeds meer uit, alles kan eruit. Een paar maanden geleden konden er nog het scheidingsverhaal uit, en nu kan dit er weer uit. Het schijnt allemaal te kunnen. Dat scheidingsverhaal, dat zou 22 euro opbrengen, hij is afgeschoten, maar hij zou het opbrengen. Als dit doorgaat, en we gaan door na deze eerste fase, dan komt een verhoging met ongeveer 11 procent. Ik weet niet wat uw afvalstoffenheffing per jaar is, maar als ik dat uitreken kom ik verrekke dicht bij die 22 euro uit, ook jammer.

Mevrouw Van den Berg: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Van den Berg, D66.

Mevrouw Van den Berg: Voorzitter, mijnheer Hazeveld zegt: 'als het doorgaat, dan', en daarom neem ik aan dat de heer Hazeveld ook ons amendement zal steunen om eerst deze pilot te bespreken en dan pas te zien of het doorgaat. Laten we het dan ook hebben over hetgeen wat we nu besluiten en niet over hetgeen wat we misschien daarna zouden kunnen gaan overwegen.

De voorzitter: De heer Hazeveld.

De heer Hazeveld: Voorzitter, ik ken geen enkele inhoud van geen enkel amendement op dit moment. Dus voorzitter, we gaan even verder. We vragen om een handhavingsplan. Ja, ik zou het toch maar een keer herhalen, want indien de raad dit een item vindt met een hoge prioriteit, dan is het aan het college om daar de accenten in de organisatie bij te plaatsen en niet om de raad met een uitname uit de reserve te belasten of te verrassen. Dat is onze stellingname op dit moment en ondanks dat velen vinden dat ik geen vragen zal mogen stellen, heb ik ze toch gedaan en zie ik graag de beantwoording tegemoet om in tweede termijn daar verder op te reageren.

De voorzitter: De heer Toman, CDA.

De heer Toman: Voorzitter, voor alle duidelijkheid. Ik denk dat niemand van de mensen die hier aan tafel zitten, u het stellen van vragen wil tegenhouden. Helemaal niet, dat is niet zo. Ik verwonder me ook, en daarom stel ik toch nog een vraag aan u: heeft u, van het amendement van D66 helemaal niets gehoord?

De voorzitter: De heer Hazeveld.

De heer Hazeveld: Dank u, voorzitter. Mijnheer Toman, nu doet u iets wat niet hoort. Een amendement of een motie is pas een amendement of een motie op het moment dat dat die in deze vergadering is ingebracht. Natuurlijk ken ik voorbereidende geluiden, natuurlijk, maar hij is niet ingebracht op dit moment. Dus op dit moment hoef ik hem niet in mijn discussie te betrekken.

De heer Toman: Dus dan nog een andere vraag, voorzitter.

De voorzitter: De heer Toman, het gaat via mij en u kunt nog een vraag stellen, gaat uw gang.

De heer Toman: Dank u wel. Heeft u goed geluisterd naar wat ik net gezegd heb? Ik verwonder me over uw antwoord. Ja, er wordt altijd voor gesproken, maar dat is toch bij u ook het geval? Er wordt altijd gesproken en besproken met mensen over dingen die in ontwikkeling zijn, daar is toch u ook niks vreemds aan?

De voorzitter: De heer Hazeveld.

De heer Hazeveld: Voorzitter, daar dit een amendement is die in voorbereiding was ergens, welke wij niet onderschrijven, weet ik niet of die ingediend gaat worden of wat dan ook en hoe ik het daar in deze beraadslaging niet eerder over te hebben als dat hij wordt ingebracht, lijkt mij.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is uw betoog afgerond en gaan wij naar de heer Bennink, D66. Let op de nieuwe coupe. Gaat uw gang.

De heer Bennink: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik zal de volgende keer proberen om mij als eerste in te schrijven, dan kunnen we dat soort gedoe over amendementen wel of niet is ingediend, kunnen we dat voorkomen en dan gaat de vergadering nog wat vlotter. Dames en heren, plan van aanpak afvaldumpingen Beverwijk. In het voorliggende raadsvoorstel wordt een uitgebreid pakket van maatregelen aangekondigd om afvaldumpingen tegen te gaan en dit wordt door veel bewoners als vervelend ervaren en bovendien kan het ook zorgen voor een onveilig gevoel en voor onveilige situaties in de omgeving van waar zo'n dumping plaatsvindt. Ook bestaat de kans dat gedumpt afval deels als zwerfafval zich zal verspreiden, wat ook een onwenselijk effect is en wat bovendien ook nog extra kosten met zich mee brengt om dat weer te verwijderen. Met het toekennen van het budget waarin dit voorstel om wordt gevraagd, kan er een proef worden gestart om te achterhalen welke manieren om gedragsverandering te bewerkstelligen, effectief zijn bij onze bewoners. Er wordt daarbij ook samengewerkt met de woningbouwcorporaties, wat zeer positief is, omdat die ook nauw contact hebben met de mensen in wijken waar veel dumpingen plaatsvinden. Daar dat het een proef betreft, vinden wij als D66, het heel erg belangrijk dat we eerst de resultaten van deze proef in de gemeenteraad gaan bespreken en daarom hebben wij een amendement gemaakt op punt drie van het raadsbesluit en dat klinkt als volgt, dan weet iedereen meteen waar we het nu over hebben. Punt drie van het amendement, dat is de bevindingen van de proef te delen met de raad, alsmede een voorstel tot vervolg voor geheel Beverwijk en dat vinden wij eigenlijk een beetje te snel gaan. Daarom stellen wij voor dat derde punt aan te passen en te vervangen door de volgende tekst: "de bevindingen vanuit de proef met de raad te delen en ter discussie aan te bieden, zodat de raad nadere richting kan geven aan een eventueel vervolg". Dat is het amendement waarover gesproken wordt. Ja, mijnheer Ferraro?

De voorzitter: Mijnheer Ferraro, VVD.

De heer Ferraro: Nou, ik ben heel erg op zoek naar wat het amendement nou toevoegt, want het is al een proef, het komt al in de raad en er wordt nog geen enkel besluit genomen voor de toekomst op dit moment, dus volgens mij is het een overbodig amendement.

De voorzitter: De heer Bennink, gaat uw gang.

De heer Bennink: Dank u wel voorzitter. Wat er in het voorstel nu staat is dat er bij het delen van de bevindingen van de proef ook meteen een voorstel komt tot vervolg voor geheel Beverwijk, zo lezen wij punt drie. Wij willen eerst de resultaten van de proef zien, die evalueren, kijken wat het effect daarvan is en of we dat voldoende vinden voor het bedrag wat daarvoor gevraagd wordt en daarom willen we graag eerst dat alles in de raad bespreken en kunnen we daarna, nadat het besproken is in de raad, een vervolgplan uit gaan werken en daar ook budget voor '...' eventueel.

De voorzitter: De heer Ferraro, VVD.

De heer Ferraro: Nou ja, volgens mij dekt het huidige voorstel, dekt dit al, maar goed, laten we de wethouder even afwachten wat zij ervan zegt.

De voorzitter: De heer Bennink.

De heer Bennink: Dat was mijn bijdrage, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft u uw amendement ook op papier? Kijk, dat zouden wij graag willen hebben, dank u wel. Dan is nu het woord aan de heer Van Popta, GroenLinks. De heer Van Popta.

De heer Van Popta: Nou, dank u wel voorzitter. De fractie van GroenLinks is positief over de plannen van het college om die afvaldumpingen, lees ook overlast, te gaan bestrijden. Wij als GroenLinks juichen dat toe. Dat is kort en bondig onze mening. We vroegen ons wel af of hier een apart raadsvoorstel nou voor nodig was. Dat is eigenlijk het punt wat we nog even willen benadrukken. Je kan natuurlijk zeggen, er is voldoende politieke rugdekking, er was een motie aangenomen in september 2015 alweer. Beheer openbare ruimte, afvalinzameling, handhaving, dat zijn allemaal reguliere taken die de gemeente uitvoert. Het college kan daar gewoon mee aan de slag. Er zijn budgetten, er is een reserve ondergrondse afvalinzameling, dus in dat opzicht zien we eigenlijk geen grote belemmeringen. Het college kan natuurlijk altijd de raad informeren over de plannen die er zijn, eventueel zeggen: let op, bij de volgende begrotingsbehandeling, of bestuursrapportage, komt er misschien een vraag om beroep te doen op de reserve. Dat kan volgens mij ook achteraf worden goed gekeurd. Het college kan terugvallen op allerlei best practices in het hele land. Er worden natuurlijk overal proeven gedaan, er zijn rapporten verschenen. Dus dat is eigenlijk de enige vraag die we nog aan het college zouden willen stellen: is er echt een raadsvoorstel voor nodig? Waarschijnlijk wel, anders lag het er niet. Tegen de collega's in de gemeenteraad zou ik willen zeggen: een gemeenteraad moet op hoofdlijnen kaders stellen en je moet soms een beetje wegblijven van teveel details en in dit geval denken we inderdaad dat we wel erg in de details gaan, dus dat is onze bijdrage, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Popta. Dan is nu het woord aan het college. Wethouder Dorenbos voor haar bijdrage. Mag ik u uitnodigen? Wethouder, het woord is aan u.

Mevrouw Dorenbos: Dank u wel voorzitter. Ik begin heel even bij de laatste spreker, want de laatste spreker die ligt ergens een vinger op en dan denk ik van, ik vind het heel belangrijk om dat eerst te beantwoorden. Mijnheer Van Popta zegt eigenlijk: 'is dit nou wel nodig dat we dit voorstel hier hebben, want eigenlijk kan het college dit ook later nog voorleggen aan de raad'. Ik denk dat je heel goed kan afleiden aan alle insprekers die vanavond dan het woord voeren namens de raadsfracties, dat het gewoon heel belangrijk is dat het college dit doet. Zelfs al zou het college dit zelf mogen doen, zou ik het nog niet eens willen doen. Ik vind iets een onderwerp als afval en afvaldumpingen en gescheiden afval waar we het ook pas over hebben gehad, het raakt zo direct de leefwereld van de inwoners dat het heel belangrijk is om de raad, die ook

vertegenwoordiger is van de inwoners, daar gewoon volledig in mee te nemen. Het leuke is, je hoort een heleboel verschillende insteken eigenlijk. Je hoort mensen die zeggen: ik vind afvaldumpingsplan waardoor een expert bureau is opgesteld die dit in heel het land ook doet, vind ik gewoon een heel goede voorstellen. Er zijn raadsleden die doen andere voorstellen. Die zeggen: je kunt vaker rondrijden. Op zich, vind ik dat ik als wethouder daar niet eens nu een mening over hoeft te geven, want ik vind eigenlijk dat u op elkaar moet reageren, maar dat u ook in de commissie natuurlijk altijd, want als de meerderheid van deze raad zou vinden dat we dit helemaal niet moeten doen, en dat we gewoon vaker moeten rondrijden, desnoods 20 keer per week, want het zou natuurlijk wel leiden tot steeds meer vuil bij containers en dan gaat niemand het meer zelf wegbrengen. Tenminste, ik zou het niet meer doen. Dan kunt u dus zelf over beslissen hoe u dit wilt hebben. Het is natuurlijk ook zo dat dit een uitdrukkelijk verzoek vanuit de raad is geweest om hiermee te komen en het college geeft u daar ook alle vrijheid in om samen te bepalen of u dit een goed voorstel vindt, of u dit niet een goed voorstel vindt. Ik wil wel een aantal vragen nog beantwoorden die gesteld zijn, want zelfs als iemand niet bij een commissie is geweest, vind ik dat hij alsnog recht heeft op een antwoord. Nou, op de allerkleinste detail vragen, die sla ik dan misschien over, maar de meeste vragen wil ik gewoon beantwoorden. De heer Backer begint eigenlijk: hoe weet u nou zeker of het inzetten van die afvalcoaches, dat dat echt blijvend resultaat heeft? Nou, ik zal de laatste zijn om te beweren dat ik zeker weet dat dat zo is. Het is natuurlijk zo, dat als eenmaal een bepaalde gedragslijn ontstaat, dat je door inwoners uit je buurt wordt aangesproken en ook door mensen die soms uit de kaartenbakken van de gemeente komen die daar tijdelijk voor worden ingezet die dan zeggen: 'waarom zet u dat nou meer, dat is niet de bedoeling'. Op een gegeven moment ga je het vanzelf goed doen, want eigenlijk zijn geloof ik de heer Ferraro ook: de meeste mensen die het nu doen zijn eigenlijk toch de goedwillende burgers die denken van nou, dit is de plek om mijn vuil te brengen, dit past er niet in, nou dan zet ik het dan maar naast, dan nemen ze het ook wel mee. Ik denk dat die omslag op zich, dat het logisch is als je daarvan uitgaat dat dat ook gaat werken. Zekerheid, heb je denk ik niet. Waarom betaalt Beverwijk de afvalcoaches? Het is ons plan van aanpak afvaldumpingen, dus ik weet niet precies waar u dat uithaalt dat de HvC dat betaalt, wij moeten dat echt zelf betalen, het hoort bij dit plan.

De voorzitter: De heer Backer, Gemeentebelangen.

De heer Backer: Ja, dank u wel. Wethouder, in de presentatie die wij toe gehad hebben, werd toen duidelijk gesteld dat, omdat het een pilotproject was, dat de HvC daar als eerste betaling een aan deed en daarna nam de gemeente het over. Dat staat me helder bij, vandaar die vraag die ik aan u stelde.

De voorzitter: Wethouder Dorenbos.

Mevrouw Dorenbos: dan zou ik met alle plezier heb nog een keer nazoeken hoe dat in een andere stad is gegaan, maar op dit moment heb ik daar nog geen antwoord op. Verder zegt u: er moet gewoon een harde lijn komen, meteen een prent. Als je meteen een prent wil geven als iemand een zak neerzet of een hekje neerzet, dan moet je er wel staan en dat is dus ook het probleem, want er wordt diverse keren ook gesuggereerd van handhaving, meer handhaving, gaat natuurlijk ook er omdat nu uit het parkeerfonds wordt minder gehandhaafd. U krijgt er ook een voorstel bij de voorjaarsnota om de handhaving te verplaatsen naar meer in de buurten inderdaad. Dat wil het college ook doen.

De heer Backer: Voorzitter, interruptie.

De voorzitter: De heer Backer, Gemeentebelangen.

De heer Backer: Nog een klein vraagje aan de wethouder. Ook u weet, wethouder, dat enige tijd geleden van handhaving hebben ze de vuilniszakken die ernaast stonden, hebben ze gekeken wat er in zat, kijkend naar een adres en daar doel ik eigenlijk ook. Kan het niet meer frequenter gedaan worden, want dan ben je goed bezig om te zeggen van 'jij bent het, dat kost je 70 euro'.

De voorzitter: Wethouder Dorenbos.

Mevrouw Dorenbos: Ja, bij de zakken gebeurt dat ook en als er een melding is van dat er zakken naast staan, dan sturen we de handhaving daar inderdaad ons af, maar soms is het al weggehaald en dan weten wij het dus niet. Dus als HvC het al meeneemt, dan weten we dat niet.

Mevrouw Makbouli: Interruptie.

De voorzitter: Mevrouw Makbouli, D66.

Mevrouw Makbouli: Ik hoor u zeggen, dat we bij de voorjaarsnota gaan kijken naar de handhavingscapaciteit die nu vrijgevallen is. Kunt u mij ter geruststelling nog even aangeven wanneer het volgende integraal handavingsplan komt?

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Dorenbos: Nee, dat kan ik u nu niet geven, dat zou ik dan moeten navragen, want ik ga daar niet als enige over.

De voorzitter: Wethouder, gaat u door.

Mevrouw Dorenbos: Ik denk dat we daar ...

Mevrouw Makbouli: Heel graag.

Mevrouw Dorenbos: Het is natuurlijk ook zo, we hadden het net over die handhaving. We gaan minder handhaven bij parkeren, die willen we dus inzetten op andere gebieden en juist net zoals mijnheer Backer zegt ook voor naast geplaatste zakken. Het gaat hier eigenlijk meer om de grotere spullen die ernaast worden geplaatst, een bankstel, een stoel, een hekje, maar dat willen we doen, maar dan moeten we natuurlijk ook op een gegeven moment de kosten uit dat parkeerfonds worden gehaald en dan moet het toch worden gefinancierd door bijvoorbeeld de afvalstoffenheffing. Het is natuurlijk zo, we zetten het niet als gemeente zelf het afval daarnaast. Dat doen toch echt de burgers zelf, dus als de heer Ferraro zegt: ik vind het heel onterecht dat, als er meer moet worden gereden, of als er meer pilots moeten komen, dat de burgers daar eigenlijk voor betalen, denk ik: 'ja, maar dat is natuurlijk wel de enige oplossing, want we kunnen natuurlijk niet meer inzet plegen voor hetzelfde geld', zo werkt het nou eenmaal niet. Harde lijnen, daar zijn we inderdaad voor, we hebben ook al gezegd eerder dat we ook al bij bedrijven gaan controleren of ze wel een vergunning hebben, of tenminste, of ze wel een contract hebben met hun afvalophaler. Dat doet de omgevingsdienst, want er worden ook andere dingen gecontroleerd zoals andere vergunningen en zo en dan moeten ze ook hierna vragen, willen we dat wel extra gaan intensiveren, want daar zijn de bakken ook minder gauw vol en dan hoeven de burgers weer niet de zakken ernaast te zetten. Dat gaan we zeker doen. Mevrouw Gouma zegt dat afvalbrengstation heeft niet geleid tot minder dumping. Nee, en ik heb ook diverse mensen horen vragen, hebben we het nog wel onder de bekendheid gebracht dat nieuwe afvalbrengstation? Nou, daar zijn heel wat

acties voor geweest. Er zijn ook acties bijvoorbeeld met prijzen. Dat als mensen iets inleverden, dat ze een prijs konden winnen. Ik kan u nog iets vertellen, dat is eigenlijk heet van de naald, dat in juni krijgen de inwoners van Beverwijk die nog die oude rijnuniepassen hebben, die blijken niet meer goed te werken bij de toegang van het afvalbrengstation, krijgen allemaal een nieuwe pas thuis en ook een brief daarbij van hoe het werkt, dus met dat afvalbrengstation. Dan bereiken we in ieder geval weer alle inwoners, dus dat is wel weer een mooie nieuwe gelegenheid om mensen de aandacht op te vestigen, die er misschien nog niet bekend mee zijn. De heer Ferraro zegt: 75.000 euro per jaar, dat is minder dan wat nu voor die ene pilot wordt betaald. Nou, daar heeft u natuurlijk gelijk in. We hebben wel ook als college al gezegd: het neemt wel heel erg toe. Als u voorstelt om bijvoorbeeld twee vaste dagen per jaar extra rondes te gaan rijden, nou dan gaat het echt heel snel toenemen, want dan zou je dus in heel Beverwijk dat moeten doen. Dan zit je ook zo denk ik aan de drie ton per jaar, als je dat echt heel consequent zou doen. Dan krijg je weer het verhaal dat mensen zeggen, dan breng ik het ook niet meer weg, dan zet ik het ook wel naast de bak. Ik vind het niet echt een oplossing. Wat we natuurlijk wel doen is adequaat reageren, dat als ergens iets staat, dat we het toch blijven ophalen, want we willen toch ook voor de burgers de omgeving gewoon schoonhouden. We willen het niet stimuleren dat mensen extra dingen neer gaan zetten. Even kijken, meer boetes. Het jammere van meer boetes is, ik zou best wat meer boetes daarover willen uitschrijven en dat er dan ook weer minder daarna slecht gedrag vertoond wordt, maar de inkomsten van de boetes komen in ieder geval niet in de gemeentekas en dat is toch dan wel weer jammer. De heer Toman vraagt: hoe controleert de gemeente het bedrijfsleven? Nou, dat heb ik eigenlijk net gezegd, dat doet dus de omgevingsdienst. De heer Hazeveld gaat ook weer uit van dat de mensen het inderdaad niet verkeerd bedoelen, dat heeft mevrouw Spek ook inderdaad bij de presentatie uitgelegd. U vraagt ook van aan het eind van de maand dan loopt huurperiode af en dan zou het misschien extra voorkomen, maar tegenwoordig zijn de huurcontracten veel flexibeler, want je kan eigenlijk geloof ik tegenwoordig zelfs per dag opzeggen, dus dat is niet meer altijd aan het eind van het jaar. Wat we wel doen is bijvoorbeeld bij de Plantage waar toch ook nog heel veel verhuizingen plaatsvinden, dat we daar dan tijdelijk zo'n grote container neerzetten dan mensen daar dan het bankstel wat ze niet meer nodig hebben in kunnen doen, maar dat doe maar dan wel in overleg met de corporatie en dat is in het verleden ook gebeurd. Als ik een signaal krijg van dat het nu weer bijvoorbeeld in een bepaalde flat heel erg zou zijn, kunnen we daar natuurlijk weer toe overgaan, dus dat is iets wat we gewoon kunnen voortzetten. Dan nog over de reserve. Natuurlijk is het een hoger bedrag, 318.000. De reserve is wel heel groot, die is 587.000 euro. Het is ook alleen het voorstel voor deze pilot om dat er uit te doen en waarom, omdat eigenlijk die reserve is vooral voor de betonnen bakken van de ondergrondse containers, want dat is eigenlijk het enige wat de gemeente moet financieren als er een ondergrondse container moet worden geplaatst, alleen de betonnen bak. Dus niet de rest eromheen. Mij is echt verzekerd dat dit er makkelijk uit kan en dat er dan ook nog andere dingen allemaal kunnen blijven doen, dus op zich is het geen probleem om uit de reserve te doen. De nieuwe pas heb ik al verteld. Handhaving uit parkeren heb ik ook al over gehad, daar komt ook een voorstel dus bij de voorjaarsnota daarover. De heer Bennink zegt, een onveilig gevoel, en dat willen we voorkomen en dat krijg je wel een beetje dat idee toen ik het voorstel van, ik dacht de heer Hazeveld, hoorde over doe gewoon groen om de containers heen met een hek, zodat dat bankstel daar gewoon achter kan staan en je het niet ziet. Ik denk dat je daar juist ook weer dat onveilige gevoel bij zou krijgen, want dan staan er dus allerlei dingen en dan stimuleer je dus ook weer dat mensen neer gaan zetten, dus ik sta daar niet echt om te springen om dat voorstel. De heer Bennink zegt ook van het punt drie, dat wil ik graag aangepast zien. Ik weet niet hoeveel steun daarvoor is in de raad, maar ik kan goed begrijpen dat hij dat zegt en ik denk dat een wethouder, als blijkt dat een pilot eigenlijk niet goed zou lopen, dat je ook echt geen voorstel gaat maken om de andere wijken te doen, dus ik kan me daar gewoon goed in vinden en ik zie dat amendement dus graag tegemoet. De heer Van Popta, die had ik eigenlijk als eerste beantwoord dus ik denk dat ik klaar ben.

De heer Ferraro: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Ferraro, VVD.

De heer Ferraro: Het gaat even om de interpretatie van uw woorden. U zegt het kan geen kwaad het amendement, dat begrijp ik ook op zich, maar bent u het met me eens dat het amendement ook eigenlijk niet nodig is, wat u zou het toch doen, dat hoor ik u zeggen.

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Dorenbos: Ik wil best graag zeggen dat u daar gelijk in heeft, maar ik vind het ook prima om dat zo te doen, want ik kan me wel voorstellen dat het zo gelezen wordt, dus ik kan prima leven met het amendement.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Dan is er nu ruimte voor de tweede ronde, als u daar ook behoefte aan heeft. Ik kijk even de raad rond. Ja, er is behoefte aan de tweede ronde. Ik zie dat de heer Ferraro, de heer Hazeveld en de heer Van Popta behoefte hebben aan de tweede ronde. Dan begin ik bij de heer Ferraro. Oh, en de heer Toman. Dan begin ik bij de heer Toman. Mijnheer Toman, CDA.

De heer Toman: Dank u wel, voorzitter. Nee, andermaal ga ik toch concluderen dat, kijk vooral die beelden na, ik raad het eigenlijk iedereen aan om dat te doen, want dat werkt heel verhelderend in plaats van alles op een transcript lezen. Tegelijkertijd zeg ik ook: dat wat de wethouder net verteld heeft, is mij ook meer dan duidelijk en we kunnen ons dus vinden, namens het CDA mag ik dit zeggen, in het plan.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Toman. Dan ga ik naar de heer Ferraro, VVD.

De heer Ferraro: Ja, ik heb het transcript gelezen, ik ben aanwezig geweest, ik heb het bekeken, ik heb ook geluisterd, dat mag de raad ook weer eens wat vaker doen.

De voorzitter: Goed zo, mijnheer Ferraro.

De heer Ferraro: Ik ben in ieder geval blij, dat is een compliment aan het college, omdat het college toch vele malen verstandiger is dan GroenLinks en dat in de raad goed heeft aangevoeld om hier het voor te leggen en daar wil ik de complimenten voor geven. We zijn toch bezig met complimenten, ik wil ook nog even de wethouder persoonlijk bedanken voor mijn opmerking in andere termen dan adoptie te gebruiken en dat stel ik op prijs en dat vind ik ook wel netjes om dat hier even in de raad aan te geven. Het enige wat ik nog wil zeggen: het wordt veel duurder als je langs heel Beverwijk moet gaan rijden. Ja, ik heb daar geen uitwerking van, ik zie daar geen cijfers van, dus ik kan het eigenlijk niet beoordelen, anders dat het uw mening versus de mijne. De vraag is of heel Beverwijk dan nodig is, of dat je dan niet alleen langs de hotspots moet. U heeft ons eigenlijk niet overtuigd, dat de kosten echt nodig zijn. Dat gevoel blijft bij ons wel hangen, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ferraro. Dan de heer Van Popta, GroenLinks.

De heer Van Popta: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, complimenten van de VVD voor het college, daar bedanken we de VVD voor. Ik had een dingetje maar. Die problematiek met boetes is bekend, dat hadden we met parkeren natuurlijk ook. Parkeren hebben we daar een naheffing van gemaakt. Misschien kunnen we met afval iets soortgelijks doen. Een naheffing verzinnen voor de afvalstoffenheffing, als er overlast is en als er extra kosten zijn. Dus dat wil ik meegeven.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Popta. Dan de heer Hazeveld, Democraten Beverwijk.

De heer Hazeveld: Ja voorzitter, dank u wel. Ja voorzitter, de beantwoording was duidelijk en in lijnen eigenlijk ook met de commissievergadering, laat ik dat ook duidelijk zeggen. Het jammere is dat er eigenlijk onvoldoende aandacht is gegeven aan het principe van het hele proces, want wij als raad gaan er over. Wij mogen zelfs op dit moment een compleet ander besluit nemen, we mogen alles, dat is mooi. Maar er is eigenlijk al een motie ingediend, het is in september besproken en we hadden misschien naast dit plan van aanpak wat meer resultaten gezien, in ieder geval dat het college het wat meer in de organisatie had belegd als prioriteit. Dan hadden we waarschijnlijk de hele discussie over kosten niet gehad, uit onze reserve, en dan had mijnheer Van Popta gelijk gehad dat hier geen raadsbesluit voor nodig was. Even een beeld schetsend: daarnaast hoor ik de wethouder zeggen: 'we kunnen wel gaan handhaven, maar als we een boete doen, dan is dat een proces-verbaal en dan komt de opbrengst dus niet in de gemeentekas, dus we hebben wel kosten aan de ene kant, maar we hebben geen opbrengst aan de andere kant'. Dat is inderdaad een vervelende. Ik had hetzelfde opgeschreven als de heer Van Popta: kunnen we dan niet onderzoeken of wij dat in de naheffing afvalstoffen kunnen plaatsen en het op die manier wel kunnen onderbrengen. Ook het punt van de wethouder in deze, als we parkeren bezuinigen, dan is het in parkeren, dan moet je op het andere punt de kosten weer inbrengen, moet ik nog even over nadenken, maar ik kan met hem meedenken in deze. Wat zijn de complimenteuses. Het is echt zo, ik kan met haar meedenken, dus als dat zo is dan zullen we ook hier een oplossing en daar gaan wij over. Dat is ons net uitgelegd als raad. Dus ik hoop dat u meedenkt en dat we allemaal mee willen denken of dit een oplossing is. De kosten nu zijn te hoog om dit te doen. Het wegwerken van het vuil zijn wij zonder meer voor, natuurlijk, alleen dit had op een andere manier voorbereid in gestoken moeten zijn en zonder deze meerkosten. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hazeveld. Er ligt nog een enkele vraag voor wethouder Dorenbos, het college voor een tweede bijdrage. Wethouder Dorenbos heeft het woord.

Mevrouw Dorenbos: Nogmaals, ik vind het echt heel fijn dat deze raad uitgebreid met elkaar in discussie gaat over wat wel of niet goed is aan dit voorstel. Ik ga u ook binnenkort zeker uitnodigen om dat weer te doen als het gaat over afval scheiden. Ik moet eerlijk zeggen, ik ben eigenlijk wel een beetje trots op deze raad. Ik merk om mij heen allerlei gemeentes waar burgers een brief in de bus krijgen, vanaf die en die datum gaan we zus en zo doen. Daar heeft de raad niet eens iets over te zeggen gehad, daar hebben de inwoners nog veel minder over te zeggen gehad en daar bepalen de colleges gewoon altijd in de uitvoering wat er gebeurt. Dan denk ik: wat zou ik mij gepasseerd voelen als inwoner van zo'n stad. Hier gebeurt dat niet. Het geeft wel wat moeizamer discussie, we doen er ook langer over. Misschien gaan we er ook langer over doen voordat we echt een goed systeem van het afvalscheiding hebben over een tijdje, maar dan staan we er wel meer achter en dan staan ook onze inwoners er meer achter, dus daar wil ik eigenlijk een complimentje voor aan de raad teruggeven. We zijn helemaal goed bezig vanavond en ik ga zeker wel kijken of daar iets mogelijk in zou zijn in die naheffing. Ik heb er nog nooit van gehoord, maar ik vond het een interessant idee en ik hoor het van twee mensen nou, ik ga toch inderdaad kijken of daar iets mogelijk is en als dat niet zo is, dan kom ik daar ook te zijner tijd wel bij u terug. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Wethouder, dat is een toezegging, die naheffing?

Mevrouw Dorenbos: Dat moeten we altijd zeggen, hè? Dat is een toezegging met een grote T.

De voorzitter: Dank u wel. Mag ik constateren dat we dit punt voldoende hebben uitgediscussieerd? Er ligt allereerst een amendement en daarna het raadsbesluit. Ik wil graag het amendement in stemming brengen en

ik vraag of er behoefte is aan een stemverklaring. Dat is niet het geval. Mag ik dan de voorstanders van het amendement uw handen van zien, dank u wel. Voorstanders zijn GroenLinks, Gemeentebelangen, CDA en D66 en Partij van de Arbeid. Ik constateer dat het amendement is aangenomen. Dan het raadsbesluit zelf. Behoeft er een stemverklaring? Mijnheer Ferraro.

De heer Ferraro: Hoewel wij inhoudelijk het plan goed vinden, kloppen de kosten gewoon niet en we willen ervoor waken dat de inwoners niet te hoge kosten komen te zitten en daarom zal de VVD tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ferraro. Nog andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Wie is er voor dit raadsbesluit? GroenLinks, Gemeentebelangen, CDA, D66, Partij van de Arbeid. Wie is er tegen? VVD en Democraten Beverwijk. Het voorstel is aangenomen. Dank u wel.

6. Rvs. Toekomst van de IJmond samenwerking

De voorzitter: Voordat wij beginnen met punt zes van de agenda, moet ik u iets bekennen. Het wordt tijd dat deze burgemeester eens aan zijn stutten gaat trekken, want ik ben vergeten om te melden dat de heer Middelhoff afwezig is en ook de heer Kat is met zeer belangrijke dingen bezig, heb ik begrepen en die kan hierbij niet aanwezig zijn, maar het allerbelangrijkste is dat wij allemaal ontzettend blij zijn dat mevrouw Witte weer aanwezig is. Welkom, mevrouw Witte. We hopen dat u dat ook heel lang blijft. Dank u wel. Dan voordat ik echt verwijderd wordt, gaan we beginnen met punt zeven, maar dan geef ik wel de voorzittershamer door aan de heer Gezer, die bij punt regionale samenwerking en de toekomst van de IJmond samenwerking het voorzitterschap zal doen en ik als portefeuillehouder mij terug zal trekken.

De voorzitter (Gezer): Ik geef als eerste het woord aan mevrouw Bilars van Gemeentebelangen.

Mevrouw Bilars: Dank u, voorzitter. Voorzitter, het is in meerdere opzichten een memorabele avond vanavond. Enerzijds het afscheid van onze voorzitter, de heer Ossel, als waarnemend burgemeester en anderzijds de regionale samenwerking van de drie IJmond gemeenten. Het mag nu zeker wel even genoemd worden, dat u, de burgemeester, heeft geduwd en getrokken om de regionale samenwerking een paar stappen verder te brengen. Het zou voor u denk ik een mooi afscheidscadeau van de IJmond zijn, indien de drie gemeenteraden in meerderheid ja zouden zeggen, tegen het nu voorliggende voorstel. Voorzitter, onze fractie vreest met grote vrees, dat dit cadeau er niet inzit. Naar alle waarschijnlijkheid zal de gemeenteraad van Heemskerk in meerderheid niet instemmen met het voorstel. Aannemende dat Velsen wel in meerderheid akkoord gaat, net als onze gemeenteraad, dan ontstaat er een soort patstelling. Wat gaat er dan verder gebeuren? Gaan wij met z'n drieën uitvoeren waar wel overeenstemming over is, de versterking van de samenwerking en laten wij de rest, onderzoek naar de fusie, maar rustig in afwachting van betere tijden? Voorzitter, aan dit scenario willen wij niet denken. Sterker nog, daar gaan wij niet mee akkoord. Wat ons betreft, is het alles of niets wat dit voorstel betreft. Er is door veel partijen al het nodige water bij de wijn gedaan om tot dit voorstel te komen. Naar alle waarschijnlijkheid is het wederom aan de regiegroep om te bedenken hoe nu verder. De besluiten van alle drie de gemeenteraden zullen wat dat betreft moeten worden gerespecteerd. Ja, dus verder met samenwerking, maar ook een globaal onderzoek naar de voor- en nadelen van gemeentelijke herindeling, net zoals wij ook de voor- en nadelen van de gemeenschappelijke regeling hebben onderzocht, niet meer en niet minder. De gemeente Heemskerk heeft haar punt gemaakt. Zij willen niet praten over een gemeentelijke herindeling. Dat zullen wij, wat ons betreft, ook niet meer doen in deze raadsperiode. Onze fractie hoopt evenwel oprecht dat de gemeenteraad van Heemskerk de gemeenteraden van Velsen en Beverwijk niet het recht zou ontzeggen om dit onderzoek uitsluitend en alleen bedoeld om het samenwerkingsdossier te complimenteren, te laten uitvoeren. Voorzitter, ik zei het al, hoe nu verder? Wij als

gemeente belangen zijn voorstander van een gemeentelijke herindeling, dat mag inmiddels duidelijk zijn. In al onze optimisme moeten wij erkennen dat het nog een aantal jaren zal duren, voordat gemeentelijke herindeling een feit zal zijn, als het ooit al zover zou komen met deze drie partijen. Om te voorkomen dat wij het kind met het badwater weg zullen gooien, moeten wij het dus voorlopig blijven zoeken in samenwerking. Voorzitter, niet alleen voor ons is de afgelopen jaren heel duidelijk geworden dat de huidige samenwerking echt niet optimaal is. We denken dan ook dat, willen wij echt samenwerking versterken, dan zullen wij bereid moeten zijn om hier en daar stukjes van onze gemeentelijke autonomie in te leveren ten gunste van het regionale belang. De beperkingen van de huidige samenwerking kunnen nu dan nog worden geaccepteerd. Echter, er zullen stappen moeten worden gezet om te voorkomen dat de ergernis over de huidige gang van zaken bij regionale samenwerking gaat toenemen en zich uiteindelijk tegen ons keert. Dan voorzitter, zijn we echt ver van huis. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Bilars. Nu geef ik het woord aan mijnheer Meiland van het CDA.

De heer Meiland: Voorzitter, ontwikkelingen, die kan je niet tegenhouden. Als die om verandering vragen, tenminste. Je moet ze eigenlijk ook niet willen tegenhouden, maar je moet proberen te sturen en indien je denkt dat je belangen worden geschaad, moet je daar wat aan doen. Dat is misschien wel het kern van het stuk waar we vanavond over gaan stemmen. Dan vraagt u zich misschien af, waarom nou weer deze hoogdravende beginnetje. Omdat we natuurlijk allemaal weten dat, op zijn zachtst gezegd, niet alle partijen in onze IJmondgemeenten hetzelfde denken over dit voorstel. Op 28 maart in Velsen heb ik het aangegeven, toen ik namens de drie CDA partijen mocht spreken. Bij verdere samenwerking, onderzoeken naar de voor- en nadelen van de fusie, en het maken van een overdrachtsdocument. Kortom, bij de lange en nog vaak moeizame weg naar die, zoals je zo vaak in D66 kringen hoort, die stip op de horizon. Die stip op de horizon moet je geduld hebben, om die te bereiken. Je moet tijd hebben, grip en draagvlak. Het lastige daarbij is dat je in zo'n proces altijd koplopers, meelopers en twijfelaars hebt, maar je hebt ook op-de-rem-trappers. Vooral die laatste groep, die maakt het proces niet eenvoudiger. Waarom deze opmerking maken, ik hoor het u al een beetje denken. Wel, ik denk dat het CDA in de IJmond, wat betreft een mooie metafoor is voor de problemen waar we vanavond voor staan. Een partij, vertegenwoordigd in drie gemeenten, maar ze hebben alle drie een andere visie over de toekomst hoe het moet, over de toekomst van de IJmond, waarbij ik natuurlijk niet wil zeggen dat er geen andere partijen zijn die hun hakken in het zand zetten, of een eventuele fusie ook niet zien zitten. Ik wil vanavond geen waardeoordeel uitspreken, wat de juiste visie zou moeten zijn of is. Dat is juist het spijtige, of misschien wel juist het mooie: we hebben elkaar alle drie nodig. We kunnen niet zonder elkaar. Niet als partij, maar ook niet als gemeente. Laat dit duidelijk zijn, het CDA Beverwijk hecht aan samenwerking in welke vorm dan ook, maar wel met zijn drieën. Elkaar de zwartepiet toespelen en ik weet niet of ik deze opmerking nog mag maken vanavond, maar goed ik doe het toch. Elkaar de zwartepiet toespelen brengt niets en voor een duidelijk en consistent verhaal hebben we altijd respect. Dank u wel, mijnheer Schimmel. Jammer blijft het wel, die verschillende visies en dat maakt het ook niet eenvoudig. Voorzitter, ik wil de regiegroep een compliment maken, die hebben ze dik verdiend. Trouwens ook de burgemeester, maar dat doe ik eigenlijk meer omdat het de laatste keer is. Nee, ik wil eigenlijk beide een compliment, en de burgemeester en de regiegroep. Waarom? Er is gewoon keihard gewerkt de afgelopen maanden. Er is een strategische route uitgestippeld, een route van verkenning, evalueren, en vooral veel discussiëren. Een route die rekening heeft gehouden met ieders wensen, een route die er voor moet gaan zorgen dat er maatschappelijke verbeteringen en effecten optreden die goed zijn voor onze, dat is misschien wel een van de belangrijkste groepen, onze inwoners, maar ook bedrijven en maatschappelijke organisaties. De route waarbij het doel steeds hetzelfde is gebleven: welke structuur past het beste bij onze IJmond? Kunnen we hier vanavond, mei 2017, daar richtgevende uitspraken over doen? Het zal u allemaal dan ook niet

verbazen dat wij het CDA Beverwijk, en Wijk aan Zee natuurlijk, het voorliggende besluit van harte zullen gaan steunen, Waarna we eigenlijk snel kunnen en moeten beginnen aan de volgende stap: de communicatie met, en de participatie van onze inwoners. Tevens zullen wij allen eventuele amendementen die de gang in dit proces houden, als ze er al komen, die zouden we op voorhand al steunen. Het CDA is niet de partij van doemdenkers; wij geloven nog in wonderen. Misschien zou vanavond dit voorstel toch in alle drie de raden aangenomen worden. Dit kan. Zo niet, dan vinden we het bijzonder jammer, maar aan de andere kant is het ook weer niet onoverkomelijk. Averij loop je wel vaker op in dit soort processen. Als het maar niet onherstelbaar is. Even is de vraag door mijn hoofd gegaan, moeten we misschien zo'n onderzoek toch maar vast starten, dat zou een vraag kunnen zijn. Het is zeker een discussie. Wij roepen het college in ieder geval op om nog eens goed na te denken, en zeker om goed mee te denken met alle partijen. Wie weet, toveren zij nog een konijn uit de hoge hoed. Wij, het CDA, laten de moed nog niet zakken. We geloven in een goede afloop en in het belang van onze inwoners, bedrijven en alle maatschappelijke organisaties. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Meiland. Het woord is nu aan mijnheer Ferraro, VVD fractie.

De heer Ferraro: Ja, voorzitter dank u wel. Ik denk dat eerst een compliment aan het CDA en de heer Meiland op zijn plaats is. U staat raar te kijken misschien, maar toch doe ik dat af en toe eens. Zoals u zegt, de wonderen zijn de wereld nog niet uit en we moeten er in blijven geloven. U zit in een lastig parket en u heeft toch duidelijk kunnen maken dat het CDA Beverwijk ergens anders voorstaat dan CDA Heemskerk, althans uiteindelijk het resultaat en heeft dat ook durven uitspreken. Dat vind ik prachtig en dat mag gezegd worden. Ja, decennialang wordt er al gesproken over de IJmond. Al zo'n 150 jaar geleden werd de IJmond als gebied genoemd. De laatste jaren is de IJmondiale samenwerking versterkt, colleges en raden werken steeds meer en beter samen. De vraag die er nu ligt, is hoe de IJmondiale samenwerking ingericht moet worden, hoe moeten er besluiten genomen worden, waar liggen de verantwoordelijkheden, wat is het meest efficiënt tegen de laagste kosten en vooral, wat is het beste voor de inwoners en ondernemers van Heemskerk, Beverwijk en Velsen? Een van de belangrijkste zaken, wat vinden de inwoners en de ondernemers van de samenwerking? Hoe zouden ze dat ingevuld willen hebben? Er is de afgelopen tijd onderzoek gedaan naar mogelijke samenwerkingsvormen. Alleen de ultieme vorm van samenwerking, fusie, of gemeentelijke herindeling, is nog niet onderzocht. De VVD vindt het belangrijk dat onderzocht wordt hoe tegen de samenwerking wordt aangekeken. De VVD vindt het ook belangrijk dat onderzocht wordt hoe de IJmondiale samenwerking definitief moet worden vormgegeven en bij dat onderzoek hoort ook fusie te worden betrokken. Wij steunen ook daarom dit voorstel. We moeten ervoor zorgen om een totaalbeeld te krijgen en naar de verkiezingen door de nieuwe raden een definitief besluit te laten nemen. Zoals bekend, het is al genoemd, wordt er in Heemskerk ook kritisch gekeken naar de samenwerking en is het signaal afgegeven dat het huidige voorstel te ver gaat, omdat ook fusie onderzocht worden. We hopen dan ook nog steeds dat onze Heemskerkse collega's in zien, dat je voor een goede besluitvorming, alle feiten op tafel nodig hebt. Pas dan kun je met z'n allen in alle openheid de discussie aangaan en op basis van argumenten tot de beste oplossing komen. Het zou een gemiste kans zijn. Om een keuze te kunnen maken, moet je alle keuzemogelijkheden kennen. Alleen dan kan je een goede keuze maken. Mocht dit voorstel in Heemskerk toch geen meerderheid hebben, dan zijn wij van mening dat de regiegroep vanuit deze nieuwe werkelijkheid moet gaan werken. De gezamenlijke factor is en blijft IJmondiale samenwerking en daar zijn alle partijen in de IJmond voor. Er zal alleen met verschillende snelheden en intensiteit gewerkt moeten gaan worden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ferraro. Dan is nu het woord aan mijnheer Krotjé van de PvdA fractie.

De heer Krotjé: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik ga uit van een korte en bondige reactie, want er is de afgelopen maanden al heel hard gewerkt door de regiegroep IJmond, waarin ook onze burgemeester zat, alweer een complimentje dus. Er is veel overlegd in en buiten de IJmond commissies over de toekomst van de IJmond samenwerking. Dat heeft geleid tot het voorgestelde raadsbesluit. Voorzitter, wij kunnen ons vinden in de vijf punten van het raadsbesluit. Wij blijven geloven in het intensiveren en versterken van de IJmond samenwerking en gaan er ook vanuit dat ook de colleges en de ambtelijke organisaties van Velzen, Beverwijk en Heemskerk er veel energie in zullen blijven steken. We hopen, sterker nog, we gaan ervan uit, dat er een extra onafhankelijk onderzoek uitgevoerd gaat worden met een oriëntatie op en duiding van de voor- en nadelen van fusies tussen gemeenten, waarbij ook moet worden ingegaan op de financiële effecten van zo'n fusie. We hebben uiteraard ook geen problemen om ten behoeve van de intensivering en ter versterking van de IJmond samenwerking en van het extra aanvullende onderzoek een budget beschikbaar te stellen. Het overdrachtsdossier, dat bestaat uit het evaluatie rapport van de EAF en de uitkomsten van het onafhankelijk onderzoek, kunnen wat ons betreft ter beschikking gesteld worden aan de nieuwe, in maart 2018 te verkiezen gemeenteraden van Velsen, Beverwijk en ook Heemskerk naar ter beschikking gesteld zullen gaan worden. Maar, voorzitter, het ziet er nu naar uit, mijn collega is bezig om in Heemskerk te kijken hoe daar de situatie gaat, maar het ziet er nu naar uit dat binnen de drie IJmond raden geen uniform besluit genomen wordt en dan rijst de vraag: hoe verder? Het is immers geen optie om tegen Heemskerk te zeggen: de meerderheid is voor, dus jullie doen ook maar mee. Juist samenwerking is een delicaat proces, waar het voor alle partijen geven en nemen is, maar waar dwang averechts werkt. Onze fractie is er in het geval geen een sluitende besluitvorming heeft plaatsgevonden, ik heb het nog niet gehoord, een grote voorstander van dat de regiegroep op zo'n kort mogelijke termijn gaat inventariseren welke verwachtingen respectievelijk over blokkades er bij de drie gemeentes bestaan. Zo zijn wij er benieuwd naar hoe Heemskerk zich opstelt als er door Velzen en Beverwijk wel een onderzoek naar de voors en tegens van gemeentelijke herindelingen wordt gedaan. Heeft dit wel of niet gevolgen voor onderdeel één van het besluit: intensivering van de samenwerking, of zijn er zelfs consequenties voor de lopende samenwerking? Welke gevolgen zijn er voor de financiering? Puntje vijf. De Partij van de Arbeid fractie hoort graag van de andere fracties of die zich kunnen vinden in een uitnodiging aan de regiegroep om op zo kort mogelijke termijn alle gevolgen van de niet uniforme besluitvorming in beeld te brengen en de raden erover te informeren, maar dat heb ik eigenlijk net al van een aantal collega's gehoord. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Krotjé. Nu is het woord aan de heer Hazeveld van Democraten Beverwijk.

De heer Hazeveld: Voorzitter, dank u wel. Samenwerking. Geen enkel probleem. Dat doen we al jaren en heel erg goed en ik spreek uit ervaring. Beverwijk en Heemskerk kennen voor onze inwoners geen fysieke grenzen meer: sporten, leren, wonen, werken. Wij delen bijna alles al. Toen zijn wij het traject van de adviescommissie, de IJmond commissie, ingegaan. Dat kent geen goed gesternte. de bestuurlijke traject, zo lijkt het, ogenschijnlijk leidend tot een fusie tussen de drie gemeenten. De lokale partijen hebben vanaf het begin af aan gezegd dat dit van onderaf moet worden opgebouwd: zorg er nou eens voor dat je platform hetzelfde is, dat je verordeningen hetzelfde zijn en dat dan wellicht aan het einde een fusie een logisch gevolg zou kunnen zijn. Wat moeten we met 126 raadsleden, terwijl we alles hetzelfde doen, kan dat minder, bijvoorbeeld? Dat is de basis van wat het is en dan staat vandaag, komt eigenlijk de realiteit de hoek om kijken, want Heemskerk zal vanavond een besluit nemen, er werd nog wat twijfel uitgesproken, maar ik heb de aantallen gehoord al, die zal wel een besluit nemen. Er werd nog wat twijfel uitgesproken, maar ik heb de aantallen gehoord al. Is dat dan zo'n vreemd besluit? Wel, in hoeverre verdiepen wij ons in onze collega's in dit geheel? Ik heb hier een stuk voor me: Heemskerk, het geheim van de IJmond, Heemskerk 2040. Als u daar gewoon in leest, dan leest u dat in 2040 is Heemskerk onderdeel van de metropool Randstad en de lokale economie maakt deel uit

van een groter geheel en is geheel omgeschakeld naar duurzaam. Ik noem maar even wat. Het is januari 2040, Heemskerk is een diverse, evenwichtige gemeente in velerlei opzichten. Dit is hun visienota. Dus wat verbaast het ons eigenlijk? Goed, voorzitter, dan ga ik naar het besluit voor vandaag, want daar gaat het dan uiteindelijk om. Daarin staat bij stap één: de IJmond samenwerking te intensiveren en te versterken, zowel op het niveau van de raden, het niveau van de colleges, als het niveau van de ambtelijke organisatie. Eigenlijk een hele rare zin die hier staat. Ik ga u uitleggen waarom. Het niveau van de raden is logisch, want dit hele traject is een raadstraject, dat hebben we van tevoren heel nadrukkelijk met elkaar benoemd. Wij raden, doen het. Dan is dus het niveau van de colleges, volgens mij kan die niet intensiever, heb ik altijd begrepen. Alle onderwerpen worden in de portefeuillehouders overleggen, in de strategische agenda IJmond, benoemd. Wat staat hier? Het niveau van de ambtelijke organisatie, daar gaan wij niet over. Klinkt hard, maar het is wel zo. Omdat te kunnen doen, zegt dat het allemaal mag, te intensiveren en te versterken, zou het toch dat houdt in dat we een stap voorwaarts willen maken, dan zou het misschien toch goed zijn om eerst eens met sprekende, nieuwe resultaten te komen om daar ook de burger mee te informeren en te laten zien van de nut en noodzaak. Wederom roepen dat we een goed werkende milieu dienst hebben, die hebben we al 20 jaar, dat is niets nieuws. Dat is geen vrucht van dit traject van wat we het afgelopen jaar hebben gedaan. Goed, dan punt twee. De regiegroep IJmond, de opdracht te geven een tijdschema planning op te stellen voor de vervolgstappen, waaronder gezamenlijke visievorming, communicatie en participatie. Ik ga even terug naar die visievorming. Dus het houdt in dat wij het nu visieloos doen? Ik heb altijd geleerd: de volgorde is visie, strategie en beleid. Volgens mij hadden wij de visie dat wij gezamenlijk kracht gingen ontwikkelen richting provincie MRA. dat was de basis om dit traject in te gaan, dus die visie is er al. De vraag die we nooit hebben ingevuld, tot nu toe volgens ons, is met welk doel? Daarvoor moet je elkaar een beetje leren kennen, gemeenschappelijk het hoeft niet van tevoren, maar met welk doel. De visie was er wel, maar welk doel hebben wij? Want, binnen de MRA zijn wij allen uitgenodigd. Drie gemeentes, we mogen alle drie aan tafel zitten. Willen we drie stemmen apart hebben, die samenwerken? Of willen we een IJmond zijn die een stem heeft? Het is een vraag, ik heb het antwoord niet, maar dat is het onderzoeken waard. Wat is dan je doel om na te streven? Punt drie. Punt drie is het punt waarover in Heemskerk het zwaarste gewicht aan toe wordt gekend, het woord 'fusie'. Het is een drama, het is verschrikkelijk, fuseren hou op, doen we niet. Ik heb het u net voorgelezen, het is ook helemaal hun visie niet. Het is ook niet aan de orde op dit moment. Democraten Beverwijk denkt dat het verstandig is om het wel te onderzoeken, maar dan niet een variant. Wij zouden graag onderzocht willen hebben een fusie tussen gemeenten: het staat hier fantastisch. Oftewel gedrieën, maar ook wat als Velsen en Beverwijk samen gaan, maar wat als Heemskerk en Beverwijk samen gaan of als Velsen en Heemskerk samen gaan. Komt u maar met alle varianten, waarom niet?

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Van den Berg.

Mevrouw Van den Berg: Voorzitter, in het stuk is vrij duidelijk dat dit gaat over een onderzoek naar fusies in het algemeen; fusies in het land en wat dat heeft betekend voor die gemeentes. Dit onderzoek zal niet gaan over de fusie tussen Beverwijk en Heemskerk en Velsen, of welke variant dan ook. Juist daarom dachten we dat zou makkelijk op tafel moeten kunnen komen in alle drie de gemeentes, zoals ook alle andere opties onderzocht zijn, zoals traject steden, zoals intensief samenwerken en al dat soort opties hebben we bekeken, alleen fusies in het algemeen hebben we niet bekeken. Dus als u nu pleit voor een specifiek onderzoek naar fusies in de IJmond, zegt u iets heel anders dan wat er in het voorstel staat.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Hazeveld: Dank u wel, voorzitter. Ik zeg inderdaad heel heel iets anders dan wat er in het stuk staat. Natuurlijk mag dat algemeen onderzoek er wel zijn, maar vervolgens hebben we nog niks met elkaar te beantwoorden, want de vrees in Heemskerk ken ik niet. Het zou juist goed zijn om die vrees met elkaar ook te onderzoeken, dat is inderdaad wat wij oproepen. Het is een aanvulling bij wat hier staat, dus niet alleen deze mogelijkheden, maar ook de gedrieën en ook per twee. Punt vier, dat is allemaal prima als je dat allemaal heb gedaan, dat al die rapporten in een heel goed overgangsdossier maakt, is fantastisch, dat moeten we zeker doen. Anders zou het een loze vrucht zijn van een hoop werk. Dan zitten we bij punt vijf en daar zitten twee dingen in. Kijk, daar kan je wel zeggen: heb je hem weer, weer dat geld, 160.000 euro of 100.000 euro, het is maar een eurootje per inwoner, maar toch. Dan ga ik weer kijken hoe het opgebouwd is en dan kom ik terug op het feit dat wij constateren dat dit een onderwerp is wie deze raad was, is, zou moeten blijven. Dan gaan we vervolgens kijken in de componenten, dat er voor een visie traject 25.000 euro moet worden uitgegeven, ik heb al met al uitgelegd, die visie moet er zijn, dus ik snap het niet helemaal, maar die wil ik dan nog wel vergeven. Dan ondersteuning voor de uitvoering bij de samenwerking op raadsniveau en griffie. Ja, dat is logisch, dat moet een goede vorm krijgen, zeker met de laatste ontwikkelingen op allerlei griffieniveaus. Zonder meer het ondersteunen waard. Maar dan het ondersteunen in de uitvoering van de IJmondiale samenwerking op college niveau en organisatie, 50.000 euro. Die snap ik niet. Het is gewoon werk as usual. Het wordt allemaal al besproken, ik snap niet dat daar vanuit dit gremium een apart budget zou moeten worden toegekend. Dan een aanvullend onderzoek naar het samenwerkingsverband wel fusie, ook prima. Het is niet zozeer dat we tegen een budget zijn, als wel dat we vinden dat het budget een component kent die niet heus zou zijn. Voorzitter, dat in eerste termijn. Een fusie op zichzelf is en kan geen doel zijn, maar benoem dan het doel. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hazeveld. De volgende spreker is mijnheer Berghuis van GroenLinks.

De heer Berghuis: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik lees het op Twitter dat het voorstel Heemskerk is aangenomen. Grapje. Ik had er nog wel eentje hoor: in Heemskerk gebeurt het, dat is ook wel een aardige. Voor ons ligt een goed voorstel. Als we dat aannemen dan wordt de samenwerking geïntensiveerd en verbeterd. Dan wordt ook het proces in de IJmond commissie verbeterd en kunnen we vanuit die commissie ook veel beter, zoals mijnheer Hazeveld net benoemd, alle verordeningen en wat daarbij komt kijken, gelijktrekken. Ik zie dat wel als een vervolg van een goed functionerende IJmond commissie. Als we de aanbevelingen van het rapport van AEF goed bestuderen en daar de zin en onzin van scheiden, dan gaat ons dat ook wel lukken, daar ben ik van overtuigd. Als we dit voorstel aannemen, dan gaan we ook onderzoeken wat de beste bestuurlijke jas, om maar eens met de woorden van onze bescheiden burgemeester te spreken, van de IJmond is. We gaan we die jas uitzoeken. Dat betekent ook dat we gaan onderzoeken wat een fusie ons in het algemeen, mevrouw Van den Berg, kan brengen. Dat ontbreekt er tot nu toe aan. Ook wel gememoreerd, Heemskerk denkt daar wat anders over dan de raad van de gemeente Beverwijk en de raad van de gemeente Velsen. Ik schat in dat het voorstel wel aangenomen wordt, maar in geamendeerde vorm. Dat betekent dat we wel de burgerparticipatie in kunnen zetten, wat ook onderdeel is van dit besluit en dat we ook de samenwerking kunnen intensiveren en verbeteren, maar dat we niet een onderzoek kunnen doen naar de gevolgen van de fusie. Dan ontstaat er een patstelling, zoals mevrouw Bilars dat noemt. Wat ons betreft is het niet alles of niets, maar is het eerder pakken wat je pakken kan, want op zich ben ik er niet zo ontevreden mee als we de samenwerking in ieder geval voort kan en als we de samenwerking kunnen intensiveren en uitbouwen. Dat is gewoon allemaal winst. Ik vind wat dat betreft dat we er niet te negatief over moeten doen, wat er tot nu toe is bereikt. Er is een groot scala gemeenschappelijke regelingen die we als drie gemeenten, waar we samen in participeren. Als we daar niet een soort van IJmond commissie bij zouden hebben, dan wordt het helemaal moeilijk stuurbaar. In die zin is er veel gewonnen. Natuurlijk, we willen altijd meer, het moet altijd beter en daar wordt ook aan gewerkt,

maar je moet geen besluiten willen nemen die je niet kunt nemen en wat dat betreft zou ik niet al te negatief over willen doen als we gewoon voort kunnen. Maar goed, als dat besluit niet in drie gemeenten hetzelfde wordt aangenomen vanavond, dan is het de vraag: wat dan? Er zijn twee raden die dat onderzoek wel willen uitvoeren, en er is een raad die dat niet uit wil voeren. Dan gaan er stemmen op van gaan die twee raden, die zouden samen dat onderzoek uit kunnen gaan voeren. Wat de fractie van GroenLinks betreft leidt dat tot onbalans in de samenwerking. Wat mij dan een betere suggestie zou lijken is dat we dat als gemeente Beverwijk gewoon uit gaan voeren, dat onderzoek, en dat we dat introduceren na de verkiezingen aan de nieuwe raden. Niets hoeft ons tegen te houden om dat te onderzoeken en dat ook te delen met de partners waar we de samenwerking mee hebben. Dat is een suggestie van deze kant. Ik zou dat doen naar aanleiding van de stemming van vanavond. Ik zal het afwachten en u zou dat in een volgende raad kunnen brengen, geef ik mee als voorstel. Nou ja verder hoop ik dat het voorstel er gewoon doorkomt, maar hoop? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Berghuis. De laatste bijdrage in de eerste termijn: mevrouw Van den Berg van D66.

Mevrouw Van den Berg: Ja, voorzitter. De IJmond. We hebben er echt heel veel bij te winnen, want we delen ontzettend veel uitdagingen met elkaar. We doen ook al heel veel succesvol samen, zowel qua beleid als qua uitvoering. Onze inwoners worden dagelijks beter bediend doordat wij op IJmondiaal niveau samenwerken. Als het gaat om milieu, als het gaat om ophalen van afval, als het gaat om het inkopen van zorg en maatschappelijke voorzieningen, als het gaat om aantrekken van dagjestoeristen, als het gaat om het ondernemen, bijvoorbeeld door een goeie vertegenwoordiging in de metropoolregio en doordat we samen initiatief hebben genomen om technische werk gelegenheid en innovatieve ideeën te ondersteunen. Hoe al dat soorten gezamenlijke ambities te bundelen hebben we op enig moment de strategische agenda opgesteld en toen wij die vaststelden, zeiden we tegen elkaar: 'dan moeten we ook op zoek naar de beste bestuursvorm voor de IJmond'. Daarvan ligt nu het resultaat bij ons voor. Dat was een behoorlijk uitgebreid en zorgvuldig proces. We zijn op werkbezoeken geweest, we hebben met heel veel verschillende gemeenten gesproken over allerlei verschillende samenwerkingsvormen die zij hadden, om te zien of dat voor ons ook iets zou kunnen zijn. We hebben meerdere werk conferenties gehad en we hebben ook een zeer interessante werk conferentie gehad, waarin alle partijen in Heemskerk toen hun visie op de toekomst gaven. Daarin werd gesproken door regionale vertegenwoordigers, dus bijna alle partijen hadden zich gebundeld in de drie gemeentes om als regionale vertegenwoordigers te kunnen spreken. In die visies, kwam naar voren dat eigenlijk alle partijen zeiden: het zou goed zijn als de IJmond steeds intensiever gaat samenwerken en ook een hele grote meerderheid van alle partijen zeiden: fusie zien wij als een reële optie in de toekomst. Vervolgens is dat een van de ingrediënten geweest waarop dit stuk is gebaseerd. Daarom is dit voorstel wat D66 betreft ook een hele reële weergave van de wensen van de vele partijen in de IJmond. Een versterking van de samenwerking, betere communicatie en participatie met onze inwoners over alles wat we al in de IJmond doen en een voorstel om te onderzoeken wat fusies in het land betekent hebben, zodat we ook die optie nader kunnen bekijken. De kans is groot, voorzitter, dat dit voorstel het hier prima gaat halen, in Velsen prima gaat halen, maar in Heemskerk niet. Een drietal partijen in die gemeenteraad kunnen zich niet in het voorstel vinden. Ik zeg het met nadruk, een drietal partijen, om te benadrukken dat niet de hele gemeenteraad van Heemskerk zich niet kan vinden in dit voorstel. Een drietal partijen in Heemskerk zeggen: de optie fusie zou niet meegenomen mogen worden. Dat is natuurlijk teleurstellend. In die teleurstelling moeten we niet vergeten dat het op de inhoud juist zo goed gaat en als het andere aspecten tegen zit in de vorm, dan is het misschien een goed idee om op die inhoud, extra moeite te doen om de nut en noodzaak van de samenwerking keer op keer te blijven bevestigen. Laten we hier dan ook duidelijk over communiceren met onze inwoners en ze hierbij betrekken, zodat ook voor hen steeds duidelijker is wat de nut en noodzaak van

onze samenwerking is. Ik spreek dan ook de wens uit, en de hoop, dat zowel de raad als het college met frisse moed regionaal blijft samenwerken en die oh zo waardevolle samenwerkingsresultaten blijft bereiken. Misschien is het in dat kader een idee om die strategische agenda er weer eens bij te pakken en deze resultaten met elkaar te bespreken en om te updaten met wat nieuwe ambities. Vanuit de inhoud, kunnen we weer werken aan het vertrouwen en zowel naar elkaar toe, als naar de samenleving toe, de noodzaak van de IJmond te blijven bevestigen. Daarna zullen wij, als D66, altijd de mogelijkheden blijven zoeken om informatie te krijgen, die ons meer inzicht geeft over de keuzes van de bestuursvormen die bij de IJmond passen. Daarom stemmen wij ook van harte in met dit voorstel en als er nog mensen zijn die in de toekomst zeggen: op deze manier kunnen we tot de informatie komen, staan we daarvoor open om daarvoor in gesprek te gaan. Wij zijn en blijven ervan overtuigd dat alle opties bekeken moeten worden en op dit moment staan wij als D66 ervan overtuigd dat fusie een optie is waar de inwoners het allermeeste van zullen profiteren. Dat standpunt zullen wij nu en tijdens de verkiezingen ook altijd blijven uitdragen. Voorzitter, laten we nu volop inzetten op een waardevolle samenwerking en laten we hopen dat we na de verkiezingen van maart met frisse moed aan de slag kunnen om te gaan voor de vorm die het best bij de IJmond past, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, voor de beantwoording van de eerste termijn geef ik het woord aan burgemeester Ossel.

De heer Ossel: Ja, dank u wel voorzitter. Deze burgemeester is weliswaar portefeuillehouder, maar zit ook in een wat aparte positie, want eigenlijk ligt er een voorstel van de regiegroep ter tafel. Ik praat hier ook niet namens het college, maar het voorstel wat hier ligt als het college dat niet zou zien zitten, dan had u dat natuurlijk al lang geweten. Laat dat duidelijk zijn. Het is ook een gesprek wat u heel sterk ook met elkaar en in een eerder stadium ook met andere raadspartijen van de IJmond samenwerking heb gevoerd. Het culmineert nu in deze behandeling. Dat staat u mij toe om wat dat betreft om vooral ook op een aantal punten in te gaan op wat u gezegd heeft, maar dan ook vooral u het gesprek te laten doen zijn. Daar word ik ook trouwens door geholpen door het feit dat, als ik het allemaal goed heb begrepen en goed heb beluisterd, alle partijen of vrijwel alle partijen zeggen: dit is een goed voorstel waar we verder mee kunnen. Ik denk dat alleen al die uitspraak van de kant van deze gemeenteraad enorm waardevol is. Als we hadden vergeleken de situatie met jaren geleden, dan hadden we gezegd: we waren hierop uitgekomen met een eenduidig of vrijwel eenduidige uitspraak, dan had u mij waarschijnlijk niet geloofd. Ik denk dat dat iets is wat we ons ook wel heel goed moeten realiseren. Als we als Beverwijk als raad sterk staat in wat je wil, dan ben je denk ik ook een factor in die IJmond en naar buiten toe. Daar ben ik zelf in ieder geval heel erg blij mee. Er zijn eigenlijk twee verhalen te houden. Het ene verhaal is een verhaal wat mij betreft wat ongelooflijk positief is, wat zegt: als ik kijk drie jaar geleden versus nu, en dan heb ik het niet over de burgemeester, over de rol, maar gewoon het hele proces, dan zie ik dat er veel intensiever wordt samengewerkt, dat de politiek ook zeer veel meer wordt gedeeld op partijpolitiek niveau, dat is enorm belangrijk, ook IJmondiaal. Dat er een heel proces is geweest van verkenning van inhoud, maar ook verkenning van bestuursvormen, want dat is ook belangrijk. Op een gegeven moment moet je het daar ook over hebben. De jas is geen doel op zichzelf, met andere woorden, daar ben ik zeer eens met de heer Hazeveld, maar op een gegeven moment moet je wel hebben over wat je gaat aantrekken omdat je verder moet. Dat is wel nodig. Het heeft elkaar dus wel nodig. Dat is echt een heel positief proces, dat deed niemand van ons af, als ik het zo mag zeggen. Dat is belangrijk. De andere kant is dat je toch heel ver bent gegaan, ik wil het niet vergelijken met je gaat met iemand uit en het zit er allemaal leuk uit, op een gegeven moment word je toch naar huis gestuurd, zo is het niet helemaal, maar dat gevoel zit er wel een beetje in. Dat begrijp ik ook heel sterk. Sterker nog, ik heb af en toe dat gevoel zelf ook wel, want je hoopt dat het proces uitkomt op een gedeelde opvatting en de kans is zeer groot dat dat nu niet gaat lukken en dat is dan ook bijzonder jammer. Dan is de kunst om aan de ene kant te accepteren dat dat zo gaat, en dat

bespeur ik bij u ook. Aan de andere kant te zeggen: oké, hoe gaan we nu verder? Waar ik het heel erg eens ben met u is dat u zegt: laten we niet gaan simmen, laten we die samenwerking ook doorzetten, laten we dat positief doen. Waar we kansen kunnen pakken moet je dat ook grijpen. Regiegroep, ga ernaar kijken wat dit nou betekent, want ook mijnheer Berghuis, je kunt niet zomaar zeggen: 'wij gaan onderzoek doen naar fusie'. Dat betekent altijd wat voor die anderen natuurlijk. Ook al zou je het ook gewoon maar even doorzetten. De anderen moeten weten wat je aan het doen bent, hoe dat gaat, hoe je verder. Het is de vraag of het even zo zou moeten. Het was een idee, dat weet ik, maar toch.

De voorzitter: Mijnheer Berghuis.

De heer Berghuis: Het ging mij er meer om, ik heb verschillende partijen horen zeggen van dan gaan we dat als Beverwijk en Velsen samen doen. Als je dat als Beverwijk en Velsen samen doet, dan krijgt Heemskerk het gevoel wat u nu heeft: 'dan voel ik me toch een beetje aan de kant gezet'. Dat is wat je niet moet gaan ontwikkelen binnen zo'n samenwerkingsverband. Dan geef ik aan, dan is het beter om een partij te laten doen omdat die ene partij die zich anders in de steek gelaten zou voelen, dat gevoel dan niet krijgt, omdat het gewoon van zijn buurman komt, als het ware. Het is een minder belastende optie voor het proces. Meer ga ik er niet over zeggen.

De voorzitter: Mijnheer Ferraro.

De heer Ferraro: Even in navolging van mijnheer Berghuis. Ik begrijp op zich wel wat u wilt zeggen en wil denken, maar dit is dus juist de discussie die je in een regiegroep moet houden om te kijken hoe Heemskerk er tegenover staat. Misschien zegt Heemskerk wel: 'heel goed, hartstikke goed, moet je vooral doen Beverwijk of Beverwijk en Velsen moet je doen'. Dat gesprek moeten we nu gaan voeren en even in de metaforen van de burgemeester. Als het meisje niet wilt, dan wil het meisje niet.

De voorzitter: Misschien is het wel een man, mijnheer Ferraro.

De heer Ferraro: Ja oké, maar ik ga even uit van mijn persoonlijke voorkeur.

De voorzitter: Gaat u verder, burgemeester.

De heer Ossel: Dank u wel. Excuus, voorzitter. Ga ik weer zelf, dat is weer heel consequent handelen hier. Mijnheer Ferraro heeft gelijk. Mijnheer Berghuis, we gaan het gewoon ook in de regiegroep over hebben. Om toch nog even door te gaan om aan te geven hoe lastig het is. Het is ook van belang wat natuurlijk Velsen er zelf van vindt. Zij zijn een van de grote voorstanders van zo'n type onderzoek. Als je dan zegt: nou, wij doen het wel even, jullie hoeven dat niet. Ja, dat is ook wel een dingetje. Zo zit het vol met zaken die je met elkaar moet bespreken, omdat je anders elkaar niet begrijpt. Ik vind dus dat we die waardevolle dingen moeten vasthouden, maar denk niet, en dat denken jullie niet volgens mij, dat we daarmee die discussie ook buiten haken hebben geplaatst. Je krijgt hem weer terug. Niet zozeer omdat het een ritueel is, maar omdat je af en toe stuit op grenzen van wat je kunt regelen met elkaar op een manier die democratisch is, op een manier die ook alle resultaten binnenhaalt. Dus groot pleidooi, dat is ook een groot positief punt van de reacties die ik hier van u hoor. Rustig blijven, erkennen dat de zaak zo is gelopen, vasthouden aan de goede resultaten die geboekt zijn, doorgaan met elkaar praten over kunnen we verder komen. Pluk de vruchten van de samenwerking. Blijf ook denk ik praten over hoe je dat verder zou kunnen doen en zorg er dan voor dat je, maar dan loop ik wat vooruit, na de verkiezingen dan ook weer stappen verder zou kunnen maken. Dat zullen we dan ook wel verder gaan zien. Ieder heeft zo zijn eigen bijdrage geleverd en vanuit de diverse kanten zijn of

haar zegje gedaan. Mevrouw Bilars, ik ben het met u eens. Het is een voorstel, je kunt daar niet zaakjes uit gaan halen en die samenwerking, daar hebben we nog steeds kansen in. Het kan beter en sterker, dat lijkt me ook heel erg belangrijk. Mijnheer Meiland, u heeft het compliment gehad over dat u toch heel veel gedaan heeft om het CDA zoveel mogelijk met een mond te laten praten. Dat vind ik heel erg goed dat u dat heeft gedaan volgens mij, zou u daar hopelijk ook mee door moeten gaan. Je hebt elkaar nodig en de volgende stap is ook nodig inderdaad. Mijnheer Ferraro, je moet alles onderzoeken, samen een beetje doorzetten: ja, eens. Mijnheer Krotjé, hoe moet je verder gaan? Misschien Beverwijk, Velsen? Het onderzoek is natuurlijk ook niet een doel op zichzelf en dat zeg ik even ook uit naam van denk ik mijnheer Hazeveld. Het is een onderdeel van het proces van wat je wilt weten aan informatie en misschien zijn er andere manieren om daar ook verder in te komen, dat weet ik niet. Dan de heer Hazeveld, die heeft een vertrouwd geluid, wat dat betreft. Daar ben ik het ook mee eens. Hij zegt: vergeet nou vooral niet om het van onder op te bouwen, dan komen dat soort vraagstukken in een ander daglicht te staan. Dat ben ik met hem eens, want dan is de noodzaak om iets anders te organiseren ook groter en veel meer inhoudelijker en misschien zelfs ook meer gedragen. Dat kan je verder doen, maar het zal niet automatisch dat gevolg opleveren van die fusie waar u het over heeft. Het kan een logisch gevolg zijn, maar er is ook meer nodig op dat punt. Dan mevrouw Van den Berg, ik denk ook verstandige woorden. Vooral niet kwaaiig op elkaar worden, dat heeft geen zin. Erken dat de situatie zo is, erken de positieve dingen en laten we gewoon ook rustig kijken welke vervolgstappen we moeten nemen, want het is een nieuwe situatie. Ik denk dat het echt zo is op het moment dat het niet door drie raden wordt aangenomen, is het een nieuwe situatie en u hoort mij niet zeggen: alles is van de baan, maar dan praat je ook nu over hoe ga je het in elkaar steken, dat doen we op alle punten en alle velden en niet eventjes vanuit 'oh, er ligt hier iets en we maken er 3c van en 1z en noem maar op'. Weer opnieuw gaan praten over hoe kun je dat nou verder brengen. Dat gesprek dames en heren, dat gaat heel snel plaatsvinden, want een aantal onder u weet het ook. Aanstaande maandag gaan we al bij elkaar zitten in de regiegroep om verder te praten hoe het zou moeten en ik zie ernaar uit, omdat nog mee te maken en ik hoop dat dat ook een gesprek is wat een beetje het gesprek is wat we hier ook voeren: open naar elkaar toe en gewoon verder bouwend in wat er nodig is. Ja, wat dat betreft denk ik dat uw positieve invalshoek van het voorstel prima is en ik hoop ook dat het wordt aangenomen. We zullen verder gaan zien waar het verder wordt aangenomen in de IJmond. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel burgemeester. Heeft u behoefte aan een tweede termijn? Ik zie twee vingers. Dan geef ik als eerste het woord aan mijnheer Hazeveld.

De heer Hazeveld: Dank u, voorzitter. Ja, voorzitter, want ik denk dat eigenlijk in eerste termijn alles wel gezegd is, maar toch heb ik een tweede termijn nodig om twee dingen vast te stellen. Namelijk, de woorden van mijnheer Berghuis van GroenLinks, de steun die hij nu heeft uitgesproken om in de IJmond commissie inderdaad ook inhoudelijk te gaan spreken over het gelijktrekken van verordeningen, informatiemanagement, alles wat erbij komt in het bedrijfsmatig terrein. Dat is ook, in feite heb ik de ondersteuning van die woorden ook gevonden bij de burgemeester, die zegt: 'ja, dat van onder af, misschien is dat een oplossing'. Zijn analyse dat er nu een nieuwe situatie is, onderschrijft Democraten Beverwijk. Ik denk ook dat als we het op die manier zien en als we de positieve inbreng van mevrouw Van den Berg erbij betrekken, met alle resultaten die er geboekt zijn, want dat is precies waar we naar moeten zoeken. Welke resultaten hebben we nu geboekt? Wat verkopen we hier aan de burger? Verkopen we überhaupt iets, maar wat hebben we te vertellen? Er is meer, maar de burger ziet het klaarblijkelijk niet, dan moeten we dat vertellen als die successen er zijn. Ja, voorzitter toch maar even waarom ook eigenlijk in hoofdzaak die tweede termijn was, want het is toch de laatste raadsvergadering van deze burgemeester, het laatste onderwerp straks is allemaal dingen meer, maar deze burgemeester die kwam binnen als waarnemer en heeft zich als waarnemer eigenlijk we hebben helemaal

geen burgemeester, dus hij is wel waarnemer, maar hij is toch onze burgemeester nu eigenlijk eventjes gewoon echt. Hij heeft zich in al die tijd vrij snel met volle kracht ingezet voor die IJmond. Daarvan wil ik toch wel zeggen dat, niet in het openbare debat, maar in het debatje er achter, dat als positief is ervaren. Dat wil ik u toch meegeven en er wil ik u danken en ook uw analyse die u zojuist vanavond heeft gemaakt, vind ik een waardevolle, achten wij zonder meer op zijn plaats en ik hoop dat wij vanuit deze een nieuwe stap voorwaarts kunnen maken. Ik dank u vriendelijk, daarvoor.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Berghuis van GroenLinks.

De heer Berghuis: Ja, ik hoorde mevrouw Van den Berg net zeggen: we hebben heel veel te winnen bij een fusie of bij regionale samenwerking. Dat wil ik ook nog een keer onderstrepen. Ik wil ook een beetje mijn idee geven bij de situatie hoe dat nou in Heemskerk gaat. Van de week een gesprek gehad met een van de fractievoorzitters van een van de grotere fracties in Heemskerk en die zegt: die samenwerking, die zie ik heel erg zitten, want we hebben bijvoorbeeld van de week een gesprek gehad in de commissie over een nieuw theater in Heemskerk, maar hij zegt: 'ik heb zoiets van, waarom zou ik nou in Heemskerk een theater gaan bouwen, terwijl er in Beverwijk een heel groot theater staat, dat zijn exploitatie met moeite rond kan krijgen', zei hij. Toen had ik zoiets, als je op die manier over regionale samenwerking gaat praten, dan hebben ze in Heemskerk heel veel te verliezen. Voor mij is samenwerking juist een middel om het voorzieningenniveau in je stad op niveau te houden en niet om het af te breken. Als je al dat soort voorzieningen gaat delen met andere gemeenten, als je in de ene gemeente een zwembad doet en in de andere gemeente een theater en weer in de andere gemeente een muziekschool en weer in een andere gemeente een bibliotheek, dan ga je als gemeente, of als woonkern, de helft van je faciliteiten missen. Dan heb je heel veel te verliezen als stad en dat is dus juist voor mij niet het doel, dat zou niet een van de bijkomstigheden moeten zijn van regionale samenwerking, juist het tegenovergestelde. Zorgen dat je al die voorzieningen in die woonkernen op niveau houdt. Dat wilde ik meegeven, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nu is het woord aan mijnheer Meiland van het CDA.

De heer Meiland: Ja, voorzitter, dank u zeer. Vanavond doet me een klein beetje denken aan een discussie die waarschijnlijk in vele huiskamers op dit moment gevoerd zullen worden. Gaan we naar Ajax kijken, of kijken we naar O'G3NE? Daar zal misschien wel om gestreden worden. Wat zullen we moeten bekijken? Het grappige is, toch wordt het altijd weer morgen en waarschijnlijk zullen er niet heel veel meer scheidingen door plaatsvinden. Het is eigenlijk een beetje om met metaforen te spreken ook de metafoor die we vanavond hebben gehoord, want de wijze woorden van onze burgemeester en dat zeg ik met nadruk, want zo voelt het ook, die heb ik vanavond ook gevoeld. Een positieve vibe in deze hele raad met betrekking tot de IJmond-samenwerking. Het maakt mij niet zoveel uit of er intensief wordt samengewerkt of wat het ook allemaal genoemd mag worden, als het proces maar doorgaat en daar heb ik namens het CDA alle vertrouwen in. We kunnen natuurlijk allemaal nog wel een half uur praten. Ik wil wel dat je in het verleden wel eens mijn '...', zo lang jong raadslid was. Ik zit er inmiddels elf jaar in, dus ik mag nou toch wel een beetje als veteraan ... Ik zie er wel jeugdig uit, maar ik ben inmiddels elf jaar in de raad, dank u voor het compliment. Dan zie ik toch het verschil, en de burgemeester heeft het al aangegeven, hoe we met elkaar omgaan in alle drie de gemeentes en dat is toch iets heel positiefs van deze samenwerking die we inmiddels op hebben gebouwd en wat we ook uit moeten dragen. De gang zit er echt in en misschien haperen we af en toe een beetje, maar ik ben ervan overtuigd dat we samen de eindstreep gaan halen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Meiland. Burgemeester, misschien nog een korte reactie of u heeft geen behoefte? Voordat wij het besluit in stemming brengen, heeft u nog behoefte aan een stemverklaring? Niet. Mijnheer Hazeveld.

De heer Hazeveld: Ja, voorzitter om nou niet alle punten opnieuw te benoemen, zou ik willen zeggen dat mijn bijdrage als stemverklaring geldt. Ik dank u vriendelijk.

De voorzitter: Waarvan akte. Dan gaan we het besluit in stemming brengen. Wie van u is er voor het raadsbesluit? Het is met algemene stemmen aangenomen. Dank u wel. Voordat wij verder gaan met het volgende agendapunt, wil ik het voorzitterschap overdragen aan de burgemeester.

De voorzitter (de heer Ossel): Dank u wel, mijnheer Gezer voor het voorzitterschap. Ik wil u voorstellen om de motie vreemd nog te doen en dan een korte pauze en dan even agendapunt zeven, is dat akkoord? Ja.

De voorzitter: Dan wil ik nu vragen aan de heer Meiland van het CDA om zijn motie vreemd, die inmiddels is uitgedeeld, om die toe te lichten. Vervolgens kunt u zelf ook daarop reageren, mogelijk het college als dat aan bod is en dan gaan we verder kijken wat er gaat gebeuren. Mijnheer Meiland.

De heer Meiland: Dank u wel, voorzitter. Deze motie borduurt eigenlijk voort op de eerdere motie die vanuit deze raad is ingediend. Het betreft het aandringen of toepassing wetnormering topinkomsten. Eigenlijk borduurt deze motie een beetje voort op het vorige agendapunt, want op verzoek van Heemskerk heb ik toegezegd deze motie hier in te dienen vanavond. Wat dat betreft zie ik liever niet, maar het is natuurlijk u allen vrij, want je kan alles wel liever niet zien, dat er inhoudelijk teveel in op in zullen gaan. Er valt vast van alles op aan te merken. Het is bedoeld als signaal en zo wil ik het ook graag brengen. In het kader van de IJmondiale samenwerking heb ik toegezegd dat ik die in zou willen dienen. Hetzelfde is in Velsen gebeurd, dus er gaan wel echt dingen wel gezamenlijk. Hij is uitgedeeld, ik denk dat het te ver gaat om het helemaal toe te lichten. Mochten er vragen zijn, dan wil ik die graag zo goed mogelijk beantwoorden, maar dat is wat het voorlopig is. Hij is ondertekend en ingediend door het CDA, PvdA en GroenLinks vooraf.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Meiland. Ik denk dat een aantal raadsleden behoefte hebben aan een reactie. De heer Ferraro zie ik, de heer Hazeveld, Bilars, Bennink. Ik denk eigenlijk gewoon alle fractievoorzitters, behalve de heer Bennink. Ik begin bij de heer Hazeveld, gaat uw gang.

De heer Hazeveld: Ja, voorzitter. Zo'n raadsvergadering met dit punt ga ik even staan. Motie vreemd aan de orde van de dag. Wij hebben dit eerder behandeld, we hebben inderdaad de motie aangenomen in deze, althans het is in deze raad aangenomen. Ook op dat moment is het standpunt in de fractie van Democraten Beverwijk divers, om het maar netjes te zeggen. Het is namelijk een punt waar wij niet over gaan. De commissarissen gaan we erover, we hebben een signaal naar de commissarissen daartoe gegeven als raad, dus die ondersteun ik, want ik ben een raadslid. Echter, daar is iets vreemds gebeurd. Vervolgens is in het bestuurlijke vlak daarachter een besluit genomen om te onthouden van stemming op het moment dat er een stemming was. Vervolgens komt dit nu hier terug, maar dat doet niets af aan mijn mening die ik op dat moment had. Wij gaan er niet over, het zijn de commissarissen die er over moeten gaan. Ik neem hier geen standpunt over is en vervolgens zou ik graag verzoeken wij u uiteindelijk als het tot stemming komt, om tot hoofdelijke stemming over te gaan.

De voorzitter: Dat verzoek nemen we straks mee, als we overgaan tot stemming. De heer Berghuis.

De heer Berghuis: Ja, de vorige editie van deze motie, die was door ons ingediend en dat was gekopieerd van vele andere gemeenten die dat eerder hadden gedaan. Die wet normering topinkomens, die hebben we niet voor niets. Het is goed om je daar als overheid, of als instelling van de overheden, aan te houden. Wij ondersteunen deze motie van harte en we wensen de heer Meiland succes met het binnenhalen van alle hoofdelijke stemmen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Berghuis. De heer Ferraro, VVD.

De heer Ferraro: Ja, dank u wel voorzitter. Wij kennen de motie van teleurstelling niet. Bedoelt u daarmee een motie van treurnis of is het gewoon een motie om teleurstelling uit te spreken? Daar zijn we zo eventjes benieuwd naar hoe we dit moeten lezen en als het dan wel gelijk zal zijn als een motie van treurnis, is die dan gericht aan de wethouder die daar verantwoordelijk voor is, omdat het resultaat niet is wat we willen? Ik ben even benieuwd hoe we dit moeten lezen. Ik denk dat ik het op dit moment iets te groot zie, maar dat lijkt wel de consequentie die je hier eventueel uit zou kunnen halen, dat is toch wel wat ik u in ieder geval collegiaal wil meegeven. Laat ik het dan zou aangeven. Wij waren in eerste instantie al tegen de symboliek, want het is iets symbolisch. Ik denk dat de HvC heel goed heeft laten zien stappen terug te doen voor de directeurs. Daar is zelfs ook nog soort van geluisterd. Dan pak ik toch de gelegenheid, omdat we het er nu toch over hebben, dat ik eigenlijk, en dan noem ik het ook maar even teleurstelling, uit te spreken over juist hoe de raad hierover geïnformeerd is, maar dat vond ik eigenlijk nog het meest kwalijke. De schijn werd gewekt dat er tegen gestemd was door de woorden te gebruiken dat er niet voor is gestemd nou ja, ik kan niet anders zeggen dat de raad daarmee op een bewuste manier op het verkeerde been is gezet en dat vind ik wel eigenlijk heel erg kwalijk. Dat is weinig transparant gewoon en transparantie is dus ook gewoon zeggen hoe het zit en niet met allemaal puzzeltjes komen en met woordgrapjes en niet het resultaat willen verdoezelen. Had gewoon gezegd hoe het in elkaar zat en dat vind ik eigenlijk het meest kwalijke en daar hebben wij de meeste teleurstelling over. Wij zullen er geen motie over indienen, maar de teleurstelling is vele malen groter dan teleurstelling dat er niet gevolgd is wat de motie is geweest. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Bilars, Gemeentebelangen.

Mevrouw Bilars: Ja, voorzitter. Een motie van teleurstelling, die hebben we in al die jaren nog nooit meegemaakt, maar misschien een idee om die ook eens in het leven te gaan roepen. Je weet maar nooit. We vinden het een sympathieke motie van het CDA, alhoewel wij wel het idee hebben dat het geeft het gevoel dat dit als mosterd na de maaltijd komt, zo is het en dat het waarschijnlijk ook weinig invloed zal hebben, want de stemming is geweest, maar wie weet. We zullen daarom toch wel de motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is nu het woord aan de heer Bennink, D66.

De heer Bennink: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen de motie van het CDA ook steunen en we vinden het eigenlijk erg jammer dat er binnen een klein overleg, een kleine samenwerking tussen de IJmond gemeenten en Zaanstad, dat het toch mogelijk is dat we daar eigenlijk niet een eenduidig mandaat uit kunnen geven en wij roepen dan ook de collegeleden op die zittend zijn in het AIJZ om nauwer te gaan samenwerken, nog beter op de hoogte te blijven van wat er gaande is. Misschien is het ook een oproep naar onze collega's in Zaanstad en partijgenoten in Zaanstad om toch eens een keertje met elkaar aan de telefoon te hangen als het gaat over de HvC, want dan kunnen dit soort dingen eventueel ook nog worden voorkomen.

De voorzitter: Dank u wel. Het college kan een reactie geven, als ze dat willen. Is daar behoefte aan? Daar is behoefte aan. Dan mijnheer Meiland om ook op een aantal punten in te gaan die in de eerste ronde zijn gesteld. Dan hoop ik dat wij snel kunnen overgaan tot stemming. Wethouder Dorenbos.

Mevrouw Dorenbos: Dank u wel, voorzitter. Ja, even reageren op de motie en over het gesprek dat hier plaatsvindt. Vooral op het laatst wat de heer Bennink zegt over de samenwerking binnen de AIJZ. Het was zo dat de IJmond eigenlijk gewoon niet alles meer kon. Toen wij op maandag hoorde van Zaanstad dat zij eigenlijk zelf een motie wilde indienen die eigenlijk gelijk was aan wat hier nou uiteindelijk is besloten door aandeelhouders. Zaanstad had met de raad gesproken op een donderdagavond en besloten om deze motie te maken. Wij konden op dat moment niet anders zeggen dan wij hebben van de raden een heel andere opdracht gekregen. Wij zijn niet meer in de gelegenheid om met onze raad in discussie te gaan, dus wij willen niet dat die motie ingediend werd. Die is ook niet ingediend door Zaanstad, maar uiteindelijk is die bij de aandeelhoudersvergadering door andere gemeenten ingediend. Zaanstad wilde die motie eigenlijk steunen. We hebben daar nog telefonisch overleg over gehad die dag. De IJmond zei: nee, wij willen het niet steunen. Wij willen dan dat je onthoudt van stemming, want de helft binnen de AIJS is voor en de helft is tegen en toen is er is besloten om te onthouden van stemming. De treurnis over het feit dat de colleges een gezamenlijk bericht hebben gestuurd aan de raden, zoals de heer Ferraro uitsprekt, dat is al eerder besproken volgens mij in een brief van de heer Fiseler, daar is ook een antwoord op gekomen. Dat had achteraf gezien, had het anders kunnen worden geformuleerd, maar aangezien er een gezamenlijke brief uitging, konden wij als gemeente Beverwijk ook niet daar weer iets anders schrijven, dus wat dat betreft. Dat reken ik onszelf aan dat we dat misschien nog duidelijker hadden kunnen doen. Ik moet zeggen, ik ben zelf ook teleurgesteld dat de wet normering topinkomens tot en met 10 procent eigenlijk verhoogd is. Ondanks het feit dat het natuurlijk klopt dat HvC ook commerciële activiteiten uitvoert, kan het in Nederland toch niet vaak genoeg gezegd worden dat het salaris van de minister-president echt genoeg is voor een heleboel veel verdienende functionarissen. Wat dat betreft kan ik de motie goed begrijpen en ik zal hem zeker niet ontraden.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Dorenbos. Dan de indiener van de motie vreemd, de heer Meiland.

De heer Meiland: Ja voorzitter, dank u zeer. Ik had gehoopt dat we het klein konden houden, dit verhaal omdat we dan alle tijd kunnen vinden om u uit te zwaaien, maar het gaat gelukkig lukken, heb ik gemerkt. Ik kan iedereen wel zeggen, als je een andere partij een vriendendienst bewijst, dan gaat er nog aardig wat werk in zitten, maar dat terzijde. Ik dank de wethouder voor haar wijze woorden. Ik denk dat het nog eens onderstreept waar het uiteindelijk om gaat en of het nou inhoudelijk helemaal precies is wat wij hier bedoelen, dat doet er niet zoveel toe. Ik denk dat je niet genoeg kunnen signaleren dat het in ieder geval niet fraai is gegaan. Wat betreft die treurigheid, dat vind ik een niet zo gepast moment nu, als u begrijpt ik bedoel. We gaan iemand uitzwaaien, dan moet je nooit treurig zijn, dat zit zo kort op elkaar, dus ik wil daar liever niet dieper op ingaan. Aan de andere kant moet ik ook eerlijk zeggen dat ik het niet weet. Dan tenslotte, dat is een beetje het einde van de avond, wil ik toch de heer Hazeveld een compliment maken. Het is hem vanavond bij elk agendapunt gelukt. Hij verstaat de kunst om van eenvoudige zaken een ingewikkelde probleem en een ingewikkelde draai aan te geven zodat zelfs voor deze simpele motie nog een hoofdelijke stemming moeten laten plaatsvinden. Dank u wel, goed gedaan en goed dat u '...'.

De voorzitter: Mijnheer Hazeveld wil daar graag nog even kort op reageren.

De heer Hazeveld: Ja, voorzitter ik vind dit geheel buiten de orde, laat ik dat duidelijk stellen, want dit slaat echt nergens op. Als hij de lessen goed wat geleerd en hij moet zijn eigen partij een dienst bewijzen, wat veel werk kost, dan had hij kunnen weten hoe hier de stemming was gelopen de vorige keer. Dan is het logisch als

hij er nog een keer mee terugkomt, dat dat niet zomaar verandert bij ons. Ik vind het onterecht, deze opmerking. Het past niet.

De voorzitter: Bij deze. Ik denk dat het voldoende gewisseld is in hier in de raad. Dan ligt het voorstel van de heer Hazeveld om hoofdelijk tot stemming over te gaan. Dat honoreren wij doorgaans gewoon. Dat betekent dat ik een cijfer zal trekken uit deze pot en vanaf dat punt ook aan u zal vragen of u voor of tegen bent. Je kunt niet onthouden, u kunt alleen voor of tegen zijn. Realiseert u zich dat even. Ja? Laat dat duidelijk zijn. Nummer acht, dat is de heer Fiseler. De heer Fiseler.

De heer Fiseler: Voorzitter, dank u wel. Ik ben voor de motie en u zult begrijpen, ik heb een ingezonden brief ...

De voorzitter: Nee, het is niet de bedoeling dat u meer aangeeft. Het gaat alleen maar voor of tegen de motie. Ik weet dat het moeilijk is, maar het moet toch echt zo.

De heer Gezer: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Gouma.

Mevrouw Gouma: Voor.

De voorzitter: De heer Hazeveld

De heer Hazeveld: Tegen.

De voorzitter: De heer Heinink.

De heer Heinink: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Hekman.

Mevrouw Hekman: voor.

De voorzitter: De heer Kinik.

De heer Kinik: Voor.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kinik. De heer Krotjé.

De heer Krotjé: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Makbouli.

Mevrouw Makbouli: Voor.

De voorzitter: De heer Meiland.

De heer Meiland: Voor.

De voorzitter: De heer Van Popta.

De heer Van Popta: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Rood.

Mevrouw Rood: Voor.

De voorzitter: De heer Van Tol.

De heer Van Tol: Voor.

De voorzitter: De heer Toman.

De heer Toman: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Voor.

De voorzitter: De heer Vreugdenhil.

De heer Vreugdenhil: Voor.

De voorzitter: De heer Weel.

De heer Weel: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Witte.

Mevrouw Witte: Tegen.

De voorzitter: De heer Backer.

De heer Backer: Voor.

De voorzitter: De heer Bennink.

De heer Bennink: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw Van den Berg: Voor.

De voorzitter: De heer Berghuis.

De heer Berghuis: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Bilars.

Mevrouw Bilars: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Bras.

Mevrouw Bras: Voor.

De voorzitter: En de heer Ferraro als laatste.

De heer Ferraro: Tegen.

De voorzitter: dank u wel. Dan zijn we even tellen. Ik heb zo'n vermoeden wat de uitslag zou kunnen zijn, maar de exacte aantallen zijn wel belangrijk. 21 voor en 4 tegen. De motie is aangenomen, dank u wel. Ik wilde voorstellen om nu even een korte pauze te nemen van een minuutje of zes en dan ook met het zevende agendapunt te beginnen, dank u wel.

SCHORSING

7. Afscheid burgemeester Freek Ossel

De voorzitter: Dames en heren, wilt u naar uw plaatsen toe gaan. Geachte raadsleden, aan de orde is punt zeven, afscheid van de burgemeester. Ik begreep dat er zich in ieder geval twee sprekers hebben gemeld en een iemand een performance doet. Mevrouw Van den Berg wil het woord straks, dan vanuit het college de heer De Rudder als ik het goed heb begrepen, dan mevrouw Bilars voor haar performance en oorspronkelijk zou ik dan ...

Mevrouw Bilars: U weet meer dan ik, denk ik.

De voorzitter: Nou oké, we gaan het zien. Dan is in principe de burgemeester voor het laatste woord, maar er is ook ingebroken, dat hoort ook zo in Beverwijk. Ik schors dan na mevrouw Bilars heel even kort de vergadering, omdat kort een burger iets wil zeggen en dat is niet tegen te houden, dus dat moet ook even gebeuren, dat zal kort zijn, is mij beloofd en als dat te lang duurt, dan gaan we het gewoon stoppen. Ook op zijn Beverwijks, om het zo maar te zeggen. Daarna is het woord aan mij en dan zijn we klaar. Akkoord? Dank u wel, dan is nu het woord aan mevrouw Van den Berg. Mevrouw Van den Berg, D66.

Mevrouw Van den Berg: Ja, voorzitter. Ik hoorde onze burgemeester net zeggen, dan doen we daarna nog even puntje zeven, maar zo makkelijk komt hij er niet mee weg. Ik ga ruim de tijd nemen, dus zet u schrap. Ik zal maar meteen met de deur in huis vallen en het onomwonden zeggen: wat hebben wij een ongelooflijke mazzel gehad. Ik durf ook wel eigenlijk te zeggen, meer geluk dan wijsheid. Als we het over de raad hebben, want hoe intensief het traject is als je naar een permanente burgemeester op zoek bent, zo kort en voordat je het door hebt heb je een waarnemend burgemeester. Ik weet nog dat we het op het provinciehuis waren, dat we een goed gesprek hadden, goed kennismakingsgesprek, maar dat was wel best wel kort. We hebben vervolgens een misschien nog wel kortere beraad tussen de fractievoorzitters en toen kwam de commissaris al met het koninklijk portret onder zijn arm naar binnen om de heer Ossel te benoemen als waarnemer van Beverwijk. Dus toen moesten we maar eens zien hoe het zou uitpakken. Gelukkig ging de heer Ossel lekker van start door meteen met alle fractievoorzitters een kennismakingsgesprek te hebben en ik weet nog dat ik binnenkwam in de burgemeesterskamer en dat hij zei: 'waar kom je vandaan?' Ik zei: 'van huis'. En hij zei: 'waar woon je dan?' Toen dacht ik: 'ja, ik kan u wel een of andere straat gaan noemen, maar dat zegt u helemaal niks'. Dat zei ik ook. Toen zei hij: 'nou, dan moet daar maar verandering in komen, dan moeten we maar een rondje gaan fietsen'. Dus eigenlijk was direct de volgende afspraak gemaakt en stapte mijnheer

Ossel en ik op de fiets om Beverwijk te gaan verkennen en ik had natuurlijk als om een beetje de trotsheid van Beverwijk uit te stralen, wat mooie punten uitgekozen. Mooie kerken, mooie straten, wat nieuwbouw waar we echt trots op zijn en mijnheer Ossel keek dat zou eens aan en vond dat leuk. Toen reden we langs het Aagtendorp en dat vond hij echt mooi. Toen zei hij: 'dit vind ik interessant, dit is boeiend, bewonderend, had ik het niet verwacht'. Dat was eigenlijk de eerste keer dat ik die verwonderde blik van mijnheer Ossel waarnam. Die verwondering heeft hij de eerste tijd nog een tijdje aangehouden en dat vond ik een hele prettige houding, dat hij niet meteen zij van: 'vreemd'. Hij zei: 'goh, ja gaat dat hier zo?' Die houding had hij misschien ook wel een beetje nodig in Beverwijk, want eerlijk is eerlijk, het was geen warm bad. Natuurlijk werd je wel hartstikke hartelijk ontvangen en de sfeer was ook prima, maar er was gewoon heel veel werk aan de winkel, want je verving een zieke burgemeester, je kwam in de raad en in een college die nog maar net uit de startblokken waren en je allereerste beleidsstuk op het gebied van veiligheid, om maar even een voorbeeld te noemen, die je niet zelf had geschreven, maar wel moest verdedigen, werd door de commissie linea recta teruggestuurd. Ook nog eens vlak na jouw komst werd Beverwijk opgeschrikt door liquidatie. Dan weet je als kersverse waarnemend burgemeester geen tijd te verliezen: aan de bak en dat deed je. Je verwonderde je wel eens waar nog steeds, maar je was niet afwachtend. Je pakte de zaken direct op en je bereikte resultaat. Bijvoorbeeld in het eerder genoemde beleidsstuk over veiligheid. Je ging met de raadsleden om de tafel om te vragen wat ze dan wel wilden en kwam binnen een paar maanden met een geheel vernieuwd stuk wat vrij soepel door de raad ging. Ik kom nu tot een lijst met resultaten en ik moet eerlijk zeggen dat die behoorlijk lang is. Dan denk ik ook nog eens dat ik niet volledig ben. Voorzitter, drie grote punten heb je eigenlijk aangepakt in de periode dat je hier burgemeester was en het eerste grote punt is dat eerder genoemde veiligheid. Er was daar heel veel op te doen en je hebt de banden met de verschillende partners flink aangehaald. De nodige plannen door de raad gelooft en concrete afspraken gemaakt met bijvoorbeeld de horeca en bijvoorbeeld de bazaar. Om iets heel concreet te noemen, je hebt ervoor gezorgd dat de handelaren in de Goudsouk op het digitaal opkopersregister zijn aangesloten, waardoor de handel in goud nu een stuk transparanter is geworden. Dat zijn gewoon echt hele mooie concrete resultaten, van de velen eigenlijk op veiligheid. Dan het tweede grote punt waar je aan gewerkt hebt is integriteit. Je hebt heel veel moeite gestoken om deze raad daar warm voor te krijgen, daar betrokken bij te krijgen. We hebben een uitgebreide cursus gevolgd met elkaar en mede door jouw inzet was nagenoeg de hele raad daarbij aanwezig en heeft dat ook nog eens geleid tot een nieuwe gedragscode die we hier in de raad hebben vastgesteld. In jouw allerlaatste raadsvergadering hier in Beverwijk, aanstaande maandag in presidium, staat er nog een vervolg op de agenda. Die integriteit daar is ook echt heel veel feiten en aandacht in gaan zitten. Dan als derde grote punt eigenlijk natuurlijk, de IJmond. We hebben het er net over gehad, we hebben zojuist unaniem een heel mooi voorstel aangenomen om steeds intensiever te gaan samenwerken en alle opties voor toekomstige bestuursvormen te gaan onderzoeken en onze raad, maar met name jij, hebt daar heel hard aan gewerkt om dit stuk in drie raden aangenomen te krijgen, maar de uitkomst zal misschien iets anders lopen dan gehoopt. Ik begrijp dat we natuurlijk in live verbinding met elkaar staan, dat het behoorlijk spannend is. Ik begreep dat er een stemming was over een amendement dat 12/12. Volgens mij zijn de regels dat dat dan in een volgende vergadering opnieuw in stemming wordt gebracht, dus dan zal je toch het einde van dit hoofdstuk niet meer meemaken, dat is dan wel balen. Misschien toch wel positiever dan we hadden durven hopen voordat we aan deze vergadering waren begonnen. Ook als dat hem niet wordt, want dat weten we gewoon niet nu, dan is er toch op de inhoud gewoon heel veel bereikt de afgelopen drie jaar. De uitvoering van een strategische agenda heeft heel veel concrete resultaten opgeleverd en, dat heb ik toch uit zeer betrouwbare bron, namelijk uit uw twee collega's, die zeggen dat de samenwerking tussen de drie burgemeesters nog nooit zo goed is geweest. Dat zijn echt hele belangrijke stappen voor onze gezamenlijke toekomst. Dan kom ik tot de rest van mijn lijstje, misschien iets minder gewichtig, toch belangrijk. Belangrijk genoeg om hier even aanstippen. Eén van jouw eerste wapenfeiten was volgens mij dat leuke speldje, die Franse lelie uit ons gemeentewapen, hartstikke

mooi, ik heb mij helemaal gek gezocht om te kijken waar ik hem nog had, maar helaas ben ik geloof ik iets te slordig voor dit soort mooie spulletjes, maar ik zie gelukkig regelmatig heel veel inwoners en raadsleden, kijk, mijnheer Meiland legt er nog even de nadruk op, maar ik zie hem meer glinsteren op de jasjes, dus hij heeft wel een doel gediend, namelijk trots zijn op Beverwijk. Dat uitstralen en dat uitdragen. Je had de smaak te pakken qua speldjes en mooie glinsteringen, wat je hebt ook en passant nog even het gemeentelijk onderscheidingenbeleid totaal hervormd met een gouden en zilveren en bronzen erepenning en ook nog met de Wijkertoren. Het was ook nog zo slim, om dat te doen in samenspraak met onze burgemeester die op dat moment ziek was, zodat hij wist dat er gewoon draagvlak was wat er ook zou gebeuren in de toekomst. In relatie tot de burgemeester die hij verving, dat afscheid van Harm van Leeuwen, dat staat me heel goed in mijn geheugen, omdat het een hele bijzondere raadsvergadering is geweest, waar jij echt heel veel aandacht aan hebt besteed om dat op een mooie en zorgvuldige manier te doen en om daar echt iets bijzonders van te maken. Ik weet dat dat gewaardeerd is door onze burgemeester die op dat moment afscheid nam, dat het zeer gewaardeerd is en ik weet hoeveel aandacht en tijd je erin hebt geschopt om te zorgen dat zowel die burgemeester zich daar prettig bij voelde, zowel de raad zich daar prettig bij voelde, dat de inwoners daar een rol in hadden en dat is gewoon knap geweest. Het was toch een moeilijke situatie. Heb je ook nog eens bijgedragen aan onze contact met onze inwoners, want ik volg je op Facebook en via allerlei geestige berichtjes, krijg ik dan binnen waar je op bezoek bent geweest in de stad en dat toont ook je betrokkenheid bij Beverwijk en je geeft dan ook op een gepaste lichtheid '...' aan de situatie. Ik heb meerdere malen glimlachend mijn tijdlijn doorgekeken, omdat je weer iets op Facebook had gegooid met een mooie foto van mensen die zoveel jaar getrouwd zijn, of een mooi bedrijf en daarmee heb je dus ook echt bijgedragen aan de zichtbaarheid van de gemeente Beverwijk. Hier in huis natuurlijk. In drie jaar raadsvergaderingen gebeurt er nog wel eens wat. Raadsleden die soms ontevreden zijn over een uitkomst van een stemming, of raadsleden die elkaars gedrag of dat van het college gepast of ongepast bekritisieren, gesplitste fractie of een fractie die weigeren deel te nemen aan de vergadering. Er gebeurt zo wel eens wat en jij hebt daar een hele actieve rol ingenomen om de onderlinge verhoudingen binnen de raad, tussen raad en college, goed te houden. Of het nu ging om gedoe binnen de fracties, of onvrede over de inhoud van de vergaderingen. In heel veel bilateraaltes ging jij constructief kritisch in gesprek met individuele raadsleden. Dat heeft meermaals tot oplossingen geleid. Tenslotte wil ik noemen ons hernieuwde contact met moskee in Beverwijk. Dat was toen een verzoek van mevrouw Bilars in het presidium en jij bent daarin zorgvuldig te werk gegaan en dat heeft geleid tot een hele prettige ontmoeting, een goed gesprek met bestuurder van de verschillende moskeeën en dat contact was al geruime tijd verwaterd en door jou is het er weer en het is nu aan ons als raad denk ik, om dat in stand te houden en daar weer een actie aan te gaan doen. Dat is best een behoorlijke lijst voor krap drie jaar en ik had al gezegd dat ik niet volledig zou zijn, maar het is natuurlijk ook wel zo. Ik kan wel van alles roepen, maar dan wil je toch ook wel even weten of dat gedeeld wordt door collega's. Dus dat heb ik maar even rondgevraagd en ik heb wat quotes. Ik hou ze anoniem, dat is misschien wel zo prettig voor iedereen. Om even wat te roepen wat ik heb opgepikt: "ik kon hem op de meest onmogelijke tijdstippen bellen", aldus een anonieme fractiegenoot van mij. "Wat een gedreven samenwerker". "Hij gaat er fanatiek in en als het tegenzit, dan herpakt hij zich snel". "Hij heeft belangrijke stappen gemaakt in het IJmondiale traject". "Hij heeft zijn eigen portefeuilles volledig opgetuigd en hij heeft integriteit op de raadsagenda gekregen". Tot slot eentje van een zeer gewaardeerde collega, die zei: "Freek is gekomen als inval burgemeester, en zei er nog oneerbiedig bij: "of tijdelijke oproepkracht", "maar hij heeft zich al snel tot een burgervader voor onze inwoners en een rechtvaardig en kundig voorzitter van onze raad ontwikkeld". Met die quote, want die slaat eigenlijk wel de spijker op zijn kop, wil ik tot een afronding komen, voorzitter. Voor heel veel onderwerpen die jij hebt opgepakt en die ik ook heb benoemd, was een hele lange adem nodig en jij bent ze toch allemaal aangegaan, ondanks dat je steeds niet wist hoe lang je nog zou blijven. Wat dat betreft past de term 'waarnemend burgemeester', totaal niet. Je hebt zoveel meer gedaan dan waargenomen, je hebt gebouwd, gestreden,

getrokken, meegeleefd, ondersteunt en bestuurd, risico genomen. Je nek uitgestoken. Jij bent echt bijna drie jaar onze burgemeester geweest en daar heeft Beverwijk ongelooflijk veel geluk mee gehad. Dus voorzitter, namens de raad wil ik Freek daar ontzettend voor bedanken. Freek, bedankt dat je zo gedreven en toegewijd onze burgemeester hebt willen zijn.

De voorzitter: Zo, dat was de bijdrage van mevrouw Van den Berg. Ik geloof dat de heer De Rudder nu aan het woord is vanuit het college, de loco burgemeester. Het woord is aan wethouder De Rudder.

De heer De Rudder: Ja voorzitter, volgens mij voor de laatste keer dat ik jou dan als voorzitter aanspreek, want volgende week hebben we een andersoortige raadsvergadering en daarna geen burgemeester Ossel meer. Jij was wel echt de burgemeester van Beverwijk, in ieder geval dat voelde zo, de burgemeester. Natuurlijk binnengekomen als waarnemer, waarnemend burgemeester, maar het voelde gewoon als de burgemeester van Beverwijk en volgens mij heb je dat toch goed voor elkaar weten te boksen. Naast dat je als burgemeester een eigen rol hebt in de stad en ook als voorzitter van de gemeenteraad, ben je natuurlijk ook verantwoordelijk voor de sfeer in het college, of mede verantwoordelijken in ieder geval, voor de sfeer in het college. Die sfeer was meestal wel goed. Je hebt ook een aantal keren toch gezorgd voor groepjesvorming en polarisatie in het college. Ja, vooral als het ging dan om de tegenstelling Ajax-Feyenoord. Ik moest dan toch een aantal keren opboksen tegen het groepje gemeentesecretaris-burgemeester die dan toch Feyenoord voorop zette. Als Ajax fan mocht ik daar dan tegen in en dat heeft wat tot een flinke tegenstellingen geleid, zeker. Nee hoor, over het algemeen heb je toch gekozen in het college voor een ongedwongen houding, ook de informele sfeer naar boven gehaald door gewoon te vragen: 'wat heb je gedaan dit weekend'. Zo begonnen wij vaak op dinsdag ons dat de vergadering: 'wat hebben jullie gedaan het afgelopen weekend'. Nou, rondje hardgelopen, met mijn kind gespeeld, naar strand geweest, gewoon even voor de sfeer. Dat heeft geholpen bij de goede samenwerking die er nu in het college is en nog steeds is. Dat heb je goed gedaan, dat college begeleidt. Je wilde overigens ook heel graag van goeie raad voorzien, dus mochten wij ook te pas en te onpas van je krijgen. Fijn, af en toe. Af en toe ook zo nu en dan met namen we die goeie raad dan niet aan, gebeurde ook wel eens en jij bent dan niet zo'n goede poker speler, want de teleurstelling druipt van je gezicht. Volgens mij hebben we dat in de gemeenteraad ook weleens gezien. Je kunt dan ook wat bozig wegbenen. Ik kan het niet zo goed als dat je het zelf kunt, maar zo ongeveer. Je ging daarna nooit bij de pakken neerzitten, altijd kwam er daarna weer een goedbedoeld woord of een nieuwe optie of een ander alternatief en uiteindelijk kwam er altijd wel een modus operandi uit die voor alle partijen goed was. Waar we vooral van genoten hebben, is toch af en toe je onhandigheid. Er zit een bepaalde charme in en naast gewoon het inhoudelijk goede werk, geeft dat ook een bepaalde '...' aan het samenwerken met jou, Freek. Je leest heel af en toe nog wel eens in de krant zo een keer per jaar dat een bestuurder dan een USB stick in de trein heeft laten liggen, dat je denkt: 'hoe kun je dat nou doen'. Freek was nog niet zo lang in dienst en toen kwam er op hoge poten een ICT medewerker van de gemeente naar mij toe: 'Tim, Tim, Tim'. 'Ja?' 'Mag ik je iPad?' 'Weet je, ja. Wat is er?' 'Ja, nee ik moet nu je iPad, want er moet een pincode op.' 'Maar er zit een pincode op.' 'Oh gelukkig.' Freek had zijn iPad in de trein laten liggen en had dan ook opgebiecht dat zijn paswoord '0000' was. Sindsdien worden wij door de afdeling ICT goed in de gaten gehouden en moeten wij op onze iPhone en iPad toch echt wel een paswoord hebben, anders mogen we hem niet eens mee. Gelukkig was de iPad snel gevonden door een keurige NS medewerker, verder niet aangeraakt, verder niets mis gegaan. Dit dan als klein voorbeeldje van, soms dan toch charmerende, onhandigheid af en toe. Nog zo'n leuke actie was de bustocht door Heemskerk, mag ik dat noemen? Waarbij jij door het secretariaat keurig op de goede bus op het goede tijdstip richting Heemskerk gestuurd werd, inclusief halte van uitstappen. Na anderhalf rondje door Heemskerk heeft de buschauffeur toch gevraagd: mijnheer, moet u er niet een keertje uit? Zo hebben wij ook een keertje op dinsdagochtend tijdens het college zitten wachten, van waar blijft Freek?. De college vergadering begint altijd

om half 10 en we hadden geen af bericht gekregen, maar Freek werd gebeld om het moment dat hij moest overstappen in Haarlem van de ene trein op de andere trein en was daarbij met de telefoon aan zijn oor vergeten om op de andere trein te stappen, dus dan kom je niet in Beverwijk, dat gaat dan wat langzamer. Er zijn nog best wel wat meer voorbeelden, maar misschien moet je die straks zelf maar vertellen, als we nog een drankje na afloop doen. Ik heb in deze zin zelf nog wat op te biechten. Begin dit jaar stond ik op het station hier en ik moet inderdaad naar de provincie in Haarlem en het was koud in januari. Dus ik stop mijn handen in mijn zakken, want je wilt toch warme handen houden en ik haal daar dan een bosje autosleutels uit van een bepaald merk, waar Freek dan in rijdt. Ik denk, dat is typisch Freek, die heeft zijn sleutels in mijn jaszak gestopt, wat stom. Dus ik kijk nog eens goed naar de jas die ik aan heb, blijkt dat dat helemaal niet mijn jas was, maar jouw jas. Ik had gewoon de verkeerde jas aangetrokken. Ik weet niet of je het gemerkt hebt, ik weet niet of je het wist, maar je rijdt nog steeds in dezelfde auto, dus met die sleutel is het helemaal goed gekomen. Die heb je in ieder geval van mij teruggekregen Freek, je bent niet de man van stilzitten. Waarnemend burgemeester, dat klinkt wel leuk, maar je wil wel wat te doen hebben, dus al snel kwam jij in het college met het tienpuntenplan, voordat ik weg ga - volgens mij was je contract via de commissaris net verlengt weer met een half jaar - heb ik een tienpuntenplan en die wil ik allemaal voor elkaar krijgen in de komende zes maanden. Nou, toe maar. Van variërend inderdaad van de onderscheidingen, net door mevrouw Van den Berg al genoemd en de bazaar, dus van groot naar klein, van alles stond er op. Volgens mij heb je ze inderdaad in die twee keer zes maanden ook echt alle tien tot een goed einde weten te brengen. Daarna kwam er weer een periode en weer een periode en iedere keer had je wat om handen en iedere keer dacht je: 'daar heeft Beverwijk wat aan, dat ga ik voor elkaar boksen'. Volgens mij is je dat ook een aantal keren echt goed gelukt. Mevrouw Van den Berg heeft een hele rits met zaken die er onder jouw leiding gedaan zijn. Een van die dingen, zijn ook de relatiegeschenken geweest en ik heb daarom wat voor je meegenomen. Het zijn er twee. Het is in het college opgevallen, vooral door de dames uit het college, dat jij een nieuwe stropdas had aangeschaft: "Freek, wat loop je er keurig bij, je hebt zeker een nieuwe stropdas aangeschaft" en we voegen er graag nog eentje aan je collectie toe. Ik reik hem zo aan je uit. Het tweede is, daar heb je je ook mee bezig gehouden, de 131 warme centen om die wat actiever te promoten, om daar makkelijker te kunnen uitgeven, wat makkelijker relaties mee te kunnen aangaan en wij denken dat het als raad en als college dat zeer passend is dat jij van ons een fantastische geschenk doos krijgt met de dromen, wensen er in, dat die een mooie plek krijgt tussen de kunst in jullie huis. Wij mochten er gister even aan snuffelen, maar dat de dromen daar een mooie plek in krijgen en dat je af en toe nog terugdenkt aan Beverwijk. Dank je wel, Freek.

De voorzitter: Ja, mevrouw Bilars, uw tijd is gekomen. Ik weet niet met wat, maar het is wel zo.

Mevrouw Bilars: Ja, Freek, er wordt net gezegd door Tim: 'zing en dans'. Nou, het zingen wil ik jullie niet aandoen en het dansen heb ik in het verleden wel gekund, maar dat wordt nu wat moeilijker, dus daar gaat het niet om. Een toespraak hou doe ik ook niet, want ik denk dat Brigitte namens de hele raad eigenlijk alle facetten genoemd heeft. Heel leuk, mijn complimenten voor haar, maar dat was haar wel toevertrouwd. Tim had een leuk iets. Inmiddels heb je namens de raad heb je bloemen gekregen, maar daar wilden wij het niet bij laten. Zover mij bekend, ben je een enorme muziekliefhebber, je gaat heel vaak naar concerten toe. Kaartjes voor een concert krijg je niet hoor, nee; dat mag je zelf betalen. Thuis luister je ook regelmatig naar muziek. Het liefst nog wel eens een keer op een aparte locatie. Probleem is alleen, op een gegeven moment, door ouderdom, gaan bepaalde apparaten kapot, waaronder een tv. Het probleem met die tv was, daar zit een dvd-speler in en daar zit een cd-speler en dan ben je gesignaleerd in een winkel waar jullie een andere tv gingen uitzoeken. Ja, hoe weet ik dat allemaal? Ik heb zo'n vogeltje ergens. Even kijken, hoe heette die firma ook alweer? Je bent gesignaleerd bij Klubbinnen in de Rijnstraat, klopt dat? Ja, nou die tv. Wat moet je nou met al je cd's, want die kan je niet meer afspelen. Waar is Ruud? Wil jij even met het cadeautje komen, want wij

vonden het heel erg leuk als je in de toekomst nog vele cd's zou kunnen afspelen en het merk is dan de DCD50, de Denon, jou welbekend. Er is mij ingefluisterd dat je die heel erg mooi vond, dus ik wil je namens de raad deze cd speler aanbieden en op deze manier heb je nog een goede herinnering aan Beverwijk. Voordeel van deze cd speler, die kan overal aangesloten worden.

De voorzitter: Zo, deze burgemeester wordt steeds stiller en daarom gaat hij ook deze raadsvergadering even schorsen voor een informeel deel. Toen hij afscheid nam hier in de raad, zeiden sommige mensen: nou, u heeft nu afscheid genomen. Ik heb toegezegd: 'neen, daar zult u mij op bepaalde manieren zeker ook zien terugkeren en het geluid zal ook niet verstommen'. Dat klopt ook. Ik schors de vergadering en er gaat iemand even iets kort spreken, echt kort hebben we afgesproken, dus laten we dat waar gaan maken. Frans Koster wilt iets zeggen.

Schorsing

De heer Koster: Het is wel een plechtig moment altijd, afscheid te nemen van een burgemeester, want waarnemend burgemeesters bestaan niet. Ik kan dat niet vaak genoeg zeggen, je bent burgemeester of niet en anders maken ze je dat wel, als je niet oppast. Waar het mij omgaat is, ik kende Freek al vele jaren van tevoren. Hij heeft mij toen bij die strategische visie van Amsterdam Noordzeekanaalgebied ontzettend, hij wist het zelfs niet eens af en toe, geholpen als het ging over de afwaardering van de Rijksweg 22. Ik weet niet of je dat nog weet? We werden natuurlijk dwarsgezeten door Velsen, dat was een vanzelfsprekendheid in die periode en ook door Zaanstad. Dat was toen, wat dat betreft een vruchtbare tegenwerking van de burgemeester aan de ene kant naar de andere kant. Waar die vruchtbaarheid toe geleid heeft, hebt u onlangs in de Telegraaf kunnen lezen. We hebben allemaal gezien dat wat dat betreft er eigenlijk niks veranderd is, Freek. Jouw waardering heb ik wat dat betreft altijd toen ongelooflijk hoog moeten schatten. Jij hebt toegezegd: die IJmond gemeenten, dat zijn niet zomaar iets, dat is een groep mensen en 'wat is het nou jammer' zei je op een gegeven ogenblik, 'dat ze elkaar altijd zo tegenwerken', dat was ook waar. Dat was bijna, had ik net al gezegd, vruchtbaar. Jij hebt wat dat betreft ongelooflijk toen bijgedragen in die hele kadervisie Amsterdam Noordzeekanaalgebied om bepaalde zaken over Beverwijk op het voetlicht te krijgen. Het was eigenlijk jammer dat de gemeente Amsterdam zo verdeeld was altijd in die periode. Ik weet niet of je dat nog kunt herinneren, de gemeente Amsterdam was op zich al heel erg verdeeld. Het was zelfs zo dat af en toe de voorzitter moest schorsen om de kempfanen weer bij elkaar te krijgen en dat was op zich best heel interessant. Freek, mijn waardering is buitengewoon goed. Het is eigenlijk meer geluk dan wijsheid, heb ik zojuist gehoord. Ik had er niet aan moeten denken dat ik er niet bij geweest was, want ik was net vakantie op dat ogenblik toen jij kwam en ze hadden gezegd: 'we nemen hem niet'. Ik had er niet aan moeten denken. Maar, ik heb een paar cadeautjes meegenomen. Ik heb natuurlijk gelezen in de krant, wat je leest wel eens wat, dat tegenwoordig alles op het internet komt en daar heb ik rekening mee gehouden. Ik heb voor het internet heb ik een zoute drop meegenomen, dus dan kun je gewoon publiceren. Er is niemand die er wat van gaat zeggen. Zoute drop, munten drop, dat wel, dus kijk je uit met de integriteit? Wat dat betreft wil ik je dat nu alvast overhandigen. Ik heb ook iets, natuurlijk als je weg wilt als burgemeester, hoeft je dat allemaal niet meer te doen, dan kan je dat gewoon aannemen. Dus ik heb een fles wijn bedacht. Aan de ene kant Stormhoek. Nou, beter is de IJmond niet te karakteriseren, dacht ik, maar aan de andere kant ook Laf en ik denk dat dat alles bij elkaar de toekomst van IJmond weergeeft. Ik wens je veel succes in je toekomstige loopbaan. Ik vind het jammer dat je weggaat, maar aan de andere kant, er is weer ruimte voor iets nieuws. Veel succes.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering, dat doe ik maar zo. Aan mij het laatste woord. Dank aan alle sprekers, dank voor alle vriendelijke woorden. We wentelen ons natuurlijk in het positieve en het aardige is en dat meen ik echt, ik meen ook te weten dat u het meent en dat zeg ik niet met ironie, maar vaak gebeurt het natuurlijk, iemand gaat weg, een burgemeester, dan kom je toch niet vaak tegen dat er dan enorme scheldpartijen komen over alles wat niet goed is gegaan. Ik weet ook dat niet alles goed is gegaan, laat dat duidelijk zijn, maar er zijn veel zaken ook met u goed gegaan in de afgelopen tijd. Ik wil heel kort wat gaan zeggen en laten we dat maar gewoon eens eventjes doen. Ik begin met het getal 991. Zegt u dat wat? Kijk eens, dank u wel, mijnheer Berghuis. Zeer scherp. Het aantal dagen dat ik bij u heb mogen blijven als burgemeester. Ik stel die zeven die er nog gaan komen, ook nog even bij op, zo ben ik ook wel weer. Ja, een paar maandjes, dat was de betrouwbare schatting van de commissaris, maar hij kon het natuurlijk ook niet van tevoren weten en af en toe kan zelfs een commissaris een inschattingsfout maken, dat weten we. Daarmee begon het en het werd natuurlijk veel langer. De belevingstijd van die periode is veel korter geweest. Het is voor mijn gevoel echt nog heel kort geleden dat ik hier binnenstapte, met mensen ging praten en verder ging. Dat is denk ik een teken van dat dit een enerverende gemeente is, dat hier veel gebeurt en ik vind het een heel positief teken. De korte belevingstijd, je hoeft je in Beverwijk niet te vervelen en dat bedoel ik dus ook positief. Er is veel te doen binnen en buiten aan onderhoud en bouwen en u kent mij enigszins. Vooral de bouwen, dat past mij, dat vind ik leuk. Of het lukt of niet, dat is dan weer vers twee, mag je over oordelen, maar het bouwen zelf vind ik fantastisch om te doen. Als burgemeester kun je daar heel veel in en aan doen. Je bouwt altijd op met anderen en je bouwt altijd op in de dubbele betekenis van het woord. Als je dat doet, dan vliegt die tijd helemaal vooruit. Dat is fantastisch om mee te maken. Ik heb nog een getal voor u: 12. Kees? Twaalf is het aantal grijze haren dat ik in de afgelopen drie jaar heb gekregen. Wat betekent dat nou? Het is de schatting van mijn vrouw Marjan, dus dat is uitermate betrouwbaar. Zij volgt mij ook enige tijd. Wat is dat nou? Het is een per kwartaal ongeveer, zou je kunnen zeggen. Mijn DNA, ik verlies wel haar, maar mijn DNA houdt nog wat grijze haren tegen, dus wat dat betreft ben ik biologisch gaat het wel, denk ik. Ik heb wel wat kopzorgen van jullie gehad, maar die waren ook weer dusdanig dat ze niet hebben geleid tot extra grijze haren, dus ik beschouw dat als een positief gegeven. Dus, raadsleden, het viel best mee, zeggen we dan in Beverwijk. Sterker nog, wat mij betreft, het viel heel veel mee en nog sterker, het was een hele mooie tijd die ik absoluut niet had willen missen. Als je begint, dan willen heel veel mensen weten wat ga je doen en wat ga je dan bereiken. Wethouder De Rudder heeft daar een paar dingen van onthuld, maar ik had liever gehad dat dat weer achter de schermen bleef. In het college hebben we daar allerlei dingen over afgesproken, maar je weet het eigenlijk niet als je begint. Je bent onwetend, je bent een beetje blanco en als je weggaat, dan is het juist vaak weer een soort balans die je opmaakt. Mevrouw Van den Berg heeft dat ook gedaan, ook op haar manier, wat ik heel eervol vond. Het is toch wel lastig. In het begin had ik ook de neiging om een lijstje te maken, een balans van zaken die je hebt gedaan en dan praat je toch ook wel weer over die positieve dingen, dan kom je op die integriteit, op die veiligheidsplannen, regionale samenwerking, onderdelen daarvan, andere zaken, integriteit. Als je even doorkijk en heel eerlijk bent, dan zijn het allemaal zaken, en dat meen ik echt uit de grond van mijn hart, die doe je met een heleboel andere mensen samen. Een burgemeester is helemaal niet een figuur die dat soort dingen eventjes er intikt. Hij heeft eigenlijk een hele andere rol en dat is eigenlijk best wel mooi. Zo'n burgemeester is natuurlijk voorzitter van het college en van de raad. Die moet boven de partijen staan en dat moet echt ook zo zijn. Tegelijkertijd moet je ook naast de burger staan als vertrouwenspersoon, maar af en toe ook weer streng tegen die burger, sommige burgers althans. Het woord 'voetbal' is al een beetje gevallen, maar in termen misschien van sport is de burgemeester, en ik zeg dat een beetje met terughoudendheid, en ik bedoel het goed en ik hoop dat u het zo oppakt, de burgemeester is eigenlijk de aanvoerder. Hij is af en toe zelfs ook een scheidsrechter, eigenlijk. Dat is een beetje een gekke combinatie: de burgemeester scoort nooit, maar moet wel helpen dat het team draait. Ik denk dat dat heel belangrijk is. U bent ook het team, het college is het team, dat is ontzettend belangrijk, dat dat gebeurt, zo zie

ik het. In deze laatste vergadering wil ik graag nog even heel kort een persoonlijk iets zeggen tegen iedereen en dat gaat heel kort duren. De ene heeft een zin, de andere heeft twee zinnen, dat betekent helemaal niks. Het is ook geen rapportcijfer, alsjeblieft. Het is gewoon hetgeen wat mij invalt als ik u zie. Staat u mij dat toe? Als u denkt, wat een stomme opmerking, dan vergeet je het meteen weer, maar het is wel de mijne en het is de laatste keer, dus je mag dat denken, dat is verder geen probleem. Om nou alles te voorkomen heb ik het ook alfabetisch gedaan, wat je denkt natuurlijk van ja, dan begint hij daarmee en daarmee, dan kom ik ook nog eens een keer. Nee, ik begin heel alfabetisch. Co Backer. Beste Co, historisch geweten van Beverwijk, creatief met woorden en soms met handen. Ik meen mij een circus maquette te herinneren. Misschien komt u ook nog eens in het museum terecht. Activistisch en aardig. Fons Bennink. Beste Fons, dit was voordat je naar de kapper was geweest. Ze noemen jou 'de kuif', waarom weet ik eigenlijk niet precies. Fons, je bent positief en onverstoort. Luister goed, positief en onverstoort, ook als het knettert in de raad en soms ook in de IJmond commissie. Brigitte van den Berg. Beste Brigitte, letterlijk mijn wegwijzer op de fiets in het prille begin, heb je goed gezien. Je bent een oude ziel in een jonge verpakking. Kees Berghuis. Beste Kees, gedurfd en eigenwijs, kun je niks aan doen, dat zit in je familie heb ik begrepen, dus ik neem het je niet kwalijk. Je bent onze expert voor informatie gestuurde handhaving en daar zullen we gebruik van maken. Carli Bilars. Beste Carli, je bent een jonge ziel in een iets oudere verpakking. Ik realiseer me pas eigenlijk weer dat we elkaar zo bijna tien jaar kennen. Je bent gepokt en gemazeld in de Beverwijkse samenleving. Marjan Bras. Beste Marjan, er zijn veel Marjannen in de wereld heb ik gemerkt. Je bent een groene stille kracht met een eigen sociale wil. Ik zie bijvoorbeeld het thema van de mantelzorg. Serge Ferraro. Beste Serge, een echte debater op het scherp. Zeer intelligent. We hebben veel meegemaakt, ook buiten de raad. Ja, hij zit daar toevallig. Weet je nog, VVD 1 en VVD 2? Het is allemaal geland. Karel Fiseler. Beste Karel, nu wil ik echt weten van welke fitness studio jij lid bent, want daar doe jij al je informatie en ervaring op. Ik was laatst nog bij '...', toen was ik bezig te fietsen, toen zei hij dat, dan moet je dat nog even weten. Dus ik neem er graag een amendement op, ik hoorde het van jou. Ik weet niet wat de ballotage is, maar je gaat me daar binnenloodsen. Karel, je bent betrokken en blijmoedig. Bayram Gezer. Beste Bayram, mij betrouwbare plaatsvervangend voorzitter. Je straalt rust uit. Ook jouw vele contacten in de gemeenschap zijn voor mij uiterst nuttig geweest. Annet Gouma, toevallig naast elkaar. Beste Annet, ik hoop dat het klopt, maar volgens mij ben jij straks al zestien jaar in de raad. Het wordt tijd voor de memoires, volgens mij. Je hart ligt bij wijkgericht-werken en ook bij het Burgerpark. Karel Hazeveld. Beste Karel, waarin de kleinste fractie het meeste geluid kan maken. Dat op zichzelf, vind ik al een prestatie. Je denkt out of de box, dat is positief, maar soms wel even ver uit de box. Pieter Heinink. Beste Pieter, sportieve VVD'er. Je bent het ondernemingsgeluid in de raad: fors, duidelijk en je stapt er op af. Marianne Hekman. Beste Marianne, je bent misschien wel het raadslid met de meeste ervaring volgens mij in de politiek, als het gaat over wat je allemaal gedaan hebt ook binnen het CDA. Je hebt je maatschappelijke wortels en daar komt hij: in de medische sfeer onder meer, maar ook uit de turnwereld, dat is iets bijzonders, want iemand anders heeft dat ook. Blijkbaar is er iets met die turnwereld en de gemeenteraad van Beverwijk, waardoor het dus zo gaat werken. Je bent een overtuigd raadslid en je bent een raadslid met overtuiging. Rahman Kat is er niet, maar ik weet dat hij bezig is samen met zijn verloofde een nestje te bouwen en dat betekent dat hij alweer gaat zorgen voor een nieuwe VVD '...', van de Kat dynastie boom. Jullie kunnen daar blij mee zijn, volgens mij. Feliciteer hem alvast met zijn verlovings, aanstaande zaterdag. Yusuf Kinik. Beste Yusuf, harde werker bij Tata Steel en in de raad ook. Vooral ook in de auditcommissie. Het is niet sexy, maar het is wel heel belangrijk. Sjoerd Krotjé. Beste Sjoerd, de meest zongebruinde PvdA'er van de IJmond. Ik ben er jaloers op. Ook de meest ontspannen met, hoe kan het nou eigenlijk, de meest rustige fractie. Hoe krijg je dat voor elkaar? Vergis je niet, een sociaal hart op de goede plaats. Jacqueline Makbouli. Beste Jacqueline, hart op de tong is met een 'T', expertise in het hoofd, ondernemer als tweede leven en alles ook nog eens combineren met elkaar. Dat is een opgave. Over de doelen zijn wij het heel vaak eens, over de weg waarlangs, willen wij nog wel eens wat kabbelen, maar altijd vanuit respect. Paul Meiland. Beste Paul, volgens mij ben jij

geboren in Engeland, wat je hebt een hele gereserveerde humor en je bent tongue in cheeks zoals dat zo mooi heet. Je bent kampioen zelfrelativering, met verrassende ideeën inhoudelijk. Je bent CDA light met humor. Anton Middelhoff is er niet, maar Anton heeft mij wel een hele aardige mail geschreven, dat wil ik toch wel even zeggen. Dat siert hem ook. Anton neemt de tijd, maar dan heb je ook wel wat. Bewust er gewetensvol raadslid. Iemand die met je in gesprek gaat om te toetsen of hij nog wel op de goede weg zit en dat vind ik sterk. Pieter van Popta. Beste Pieter, iemand moet het financieel geweten zijn en dat ben jij. Jij bent ook de doordenker van de raad en je kan goed optellen en aftrekken, heb ik begrepen. Je bent consistent en systematisch. Inge Rood. Beste Inge, dichtbij de Beverwijker, wars van bureaucratie en bestuurlijk geneuzel. IJmond Werkt is nog niet van je af. Misha van Tol. Beste Misha, Bewondering hoe jij je na die periode van afwezigheid hebt teruggewerkt in de schijnwerpers van de raad. Daarvoor moet je karakter hebben. Je bent een man van weinig woorden, maar ze zijn wel raak. Rob Toman. Beste Rob, het meest journalistieke raadslid van Beverwijk, met veel contacten in de gemeenschap, ook daar heb ik mijn voordeel mee kunnen doen. Maartje van Vliet. Beste Maartje, praktisch en maatschappelijk bewogen, bereid om te leren van anderen, maar ook streng in de leer als het gaat om sociale kwesties. Ik denk dat wij een goede samenwerking hebben gehad met de IJmond evaluatie. Hennie Vreugdenhil. Beste Hennie, we gaan weer in een verkeerde taal, a man of his own, zeg ik hierbij. Eigengereid en inhoudelijk gedreven, nooit te beroerd om de vinger op de zere plek te leggen. Het gaat ook over de vraag: wat moeten wij, maar ook vooral om de vraag, wat gaat er af. Die vraag stel jij als nooit tevoren. Peter Weel. Beste Peter, hier komt weer de link met het turnen, want volgens mij heb jij ook een sportachtergrond die daarmee te maken heeft en dat is iets wat jullie misschien wel bindt, dat weet ik eigenlijk niet. Maar er zit iets tussen turnen en politiek en hoe je daarmee omgaat. Ik laat me dat graag ook uitleggen. Ik ben erdoor gefascineerd, maar vooral, je bent de beste voorzitter van de raad, ook als we de burgemeester meetellen. Puck, fijn dat je er bent, heb ik al gezegd. Beste Puck, jij bent een dossiervreter in de raad, zo is het gewoon. Dat combineer je met een heel groot netwerk in Beverwijk, dat is een unieke combinatie. Ik heb je alle 27 gehad. Ik heb van tevoren ook al gezegd, jongens dit is gewoon wat mij te binnen valt, dit is geen kwalificatie van de één niet en de andere wel, maar wel iets wat ik graag persoonlijk aan jullie wil vertellen, omdat je met iedereen ook echt samenwerkt en iedereen heeft een gezicht en iedereen heeft inzet. De een meer, de ene ander, maar dat is wel zoals het in de politiek gaat en zoals het in de politiek moet gaan. Het is een gewoonte, maar ik doe het met ontzettend veel plezier. Ik heb heel nauw samengewerkt met de griffie. Martin, Hans, Ricardo, Linda, ze zijn er bijna allemaal. Klasse. Dank. Uiteraard ook de bodes, Nicky, Nancy, Ruud en Jan. Zeer bedankt, we gaan niet sentimenteel worden, dat is ook helemaal niet nodig. Ik wil wel ter afsluiting in ieder geval iets zeggen. Ik kwam als waarnemer en ik vertrek ook als waarnemer, zo gaat dat. In die tussentijd heb ik mij, mede door jullie gegeven ruimte, benut om gewoon jullie burgemeester te zijn en dat heb ik met al mijn inzet gedaan, wat ik kon. In Beverwijk zijn wij niet zo gecharmeerd van de Nederlandse spoorwegen, maar ik vind het beeld van de wisselwachter wel mooi. Af en toe is het de taak van de burgemeester en soms ook van anderen, of met anderen, om een spoor te wisselen om op de goede kant uit te gaan. De reiziger die dan in die trein zit, of de reizigers, die komen dan op eigen energie op het goeie platform terecht en staan in het voetlicht, worden ontvangen, et cetera en dat is ook heel mooi. Zonder die wissel, was hij niet op het goede spoor gekomen, letterlijk en figuurlijk. Als ik ergens iets van een wissel de goeie kant uit heb gekregen, of het helpen krijgen met de andere mensen om Beverwijk een beetje mooier te maken, dan ben ik echt een heel gelukkig mens. Beverwijk verdient het en ik wil jullie zeer, zeer danken voor de ruimte en al het vertrouwen om Beverwijk nog mooier te maken. Beverwijk verdient het, dank jullie wel. En nu de borrel.

8. Sluiting

De voorzitter: De vergadering is gesloten.