

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCOMMISSIE VAN GEMEENTE BEVERWIJK
d.d. 23 januari 2025 - D-139320

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Goedenavond allemaal, hierbij open ik de vergadering van de raadscommissie op 23 januari 2025. Ik heet u allen van harte welkom. Voor degenen die vanaf een andere locatie deze vergadering volgen, mijn naam is Maurice Meijer, ik ben vanavond de voorzitter en naast mij zit mijn steun en toeverlaat, commissiegriffier Lucy van de Coevering. De mededelingen. Aan- en afwezigheid van de fracties. Als het goed is zijn alle fracties ... Fractie Motie Mendes en Fractie Motie Koçak zijn afwezig. Er zijn voor vanavond geen sprekers die zich aangemeld hebben voor de onderwerpen, dus ook die kunnen we overslaan zo meteen. Zijn er mededelingen vanuit de commissie? Geen mededelingen, prima. En vanuit het college nog mededelingen? Ook geen mededelingen, prima. Er is nog steeds een kleine technische storing met de microfoons, mocht het wifi-signaaltje knippen, dat betekent dat u niet te verstaan bent. Mocht hij nu knippen, kunt u het pasje even in- en uit halen totdat het wel werkt. Anders versnelt het de vergadering enorm.

2. Vaststellen agenda

De voorzitter: Het vaststellen van de agenda. Vanavond staan de volgende onderwerpen op de agenda. Het raadsvoorstel Verordening maatschappelijke ondersteuning Beverwijk 2025, het raadsvoorstel Aanpassingen participatieplan Alkmaarseweg Zuid en raadsvoorstel Renovatie Sterhalte. Kunt u zich allen vinden in de voorliggende agenda? Ook het geval, prima, dan is hierbij de agenda vastgesteld.

3. Rvs. Verordening maatschappelijke ondersteuning Beverwijk 2025

De voorzitter: Punt 3, raadsvoorstel Verordening maatschappelijke ondersteuning Beverwijk 2025. Portefeuillehouder de heer wethouder Struijf is hierbij aanwezig. Toelichting. De Verordening maatschappelijke ondersteuning wordt geregeld, geactualiseerd en aangepast op basis van een veranderende wet- en regelgeving of redactionele wijzigingen. Ditmaal is een aantal artikelen uit deze verordening aangepast. Verder is gekeken naar de leesbaarheid, wat voor een aantal tekstuele wijzigingen heeft gezorgd. Het college verzoekt de raad om de verordening vast te stellen. Er zijn geen insprekers aangemeld, dus we kunnen direct door naar het eerste termijn. Wie van de commissieleden wil gebruik maken van het eerste termijn? Mevrouw Hekman, mevrouw Grapendaal. Dat zijn ze. Dan ga ik naar mevrouw Hekman, aan u het woord.

Mevrouw Hekman: Dank u wel voorzitter. De aanpassingen van de Wmo zijn duidelijk. De was-woordt-lijst is een goede aanvulling op het raadsvoorstel. Wel een vraag aan de wethouder over ander deel van de Wmo en dat is de huishoudelijke hulp. Loopt het aanvragen van huishoudelijke hulp niet uit de hand? Ik hoor her en der dat ook jonge mensen huishoudelijke hulp kunnen aanvragen en dat ook krijgen, maar dat sommige aanvragen eigenlijk niet gerechtvaardigd zijn. Mensen die misbruik maken van deze voorziening, zetten daardoor misschien de beschikbare Wmo-gelden te veel onder druk. Wethouder, zou een iets strenger beleid in deze niet op zijn plaats zijn? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Hekman. Mevrouw Grapendaal.

Mevrouw Grapendaal: Dank u wel voorzitter. Mijn bijdrage is ook namens de PvdA. Als voormalig sociaal raadvrouw onder andere gedetacheerd gewerkt in revalidatiecentrum Heliomare en sinds mei 2022 helpend als vrijwilliger, ben ik vooral geïnteresseerd in de Wmo zoals deze voor ons ligt. Het verheugt mij om te lezen dat er is samengewerkt met de gemeentes Heemskerk en Velsen en dat er voor wat betreft de Wmo gekozen is voor een gezamenlijke aanbesteding. Allereerst mijn complimenten voor het vele werk van de ambtenaren, die vooral een duidelijk en overzichtelijk stuk hebben gemaakt in de vorm van was slash wordt. Fijn is het om te lezen dat de voorkeur wordt gegeven aan adequaat in plaats van de goedkoopste optie, tenzij het om twee of meer voorzieningen gaat. Ook goed om te lezen dat er nagedacht is over minder extra administratieve lasten. Over het algemeen kan ik mij vinden in de vele stukken en artikelen. Wel heb ik een aantal vragen aan de wethouder. Allereerst over het stuk Beschermd thuis, welke een nieuwe voorziening is. Graag hoor ik van de wethouder hoe hij dit gaat communiceren richting de zorg, diverse zorginstellingen. Tevens nog een vraag over Criteria, aanspraak en verplichtingen pgb's beschermd wonen, hoofdstuk 5 artikel 21.3 trouwens. Gesteld wordt dat de cliënt een budgetplan moet overleggen. Verwacht de wethouder dat alle cliënten over voldoende netwerk beschikken om het budgetplan zelf op te stellen? En zo nee, heeft de wethouder nagedacht over wat er gebeurt als zij dit zelf niet kunnen? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Grapendaal. Dan gaan we voor de beantwoording in eerste termijn naar wethouder Struijf.

De heer Struijf: Voorzitter, dank u wel. Raadsleden, ook dank voor de opmerkingen complimenten ook voor het stuk en de was-wordt-lijst, zal ik uiteraard doorgeven. De vraag vanuit CDA ging over signalen over dat er iets te gemakkelijk Wmo huishoudelijke hulp zou worden toegekend. Die signalen krijg ik niet, maar nadat u dit tegen mij gezegd heeft, zal ik dat uiteraard nagaan. En we zijn niet voor misbruik, dus als we misbruik ... Dat gaan we natuurlijk tegen, want het zijn kostbare middelen en die moeten we efficiënt inzetten. Dus als dat zo zou blijken te zijn, treden we daar natuurlijk tegen op.

GroenLinks-PvdA heeft een vraag over, hoe kunnen we de leveranciers van beschermd wonen, nemen we die goed mee in onze communicatie? Ja, daar hebben we ... Het is een beperkt aantal en daar hebben we regelmatig contact mee en die nemen we ook mee in dit soort wijzigingen. U had ook nog een vraag over pgb bij beschermd wonen. De meeste mensen maken geen gebruik van de pgb, dat wil ik allereerst even gezegd hebben. Wettelijk gezien hebben ze daar het recht toe en als ze daar zelf onvoldoende mensen in een omgeving hebben of zelf onvoldoende in staat zijn om daar een plan et cetera voor op te stellen, dan hebben ze het recht op cliëntondersteuning. En dat wordt bij ons in de gemeente verzorgd door MEE en de Wering.

De voorzitter: Mevrouw Grapendaal.

Mevrouw Grapendaal: Dank u wel. Dat is duidelijk. Bedankt voor de moeite, ook voor de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Dan ga ik even kijken of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Ja, een tweede termijn, de heer Waijers, dan is aan u het woord.

De heer Waijers: Dank u wel voorzitter. Nou eigenlijk, het klonk als een toezegging dat de heer Struijf zou nagaan hoe het zit met huishoudelijke hulp. Dus ik vroeg me af wanneer dat dan ongeveer bekend is, wanneer dat nagegaan is. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Graag gedaan. Kijk ik even naar de wethouder of ... Ik wil u de hele gang hierheen besparen misschien, maar ...

De heer Struijf: Het was niet zozeer een toezegging maar het is een continu proces dat we in de gaten houden, maar ik zal in de, en dat is de toezegging, ik zal binnen de uitvoerende organisatie dienst dat toch nog eens extra benadrukken en nagaan of daar ook meer signalen van zijn. Maar als u signalen heeft gekregen, hoor ik het natuurlijk ook uiteraard graag. Dat is niet iets voor deze vergadering, maar hoor ik dat graag op een andere manier.

De voorzitter: Mijnheer Waijers naar tevredenheid? Prima, dank u wel wethouder. Iemand nog iets voor de tweede termijn? Nee, dan sluiten we dat stukje af. Is het raadsvoorstel behandelrijp voor de komende raadsvergadering? Ja. Mag het ook een hamerstuk zijn? Ook dat is het geval. Dan bij deze. Dank u wel.

4. Rvs. Aanpassingen participatieplan Alkmaarseweg Zuid

De voorzitter: Dan gaan we door naar nummer 4, raadsvoorstel Aanpassingen participatieplan Alkmaarseweg Zuid. Ook behorende bij portefeuillehouder wethouder Struijf. Er bestaan al geruime tijd plannen om het deel Alkmaarseweg Zuid ingrijpend te verbeteren. Begin 2023 heeft de gemeenteraad ingestemd met het kader voor de participatie door het vaststellen van een participatieplan. Voordat het proces voor vaststelling van het definitief ontwerp verder kan, zal de raad zich uit moeten spreken over de te hanteren kaders ten aanzien van deze participatie. Het college stelt voor het participatieplan Alkmaarseweg Zuid aan te vullen met het ontwerp optie gebiedsontsluitingsweg 30, omdat de landelijke richtlijnen voor het gebied van ontsluitingswegen zijn aangevuld. Ook hier geen insprekers aangemeld, dus gaan we direct door naar het eerste termijn. En wie mag ik voor het eerste termijn het woord geven? Mevrouw Deen-Zoontjes, de heer Ferraro, de heer Nijman, mevrouw Uiterwijk, de heer Ilhan, de heer Weel en mevrouw Hekman. Gaan we van links. Excuses mevrouw In 't Veld, beginnen we gelijk met u, dacht u daarvan.

Mevrouw Huis in 't Veld-Langendijk: Huis in 't Veld mag ook.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Huis in 't Veld-Langendijk: Dank u wel voorzitter. Even kijken. Ik mis in het hele verhaal de ambulancedienst. Brandweer en politie participeren wel mee, maar heeft de ambulancedienst ook mee geparticipeerd? Wat zijn de aanrijtijden als er spoed is en is deze dan nog gewaarborgd in een 30 kilometerzone, voldoet deze nog? In het participatieplan is er een impressie van de Alkmaarseweg geschetst te weten, voetpad, fietspad, parkeren, weg. In plaats van voetpad, parkeren, fietspad, weg. Hier kunnen wij in komen en hiermee waarborg je al de veiligheid van de voetgangers en de fietsers. Waarom wordt er dan alsnog voor een 30 kilometerzone gekozen? Wat ons betreft is dit geen hamerstuk. De Alkmaarseweg is een doorgaande weg en dat willen we graag zo houden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Deen-Zoontjes, u was de volgende op de lijst.

Mevrouw Deen-Zoontjes: Wat aardig, dank u wel. Voorzitter, de Alkmaarseweg is dringend toe aan renovatie. Het vervangen van de verlichting en de verkeerslichten kan niet lang meer op zich laten wachten. Er ligt een goed voorlopig ontwerp, een plan om de straat veiliger te maken door de maximumsnelheid van 30 kilometer per uur toe te staan, de doorstroming te bevorderen door het plaatsen van rotondes en de leefbaarheid te verbeteren door het planten van meer groen. Voor Samen Lokaal is het belangrijk dat het project geen verdere vertraging oploopt. Het is daarom nodig dat het participatieplan aangepast wordt. Op het moment van schrijven was een GOW30 nog geen mogelijkheid, hoewel dat wel een wens was van de omwonenden.

Voor dit project zijn de regels op tijd veranderd en heeft het participatieplan enkele aanpassingen nodig. Samen Lokaal stemt daar graag mee in. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Ferraro.

De heer Ferraro: Voorzitter, fijn dat er aanpassingen worden gedaan in het participatieplan. Laat ik vooral even positief beginnen, maar we hebben ook wel wat op- en aanmerkingen daarover. En het is een beetje moeilijk, aan de kant heb je over het participatieplan, aan de andere kant gaat het over de inhoud. En ik denk dat wij ons zo veel mogelijk zullen houden over het participatieplan en dat wij inderdaad, wat ons betreft is het ook geen hamerstuk, de inhoud wel in de raad laten terugkomen. Maar een ding willen we heel duidelijk al aangeven en het gevolg daarvan ook. Alkmaarseweg komt weleens hier in de raad terug, de afgelopen vijftien jaar. En dat heeft te maken met een ander gedeelte van de Alkmaarseweg. Ooit een besluit waar we eigenlijk hebben gezien dat het nooit voldoet bij een deel van de mensen. Misschien wel slechte besluitvorming is geweest. En dat betekent altijd gezeur. En dat is wat ik hier ook iedereen wil meegeven. Let op, een doorgaande weg als Alkmaarseweg, dat heeft ongelooflijk effect op ons, op de doorstroming en de gevolgen binnen Beverwijk. Wat dat aangaat, ga ik ook gelijk maar even een beetje bouter zijn. Participatieplan of niet, wij zijn absoluut tegen 30 kilometer. En zelfs als uit de participatie komt dat dat de grootste wens is, dan zeg ik daar heel duidelijk in dat wij als VVD bij de 50 kilometer blijven. Want dat is hetgeen wat wij op straat horen, wat onze achterban daarin vindt en het ook absoluut niet begrijpt, dat dat anders wordt gezien. Dus die wil ik alvast gewoon heel stellig meegeven. Maar het komt ook wel ergens vandaan. Want waar wij hele grote problemen mee hebben, is dat we als raad al eerder een uitspraak hebben gedaan. Een uitspraak gedaan over 50 kilometer, dat dat wel de voorwaarde was. En daar wordt van afgeweken. Daar vinden wij wel absoluut wat van. Zonder enige discussie dat het heeft plaatsgevonden. Kaders zijn er om mee te gaan, om te gaan ontwikkelen. Wilt u van die kaders af, dan kan dat, dan hebben we die discussie in de raad daarover. We hebben daar bijvoorbeeld GVVP en daar toevallig roepen we daar al drie, vier jaar iets over van, misschien moet dat aangepakt worden. Dat ligt hier nog niet, dus volgendelijk had dat ook gewoon veel beter en netter geweest. En dan hadden wij misschien als VVD het onderspit gedolven. Dat zou best kunnen, maar dan hadden we wel de stappen wat ons betreft duidelijker en netter gedaan. Het circulatieplan heeft daar ook mee te maken. Het heeft gewoon een heel groot effect als je dat die 30 kilometer doet. Dan gaan we even kijken, wat gebeurt hier nou? Wij zitten ook een beetje te kijken met bepaalde partijen. En daar wil ik even voorzichtig in zijn in mijn formulering, dus daar zal ik even rustig zijn. Maar ik zie een partij als EcoBeverwijk erbij staan. En ik heb toch heel erg goed mijn best gedaan om te proberen te bedenken waarom een partij als EcoBeverwijk van belang is in het participatietraject. Want zij doen aan schone energie, energie besparen, duurzaam wonen en zij doen aan energiecoaches. Dat heeft hier niets mee te maken. Dus wij zijn er verbaasd over, wij hebben er ook moeite mee. En dan zal ik het algemeen formuleren. Daar zit zitten mensen bij met een duidelijke politieke achtergrond, die hier ook in de raad hebben gezeten. Dan denk ik van, die combinatie daar hebben we moeite mee. Ik ga geen partijen noemen, ga geen personen noemen, dat vind ik niet netjes. Maar dat is wel iets waarvan ik denk, ik heb ook nog wel een clubje oud-VVD'ers wat vinden. En dat dat in combinatie met, dat heeft hier niets mee te maken, vinden wij het niet correct. En willen we ook vragen wat de wethouder daarvan vindt. Eenzelfde waar we een beetje moeite mee hebben is ... We vinden het logisch, laat ik het anders zeggen, dat je de Fietzersbond hierin betreft. Alleen als ik in de jaren dat ik hier rondloop, heb ik altijd maar één persoon gezien, dat is altijd dezelfde persoon. En dat is een betrokkenheid, dat vind ik netjes, dus ook daar hou ik in zijn algemeenheid. Maar ik wilde dat ik als raadslid zoveel invloed had als de Fietzersbond. Laat ik het dan zo zeggen. Dus ik vind dat een erg eenzijdig beeld. Waarbij je dus weer komt in iets wat wij wel vaker hebben geroepen, je komt te veel met de usual suspects aan. Dat is een klein groepje mensen van 30, 40 mensen misschien, die heel betrokken zijn. Dan zeg ik, volgens mij hebben wij hier 27 heel

betrokken mensen die heel veel weten van ... Zouden we dat niet hier moeten doen? Dus wij hebben daar wel wat moeite mee, met de selecties daar daarin. Ik mis een grote groep ondernemers. Natuurlijk er worden ondernemers bekeken rondom het Hilbersplein, that's it. Maar hoeveel gebruiken niet op een andere manier de Alkmaarseweg. En ik ken nog steeds verhalen van vroeger, moet ik dan wel weer zeggen, dat zelfs de omzet op de Breestraat minder werd door het afsluiten van Alkmaarseweg, omdat de doorstroming vanuit Castricum niet goed was. De effecten zijn gewoon heel groot. Dus daar hebben wij dus moeite mee, dat willen wij wel hier aangeven. We gaan ook even nadenken wat we daarvan van vinden. Ik zit even naar mijn aantekeningen te kijken, voorzitter. Wij hebben dus moeite met het loslaten van die kaders, die willen wij absoluut in mee hebben. Wij vinden absoluut wat over die over de fietspaden, vinden dat die separaat moeten. En waar we eigenlijk wel moeite mee hebben, we moeten vooral doorgaan want anders verliest het interesse van de projectleden. Als de interesse verslapt dan zou ik zeggen, neem alstublieft afscheid van deze projectleden. Want volgens mij is dit een heel belangrijk onderwerp waar altijd aandacht voor moet zijn. Dus ik vind deze ... Daar heb ik wat moeite mee en vraag ik me af of we dan wel de juiste personen daarin hebben. Kortom, we zijn niet zo blij met het participatieplan. De inhoud vinden we wat van, komen we in de raad verder op terug. En voorzitter, dat was onze bijdrage. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ferraro. Gaan we naar de overzijde, de heer Nijman.

De heer Nijman: Voorzitter, dank u wel. De notie dat de Alkmaarseweg een 30 kilometer per uur weg wordt, vinden wij ronduit absurd. We zijn heel blij dat het op de schop wordt genomen en we vinden ook dat de veiligheidsmaatregelen daar zeker onderdeel van zijn, mooie verkeerspleinen, dat soort dingen. Maar de Alkmaarseweg is de aorta van Beverwijk, een van de belangrijkste wegen. En dan ga je dat degraderen naar een veredeld woonerf. Het is bijna denigreren. We snappen ook helemaal niet hoe dit eigenlijk tot stand is gekomen. Als je het een beetje probeert te herleiden uit de stukken, dan zien we dat 130 handtekeningen van direct omwonenden belangrijk zijn geweest hierin. Als ik naast een 100-kilometerweg woon en je vraagt aan mij, dan wil ik ook dat het een 80-kilometerweg wordt. En als ik naast een 80-kilometerweg woon en je vraagt mij, dan wil ik ook dat het een 50-kilometerweg wordt. En als ik naast een 50-kilometerweg woon en je vraagt mij, dan wil ik ook dat het een 30-kilometerweg wordt, omdat ik geen neutraal evenwichtig oordeel daarover heb, omdat het naast mijn voortuin ligt. Als je het heel Beverwijk zou vragen ... En we zien ook dat bijvoorbeeld stakeholders ook betrokken worden in participatie en wat ons betreft is elke Beverwijker een stakeholder van deze belangrijke weg. Als je die allemaal zou vragen, denk ik niet dat de uitkomst is dat het 30 kilometer per uur moet worden. Dus wij vinden dat verschrikkelijk en we zullen dat ook met hand en tand proberen tegen te gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Nijman. Mevrouw Uiterwijk, aan u het woord.

Mevrouw Uiterwijk: Dank u wel voorzitter. Nou dacht ik eigenlijk dat wij zo aan het einde van het vorige jaar best wel een overeenkomst met de wethouder hadden, dat de wethouder in ieder geval ook begrepen had, dat wat hier gebeurd was eigenlijk echt niet kon. De raad die heeft in het GVVP gezegd dat de Alkmaarseweg 50 kilometer moet blijven. Er is nog geen nieuw mobiliteitsplan wat dit overruled en er was een participatieplan vastgesteld. Het eerste participatieplan volgens de richtlijnen van de TRIP, waarin gewoon heel duidelijk staat, het kader is 50 kilometer, 30 kilometer per uur is uitgesloten en binnen deze kaders gaat participatie plaatsvinden. Toen we dat zou uitgespeld hadden voor de wethouder, zagen wij daar toch ook wel enig begrip dat dit proces in ieder geval niet juist is verlopen. En daarom zijn we ook heel erg verbaasd over wat er voorligt vandaag eerlijk gezegd, want we zijn een beetje in Back to the future beland. De wethouder denkt, we bouwen een tijdmachine, we gaan in retrospectief voegen we een nieuwe optie toe aan een

participatieproces dat al doorlopen is. En die nieuwe optie die vinden we dan het resultaat van dat participatieproces, terwijl vooraf deze optie er helemaal niet in zat. Dat is toch te idioot voor woorden. Ik snap ook echt oprecht niet hoe men hier gekomen is eerlijk gezegd. En ik denk ook niet dat het de juiste weg vooruit is. Dus als de wethouder behoefte heeft om een nieuw kader toe te voegen aan het participatieplan, en dat kader is dus die nieuwe inrichting als GOW30-weg, dan zal het participatieproces opnieuw moeten worden doorlopen. Want op moment dat je een nieuwe verkeerssituatie hebt, dat is iets anders dan dat je een weg opnieuw inricht. Je hebt effecten die de hele stad treffen, die al het doorgaande verkeer treffen. En het participatieproces wat we doorlopen hebben, met het behoud van 50 kilometer per uur, dat was inderdaad relevant voor de direct aanwonenden, voor de stakeholders die er direct bij betrokken zijn. Maar op het moment dat je een weg met zo'n belangrijke functie, een doorgaande weg, gaat afwaarderen, dan is heel Beverwijk daarbij betrokken. Dan alle automobilisten die daar gebruik van maken, die moeten dan betrokken worden in zo'n participatieproces. Dat vraagt een totaal andere inrichting en een totaal andere breedte van het participatieproces. En dat is ook heel duidelijk in de commissie TRIP naar voren gekomen. We hebben de gemeenteteef, je begint klein als het ware, met kleine impact, dan hoef je ook een klein groepje te vragen. Op het moment dat de impact groter wordt, dan moet je dus je participatie uitbreiden. Omdat er meer mensen zijn die betrokken dan wel getroffen zijn door deze wijziging. Dus het is natuurlijk heel gek dat je dan zegt van, we passen wel de kaders aan. Daarmee wordt het participatieproces in feite veranderd want er komt een veel ingrijpendere optie bij. Maar dat participatieproces, dat gaan we niet opnieuw doen. Dat hebben we inmiddels al doorlopen en daar houden we ons gewoon aan. Terwijl lang niet iedereen die heeft willen participeren als het gaat om die afwaardering, daar ook de kans voor heeft gehad. Want toen de participatie plaatsvond, bestond dit nog helemaal niet. Het is echt een hele rare matrix. Dan staat er om dit dan te verdedigen, dat het ontwerp met die inrichtingskenmerken ter toetsing is aangeboden. Dan staat er een aantal betrokkenen, waaronder de Fietzersbond, politie, brandweer, regiomanager. En dan staat er, tot slot is het ontwerp aangeboden aan winkeliers en bewoners tijdens de bewonersavonden, hieruit bleek dat er veel enthousiasme is voor het ontwerp. Voorzitter, ik weet niet op welke bijeenkomst de wethouder geweest is, maar dat enthousiasme heeft onze partij daar juist helemaal niet geproefd. De klankbordgroep was enthousiast, dat waren de direct omwonenden. Maar er waren heel veel mensen die zich zorgen maakten over de doorstroming van de Alkmaarseweg, die vonden dat dit een verkeersader moest blijven. En dat is ook niet echt ter toetsing aangeboden. Er is een boodschap een zaal ingestuurd. Als u dat ter toetsing aangeboden vindt worden, dan snap ik dat u de participatie geslaagd vindt, want die mensen mochten niets zeggen. Voorzitter, lang verhaal kort. Het is een totale ondermijning van de TRIP, het is een totale ondermijning van een door de raad vastgesteld participatieplan en het is een totaal niet uitvoeren van het door de raad vastgestelde GVVP. Dat kan je niet oplossen door in een retrospectief een nieuwe optie toe te voegen aan een participatieproces dat al doorlopen is. En te zeggen van, we legden optie a en b een jaar geleden voor, halverwege bedachten we opties c, die stond nog niet in het plan, maar die wordt het wel en dat gaan we nu even goed metselen door nu met een raadsvoorstel te komen dat dat dan in ere moet herstellen. Ik vind het eerlijk gezegd nogal een farce. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Uiterwijk. De heer Ilhan.

De heer Ilhan: Dank u wel voorzitter. Namens de fracties van PvdA en GroenLinks wil ik aangeven dat wij het voorstel om het participatieplan Alkmaarseweg Zuid aan te passen en de optie van de GOW30 op te nemen, die ondersteunen wij. Allereerst willen wij benadrukken dat veiligheid, leefbaarheid en draagvlak bij ons erg belangrijk zijn. Het huidige voorstel voor een GOW30 sluit daar perfect bij aan. Dit ontwerp biedt meer veiligheid voor voetgangers, fietsers en andere weggebruikers. Iets dat zowel bewoners als experts, zoals de Fietzersbond, sterk naar voren hebben gebracht in het participatieproces. Dat dat aanpassing breed wordt

gedragen, blijkt ook uit de positieve reacties tijdens de bewonersbijeenkomsten en andere inspraakmomenten. Voorzitter, daarnaast willen we wijzen op de logische en noodzakelijke aard van deze aanpassing. Toen het originele participatieplan werd opgesteld, waren de richtlijnen voor de GOW30 nog niet beschikbaar. Nu deze kans er wel is, zou dat met beide handen moeten aangrijpen. Door te kiezen voor de GOW30 creëren we een veilige, groene, duurzame oplossing, zonder dat dit noemenswaardige invloed heeft op de reistijd. Ook biedt het ontwerp extra voordeel, zoals meer groen en parkeerruimte en een vermindering van geluidsoverlast. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ilhan. De heer Weel.

De heer Weel: Als je een tijdje weg bent dan weet je het niet meer. Voorzitter, dit was nou een participatieplan, is al gememoreerd, wat een beetje volgens de Beverwijkse richtlijn tot stand gekomen was. We hebben met de raad de kaders voor de participatie vastgesteld. De vraag is natuurlijk, hadden we op het moment dat bij de vaststelling van de kaders bekend zou zijn dat er ook een GOW30 mogelijkheid is, die dan toegevoegd aan de participatiekaders? Ongetwijfeld een aantal van de aanwezigen hier niet. Wij wel, want participatie doe je binnen de kaders die de wet stelt aan het inrichten van wegen. Je kunt je ook afvragen van, als de Alkmaarseweg 30 kilometer zou worden, is er dan geen doorgaande weg meer? Volgens mij zijn die twee dingen niet aan elkaar gekoppeld. Iets is een doorgaande weg en je mag er een bepaalde snelheid. Uit de stukken heb ik gezien dat ook nu dat de weg een 50-kilometerweg is, oftewel je mag daar maximaal 50 kilometer, is het niet zo dat als je van het begin tot het eind meet, dat auto's sneller van begin tot het eind zijn. Want door stoplichten, door allerlei andere obstakels in dat traject, is zelfs de ambulance niet sneller. Iedereen, die metingen geven dat ook aan, komt in een bepaalde tijd langs de weg en die verschilt niet als je daar maximaal 30 kilometer mag rijden, dan ben je er niet sneller. Dan is natuurlijk de vraag, hadden wij als partij wanneer die mogelijkheid er bij het vaststellen van het participatieplan was, de GOW30 toegevoegd? Ja, ik denk het wel, want je wil de mogelijkheden die er zijn in de participatie geven. Wij als raad, dat hebben we natuurlijk meerdere keren uitgesproken, hechten bijzonder aan een goede participatie. Daar worden vanavond ook wat vragen ... Mensen vragen zich af, is dat wel goed gegaan? Dat zou ik ook graag van de wethouder worden willen horen. Want als ik de stukken goed lees, dan lijkt het erop dat iedereen die had willen participeren die gelegenheid heeft gehad. Ik ben ook op die bewonersbijeenkomst geweest en ik woon er helemaal niet. Iedereen die de mogelijkheid had willen nemen, die had in het proces kunnen deelnemen. Dat hebben ook heel veel mensen gedaan. En wat ik ook lees, is dat het met name alle participanten zijn geweest die hebben gezegd van, maar met dit kader kunnen we niet uit de voeten, want dat is niet zoals wij die weg willen hebben. Dan kan je je afvragen, waren dat nou alleen de omwonenden, waren dat de stakeholders of waren dat alle Beverwijkers? Dat kan ik uit het stuk niet halen, dus daar ben ik wel benieuwd naar. Maar omdat wij als raad participatie zo belangrijk vinden, moeten we ons natuurlijk ook afvragen, op het moment dat er een participatieproces heeft plaatsgevonden en de uitkomst zint ons niet, draaien we het dan als raad terug, weten we het dan beter of zeggen we, wij vinden participatie belangrijk en als in grote meerderheid de participanten een keuze maken, moeten we die dan als raad niet respecteren?

De voorzitter: Mijnheer Weel u heeft een interruptie. Mevrouw Uiterwijk.

De heer Weel: Dat dacht ik al.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter want de heer Weel die is net zoals mijn persoon wel een beetje bekend met de TRIP. Dus bent u het niet met ons eens dat wij hebben afgesproken in de TRIP dat de raad juist vooraf de kaders meegeeft waarbinnen participatie mogelijk is? Zodat de inwoners ook vooraf weten binnen welke kaders zij kunnen participeren.

De heer Weel: Dat is helemaal juist. Daarom kun je je oprecht afvragen, had natuurlijk in het proces niet gekozen moeten worden ... De wens die u heeft, past niet binnen de door de raad vastgestelde kaders. Alleen, heel breed lees ik, heeft men gezegd, dat kan allemaal wel, maar wij zouden graag buiten die kaders de inrichting willen hebben. En dan kan je zeggen, dan had je dat niet moeten accepteren. Die gedachte kan ik heel goed volgen. Wat een beetje lastig is, dat natuurlijk ...

De voorzitter: Interruptie mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter, ik denk dat de gemeentezelf binnen de TRIP juist zo is opgesteld dat de gemeenteraad natuurlijk het mandaat heeft, want democratisch gekozen door alle Beverwijkse inwoners die gebruikmaken van een stemrecht. De gemeenteraad faciliteert vervolgens participatie binnen bestaande kaders. Dus vindt u het niet veel consequenter als op het moment dat inwoners toch buiten die kaders treden, dat er dan gewoon tegen die inwoners wordt gezegd, de gemeenteraad heeft de kaders gesteld zoals ze zijn en daarbinnen kunt u participeren. Uw wens treedt daarbuiten, dus kunnen we dat niet meenemen in het proces.

De heer Weel: Die gedachtegang die kan ik heel goed volgen. Wat je ziet is dat op het moment dat de gemeenteraad de kaders heeft vastgesteld, was er maar een mogelijkheid of waren er maar twee mogelijkheden. Een erftoegangsweg of een GOW50. Alleen op het moment dat de participatie plaatsvond, toen was er wettelijk al die andere mogelijkheid, maar die stond niet in de participatieplan wat wij hebben vastgesteld. Op dat moment had natuurlijk, en in zoverre ben ik het met u eens, er op de rem getrapt moeten worden. Had de toenmalige wethouder naar de raad moeten komen en zeggen, mensen ik zit met een dilemma. Bewoners, de mensen die participeren, die willen wat anders dan jullie als kader hebben vastgesteld. Dat kan nu ook omdat er een verruiming van kaders is geweest. Vindt u dat we dat moeten toevoegen? Dat had op dat moment moeten plaatsvinden. Dat is niet gebeurd. Dat is natuurlijk kwalijk en jammerlijk. De andere kant is, had je dan het participatieproces stil moeten leggen of moeten zeggen, bewoners het is allemaal leuk en aardig wat u vindt, maar dat past niet in de kaders, dus dat gaan we niet doen. Dat had gekund. Ik ben ook benieuwd waarom dat niet heeft plaatsgevonden. Ik kan me ook heel goed voorstellen dat je als ambtelijke organisatie die participatie verricht, ook de ruimte aan alle participanten wil geven om hun mening goed te laten doorklinken. Het raadsvoorstel vraagt nu van, kunnen wij niet alsnog die nieuwe mogelijkheid toevoegen? Daar zijn wij voor, want een van de grote voordelen, dat staat ook in het stuk, is dat of je daar nou voor of tegen bent, maar een GOW30-weg is natuurlijk veel veiliger dan een 50-kilometerweg. En daar hebben de participanten ook voor gekozen. Die hebben gezegd van, wat wij allerbelangrijkste vinden, is dat het veilig is voor alle gebruikers. En dat is het nu niet. Dat klopt en dat wordt het daarmee wel meer.

De voorzitter: De heer Ferraro, interruptie.

De heer Ferraro: Ik was even aan het wachten, want er was een interruptie op de heer Weel. Maar hij stelde eigenlijk een hele interessante vraag, maar gaf het antwoord niet, waarschijnlijk door de interruptie. Hij stelde de vraag, als het nou heel duidelijk is dat uit de participatie blijkt dat er een keuze is, moeten wij dan als raad daar een andere keuze maken? U koos uw eigen woorden, maar de strekking was dat. Ik ben benieuwd wat uw antwoord daarop is.

De heer Weel: Dat hangt denk ik heel sterk af van of je het met de mensen die in de participatie hebben deelgenomen, eens bent met hun keuze of dat je zegt, zoals u dat aangaf, dat gaat volledig in tegen de visie van mijn achterban. Het zal u niet verbazen dat onze achterban daar net anders over denkt. Dus als ik het even

mag afmaken, dan krijgt u absoluut van de voorzitter de gelegenheid. Als ik naar het proces kijk, daar heb ik ook wat van gezegd. Dan denk ik, dat had anders en beter moeten. Daar had eerder op de rem getrapt moeten worden, had eerder aangepast, eerder terug naar de raad. Dat is allemaal waar. Als ik kijk naar onze achterban, ik denk dat die ontzettend blij is met de keuze die de participatie nu voorligt. En ik snap dat dat voor andere partijen anders ligt.

De voorzitter: De heer Ferraro.

De heer Ferraro: Dank u wel voorzitter. Ik concludeer hierbij dat de heer Weel in al zijn oprechtheid, en dat vind ik heel netjes, aangeeft dat het kan dat je afwijkt van participatie vanuit je eigen achterban. Ik denk dat dat ook absoluut kan, dus daar zijn we het met elkaar over eens. Ik concludeer daarmee ook dat D66 vooral blij is omdat het de uitkomst van de participatie toevallig gelijk is aan de eigen achterban. Dat is dan ook een conclusie.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ferraro. De heer Weel.

De heer Weel: Ik vind dit een wat opportunistische conclusie, maar dat wist u wel. Ik heb al eerder in mijn betoog aangegeven dat je oprecht moet afvragen op het moment dat er een participatieplan heeft plaatsgevonden en je bent het niet met de uitkomst eens, wat doe je dan? Zeg je van, dan schik ik me in de participatie of het is niet wat ik of mijn achterband vind, dus ik ga daar niet mee akkoord. Dat is een vraag die door iedereen anders beantwoord zal worden. Dat hangt natuurlijk ook samen met het proces. Want op het moment dat het wel zo zou zijn geweest dat du moment dat die nieuwe GOW30 mogelijkheid er was, de toenmalige wethouder teruggekomen was naar de raad en gezegd, mensen dit is een nieuwe mogelijkheid, wij zouden die graag willen toevoegen, wij merken ook bij de participanten dat ze daar enorm om vragen. Dan had dat in de volgorde veel beter geweest.

De voorzitter: De heer Weel, u heeft volgens mij een interruptie van mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter, ik vind het namelijk nogal zorgelijk, moet ik eerlijk zeggen. Want als dit de insteek is van, we doen een participatieproces met een participatieplan waar vooraf kaders zijn meegegeven, maar als we na afloop de uitkomst wel of niet leuk vinden, dan doen we alsnog wat de achterban wil. Dan chargeer ik hem even enorm. Dan kunnen we de TRIP eigenlijk net zo goed begraven. Want het idee van de TRIP-commissie was nou juist dat de raad vooraf in meerderheid de kaders vaststelde, dat er binnen die kaders geparticipeerd werd en dat de uitslag van die participatie dan vervolgens door de raad werd overgenomen, want vooraf zijn de kaders immers meegegaan. Als we dat nu loslaten, dan kunnen we eigenlijk wel stoppen met dat hele participatieplan en gewoon weer stoppen met de TRIP.

De voorzitter: De heer Weel.

De heer Weel: Mevrouw Uiterwijk heeft gelijk. De heer Ferraro die begon die zegt van, mijn achterban vindt dit helemaal niet, dus ik ben het er helemaal niet mee eens. En ik heb op zijn interruptie gezegd van, los van het proces waar ik wat van vind, kan ik wel constateren dat onze achterban dit wel een prettige uitkomst vindt. Los van of het proces niet heel anders ... Daar heb ik genoeg over gezegd. Dus het is niet zomaar, mevrouw Uiterwijk van, je beoordeelt de uitkomst en als je ermee eens bent, dan vond je de goede participatie, als je er niet mee eens bent niet. Zo is het niet. Het voorstel wat nu voorligt is, wil je, want dat is eigenlijk het concrete voorstel, deze mogelijkheid toevoegen aan het participatieplan? Wat dat betreft is ons antwoord ja. De vraag is vervolgens, moet je dan met, mocht de hele raad die kaders aanvullen, de participatie

opnieuw doen of zeg je eigenlijk heeft deze participatie al plaatsgevonden met deze mogelijkheid op de achtergrond? Dat is een dilemma die elke partij voor zich moet beoordelen en moet aangeven. Daarbij vraag ik me af of op het moment dat de raad zou besluiten om deze mogelijkheid toe te voegen aan de kaders en je gaat opnieuw een participatie in, de uitkomst anders wordt. Dat denk ik niet. Dus je kunt natuurlijk voor de vorm die participatie opnieuw doen, maar ik verwacht niet dat de uitslag dan anders wordt. Verder wacht ik graag op de antwoorden op de verschillende vragen van de wethouder. En dan komen we daarop terug in de tweede termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel de heer Weel. Afsluitend, mevrouw Hekman.

Mevrouw Hekman: Dank u wel voorzitter. Het CDA vindt de aanpassingen aan het participatieplan goed, hoewel een gebiedsontsluitingsweg met 30 kilometer wel even wennen zal worden. Een stukje voortschrijdend inzicht en volgens ons is participatie zo ook bedoeld. Inwoners mogen meedenken en die 30 kilometer blijkt een grote wens te zijn. De hulpdiensten schijnen geen hinder te hebben. De busdienst Connection is akkoord. Dus dan gaan we toch voor dat stukje extra veiligheid. Volgens ons mag dit participatietraject toch best een succes genoemd worden. Ondanks de discussie wel of niet afwijken, houden we de eerder gestelde 50 kilometer aan. Twee puntjes waarover we nog vragen voor de wethouder hebben. Ten eerste is dat het controleren van die 30 kilometer. Hoe wordt er gehandhaafd op die snelheid? In het verleden heb ik wel eens vragen gesteld over controle op het vrachtverkeer dat over de Alkmaarseweg reed, waar het niet mocht. En de toenmalige wethouder vond toen dat er niet voldoende mankracht voorhanden was om dit te bewaken. En dat leidt me dan tot de tweede vraag. Komt er eigenlijk ook weer een vrachtverkeersverbod terug op delen van de Alkmaarseweg? Want dat heb ik eigenlijk niet terug kunnen vinden in het hele plan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Hekman. Dan gaan we voor de beantwoording richting de portefeuillehouder.

De heer Struijf: Voorzitter, dank u wel voor het woord. Ik wil de gemeenteraad, de partijen ook danken voor hun inbreng. Back to the future, dat vond ik wel een mooie mooi beeld en feitelijk is dat ook zo. En ik ben het met het betoog van de heer Weel van D66 eens. Het ware beter geweest als op het moment dat duidelijk was dat in de participatie van de GOW50 bleek dat er geen draagvlak was onder de participanten, helemaal aan het begin ... En dat vervolgens door geparticipeerd is. En tegelijkertijd ook de richtlijnen van het GOW30 in beeld kwamen, dat we door geparticipeerd hadden. Op dat moment hadden we inderdaad op de rem moeten trappen en hadden we u moeten vragen gemeenteraad van, we hebben nu een kader liggen van GOW50, het blijft een GOW, maar we zouden ook graag de optie 30 kilometer met de participanten willen verkennen. Dat was de koninklijke weg geweest. Maar zo is niet gebeurd. En dat vind ik spijtig, want dan hadden we namelijk ook de andere vraag die de heer Weel heeft gesteld namelijk, moeten we dan nu opnieuw de participatie voeren? Die hadden we niet hoeven stellen, want dan waren we er op de voorhand ... Hadden we daar mee uit de voeten gekund, wat het antwoord ook zou zijn geweest. Er is dus wel degelijk ook geparticipeerd over de 50 kilometer GOW in het begin. De GOW50 vraagt een bredere wegen, losliggende fietspaden. En dat betekent ook een hele smalle trottoir. En dat was een van de grootste bezwaren. En er is door geparticipeerd. Er was een groep, we hebben ons vastgehouden aan het participatieplan. Het enige wat we niet gedaan hebben, is terug naar u om te vragen van, er is erg veel behoefte om de snelheid te verminderen en vindt u het goed als we dat criteria oprekken? Van niet alleen een gebiedsontzegging 50, maar ook de variant 30. Het blijft overigens gewoon een doorgaande weg, je mag er alleen minder hard rijden. Alleen de doorstroming zal navenant hetzelfde blijven. Dus ook angst dat mensen daardoor het centrum zouden mijden, omdat het te

lang zou duren, dat wil ik echt proberen weg te nemen, omdat de doorloopsnelheid niet veel zal veranderen. En dan, Samen Lokaal heeft duidelijk gegeven van, wij steunen dit plan. Ik zal even vanaf het begin af aan gaan voordat het warrig was, dat was algemeen. Ons Beverwijk geeft aan de ambulancedienst, is die ook betrokken? Ja, die was ook bij diezelfde coördinator aanwezig of tenminste, die werd ook vertegenwoordigd door de coördinator op 22 oktober met een overleg. Daar zijn ook de aanrijtijden besproken. Overigens is het wel zo dat de drempels die we van plan zijn om daar aan te leggen, het mogelijk maken om gewoon met 50 eroverheen te gaan als het nodig is. Dus de snelheid kan evengoed gemaakt worden. Het blijft een doorgaande weg, zoals al eerder gezegd. Forum voor Democratie is heel helder, 30 kilometer is absurd. U bent gewoon tegen het verruimen van de kaders. Dat moge duidelijk zijn. Vrij! heeft een principiële vraag gesteld over, maar als we nu van tevoren hadden geweten, dus ook de kaders hadden verruimd naar 30 kilometer per uur, dan waren waarschijnlijk het aantal mensen wat zich betrokken had gevoeld bij de participatie en er ook aan deel had willen nemen, zou ruimer of breder zijn geweest. Die kan ik wel volgen, die redenatie. Tegelijkertijd vraag ik mij wel af of dan het resultaat anders zou zijn. Alleen dat kunnen we natuurlijk achteraf niet zeggen, maar daar heeft u wel degelijk een punt en ik weet nog niet goed of en hoe we daar een oplossing voor zouden kunnen vinden. Behalve dat we dan gewoon de participatie opnieuw zouden moeten doen. En even goed moeten kijken met de commissie TRIP aan onze hand om te zien of de steek stakeholders, degene die we participeren, of dat nog steeds ook past in dat andere plaatje. Dus dat betekent eigenlijk ook, even goed met elkaar bedenken of het participatieplan en de schaal en de intensiteit en de breedte van de verschillende ... Die hele kolommen, of dat nog ook in die variant klopt. Gevoelsmatig zeg ik dat dat zo is, maar het is wel goed om daar nog eens goed naar te kijken, want daar heeft u wel een punt. En voorzitter, er was een ...

De voorzitter: U mocht toch doorgaan. Maar ik heb aan de andere kant wel een interruptie, de heer Ferraro.

De heer Ferraro: Ik ben heel blij met de woorden, voorzitter, van de wethouder en zijn open houding hierin. Ik denk dat dat heel netjes is, ook in deze. Ik ben wel benieuwd of de wethouder dan gedacht heeft hoe dat dan in te vullen. Of misschien andersom, als dat dat is een moeilijke vraag voor dit moment kan ik me voorstellen, hoe je daar bij ons op terug wil komen om daar invulling aan te geven?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Struijf: Ik heb net de suggestie gedaan om nog eens even goed te kijken vanuit de situatie. Stel dat je zou participeren met een GOW50 schuine streep 30, om dan te zien in hoeverre dat effect heeft op de participatietabellen die in het participatieplan staan vermeld. Een soort van hersen-exercitie. En dat is hoe ik daar vorm aan wil geven.

De voorzitter: De heer Ferraro.

De heer Ferraro: Dank u wel voorzitter. We zijn heel blij met deze opmerking en ik zie dat ook even als een toezegging. Waarbij dan wel gelijk de vraag is, als blijkt uit deze hersenactiviteiten die we erop loslaten ... Of ik weet even niet, dat soort woorden gebruikte u. Of dan als daaraan blijkt dat dat toch wel een ander beeld zal geven, andere participaties, of u dan bereid bent om een deel van dit participatietraject opnieuw uit te voeren?

De heer Struijf: Zeker, op het moment dat uit de exercitie blijkt dat we een bepaalde doelgroep hebben, ondervertegenwoordigd is geweest of wat dan ook op basis van ... Dan gaan we die er nog eens actief bij betrekken om te zien of dat effect heeft in de participatie en het resultaat ervan. Maar in die volgorde, eerst

kijken van, is het zo? En als het zo is, dan gaan we dat doen. Maar dan gaan we niet de hele participatie overdoen, want dat zou inderdaad een beetje zonde zijn. Maar dan gaan we wel nog even naar die specifieke belanghebbenden kijken in hoeverre zij al of niet hier bezwaren tegen hebben.

De voorzitter: Dat is een toezegging richting de heer Ferraro, neem ik aan?

De heer Struijf: Zeker. En richting Vrij!

De voorzitter: Uiteraard. Pardon.

De heer Struijf: Dan gaan we inderdaad ook zien of dan ook inderdaad blijkt of heel veel ... PvdA geeft nog eens aan waarom zij het een prima plan vinden om aan te passen. Datzelfde geldt voor D66. Ik ben al even ingegaan op ... Ik ben het dus met u eens over het proces, de volgorde en dat we op een eerder tijdstip naar u terug hadden moeten komen. En ik ben ook eigenlijk al ingegaan op de vraag van, moet dan de participatie opnieuw? In de toezegging die ik net gedaan heb, gaan we een hersenoefening volgen, om te zien of dat effect heeft op de tabellen. En dan gaan we in ieder geval niet alles opnieuw doen, maar als het zo is wel met de verschillende belanghebbenden nog om de tafel zitten.

De voorzitter: De heer Weel, interruptie.

De heer Weel: Voorzitter, ik had nog wel in mijn betoog een andere vraag hierover. Een beetje in aansluiting op de suggestie die mevrouw Uiterwijk deed van, mocht dit kader er bij de participatie al gelegen hebben, zou er dan een ander deel van Beverwijk aan de participatie hebben deelgenomen? Of, en misschien dat u dat kunt u aangeven, heeft iedereen behalve de omwonenden voldoende gelegenheid gehad om deel te nemen aan de participatie?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Struijf: In theorie is dat zo. Maar tegelijkertijd wil ik met de opmerkingen die gemaakt zijn over participatie met een ander uitgangspunt, met een ander kader, nog eens even goed nagaan of alle stakeholders of die inderdaad op dezelfde manier in de tabellen zouden zijn verwerkt. Dus theoretisch wel, maar in de praktijk zou dat anders kunnen zijn en die oefening wil ik graag maken. En dat is zoals de toezegging net is gedaan. Het CDA had is het ook eens met het oprekken van de participatiecriteria. Controleren op de 30 kilometer. Wat eigenlijk voor heel de gemeente geldt, is dat we natuurlijk bepaalde prioriteiten hebben als het gaat om handhaving, snelheid. En daar zitten zit een risico-inschatting aan vast en dat dat spreiden we, dus daar zal het wel degelijk in meegenomen worden. Ik kan niet hier toezeggen dat er meteen vanaf dag één, continu gecontroleerd zal worden, want dat moet in overleg met de politie. Dan het vrachtverkeersverbod, was ook een hele praktische vraag. Die blijft zoals die nu ook is, dus het noordelijkste deel van het deel wat we gaan aanpassen is de bedoeling dat het gewoon blijft zoals het nu ook is.

De voorzitter: Zijn alle vragen vanaf de ... Inderdaad ja, iedereen heeft zijn vragen beantwoord gehad. Dan gaan we door naar de tweede termijn. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik zie de heer Nijman en mevrouw Uiterwijk, de heer Weel en de heer Ferraro en de heer Zoetmulder. En dan de heer Zoetmulder, gaat uw gang.

De heer Zoetmulder: Dank u wel voorzitter. Wij vroegen ons af of er ook rekening is gehouden met de drempels en de vrachtwagens. Of die geen problemen geven met de omwonenden. Want de vrachtwagen

gaat een drempel op en klapt dan neer. Ik woon zelf in een oud huis en als daar een vrachtwagen door mijn straat rijdt met 30 kilometer per uur en ik heb niet eens een drempel, dan voel ik het al deels schudden. En er zijn vele woningen aan de Alkmaarseweg die voor 1940 zijn, niet onderheid, daar maak wel een beetje zorgen om. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel de heer Zoetmulder. Steken we nu over naar de heer Nijman.

De heer Nijman: Dank u wel. De wethouder, reflecterend op de terechte opmerking vanuit Vrij!, komt min of meer tot de conclusie dat, mocht het allemaal doorgang vinden, dan moet de participatie wel opnieuw. Daar zijn we heel erg blij mee. De heer Weel zegt wat ons betreft wat naïef van, iedereen heeft de kans gehad bij dit participatietraject. Of het is een stelling. Wij vinden dat naïef, omdat met deze nieuwe situatie ontstaat er een hele nieuwe groep stakeholders. Die is veel groter, dat is elke inwoner in Beverwijk. Dus we denken ook dat eventuele nieuwe participatiebijeenkomsten een stuk drukker bezocht zullen worden, wil deze optie ook in de weegschaal gegooid worden. Maar los daarvan kunnen we niet genoeg benadrukken dat het degraderen van de Alkmaarseweg, een van de Beverwijks belangrijkste verkeersaders, een beslissing is die niet onderhevig zou moeten zijn aan een traject van input van direct omwonenden. Zij kunnen geen afgewogen, neutrale beslissing maken over een beleidskeuze die impact heeft op de verkeersbeleving van elk van de 43.049 inwoners van deze gemeente. Dat is dan ook gelijk de doelgroep die ondervertegenwoordigd was bij het eerdere traject. Het feit dat D66 bijvoorbeeld dit nadrukkelijk wel door participatie tot stand wil laten komen, baart ons wel zorgen. Als we zo elke weg in Beverwijk gaan benaderen, dan zullen alle bewoners van alle straten uiteindelijk kiezen voor een 30 kilometer in hun eigen achtertuin en zal heel Beverwijk een 30 kilometerzone worden. Maar dat is natuurlijk ook de agenda. Dan wil ik nog even aanstippen, ik zat het Noordhollands Dagblad te lezen, hoe een soort sentiment van omwonenden tot stand komt, dat het 30 kilometer per uur eigenlijk zou moeten worden. En dan worden er allemaal redenties aangehaald, anekdotes van een keer vloog er iemand met 130 door de straat, is heel gevaarlijk en soms wordt er negentig gereden. En denk ik, natuurlijk is dat gevaarlijk. Maar dat betekent niet dat je dat als argument kan aandragen om het af te waarderen. Dat hetzelfde als dat er gestunt wordt met Cobra 6-en, en dan ga je pleiten voor een vuurwerkverbod. Het is al verboden, dus die 50 kilometer per uur die moet dan gewoon beter gehandhaafd worden en het moet veiliger ingericht worden. Desnoods zet je een flitspaal neer, maar het is een drogargument omdat aan te voeren voor een 30 kilometerzone. En ik denk ook echt dat het de stad gewoon redelijk kapot zou maken als dat zou gebeuren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel de heer Nijman. Overzijde, de heer Ferraro.

De heer Ferraro: Dank u wel voorzitter. Ook de VVD is blij met de toezegging van de wethouder en wij denken dat het haast wel moet leiden tot een stuk opnieuw de participatie in te vullen. En ik help graag de heer Weel met een enige hyperbool hoe dat dan werkt. Stelt u voor, er ligt een voorstel waarbij heel Beverwijk een groot fietspad wordt voor alleen bakfietsen en vervolgens blijkt dat we uiteindelijk alleen maar snelwegen gaan aanleggen. Ik leg hem even overdreven neer. Dan kun je niet zeggen er is een goed participatietraject geweest, want iedereen had kunnen doen. Nee, het is de gedachte die je op dat moment hebt. Dat is ook een beetje het gevoel wat wij hier hebben. Ik weet dat ik enigszins overdrijf, maar het geeft wel even aan om u wat meer gevoel te krijgen, want ik had het gevoel dat het bij u niet helemaal aankwam. Waar ik een beetje moeite mee heb en ik heb hier geprobeerd dat onder woorden te brengen, wat we hier nu zien, past niet in de kaders van het participatieplan en het is niet wat mijn achterban wil. En ik kijk vooral ook even in dit geval naar D66. Laten we dan het participatieplan wijzigen, want dan past het wel. En laten we dan niet opnieuw die participatie doen. En als je afwijkt, dan ligt het eigenlijk aan jou, of zo. Want ik hoorde ook enige afkeuring

licht zo van, als je dan de participatie naast je legt, dan is dat wel wat. Ik vind dat een rare, ik bedoel ik kan hem niet helemaal aan elkaar knopen en ik vond het een beetje surrealistisch. Ik weet ook niet eens of ikzelf begrijp wat hier staat, maar dat was wel ongeveer de beschrijving van wat zojuist gebeurde. Dus dat wil ik wel aangeven. Ik vind ook wel grappig om ook in dit geval van de heer Weel te horen waarbij deze coalitie vooral uitblonk in het naast zich neerleggen van een participatietraject in de vorige coalitieperiode, waarbij een hele goede participatie had plaatsgevonden, alleen de achterban van een bepaalde partij iets anders vond. En daarom gingen we het anders doen. Waar u daaraan meegewerkt heeft. Dus dat vind ik ook bijzonder. Maar goed laten we dan ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Weel.

De heer Weel: U wordt voor mij nu heel cryptisch, dus misschien moet u heel concreet worden over welk plan had u het?

De heer Ferraro: Dat wil ik absoluut antwoord geven. De afwijking van het plan Adrichem. Maar ik denk dat u dat begrijpt. Dat was een heel goed participatietraject geweest, was heel duidelijk. Er was inderdaad een bepaalde achterban die daar anders over dacht, daarin afwegingen over gemaakt en u, om in de coalitie terecht te komen, heeft u bepaald om daarvan af te wijken. Dus ik vind dat weinig consequent.

De voorzitter: Uiteraard een reactie.

De heer Weel: Dat is een beoordeling die u heeft. U weet als geen ander, want we hebben samen nogal wat coalitieonderhandelingen gedaan, en u weet ook als geen ander dat wij inderdaad volmondig ja hebben gezegd tegen de inrichting van het Sportpark Adrichem. Maar op het moment dat je coalitieonderhandelingen hebt, dan geef je wat en je neemt wat. Zo hebben wij met elkaar druk gefilosofeerd in de vorige coalitieonderhandelingen over, gaan we wel doorfietsroutes aanleggen en gaan we de zaterdag vrij parkeren maken? En toen hebben we hem ook platgeslagen en gezegd, VVD wil vrij parkeren op zaterdag, wij willen graag een doorfietsroutes, we gaan beiden akkoord. Dat wil niet zeggen dat daarmee de VVD voor doorfietsroutes was en dat wij voor vrij parkeren op zaterdag waren. Maar je maakt met elkaar afspraken. Dat is ook deze keer zo gebeurd dus u weet hoe dat werkt.

De voorzitter: Even terugkomen weer naar het participatieplan.

De heer Ferraro: Ik was blij met deze wat langere interruptie, want u heeft natuurlijk gelijk, dus dank u wel. En dat is ook gelijk wat ik hier dan durf te zeggen. De eerste verkiezingsbelofte die u vanuit de VVD zult horen, wat ons betreft is en blijft het een 50 kilometer zone. Dus als wij de volgende periode gaan samenwerken, dan zal die op tafel leggen en dan hoop ik dat we dat op een andere manier dan kunnen oplossen. Want klaarblijkelijk zit daar genoeg ruimte in. Ik had gehoopt dat u dat misschien in deze periode al zou vinden, maar ik begrijp dat u dus andere afspraken heeft gemaakt en dat mag. Dat is natuurlijk geen probleem. Wat wij nog wel even willen aangeven, is als laatste ... En ik moet even eerlijk zeggen ik heb dit overgenomen van mevrouw Middendorp en die gaf mij nog even aan, dat juist uit een onderzoek van stichting ... En ik moet eventjes kijken, Stichting Wetenschappelijk Onderzoek Verkeersveiligheid, de SWOV. Dat daarin staat dat juist losliggende fietspaden veiliger zijn. Dus los even van wat we hier hebben gehad, dat het dus ook nog eens veiliger is. Als dat een argument is, dat wil ik u dan toch nog even meegeven. Voorzitter laatste verzoek. Mede gezien ook de hele discussie en dat er nog wel eens wat verandert in het proces, willen wij toch wel een oproep doen dat het definitief ontwerp ook via de raad gaat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Ferraro. Hij gaat naar overzijde de heer Weel.

De heer Weel: Dank u wel voorzitter. Om misschien meteen weer eventjes de heer Ferraro te antwoorden op de suggestie die hij deed van, u heeft dit keer bij de coalitieonderhandelingen ingestemd met een 30-kilometerweg bij de Alkmaarseweg. Dat is natuurlijk niet zo, want het is geheel niet ter sprake geweest, anders dan wij hier in de raad hebben afgesproken bij het participatieplan. Dus het is geen onderdeel geweest van de coalitieonderhandelingen om elk misverstand te voorkomen.

De voorzitter: Gaat u gang, de heer Ferraro.

De heer Ferraro: Dank u wel voor deze toelichting. Ben wel blij dat u heeft aangegeven dat bij u alles onderhandelbaar is, dank u wel.

De heer Weel: U mag alles interpreteren zoals u wil dat... Dan even mijn tweede betoog. Ik ben net als anderen blij met het antwoord van de wethouder. Ook dat hij nog eens heel goed gaat kijken van, zou de participatie er anders uitgezien hebben p het moment dat dit bij de participatie bekend was? Zouden stakeholders dan anders in de wedstrijd zitten of zou er een andere groep inwoners mee participeren? Uiteraard hopen we dat we dat voor de raad beschikbaar hebben, want anders kunnen we bij de raad geen afgewogen besluit nemen. Vooralsnog zijn wij er voorstander van om, zoals het raadsvoorstel vraagt, de participatiekaders toe te voegen. En we wachten even het antwoord van de wethouder af of dat wel of niet in zijn ogen moet leiden tot een herziening van de participatie of dat het kan blijven zoals het is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel de heer Weel. Ik heb volgens iedereen hiermee ... Mevrouw Uiterwijk, excuus.

Mevrouw Uiterwijk: Dank u wel voorzitter. Ik wil eerst even kort ingaan op de eerste termijn en specifiek even over de commissie TRIP. Er was natuurlijk best wel veel gedoe over participatie in Beverwijk en dat is eigenlijk nog steeds. En juist daarom heeft de commissie TRIP op een gegeven moment het advies gegeven, wat ook is aangenomen door de hele voltallige raad destijds. We stellen een participatieplan op, daarbij stellen we als raad vooraf de kaders vast waarbinnen die participatie plaats mag vinden. En vervolgens het resultaat van dat participatietraject, dat staat dan niet meer ter discussie, want dat heeft plaatsgevonden binnen de door de raad vastgestelde kaders. En ik denk dat het wel belangrijk is om ons als partijen te beseffen dat we daarmee dus eigenlijk het kaderproces van de raad naar voren in het proces halen. En als we dan nu achteraf toch gewoon zeggen van, ondanks de kaders die we meegeven, het is een specifiek geval. Nu wordt er iets toegevoegd, maar normaliter als we vooraf de kaders meegeven en dan achteraf toch nog steeds zeggen van, we trekken ons daar niet zo heel veel van aan, dan moet je afvragen wat de effectiviteit en de wenselijkheid en de betrouwbaarheid van zo'n participatieplan namens de TRIP nog is. En dat doet mij wel een beetje zeer, want de TRIP gaat mij nauw aan het hart. En ik denk dat het ook een goede manier kan zijn om vertrouwen tussen inwoners en gemeentepolitiek te vergroten, juist omdat inwoners op voorhand weten waar ze wel en niet over gaan en daardoor teleurstellingen voorkomen worden. Maar als dat dus niet meer het draagvlak hier heeft, dan moeten we daar echt eens in een andere sessie op doorpraten. Dan nu specifiek over de Alkmaarseweg. Het is een belangrijke doorgaande weg. We zagen het vanmiddag ook, er was een klein ongeluk gebeurd op de Alkmaarseweg en eigenlijk gelijk zie je alle omliggende wijken in Beverwijk vastlopen met autoverkeer. Wijken die daar ook echt helemaal niet op opgebouwd zijn. En ik ben ook zeer tevreden met de toezegging van de wethouder en ik hoop dat het voor de raad uitgewerkt wordt. Als ik hem heel erg plat sla volgens die gemeentezeef, als je een herinrichting van een weg hebt, dus het blijft gewoon hetzelfde wegprofiel, een doorgaande weg met dezelfde snelheid, dan is het eigenlijk een kleine herinrichting. Dan worden de omwonenden betrokken, eventueel misschien ondernemers die aan die straat zitten en natuurlijk

de hulpdiensten en de busdienst die er gebruik van maakt. Maar op het moment dat het echt een verandering van wegtype is en dus ook van snelheid, dan is die betrokkenheid natuurlijk veel groter. Dan worden buiten de direct omwonenden en aanwonenden ook de gebruikers gevraagd en dan wordt de participatie veel breder ingestoken dan dat. Dat is in dit geval niet gebeurd. Dus het lijkt mij dat de enige oplossing die ons nu heeft, is deze optie toevoegen. Als dat dan vervolgens gebeurt, een nieuw participatietraject starten op dit specifieke punt. Dank u wel.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Ilhan.

De heer Ilhan: Klopt, dank u wel. Ik wil er alleen maar op ingaan ... Mevrouw Uiterwijk die zei, de wegtype en de snelheid gaat veranderen, maar volgens mij gaat alleen de snelheid veranderen, de wegtype blijft hetzelfde.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter, ik denk dat dat daar nog wel zeer over te twisten is, moet ik u moet ik eerlijk zeggen. Kijk alleen naar bijvoorbeeld de veranderingen dat de bus nu eigenlijk stil gaat staan op het fietspad, waardoor de fietsers als de bus stilstaat daaromheen moeten. Wat ook weer voor allerlei situaties zorgt. Dus het is wel degelijk ook een andere inrichting van de weg dan het voorstel wat oorspronkelijk voorlag. Dus daardoor denken wij dat die participatie echt breder en anders ingestoken had moeten worden.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Uiterwijk. De heer Ilhan.

De heer Ilhan: Ik snap dat die indeling anders is en dat u daarom daaraan behoefte heeft, maar uiteindelijk, de wegtype blijft hetzelfde. Indeling veranderd en het kan zijn dat de participatie ook anders uit kan zien. Dat snap ik. Maar wat mij betreft vanuit de wettelijke kaders de wegtype een doorgaande weg GOW30 of 50 zijn dezelfde wegtypes, alleen met ander soort indeling over snelheid.

De voorzitter: De heer Ferraro.

De heer Ferraro: Daar wil ik aan toevoegen, en andere gevolgen. En daar gaat het juist om, want je ziet juist het sluipverkeer. Dus daarom ondersteun ik geheel de stellingen van mevrouw Uiterwijk. Ik begrijp wat u zegt, u vergeet twee woorden en dat is juist het cruciale.

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter, mijn betoog afmakend, denk ik. Zojuist al gezegd, daar betrekken ze inderdaad dan de omwonenden en de gebruikers bij en ook de omliggende wijken, waar dus inderdaad mogelijke effecten van deze nieuwe indeling gezien gaan worden. En de enige juiste weg vooruit lijkt mij, als we in ieder geval een deel van het participatietraject opnieuw en breder uitzetten. Dan hoeft niet het hele proces opnieuw doorlopen te zijn, want de direct aanwonenden die zijn uitgebreid gehoord in het huidige proces. Maar dit nieuwe type, dit moet gewoon breed in de participatie gezet worden, zoals ook bedoeld in de gemeentezelf. Ik denk dat als we dat doen, dat we in ieder geval deze wijziging in het participatieplan nog kunnen nog ondervangen. los van of men nou voor 30 of 50 kilometer per uur is. Maar als men niet een nieuw participatietraject start, dan kan je in feite zeggen dat het participatieplan zoals bedoeld bij de TRIP bij de eerste beste praktijkproef totaal gefaald is. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Uiterwijk. Dan hebben we hiermee het tweede termijn afgerond. Dan kijk even naar de portefeuillehouder voor een reactie.

De heer Struijf: Dank u wel voorzitter. Raadsleden ook dank voor uw reactie. Ik heb nog een zorg gehoord en dat was over het trillen van vrachtwagens. We kunnen elkaar de hand geven, ik woon ook in zo'n oud huis. 30-kilometerweg overigens en toch trillingen. Het grote verschil is dat daar liggen klinkers en die zorgen voor nog iets meer trillingen. Gelukkig worden de drempels niet al te hoog, ze worden acht centimeter maximaal, dus het effect zal beperkt zijn. Maar of het helemaal ... Trillen, dat zal de praktijk uit moeten wijzen. Vervolgens ben ik het ...

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter, ik heb nu wel een vraag, want ook de handhaving van 30-kilometerwegen, dan moet een weg ook wel echt ingericht zijn als een 30-kilometerweg. En als daar drempels in liggen van acht centimeter, dan denk ik al bijna van, dan kan je gemakkelijk met 60, 70, 80 overheen scheuren. Dus hoe ziet u dat voor zich?

De heer Struijf: Het past binnen het GOW30 plan, waar een soort van compromis is. Dus aan de ene kant goede bereikbaarheid en aan de andere kant een inrichting wat toch verleidt tot minder hard rijden. We hebben ook gekozen voor een wat bredere ... Er zitten marges in, in het wegdek. En we hebben gekozen voor juist die bredere marges, ook voor het openbaar vervoer, voor de bussen, om het goed toegankelijk te houden en dat ze ook gewoon hun snelheid kunnen houden. Dus even kijken hoor. Verder heb ik u onderling een aantal discussies horen voeren. Interessant om te volgen. En zoals ... We komen nog terug en ik hoop dat dat lukt voor de raadsvergadering. Dat is wel heel snel, dat is volgende week al, maar ik zal ik zal mijn best doen.

De voorzitter: De heer Ferraro.

De heer Ferraro: Wat ons betreft en ik hoor meerdere partijen hier in de raad, is dat best wel even een belangrijk onderdeel om een goed besluit te kunnen nemen. Ik snap dat het maar een week tijd is. Kunt u schetsen hoe groot het probleem is als het een maandje later wordt, het besluit? En daarmee wat wellicht meer gedragen is.

De heer Struijf: Volgens mij was het 2009 dat de eerste ideeën over verbeteren van de Alkmaarseweg tot stand kwamen. We zitten nu 2025. Nou dat ene maandje dat lijkt me niet echt onoverkomelijk.

De voorzitter: De heer Ferraro voor een interruptie.

De heer Ferraro: Sorry, eerst graag het volledige woord.

De heer Struijf: Maar tegelijkertijd wordt het wel hoog tijd om wat te gaan doen. Overigens, als het gaat over akkoord voor bredere criteria voor participatie, dat is iets anders dan de participatie zelf. Dus dat hoeft niet op elkaar te wachten, als dat het gevolg zou zijn van de analyse. Dus we zouden evengoed de kaders kunnen aanpassen volgende week. En vervolgens die aanvullende participatie, als blijkt dat dat past binnen het hele TRIP-concept, dan kunnen we dat ook gewoon uitvoeren. Maar het een hoeft niet te wachten op het ander.

De voorzitter: De heer Ferraro.

De heer Ferraro: Voorzitter, complimenten voor uw politieke lenigheid hierin. Ik zie hier enige ervaring, moet mij van het hart. Het is dan wel zo, ik redeneer dan even de andere kant op voorzitter, dat, mocht daaruit blijken dat het anders is, dan komt u met een nieuw voorstel of wordt er sowieso natuurlijk gestart pas als dat

bekend is? Het gaat mij even om, ik wil best meedenken in deze lenigheid, alleen wel, hoe we dat dan vastleggen. Moeten er amendementen komen, moet er een motie komen, is het een toezegging van u? Even hoe we hier handen en voet aan kunnen geven.

De heer Struijf: De bredere criteria, de kaders, voor participatie, dat kan sowieso door. Het effect daarvan ... Als het namelijk van, even terug redeneren ... En hoe zou het dan bij GOW30, wie zouden daar dan stakeholders zijn en zijn die ook genoeg aan bod geweest? Misschien moeten we ze nog wat actiever benaderen. Die aanvullende participatie op hetgeen wat er al gebeurd is, dat komt daarna. En pas daarna zou er een DO vastgesteld kunnen worden. Waar overigens van afgesproken is dat die hier ook weer in de gemeenteraad komt, dat was nog een vraag van u.

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter, als u voor de raadsvergadering een helder beeld heeft van of die participatie breder moet worden uitgezet of niet, dan kunnen we denk ik volgende week behandelen. Als dat niet zo is, dan zou ik dat als fractie wel lastig vinden. Want voor ons hangt het er wel stevig vanaf of als we dit kader willen verruimen of er dan ook nog participatie plaatsvindt met het bredere publiek of niet. Dus als u zegt van, we redden dat niet voor de raadsvergadering van volgende week, dan zou ik u toch willen verzoeken om het raadsvoorstel even een maandje vooruit te schuiven.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Struijf: Nu zit ik even met een ... Maar dat is een procedureel vraagstuk. Dat zou dan in overleg even met de griffie moeten, want ik weet niet in hoeverre dat nog kan of wij dat nog kunnen. Maar daar komen we wel uit, dat is organisatie.

De voorzitter: De heer Ferraro.

De heer Ferraro: Ik ben zo'n nerd die de verordening uit zijn hoofd kent bijna. Formeel kan het college niks terugtrekken, ik bedoel dat is het formele standpunt. Als u het deelt en denkt van, dat lijkt ons verstandig in het kader van de openheid, dan moeten wij hier nu zeggen dat het niet behandelbaar is, met het verzoek om het volgende maand te agenderen. En dan is het eigenlijk de enige vraag kunt u zich daarin vinden?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Struijf: Daar kan ik me wel in vinden op het moment dat we niet helder kunnen krijgen wat effecten zijn van ... Maar u moet vandaag een besluit nemen, dus dat wordt lastig. Besluit onder voorwaarden gaat geloof ik niet. Nou dan zou ik het inderdaad een maand uitstellen.

De voorzitter: Helder. Zijn er nog mensen die ... De heer Nijman.

De heer Nijman: Net toen we wat gedetailleerder ingingen op het vrachtverkeer, borrelde bij mij een ander vraag op die ik belangrijk vind voor de besluitvorming. Die wil ik even articuleren en dat gaat dan over ambulances, politie, hulpdiensten. Als die met sirenes aangaan, zijn die dan ook meer beperkt in hun maximumsnelheid als het een 30 kilometer per uur zone is of gaan die ongeveer even hard als op een 50-kilometerweg? Want ik kan wel succesvol beredeneren, denk ik, dat het juist gevaarlijker is als zo'n hoofdroute

30 kilometer per uur wordt en ambulances gaan er even hard doorheen. En anders kan ik beredeneren dat als ambulances meer gebottleneckt worden, dat het misschien onwenselijk is.

De heer Struijff: Met geluidssignalen en lichtsignalen mag een ambulance natuurlijk de snelheid overtreden, of dat nou 30 of 50 is. En dat zullen ze uiteraard wel op een veilige manier doen. Dus eigenlijk de maximumsnelheid bepaalt niet zozeer de hoogte van hun snelheid in die situatie, maar meer de omstandigheden. En aangezien het nu een wegdek wordt met een wegdek en fietsstroken daarnaast, ontstaat er ook meer ruimte voor bijvoorbeeld auto's om opzij te kunnen gaan, zodat de ambulance er snel doorheen kan.

De voorzitter: U heeft een korte interruptie van de heer Ferraro.

De heer Ferraro: Dank u wel voorzitter. Ik wil de wethouder een klein beetje helpen hierin, want de informatie die de wethouder aangeeft, is niet helemaal juist. Je mag als hulpdiensten maximaal 15 kilometer harder, ik meen 15 kilometer harder, dan de snelheid die er is. Dus om er even voor te zorgen dat hier niet een verkeerd beeld ontstaat, wil ik dat even bij u neer geven. Kan me voorstellen dat u dat niet paraat heeft. Dank u wel.

De voorzitter: Ik heb betrouwbare bronnen vernomen dat dat inderdaad zo is. Mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter, enige aanvulling, het schijnt 40 kilometer per uur te zijn.

De voorzitter: Het is per type voertuigen verschillend, heb ik vernomen. Uit betrouwbare bronnen. Even kijken, dan de heer Weel.

De heer Weel: Ik zat even misschien niet goed op te letten of ik heb het niet goed verstaan. Maar op de vraag van de heer Ferraro had ik niet scherp het advies van de wethouder. Want mevrouw Uiterwijk zegt van, zonder die analyse vinden wij het lastig om volgende week in de raadsvergadering een besluit te nemen over het toevoegen van deze optie. De heer Ferraro zegt van, is het dan niet een optie om het uit te stellen. Hoe doen we dat? Moeten we dat dan niet behandelrijp verklaren? U gaf daar een antwoord op, maar ik heb dat niet goed begrepen.

De voorzitter: De wethouder

De heer Struijff: We hebben samen even nagedacht over hoe we dat dan kunnen regelen. Want het liefste zou ik natuurlijk wel hebben dat het allemaal uitgezocht is en dat we het wel gewoon kunnen behandelen. Alleen daar kan ik nu geen uitsluitsel over geven. Dus is er maar een manier en dat besluit u nu, of het wel of niet behandelrijp wordt verklaard. Dus dan is de manier om het nu niet behandelrijp te verklaren. Als u dat ook wilt.

De heer Weel: Dat zou ik ontraden. Ik denk dat er een andere optie is, namelijk dat we het behandelrijp verklaren, want daarmee geven we aan dat we het sowieso in de raad willen behandelen. Want op moment dat je het niet behandelrijp verklaart, dan gaat het weer maanden duren voordat het weer terugkomt. Op het moment dat volgende week de agenda moet worden vastgesteld in de raad en op dat moment blijkt dat de informatie die we nodig hebben voor een zorgvuldige besluitvorming er niet is, dan heeft de raad altijd de mogelijkheid om het op dat moment van de agenda te halen en de agendacommissie te verzoeken om het een maand later opnieuw te agenderen. Ik denk dat dat de beste optie zou zijn.

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter, ik begrijp deze technische toevoeging van de heer Weel. Wat ik wel wil toevoegen, is dat wij dinsdagavond onze fractievergaderingen hebben en dat wij mogelijk ook aan de hand van deze analyse nog met moties of amendementen willen komen, en wij het dan wel heel erg krap dag vinden worden. We gaan ervan uit dat de wethouder op zijn vroegst volgende week met analyse kan komen. Dan moet ik nog een motie of een amendement schrijven eventueel. Dan moet het voorgelegd worden aan de fracties. Ik zie dat in dit tijdspad niet echt als haalbaar.

De voorzitter: En aanvullend van de heer Ferraro.

De heer Ferraro: Voorzitter, dank u wel. Ik ben vooral blij met de houding van de wethouder en ik vind het voorstel van de heer Weel creatief gevonden. Absoluut, ben het eens met mevrouw Uiterwijk. Ik vond het wel even jammer dat de heer Weel zei, als we het nu beslissen, dan duurt het nog maanden, maar als we het volgende week beslissen, dan kan het wel binnen een maand. Dus ik zie hier ook een enige gekleurdheid in. Laten we nou niet moeilijk doen, laten we een maand doen. Ik vind het verstandig, ik respecteer het ook. Ik snap ook de druk, ik zie ook het politieke verhaal erin, laten we niet moeilijk doen. Alleen ik denk vanuit de zorgvuldigheid en een goed gevoel erbij, dat de wethouder met een heel mooie oplossing is gekomen. En dat zullen wij dan ook steunen.

De voorzitter: En de heer Nijman.

De heer Nijman: Ik wil even aanstippen dat de heer Weel heel correct de situatie schetst, maar daarbij zegt dat de raad een mogelijkheid heeft en dat geeft eigenlijk geen garanties. De raad is een andere samenstelling dan deze commissie. De heer Weel is heel blij dat het meer richting zijn eigen achterban schuift zo, dus het kan heel goed zijn dat de coalitie dan gewoon het alsnog door laat gaan in de commissie. Hebben we nu dan misschien de beslissing? Ik heb geen koppen geteld of zo. Maar het is een andere samenstelling, een andere situatie.

De voorzitter: Dan kijk ik even naar de wethouder voor nog een reactie.

De heer Struijf: Dat is aan de commissie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Weel nog een afsluitend woord.

De heer Weel: Voorzitter, ik heb behoefte aan schorsing.

De voorzitter: Behoeft u aan schorsing, heeft u nodig 5 minuten, 10 minuten?

De heer Struijf: 10 minuten doen we gelijk een plaspauze.

De voorzitter: Kleine plaspauze 10 minuutjes. Dan schors ik de vergadering tot ... Dan tel ik eigenlijk iedereen weer redelijk een beetje binnen denk ik en wil ik voorstellen de vergadering weer te openen. De heer Weel, wenst u het woord?

De heer Weel: Degene die schorsing aanvraagt, die krijgt het woord. Dus dat heeft u goed begrepen. We hebben nog eens goed naar het raadsvoorstel gekeken. Het raadsvoorstel dat vraagt eigenlijk alleen, raad wilt u de nieuwe mogelijkheid de GOW30 toevoegen aan het participatieplan? Daar hebben we het even kort met

een aantal mensen over gehad, daar zien wij geen probleem in. Wat natuurlijk wel is, dat is het gevolg daarvan. Ga je dan wel of niet stukje van de participatie aanpassen enzovoorts? Maar dat staat niet in het raadsvoorstel, dus in ieder geval wij zullen dit stuk behandelbaar verklaren. Omdat niet behandelbaar verklaren, zeg je eigenlijk, ik wil dat het niet toegevoegd wordt. Nou dat willen we wel. En een beetje afhankelijk van het onderzoek wat de wethouder gaat doen, gaan wij in de raad beoordelen of we misschien met een amendement of motie of wat ook komen. Waarin we de gevolgen van dat besluit inkleuren en een verzoek doen aan het college om bepaalde acties te ondernemen, wanneer dat nodig is. Dus dat is onze insteek.

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk voor de interruptie.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter, ik wil de heer Struijf eigenlijk bedanken voor de hele nette manier die hij zojuist de raad heeft aangeboden. En ik wil de woordvoerder van de coalitie eigenlijk niet zozeer bedanken voor het wederom ondermijnen van de bevoegdheden van deze raad. Dank u wel.

De heer Ferraro: Dit is echt een lelijk stukje politiek wat we zojuist even zien. Ik ben helemaal eens met de complimenten richting de wethouder. Zo hoort het ook. Maar wat hier gebeurde, was een groepje coalitieleden en wethouders die bij elkaar zaten en er komt een andere conclusie uit. En dat is heel lelijk. Dat is klaarblijkelijk de vernieuwing die deze coalitie graag gewild had, wat altijd in een coalitieakkoord stonden. En dat vind ik teleurstellend en een pluim voor onze wethouder.

De voorzitter: Dank u wel de heer Ferraro. Mevrouw Huis in 't Veld.

Mevrouw Huis in 't Veld: Ik wil toch even de wethouder inderdaad ook bedanken. Echter Ons Beverwijk had liever gezien een maand uitstel om het allemaal goed te kunnen bekijken, maar helaas gaat het hem dat waarschijnlijk niet worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan sluit ik het tweede termijn en gaan we het in stemming brengen. Is het stuk behandelbaar? Het is niet behandelbaar, dan gaan we het in stemming brengen, denk ik. Sorry. Of het behandelbaar is? Is het wel behandelbaar? Is er iemand die niet behandelbaar verklaart? Eén, twee, drie, vier, vijf, zes. Dan hebben we zes om zes toch? Ik heb niet goed geteld inderdaad, dan is het behandelbaar. Ik heb net geteld.

De heer Weel: Misschien moet u even duidelijker zijn voorzitter, want ik geloof niet dat iedereen begrijpt wat u wil.

De voorzitter: Wie zijn er voor behandelbaar? Eén, twee, drie, vier, vijf, zes, zeven. Zeven voor. En er hebben er zes tegengestemd, niet behandelbaar verklaard. Dus daarmee is het behandelbaar. Mag ik het ... Ik heb net handen geteld. Dan gaan we het nogmaals in stemming brengen. Een spijtoptant, wordt er gezegd. Wie is er voor behandelbaar? Eén, twee, drie, vier, vijf, zes, zeven, acht behandelbaar. Wie zijn er voor niet behandelbaar? Eén, twee, drie, vier, vijf, zes. Daarmee is het behandelbaar. Mag ik aannemen dat het geen hamerstuk is? Understatement, geen hamerstuk. Dank u wel, dan sluiten we dit onderdeel.

5. Rvs. Renovatie Sterhalte

De voorzitter: Gaan we door naar het volgende hoofdstuk en dat is raadsvoorstel Renovatie Sterhalte. In 2011 heeft de provincie aangegeven de Sterhalte op het Julianaplein in Wijk aan Zee te willen vervangen voor een standaard abri. De gemeente wilde het markante gebouwtje juist behouden en heeft deze daarom

overgenomen. De afgelopen jaren is de staat van de halte verslechterd. En er is nog geen sprake van onveiligheid, maar onderhoud is hard nodig. Het college heeft begin 2024 de raad voorgesteld om voor honderdduizend euro de halte te renoveren. Tijdens de behandeling in de raadscommissie in april 2024 is gereageerd op dit voorstel met diverse argumenten voor en tegen. Het college doet nu wederom een voorstel en vraagt de raad een krediet beschikbaar te stellen ten hoogte van tachtigduizend euro om de bestaande Sterhalte in Wijk aan Zee te renoveren. Wederom geen insprekers, gaan we direct door naar het eerste termijn. Wie heeft er iets voor het eerste termijn? Mevrouw Deen-Zoontjes, de heer Ferraro. Dan hebben we daar mevrouw Tayfur, mevrouw Huis in 't Veld. Dan hebben we de heer Nijman, dan hebben we mevrouw Uiterwijk, dan hebben we mevrouw De Boer en als laatste mevrouw Hekman. Mevrouw De Boer, we hebben u nog niet gehoord vandaag, u mag als eerste.

Mevrouw De Boer: Wat aardig. Beste voorzitter en leden van de gemeenteraad. D66 wil benadrukken hoe belangrijk het is om de Sterhalte op het Julianaplein in Wijk aan Zee te behouden. Het is niet zomaar een bushalte, maar ons busstation. Ik zeg ons, omdat ik in Wijk aan Zee woon. Maar ons busstation, wat bescherming biedt tegen wind, storm en regen, noodzakelijk in ons kustdorp. Het ontwerp van de Sterhalte geeft allure aan het plein en is een herkenningspunt voor zowel inwoners als bezoekers. Reizigers kunnen hier comfortabel en veilig wachten op hun bus, ongeacht het weer. Dit maakt het gebruik van het openbaar vervoer aantrekkelijker. Wat fijn is voor de mensen die in ouderenhuisvesting de Gouden Gunje, ongeveer 50 meter van de bushalte, wonen. De laatste jaren heeft de Sterhalte weinig onderhoud gehad. Dus het wordt echt tijd om deze op te knappen. Toerisme is belangrijk voor ons dorp en een opgeknapte Sterhalte zorgt voor een positieve indruk bij bezoekers. Veel ouderen in Wijk aan Zee zijn afhankelijk van betrouwbaar en comfortabel openbaar vervoer. Ook laat het behoud van de Sterhalte zien dat we geven om onze gemeenschap. De dorpsraad, SaWaZ de kerkgemeenschappen en vele dorpsgenoten steunen het behoud van de Sterhalte, wat aantoonde wat het draagvlak is onder de inwoners. Een investering van tachtigduizend euro klinkt veel, maar er is veel bespaard op jaren geen onderhoud te plegen. En nogmaals, het is ons busstation. We prijzen het college voor het goede werk, waarbij de offerte voor de renovatie met twintigduizend euro is verminderd. Dankzij de toepassing van een speciale coating zullen de onderhoudskosten in de toekomst aanzienlijk lager uitvallen. Wij vragen de gemeenteraad om deze investering te steunen. De inwoners van Wijk aan Zee verdienen deze investering in de openbare ruimte.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw De Boer. Mevrouw Tayfur.

Mevrouw Tayfur: Dank u wel voorzitter en beste leden van de gemeenteraad. Vandaag bespreken wij een voorstel voor de renovatie van de Sterhalte op het Julianaplein in Wijk aan Zee. Deze raadsperiode de tweede keer dat we hem eigenlijk gaan bespreken. Voordat wij onze eventuele steun voor dit voorstel uitspreken, willen wij enkele belangrijke punten onder de aandacht brengen. En wij is ook Partij van de Arbeid. Ten eerste, het is onmiskenbaar dat de kosten voor de renovatie met een geraamd bedrag van tachtigduizend euro aan de hoge kant zijn. De afgelopen jaren is er veel discussie geweest over de financiële haalbaarheid van dit project. Vele leden van de raad, inclusief ikzelf, hebben zich kritisch uitgesproken over de hoge kosten van de renovatie en het onderhoud ervan, en terecht. Daarom ging het eerste raadsvoorstel ook terug naar de tekentafel. Nu zijn er een aantal wijzigingen gedaan in het voorstel. GroenLinks en Partij van de Arbeid vinden dat wij als gemeente zorgvuldig om moeten gaan met de middelen van onze inwoners. Het plaatsen van een standaardabri die aanzienlijk goedkoper is, lijkt op het eerste gezicht een logische keuze. Echter de waarde van de Sterhalte rijkt verder dan alleen een financiële overweging. De Sterhalte is niet zomaar een bushalte. Het is een beeldbepalend object dat de identiteit van Wijk aan Zee vertegenwoordigt. De Dorpsraad, en zoals ik van mevrouw De Boer net hoorde ook meerdere organisaties in Wijk aan Zee, hebben hun steun

uitgesproken over het behoud van de Sterhalte. En duidelijk gemaakt hoe belangrijk deze halte is voor de uitstraling van het Julianaplein en voor de inwoners van onze gemeenschap. Het behoud van de Sterhalte draagt bij aan de unieke sfeer van ons dorp en is van groot belang voor de lokale cultuur. Daarom, ondanks dat de kosten nog steeds aan de hoge kant zijn, vinden wij het advies van de Dorpsraad niet te negeren. Zij hebben gepleit voor het behoud van de Sterhalte en ik vind dat wij deze oproep serieus moeten nemen. Het is onze verantwoordelijkheid om niet alleen naar de cijfers te kijken, maar ook naar de sociale en culturele waarden die deze halte met zich meebrengt. Bovendien zijn er perspectieven op lagere renovatiekosten. Echter lezen wij verder nergens iets terug over de eerder geraamde kosten voor de werkzaamheden om de boomspiegeling te vergroten. Deze kosten waren destijds in het eerdere raadsvoorstel geraamd op twaalfduizend euro. En zouden ten laste kunnen komen van het exploitatiebudget groenvoorziening. Ziet het college hiervan af of is zit dat in die tachtigduizend euro? En als het niet in het raadsvoorstel opgenomen is, kan dat dan ook zo uitgevoerd worden? Zijn de vragen. Graag zou ik aan de wethouder willen vragen waarom er maar een aannemer is. Ik mis de concurrentie hierin in het hele financiële plaatje. Het zou denk ik heel wat uitmaken als er ook nog andere aannemers een bod of een offerte hadden uitgebracht. Wellicht zijn die er of die worden nog gezocht. Dus daar hoor ik graag de wethouder ook over. Al met al is dit een kans om te investeren in de toekomst van ons dorp. Zonder onze financiële grenzen te overschrijden. Het is een gelegenheid om samen met de inwoners en lokale partijen te werken aan duurzame oplossing voor het onderhoud van de halte. Wat mogelijk kan leiden tot lagere jaarlijkse kosten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Nijman.

De heer Nijman: Wij zijn wel voorstander van een stukje behoud van Wijk aan Zee-se identiteit, vinden het passen bij het aanzicht, zouden het heel vervelend vinden als het verdwijnt. Moeten ook rekening houden met dat de kosten zijn verminderd, dat is ook fijn. Tachtigduizend hebben we het over. Maar het alternatief kost ook vierendertigduizend. Dat alternatief is zo'n standaard bushokje met van die grote abri's en daar komt reclame op, Second Love, Easy Toys, weet je. Nou, ik moet er niet aan denken. Dus wat dat betreft is de meerprijs voor zo'n mooie halte en behoud van identiteit maar zesenvetigduizend. Daar moeten we eigenlijk over nadenken en dat vinden wij dubbel en dwars waard. En toch zijn we niet helemaal enthousiast, want in principe in deze tijd kan niks moois meer, niks leuks meer. Ik had laatst het genoeg om daar te wachten op de bus. Met IJmonds schaaktoernooi overwinning vers in de vingers. Mag even gezegd zijn, zeker. En ik wachtte zo'n vijf minuutjes en ik zag dat de constructie ook echt gevoelig is voor vandalisme. En dan bedoel ik vooral graffiti. Het zat onder de tags en dat soort dingen. En vraag me openlijk af of we voor die zesenvetigduizend euro niet gewoon een nieuw mooi canvas maken voor dit soort mensen om het weer helemaal onder te kalken. En wat we daar dan aan gaan doen. Doen we net zoals bij Aagtendijk dat we meteen niemand erop afsturen, meteen verwijderen? Is daarover nagedacht. Of gaat het weer snel vervallen? Dat is het enige wat ons nog een beetje zorgen baart, maar we zijn wel duidelijk voor het behoud van dit mooie object. Thank you.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ferraro.

De heer Ferraro: Dank u wel voorzitter. Tachtigduizend euro is veel geld, laat ik daarmee beginnen. En ik wil gewoon even schetsen, vooral bij de voorstanders, wat je daar voor zou kunnen doen. Tachtigduizend euro betekent dat je 26.667 gratis ritjes van station Beverwijk naar Wijk aan Zee kan brengen. Hoeveel mensen kunnen daar dan naartoe, gratis? En wat brengt dat Wijk aan Zee? Pleit ik daarvoor. Nee, maar ik wil u aangeven wat je met tachtigduizend euro kunt doen. Heel veel ritjes met de bus, waar het uiteindelijk om gaat. Voorzitter, wij zijn echt ontzettend verbaasd dat dit voorstel überhaupt voorligt, nog los van de inhoud.

We hebben het afgelopen maandag gehad over ravijnjaren, over wat er op ons afkomt. We gaan zero-based budgeting, althans de Beverwijkse versie daarvan, doen. We gaan kijken waar er lucht in de begroting zit en we gaan kijken welke keuzes we nou uiteindelijk moeten maken binnen de financiële kaders. Dat gaan wij allemaal doen. En dan worden daar toch nog even tussendoor snel cadeautjes weggegeven. Zo zie ik het dan maar even.

De voorzitter: U heeft een korte interruptie.

Mevrouw De Boer: Achterstallig onderhoud is geen cadeautje, dat wilde ik even zeggen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Ferraro, gaat u verder.

De heer Ferraro: Wij hebben daar dan een ander beeld van. Maar ik begrijp dat u dat anders ziet en dat mag. Cadeautjes dus en een van die cadeautjes is dan de Sterhalte en er komen meer cadeautjes nog aan. De hele organisatie is ongeveer op dit moment in Beverwijk stilgezet met, jongens we gaan aan de slag om te kijken waar er ruimte is om dat zero-based budgeting op tijd klaar te krijgen om in de kadernota besluiten te nemen. Ik heb letterlijk gehoord dat iedereen alles uit zijn handen moest vallen, want dat heeft de prioriteit. En wat doet het college, in eerste instantie wel op verzoek van de raad, laten we even kijken naar de Sterhalte. En daar is het nog niet eens over, want ik weet niet of we die stukken hebben gekeken. We gaan ook nog een carillon krijgen van twee ton, ook een cadeautje. En het is misschien een leuk cadeautje, als we geld hebben vind ik het een ongelooflijk leuk cadeautje zelfs, kan ik u vertellen. Maar we hebben dat geld niet en dan gaan we dat nog wel even tussendoor doen, terwijl de organisatie ondersteboven zetten om te kijken, waar ligt er lucht? Wij gaan gewoon nog geld uitgeven. Zwembad, IKC een paar dingen, zowel IKC wordt er ook nog even tussendoor gepompt. Maar we vragen de organisatie wel, zet alles op een rijtje om daar een afweging in te maken. Wij vinden dat gewoon niet kunnen, wij vinden dat niet zuiver. Los nog van wat u hiervan vindt. En daarom is mijn eerste oproep hier, lieve raadsleden of in dit geval commissieleden, laten we dit nou gewoon meenemen binnen de kadernota. Dan hebben we alle afwegingen bij elkaar, alles wat we willen, wel, niet, wat verplicht is, hoeveel ruimte er is. En dan gaan we kijken, misschien een Sterhalte, een carillon, ik neem er maar even wederom mee, daar hebben we ruimte voor. Dat betekent x, y, z. Maar het is veel geld en dat moeten we doen in de kadernota. Dus ik wil u allemaal vragen om daarin mee te gaan en dit te behandelen binnen de kadernota. En ik vraag u dan ook zo even uw reactie hier hierop. En dan, is dit nodig jongens, overal in Beverwijk staan gewone bushaltes. Waarom moet dat in Wijk aan Zee anders? Het gaat om het functionele. Het heeft niks historisch, dat ding staat er nog maar 19 jaar. Ik vind het ook een mooi ding overigens, laten we even duidelijk zijn, dus daar ligt het helemaal niet aan. Maar kom op zeg, het heeft geen historische betekenis, het staat er leuk, gebeurt wel eens vaker dat er na een paar jaar wat weggaat. Klaar. Dus laten we nou niet moeilijk doen alsof het iets heel groots is, dat vind ik gewoon ongepast. En de Wijk aan Zee'ers overigens die wij spreken, en dat is klaarblijkelijk andere Wijk aan Zee'ers die u spreekt, die zeggen, doe normaal, doe daar iets nuttigs mee. We hebben hier in Wijk aan Zee genoeg andere zaken waar we graag mee willen gaan. En de mening van de Dorpsraad, die vind ik bijzonder, want volgens mij hebben ze geen enkel mandaat en geen enkele legitimiteit. Dus het is een groep mensen die ook wat vindt. Dat mag, maar het is niet het is niet de Wijk aan Zee'ers die- Volgens mij wil mevrouw Deen-Zoontjes iets zeggen.

Mevrouw Deen-Zoontjes: Ik heb wel een interruptie. Ik vind dat je nu echt wel een beetje de Dorpsraad echt niet op een nette manier omschrijft. Het is niet een groepje mensen ... Even wachten, fijn. Die maar ook wel wat te zeggen heeft. Dorpsraad dat is nogal een orgaan in Wijk aan Zee en ook daarbuiten.

De voorzitter: De heer Ferraro.

De heer Ferraro: Voorzitter, wat ben ik blij met mevrouw Deen-Zoontjes met deze opmerking, want ik raad u aan om de statuten even te lezen van de Dorpsraad. En daarin staat gewoon, wij vertegenwoordigen Wijk aan Zee en iedereen die in Wijk aan Zee woont, die is lid van de Dorpsraad. Daar zit dus voor de rest niks in en ze hebben het zichzelf toegeëigend. En ik vind het een groep waar we absoluut mee moeten praten. Absoluut, maar laten we dat ook niet groter maken, want de groep mensen die wij spreken, die vinden toch echt iets anders. Ik dacht dat mevrouw en ik wil iedereen ruimte geven. Laat ik zo zeggen, graag zelfs. Maar goed het enige wat ik wil zeggen, ik respecteer absoluut de mening van de Dorpsraad, maar we moeten hem ook niet overtrekken in dit geval, want er zijn genoeg andere groepen die daar anders over denken. Waaronder mensen die vooral op de VVD stemmen en die zeggen doe daar iets nuttigs mee. Laten we daar gewoon een bushalte neer neerzetten, dat is voor ons ook beter uit te leggen. Dus wij zien het niet zitten. Maar waar het vooral om gaat, nogmaals en dat herhaal ik, alsjeblieft, laten we het nou integraal bespreken binnen het kadernota. En dat is even los van de inhoud, wat we ervan vinden.

De voorzitter: Interruptie van de heer Weel.

De heer Weel: Voorzitter dank u wel. In een eerder debat gaf de heer Ferraro aan dat die zo goed is in het lezen en begrijpen van statuten en verordeningen. Dan heeft hij die van de Dorpsraad niet volledig de grondgrond. Want het is inderdaad zo dat alle inwoners van Wijk aan Zee lid zijn, maar er zijn wel degelijk verkiezingen. Er kunnen vijftien Wijk aan Zee'ers lid zijn van het bestuur van de Dorpsraad en wanneer er een groter aanbod is dan vijftien, dan volgen er verkiezingen. En daarmee is degenen die gekozen zijn vertegenwoordiger van Wijk aan Zee. Dus misschien moet u dat nog even goed nalezen.

De heer Ferraro: Ik ben ook weer wederom blij met ... Ik ben met iedereen blij vandaag, dat is toch wel weer leuk. U zegt precies wat ik zeg, namelijk een groep mensen die misschien helemaal niet vertegenwoordigd willen worden door iemand. Daar wordt statutair gezegd en ik vertegenwoordig u. En dan kun je wel verkiezingen noemen, maar als ik gewoon zeg, ik wil niet dat die groep mij vertegenwoordigt wie daar dan ook zit ... Ik bedoel als ik zeg, iedereen in Beverwijk is lid van de VVD, dan kom ik hier, ik zeg, jongens, ik heb de absolute meerderheid, want ik vertegenwoordig iedereen. Dan gaat u kijken, bent u gek geworden mijnheer Ferraro. Dat is even het verhaal wat ik wil vertellen. En ik wil daarmee de Dorpsraad absoluut een positie geven, want absoluut geven ze iets weer. Maar laten we nou even wel uitkijken waar het vandaan komt.

De voorzitter: Voor zover de Dorpsraad. Einde van uw eerste termijn de heer Ferraro? Dan ga ik schuin naar de overkant, naar mevrouw Hekman.

Mevrouw Hekman: Dank u wel voorzitter. Bij nader inzien kan de Sterhalte voor tachtigduizend euro gerenoveerd worden. En de onderhoudskosten waar jaarlijks tienduizend euro voor zou worden gereserveerd, laten we vervallen. Het CDA kan zich erin vinden dat de Sterhalte hersteld wordt, zeker voor minder geld. De halte past immers heel mooi in het dorpsbeeld en geeft een extra uitstraling aan het Julianaplein. En daar zijn veel Wijk aan Zee'ers heel erg blij mee. Maar is het nu wel verstandig om de onderhoudskosten helemaal te laten vervallen? Is er niets te bedenken om deze toch noodzakelijk onderhoud op een andere manier te bekostigen, bijvoorbeeld door sponsoring? Want doen we niets of te weinig aan onderhoud, dan is er straks later weer een groot bedrag nodig om de Sterhalte te vernieuwen of te herstellen. En de heer Ferraro vindt het nu al te duur. Ik hoor van de heer Nijman dat de gewoneabri ook al veel geld kost. Alle bezuinigingen ten spijt vinden wij als CDA deze Sterhalte toch te rechtvaardigen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Hekman. Gaan we wederom schuin aan de overkant, mevrouw Huis in 't Veld.

Mevrouw Huis in 't Veld: Dank u wel voorzitter. Allereerst wil ik even ingaan op het betoog van mevrouw De Boer. De Sterhalte is een bushalte en Wijk aan Zee kent geen busstation, een busstation is namelijk een plaats waar verschillende buslijnen samenkomen. Deze vindt plaats in Beverwijk. De Sterhalte is al sinds 2012 niet meer onderhouden. Hierdoor is er zoveel achterstallig onderhoud, waardoor ons nu een bedrag van tachtigduizend euro krediet beschikbaar te stellen wordt gevraagd. Gezien het ravijnjaar wat voor ons ligt en wij dan nog een tekort van viereneenhalf miljoen hebben, vinden we het niet aannemelijk om tachtigduizend euro uit te geven aan een bushalte. In 2011 wilde de provincie de Sterhalte vervangen voor een standaardabri. Natuurlijk begrijpen wij dat Wijk aan Zee een cultureel dorp an sich is. Waarom wordt er niet out of the box gedacht en plaats daar een standaardabri, vierendertigduizend euro, welke ook nog eens onderhoudsvrij is? Veel groene eromheen, daarmee voldoe je ook aan het coalitieakkoord. En misschien wat kunst van de plaatselijke kunstenaars. Je kunt deabri natuurlijk ook aankleden tot een kunstzinnig object, wat een integraal onderdeel kan worden, zoals de Dorpsraad het beschrijft. Nog even over de veiligheid ...

De voorzitter: Moment, u heeft een interruptie.

Mevrouw De Boer: Hoeveel kost zo'n groen plan en al dat soort dingen wat ik wat ik net allemaal hoor?

Mevrouw Huis in 't Veld: Dat staat omschreven in het plan. Nog even over de veiligheid van de Sterhalte. Of we nu wel of niet een besluit nemen over de halte, qua veiligheid moet er nu wel wat gebeuren. Natuurlijk zijn we niet tegen de Sterhalte, maar met 2026 voor de boeg, waarin we nog niet weten hoeveel geld gemeentes krijgen van het Rijk, is tachtigduizend euro uitgeven voor een bushalte op dit moment te veel. We zullen ons hand op de knip moeten houden en niet met de verkiezingen in het vooruitzicht beloftes gaan doen, die we als we verstandig met ons geld omgaan, niet na kunnen komen. Ook is het natuurlijk zo dat als wij dit willens en wetens doorzetten, dat we de inwoners op gaan zadelen met een hogere OZB, want dat geld moet ergens vandaan komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Deen-Zoontjes.

Mevrouw Deen-Zoontjes: Fijn, dank u wel. Ik wil eerst eventjes een antwoord geven op de heer Ferraro, want dat vroeg die. Dus dat ik weet niet precies de vraag meer, maar ik wil ieder geval wel reageren, want we hebben het over cadeautjes uitdelen. En dan moet ik toch altijd met dit soort ... Als het bij jullie vandaan komt, bij de VVD, moet ik toch altijd denken aan, wat is het anderhalf jaar geleden, dat de VVD nog graag LEV-passen aan iedereen wilde uitdelen. Volgens mij wisten we toen ook al van een ravijnjaar, dus laten we het niet over cadeautjes hebben. Dat gezegd hebbende, de Sterhalte op het Julianaplein in Wijk aan Zee is al jaren een onderwerp van discussie. De een vindt het een waardevolle toevoeging aan het karakter van het Julianaplein. En de ander vindt het vooral een plek voor hangjeugd en een uitnodiging voor vandalisme. Het cadeau dat we ooit in de provincie hebben gekregen. Over cadeautjes gesproken, houdt de gemoederen bezig. Want de staat waar deze bijzondere bushalte zich al jaren in bevindt, is triest en armoedig en er is over overduidelijk dringend onderhoud nodig. Dit is jarenlang niet gedaan en daarom zitten we nu met een hoge kostenpost. Want Samen Lokaal vindt dat de halte in deze bijzondere vorm moet blijven, een standaard bushalte doet afbreuk aan het mooie kleine centrum van onze badplaats. Wat wij wel bijzonder vinden, is dat er nog geen plan ligt voor toekomstig onderhoud als de Sterhalte is gerenoveerd. Hoe ziet het meerjarenonderhoud voor deze bijzondere bushalte eruit? Dat zogenaamde schoppen, ik denk dat het zo uitgesproken wordt, wat de renovatie zo duur maakt, hoe vaak moet dat worden gedaan? In eerste instantie worden met lokale partijen besproken of zij een rol in het beheer van de halte kunnen nemen. Is er al nagedacht over de alternatieven als dit niet het geval is? Wij nemen aan dat dit gaat over het uitvoeren van het onderhoud aan de halte en niet

over de financiële verantwoordelijkheid. Kan de wethouder dit bevestigen dat dit inderdaad het geval is? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we afsluitend over naar mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Dank u wel voorzitter. Ik wil me allereerst even aansluiten bij het betoog wat de heer Ferraro deed en eigenlijk ook mevrouw Huis in 't Veld in het verlengde daarvan, over de financiële situatie van de gemeente Beverwijk. Ik vrees dat in deze raad gruwelijk wordt onderschat hoeveel bezuinigingen wij straks moeten gaan realiseren om Beverwijk weer financieel gezond te maken. Dat zijn bezuinigingen die onze inwoners pijn gaan doen, die onze organisaties pijn gaan doen, onze stakeholders, sportclubs, iedereen die je kan bedenken, pijn gaan doen. En kunt u dan met een gerust hart straks zeggen wanneer er een voorziening wordt afgenomen van onze inwoners, dat we dat niet langer kunnen betalen, maar gelukkig heeft u het bushokje nog? Want dat zijn uiteindelijk wel de keuzes die we dus gaan maken. Een keuze voor nu een bushokje, nu carillon, nu een stadsfeest, is ook een keuze tegen iets anders. En daarom zou het ook zo goed zijn, als wij dit integraal bekijken bij de kadernota. Alleen dat lijkt niet echt de wens van het college te zijn om alles wat leuk is, te bekijken bij de kadernota. Dus straks alle dingen die het college leuk vinden, die hebben we al gedaan. En dan moeten we straks op zaken die gewoon bittere noodzaak zijn, we keihard gaan bezuinigen. Of we moeten de OZB dusdanig gaan verhogen, dat IS ook wel een leuk aan de inwoners van, vindt u het leuk dat u nu 20 procent extra OZB betaalt omdat we nodig een bushokje moesten hebben en nog wat andere zaken? Maar goed, dat is het financiële verhaal, daar wil ik eigenlijk niet over beginnen vanavond. Maar ik was zo getriggerd door de betogen aan de overkant, dat ik dat toch even moest meegeven. Dan het voorstel wat voorligt. Bushokje is twintigduizend, oftewel een vijfde goedkoper geworden in een in een jaar tijd. En dat niet alleen, ook de structurele onderhoudslasten zijn totaal weggevallen. Dan vraag ik me eerst al een beetje af van, hoe kan dat voorstel van vorig jaar hier in de raad hebben gelegen? Is de wethouder dan met een koe naar de markt gegaan en met een rekje eieren teruggekomen? Hoe zijn die onderhandelingen gegaan? Want als ik een offerte doe voor een keuken in mijn huis en hij kost eerst tienduizend en daarna achtduizend, denk ik van, had ik blijkbaar toch iets verkeerd gedaan in eerste instantie, is het wel knap dat die firma zomaar ineens daar een vijfde op kan besparen. Wat dat betreft mis ik ook een beetje de, dat noemde mevrouw Tayfur ook al, de eventuele concurrerende offertes. En welke garantie hebben wij dat dit bedrag nu wel klopt? Want ik zou bijna denken, we sturen het college nog een keer terug en over een jaar kost hij zestigduizend. Dan als we dat nog drie jaar doen, dan is hij is hij betaalbaar weet je wel. Dus voorzitter wij hebben daar wel enigszins moeite mee. En ook het jaarlijkse onderhoudsbudget wat nu weggevallen is, dat was natuurlijk tienduizend euro per jaar, dat is best een fors bedrag. Dat is nu eigenlijk helemaal naar nul gegaan. En dan vragen wij ons af, is dat nu eigenlijk gewoon een manier om het goedkoper te maken en komt u over tien jaar weer naar de raad, zegt u, we hebben een bushokje met achterstallig onderhoud kost een ton, maar over een jaar tachtigduizend euro. Oftewel gaat u ditzelfde trucje over tien jaar nog een keer uithalen of is het echt zo dat dat dit bushokje straks geen onderhoud meer nodig heeft? En dan zou je eigenlijk bijna vragen van, waarom hebben we dit niet tien jaar geleden al gedaan, als je daarmee weet dat je onderhoud kan voorkomen? Dan tot slot en dat missen we een beetje, we hebben vorig jaar ook gevraagd aan het college of er eventueel subsidiemogelijkheden zijn getracht aan te boren. Is ooit een cadeautje geweest van de provincie en als je weet wat ze daar allemaal geld aan besteden zou ik denken, ze hebben nog een gaatje ergens. Dus hebben we ook een actieve lobby gevoerd van, we hebben hier een cadeautje en we zouden daar graag wat budget voor willen hebben.

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk, u heeft een interruptie van de heer Ferraro.

De heer Ferraro: Voorzitter. Met het risico dat ik eigenlijk iets doen wat niet helemaal kan, maar nou weet ik toevallig dat mevrouw Uiterwijk enige relatie heeft in de Provinciale Staten. En ga ik even vragen vanuit het dubbelmandaat wat ze heeft, of zij misschien bereid is om binnen de provincie hier een motie of amendement voor in te dienen zodat het alsnog teruggenomen wordt door de provincie.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter, hoe moeilijk het ook is, omdat ik eigenlijk altijd aan het Beverwijkse belang denk, ik probeer die hoeden zo gescheiden te houden, dat ik daar helemaal niet het woord voer als het woord Beverwijk valt. Dat ik hier portefeuilles moeten overdragen, dat het woord provincie erin staat en over zo'n onderwerp als bushalte krijg ik het toch weer voor elkaar om ergens mijn frustratie over de provincie te uiten in deze gemeenteraad. Voorzitter, dat zou niet zuiver zijn. Maar als u het vraagt vanuit mijn Beverwijkse hart, en dan zeg ik maar even dat dat een fractiestandpunt is, dan zou ik het helemaal niet gek vinden als de provincie er wat aan mee zou betalen. Maar voorzitter, is wel de vraag aan het college heeft u die subsidiemogelijkheden geprobeerd te benutten? Ook bijvoorbeeld met het oog op ... Er komen ook subsidies vanuit Europa deze kant op, vanuit Netten op zee, weet ik wat er allemaal deze kant op komt. Is er niet ergens een subsidie te vinden voor een kunstzinnig bushokje? Het klinkt als iets wat in Nederlandse subsidie zou kunnen krijgen, ik denk het echt. Dus voorzitter, dat was nog even de vraag aan het college. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Uiterwijk. We gaan voor de beantwoording naar de wethouder.

De heer Struijf: Dank u wel voorzitter. Hij doet het. Ik zal de bijdragen van de verschillende partijen even langslopen. D66 heeft een vurig pleidooi gehouden. De PvdA, GroenLinks maakt een kanttekening bij de hoge kosten, maar vindt het wel de moeite waard. Vroeg zich nog wel even af hoe dat nou zit bij de eerder geraamde boom spiegels van twaalfduizend euro. Die komen er nog bij, maar die kunnen dan weer uit het bestaande budget gedaan worden. Want dat is ook extra, dat moet je eigenlijk los zien van de van de bushalte zelf.

De voorzitter: U heeft een reactie van mevrouw Tayfur.

Mevrouw Tayfur: Die komen er dus nog bij, maar in die SWOT-analyse dat bedrag stond dus inderdaad dat het vanuit de exploitatie groenvoorziening betaald kon worden. Maar dat was toen in dat raadsvoorstel ook als bedrag genoemd, maar nu staat het hier nergens in terug. Kan het dan nog zonder dat er een akkoord van de raad is, nog uitgevoerd worden.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Weel: Ja, dat past binnen het gewone groenbeheer budgetplannen, dus dat gaat goed. Datzelfde geldt voor ...

De voorzitter: U heeft nog een reactie, interruptie van de heer Weel.

De heer Weel: Voorzitter. Ik verbaas me even dat de wethouder zegt, dat moet nog uitgevoerd worden, want volgens mij is dat in oktober allemaal uitgevoerd. Zijn alle boom spiegels op het plein afgegraven, er is zelfs gekleurd licht ingekomen. En er is nieuwe beplanting gekomen, dus volgens mij is het allang uitgevoerd.

De heer Struijf: Ben er niet van bewust dat ik heb gezegd dat het nog uitgevoerd moest worden, maar bedankt voor deze toelichting. Maar dat valt wel binnen de gewone budgetten. Datzelfde geldt voor het onderhoud. Het is geen tienduizend euro meer, maar we moeten wel rekening houden met een pak hem beet duizend euro onderhoud. En dat gaat dan over schoonmaken, bijwerken van kleine dingetjes, dat soort zaken. En die

worden ook gewoon in het normale beheer, onderhoud van wat we overal doen, kan dat meegenomen worden. En daarvoor overigens kunnen we ook nog de steun vragen van Vrienden van de Zon of de Dorpsraad. Die hebben ook aangegeven daar een bijdrage aan te willen leveren, maar dat zit hem dan vooral in het onderhoud van de omgeving. En dat geldt ook voor bijvoorbeeld de graffiti die genoemd is door Forum voor Democratie van, dat vandalisme, graffiti, wat daar gebeurt, kan daar ook goed op toegezien worden? Daar gelden ook dat de Vrienden van de Zon en de Dorpsraad daar ook een bijdrage aan wil leveren. Mevrouw Hekman had ook gevraagd naar het onderhoud. En dan Vrij! stelt nadrukkelijk nog even, is er goed gekeken naar subsidiemogelijkheden bij de provincie? Ja, daar hebben we nog naar gekeken. Voor bushaltes zijn er subsidies als het bijvoorbeeld gaat over het goed kunnen instappen, maar voor de rest zijn er niet zoveel mogelijkheden. Het is juist de provincie die deze bushalte om niet aan ons heeft geschonken. Dus dat zou mooi zijn als we dan daarna weer subsidie zouden krijgen. Maar dat is dus niet het geval, helaas. Volgens mij waren dit zo de vragen voorzitter.

De voorzitter: De heer Ferraro.

De heer Ferraro: Voorzitter. Ik realiseer me dat ik meer stellend ben geweest dan vragend, dus dat de wethouder geen reactie geeft op mijn bijdrage, dat snap ik. Maar waar het eigenlijk om gaat, of de wethouder dus kan reflecteren op het feit dat de hele organisatie nu kijkt of er ergens nog geld ligt en dat u als college dan toch met een voorstel komt. Wat zijn nu overwegingen geweest om dat dan toch zo te doen?

De heer Struijf: Bij de vorige behandeling van de Sterhalte, daar was u wel bij, ik niet. Was ergens in april meen ik van dit jaar. Toen is er ook gevraagd voor een alternatief voorstel en er is hard aan gewerkt en dus eigenlijk feitelijk op uw verzoek hebben we hier een alternatief neergelegd, anders was april vorig jaar dat al behandeld. En dan had u ook niet gezegd, laten we de kadernota voor 2026 wachten.

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter. Ik had de vraag over de meerdere offertes nog niet beantwoord gezien.

De heer Struijf: Dat was ook een vraag van mevrouw Tayfur. Dit is best wel een ... Het is geen standaard werkje en we hebben samen met een aannemer waar we veel mee samenwerken in dit soort toch wat ingewikkelde klussen aanpakken, goed gekeken van, wat komt hier dan bij kijken en is dat ook uitvoerbaar. Dat schoperen wat genoemd is, om maar eens wat te noemen, dat verzinken, waardoor het langer goed blijft, dat kunnen zij ook. En zij hebben ook meegedacht van, hoe kan dat nou twintigduizend euro goedkoper zijn? Naar een andere werkmethode. En ze hebben ook het transport van ... Dus in plaats van alles uit elkaar te schroeven ter plekke, nemen ze nu de hele bushokje mee naar hun eigen werkplaats, waardoor ze gemakkelijker en sneller ook kunnen werken. De grootste kosten zitten in arbeidsloon, en dat vraagt ook enige vakmanschap. Er is nog wel een aannemer die zich heeft gemeld en gezegd van, ik kan die klus misschien ook wel klaren en daar wachten we nog, in afwachting voor een definitief offerte.

De voorzitter: Vraag nog even van mevrouw Tayfur. Dan gaan we naar mevrouw Deen.

Mevrouw Tayfur: We weten dus niet wat de tweede aannemer wat hij of zij gaat vragen voor de renovatie. Maar was het dan niet verstandig geweest om eerst te wachten tot het aanbod van hun, voordat we dit raadsvoorstel dan in behandeling nemen?

De heer Struijf: Oorspronkelijk zijn we samen met de aannemer waar we goed mee samenwerken en ook weten dat ze het kunnen, om de tafel gaan zitten van, hoe kunnen we deze kosten naar beneden drukken? En op zich hebben we ook aan een ... We kunnen het gewoon een op een onderhands aan aanbesteden, dat kan gewoon. En dat mag gewoon, alleen deze aannemer die nog met een offerte moet komen, heeft zich spontaan

zelf gemeld. En dan gaan we niet zeggen van, doet u maar niet. Dan wachten we dat even rustig af en dan geef ik ook de kans. Deze offerte zou al binnen zijn geweest. Maar de degene die het staal deel voor zijn haar rekening zou nemen, die heeft zich op het laatste moment teruggetrokken aan de offerte. Dus die is op zoek naar een andere constructiebedrijf.

De voorzitter: Mevrouw Deen.

Mevrouw Deen-Zoontjes: Ik zat er helemaal in mijn eigen verhaal. Dank u wel. Ik heb naar mijn idee een aantal vragen gesteld. Misschien heb ik niet opgelet of was het niet, dat kan. Maar ik herhaal ze gewoon, denk ik en kunt u ... Even kijken. Het toekomstig onderhoud heeft u volgens mij wel beantwoord, want dat gaat dan in het normale, dat dat begreep ik. Het schoppen wat de renovatie zo duur maakt, hoe vaak moet dat worden gedaan? Dat wilde ik wel graag weten.

De heer Struijf: Dat zal een keer in de tien jaar is de schatting, dus vandaar ook dat we gekeken hebben ook naar tien jaar. En dan kan je dus tien jaar lang met die met die duizend euro in het jaar voor schoonmaken en kleine dingen bijwerken een aardig eind komen.

Mevrouw Deen-Zoontjes: En dan na tien jaar moet je weer die dat bedrag of ...

De heer Struijf: Ten minste tien jaar, dus dat moeten we aanzien.

Mevrouw Deen-Zoontjes: Tenminste tien jaar. Sorry even kijken, want ik had er nog eentje. Mijn bril is vreselijk. Dank je. Er is in eerste instantie met lokale partijen gesproken of zij een rol in het beheer van de halte kunnen nemen. Is daar al serieus gesprekken in? Want de vraag hier voor ons was, of er nagedacht is over de alternatieven als dat niet het geval is, dus als ze niet een rol willen spelen. Heb ik dat goed begrepen of zeg ik mijn vraag heel raar nu? Gelukkig.

De heer Struijf: Maar dat zit hem vooral in het onderhoud en het beheer, het verwijderen, het groen houden, mooi maken, dat soort dingen.

Mevrouw Deen-Zoontjes: Maar omdat de lokale partijen daar in zouden ... Er is met de lokale partijen gesproken, staat in het stuk.

De heer Struijf: En daarmee wordt bedoeld Vrienden van de Zon, Dorpsraad.

Mevrouw Deen-Zoontjes: En die hebben toegezegd?

De heer Struijf: Die willen daaraan meewerken.

Mevrouw Deen-Zoontjes: Even kijken en dan is de laatste vraag en die houdt verband met deze vorige vraag. Of over het uitvoeren van het onderhoud aan de halte en niet over de financiële verantwoordelijkheid, of dat bij de lokale partij ligt.

De heer Struijf: Dat zit hem niet in de financiële verantwoordelijkheid.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Kijk nog even, mevrouw Tayfur.

Mevrouw Tayfur: Stel dat die tweede aannemer die zich heeft gemeld, die nog een onderaannemer zoekt, dit werk, de renovatie voor zestigduizend wil doen. En dan?

De heer Struijf: Als deze aannemer het inderdaad voor zestigduizend euro kan doen en ook dezelfde kwaliteit kan leveren, dan waarom zouden we dat niet doen?

De voorzitter: Dan hebben we nog de heer Zoetmulder.

De heer Zoetmulder: Dank u wel, voorzitter. Is het bekend bij de wethouder wat de halte ooit gekost heeft? Ik weet niet of het bestudeerd is of gewoon een compleet nieuw gebouw daar neerzetten misschien niet goedkoper is. Ik sleutel zelf nog weleens aan oldtimers en soms is een nieuwe auto kopen goedkoper dan dat ding op de weg houden. Maar goed, dat doe je dan uit liefde. Maar in dit geval moeten we gewoon puur kijken naar de centen.

De heer Struijf: Daar hebben we ook met diezelfde aannemer en in hetzelfde gesprek over. Kunnen we misschien iets anders doen met een werkmethode, kunnen we dingen hergebruiken, kunnen we een andere manier van transport? Hoe kunnen we dat anders inkleden? Is dit ook aan de orde geweest van, kunnen we niet beter gewoon helemaal nieuw laten bouwen? Maar goed, dan moet je een ontwerp hebben, dan moet je tekeningen hebben en dan kom je ook al heel snel op extra kosten, die je niet hebt nu je voor een deel ook dingen kunt hergebruiken.

De voorzitter: De heer Zoetmulder.

De heer Zoetmulder: Er is ooit een tekening geweest van dit gebouw dus ik neem aan dat die nog wel ergens in een bestand te krijgen is. Het is negentien jaar geleden.

De heer Struijf: Wij hebben hem van de provincie gekregen en bij de provincie zal dan ergens die tekeningen ... Althans bij degene die hem ooit gebouwd heeft, bij de provincie moeten liggen. Of tenminste bij de ... We zouden eerst moeten achterhalen, dat is een hele zoekplaatje. Wij hebben ze niet in ieder geval. Wij beschikken niet over de tekeningen.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer: Ik geloof toch wel in goedkoop is soms een beetje duurkoop, dus kwaliteit is heel erg belangrijk. Maar ik had een andere opmerking. We hebben het de hele tijd over het ravijnjaar, dat hoorde ik heel veel en over cadeautjes. Misschien moeten we dat eerste uur gratis parkeren dan toch gaan afschaffen. Dat was even mijn opmerking.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw De Boer. Hebben voor de rest alle vragen beantwoord? Mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter buiten dat mevrouw De Boer buiten de orde is, waardoor ik dat nu ook raak, maar weet mevrouw De Boer dat het parkeren van ons een gesloten systeem is?

Mevrouw De Boer: Ik wil wilde toch even de opmerking maken in verband met cadeautjes.

De voorzitter: Laten we het nu even bij de Sterhalte houden, dan hoeven we ook niet te parkeren. Excuus, de heer ... Sorry, Besseling, ik ben helemaal van slag.

De heer Besseling: Dank u wel voorzitter. Ik wilde nog wel even inhaken op die tweede offerte die nog gaat komen. Stel dat we dit raadsvoorstel aannemen en er komt dus een nieuwe offerte. De prijs is goedkoper, betekent dat er dan nog weer een nieuw raadsvoorstel gaat komen voor zestigduizend. Of hoe zit dat wethouder?

De heer Struijf: Dan betekent dat het krediet wat u aangeeft, daar blijft een deel van over aan het eind van het jaar en dat valt dan weer vrij en dat gaat richting de algemene reserve.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Alle vragen voor nu ingevuld? Ja. Inventariseer ik even of behoefte is aan een tweede termijn. De heer Ferraro.

De heer Ferraro: Ik ben even verbaasd dat ik de enige ... Nee, mevrouw Uiterwijk zegt ook ... Ik heb een vraag gesteld aan u, aan mijn collega's hier, of ze bereid zijn om deze discussie mee te nemen naar de kadernota en nu niet over te besluiten, maar integraal. En daar heb ik nog geen reactie ... Althans ik heb van mevrouw Uiterwijk en van mevrouw Huis in 't Veld heb ik daar een reactie op gehad. Ben even benieuwd hoe de andere partijen daarover denken.

De voorzitter: Laten we even kijken wie er wil reageren. Mevrouw Deen.

Mevrouw Deen-Zoontjes: Ik had inderdaad wat anders te zeggen en ik was even je vraag vergeten. Maar nee, dat is eigenlijk het antwoord.

De voorzitter: De heer Nijman.

De heer Nijman: Zeker welwillend, het is gewoon wel een goed voorstel. Ik vind wel dat de heer Ferraro misschien iets te zwaar weegt op kosten uitgeven met ravijnjaar en zo in het vooruitzicht. Het is nou ook weer niet een gigantisch bedrag. Ik heb nagerekend, je krijgt ongeveer 156 van deze Sterhokjes voor 1 IKC, dus het is wel van een andere orde. En de immateriële waarde die ertegenover staat, is ook van een andere orde. Dus als men het wil, ben ik het er zeker mee eens dat het gewoon met de kadernota meegaat, maar het is ook weer niet zo zwaarwegend in onze optiek.

Mevrouw Tayfur: mevrouw type wenst te reageren. Ik ben het eens met een deel van het betoog van de heer Nijman. Inderdaad het gaat niet om een het bedrag. Dus ik denk dat het best hier te behandelen is en dat er grote projecten tijdens de kadernota aan de orde kunnen komen.

De voorzitter: Mevrouw Tayfur wenst te reageren.

Mevrouw Tayfur: Ik ben het eens met een deel van het betoog van de heer Nijman. Inderdaad, het gaat niet om een huge bedrag. Dus ik denk dat het best hier te behandelen is en dat er grote projecten tijdens de kadernota aan de orde kunnen komen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Tayfur. Mevrouw Huis in 't Veld.

Mevrouw Huis in 't Veld: We hebben het natuurlijk ... In dit geval lijkt het een heel klein bedrag, tachtigduizend euro, maar we hebben het niet alleen over de Sterhalte, we hebben het ook over het carillon, we hebben het over IKC, het zwembad, noem het op. En alles bij elkaar is toch een heel groot bedrag.

De voorzitter: Nog meer mensen een reactie op de heer Ferraro? Niemand? Wel, mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer: Nee, maar ik wil ook nog even zeggen dat de bewoners van Wijk aan Zee ook wel gewoon zoiets verdienen. Dat moeten we niet vergeten. Ik bedoel tachtigduizend euro verspreid over jaren, is gewoon geen groot bedrag. We mogen best een mooie Sterhalte. Ik bedoel, waarom niet? En toerisme is voor ons een heel belangrijk iets. Ik snap ook niet waarom de VVD dat niet ziet. We hebben een hoop hotels, we hebben we hebben een hoop toeristen die staan te wachten met hun koffertje. Kom op, ziet er nu heel armoedig uit. Dat wilde ik even zeggen.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter. Ik draag Wijk aan Zee een warm hart toe als onze dorpskern, maar dan zou je natuurlijk ook kunnen stellen, de Broekpolder verdient een Sterhalte, Meerestein verdient een Sterhalte. Dan kunnen we nog even doorgaan en dan komen we bijna op een aantal Sterhaltes dat we het IKC niet meer kunnen betalen. Dus is mevrouw De Boer het met mij eens dat het wat kort door de bocht is om te zeggen dat Wijk aan Zee specifiek iets verdient, terwijl eigenlijk al onze wijken speciale aandacht verdienen?

De voorzitter: De heer Ferraro.

De heer Ferraro: Dat was precies inderdaad mijn vraag of mevrouw De Boer kan aangeven waarom een Wijk aan Zee'er het wel verdient in een Broekpolder naar niet. En daarnaast hebben wij eigenlijk een hele goede suggestie gedaan. Juist voor degenen die voorstander zijn ... Waarvan wij als VVD zelfs denken dat het veel meer werkt in toerisme. En dat is namelijk 26.667 keer de busreis betalen om al die 26.667 mensen in Wijk aan Zee te laten eten drinken. En volgens mij werkt dat meer dan een Sterhalte. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dan denk ik dat handig is dat mevrouw De Boer even reageert op de twee interrupties die elkaar versterkten.

Mevrouw De Boer: Als ze nergens kunnen wachten bij de bus, zonder regen en storm. Ik bedoel, dan is het zeker een eenmalig ritje. En dan komen ze niet terug. Maar het geld is achterstallig onderhoud en dat wordt niet echt goed benadrukt. die tachtigduizend is een heel stuk achterstallig onderhoud. Als de Sterhalte gewoon onderhouden was, hadden we deze discussie niet.

De voorzitter: De heer Nijman nog.

De heer Nijman: Allereerst wil ik nogmaals benadrukken dat het zesenvestigduizend euro is, want die andere vierendertigduizend wordt sowieso uitgegeven. En daarnaast gaat de vergelijking met Meerestein of Broekpolder niet helemaal op. In zoverre dat Wijk aan Zee wel een unieke toeristische trekpleister is. Heeft wel een gerenommeerd schaaktoernooi en Meerestein niet en wel een strand en Broekpolder niet. Dus ik vind het wel een speciale ... Ik ben het eens met D66. Ik vind dat een andere status.

De heer Ferraro: Voorzitter. Ik zag deze opmerking aan aankomen. Dan gaat het nog steeds over 15.333 ritjes.

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk aan de overkant. Ik probeer het een beetje bij te houden.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter dit de triggert mij wel. Want als u het heeft over toerisme, ik heb de cijfers niet, maar ik kan me nou niet voorstellen dat er heel veel toeristen speciaal voor die bushalte naar Wijk aan Zee komen. Dat mensen denken van, wat zal ik eens doen deze zomerse dag? Ik wil de Sterhalte in Wijk aan Zee bekijken. Ik kan het me eerlijk gezegd niet voorstellen. En ook in de andere wijken in Beverwijk regent het en

waait het, dus dat is ook niet aan de orde. En het is geen kwestie van achterstallig onderhoud. Het is het verschil tussen een normaal bushokje of een speciaal kunstzinnig bushokjes-object, waar we het nu over hebben. Dus daarom vind ik het argument van de achterstallig onderhoud gewoon niet helemaal ter zake doende eerlijk gezegd.

De voorzitter: Dan hadden we eerst de heer Weel nog, dan mevrouw Huis in 't Veld.

De heer Weel: Voorzitter om toch even op de financiën in te gaan, zoals de heer Nijman zegt, het is niet tachtig maar zesenvestig. Maar goed, zowel de heer Ferraro als mevrouw Uiterwijk weten dat er door alle toeristen in Wijk aan Zee, want in Beverwijk zijn nauwelijks toeristen, 175.000 euro aan toeristenbelasting wordt opgebracht elk jaar. Als je dat afzet tegen deze kosten, dan verdienen we eraan.

De voorzitter: Wenst u te interrumperen op de heer Weel?

De heer Ferraro: Ja. Dat is inderdaad mooi gezegd. Ik was alleen niet op de hoogte dat er een apart potje is waar het een en ander uitgehaald wordt. En als we kijken hoeveel geld wij investeren in Wijk aan Zee, dan is 175.000 euro te weinig.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk even naar ... Wens u weer interruptie op? Ja? Gaat u gang.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter, als u het zo stelt dat het eigenlijk van het toeristenbelasting betaald wordt, dan wil ik een participatie onderzoek onder toeristen of ze inderdaad komen voor dat bushokje.

De voorzitter: Dan gaan we even verder met mevrouw Huis in 't Veld.

Mevrouw Huis in 't Veld: Dank u wel voorzitter. Ik wil eventjes aangeven dat eenabri ook gewoon beschutting biedt bij regen en slecht weer. Beverwijk kent ook toerisme, denk even aan de Bazaar. Moet daar dan ook een Sterhalte komen?

De voorzitter: De heer Besseling.

De heer Besseling: Allereerst, eenabri is van de voorkant open, dus dat is niet de beschutting die je krijgt als je in de Sterhalte zit want die is gewoon in een cirkel gesloten. Ten tweede, we hebben nog nooit een euro uitgegeven aan deze halte, dus ik vind al dat gehakketak over geld voor iets waar we nog nooit iets aan hebben uitgegeven ook een beetje bijzonder. Overigens kan er wel overal participatietrajecten opgezet worden bij de Alkmaarseweg en nu ook en dat kost natuurlijk ook heel veel geld, dus het lijkt me een beetje selectief die argumenten over geld.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Huis in 't Veld.

De heer Besseling: Ik wilde het nog wel even afmaken.

De voorzitter: Ik wilde toch graag mevrouw Huis in 't Veld.

Mevrouw Huis in 't Veld: Dank u wel voorzitter. Ik wilde even een opmerking plaatsen over eenabri, want dat is een keuze die je maakt. Je kan ook eenabri kiezen die halfdicht is. Verder over het onderhoudsgeld waar u het over heeft. Misschien hadden we de Sterhalte al jaren geleden moeten vervangen voor eenabri gezien er nooit onderhoud is gepleegd.

De voorzitter: De heer Besseling, gaat u vooral verder.

De heer Besseling: Als laatste wilde ik nog even reageren op de oproep om het uit te stellen. Als je kijkt naar de staat van de Sterhalte zoals die nu is, vind ik dat je niet heel lang moet wachten. Mensen komen misschien niet voor de bushalte naar Wijk aan Zee, maar het is wel zo dat heel veel mensen met de bus naar Wijk aan Zee gaan en dan is dat hokje altijd eerste wat we zien, dus dat vind ik wel belangrijk om te realiseren. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Nijman.

De heer Nijman: de heer Besseling heeft helemaal gelijk, het is de eerste indruk die veel mensen hebben bij binnenkomst van Wijk aan Zee en dat verdient iets. De Zwarte Markt trekt weinig toeristen, maar dat is meer commercieel ingestoken. Tenzij sommige mensen uit historische oogpunt de vergane glorie willen aanschouwen, maar dat is niet van dezelfde waarde als een Wijk aan Zee. Dank u.

De voorzitter: De heer Ferraro.

De heer Ferraro: Dank u wel voorzitter, is niet meer nodig.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere mensen die iets willen toevoegen voor de tweede termijn. Wat zegt u, mevrouw Uiterwijk?

Mevrouw Uiterwijk: Ik had gewoon normaal tweede termijn. We waren een soort interruptie-oorlog beland, volgens mij, over de bijdrage van de heer Ferraro.

De voorzitter: Het werd een beetje rommelig. Ik heb het geprobeerd bij te houden. Volgens mij is iedereen aan het woord geweest, maar laten we het tweede termijn afmaken. Maar steekt u vooral van wal.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter ik had eigenlijk voor de tweede termijn nog maar een korte vraag aan de wethouder. Dat gaat eigenlijk over de aannemer. U zegt we werken eigenlijk met een aannemer samen en toen kwamen er ook een tweede aannemer die zegt van, ik zou dat werk ook wel kunnen doen. Dus dan kan ik me voorstellen dat er echt wel meerdere aannemers zijn die dat zouden kunnen. Dus ik begrijp niet zo goed waarom er niet in eerste instantie al gewoon drie offertes of zo opgevraagd zijn. Dat je een beetje een beeld hebt wat het de ondergrens en de bovengrens is. En als dit tien jaar stand houdt, dan komt het dus letterlijk over tien jaar weer terug en dat baart me wel een beetje zorgen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Uiterwijk. Iemand anders nog iets voor de tweede termijn? Nee niemand? Dan kijk ik even naar de portefeuillehouder of die nog wenst te reageren. Daar komt hij aan.

De heer Struijf: Dank u wel. Voorzitter, twee vragen. Tien jaar, het gaat over ten minste tien jaar en met het kleine onderhoud van een jaar, proberen we dat natuurlijk in de gaten te houden. En vergist u niet, het gaat nu helemaal, wordt het uit elkaar gehaald, het wordt helemaal vernieuwd. En dan kunnen we daarna natuurlijk met kleinere ingrepen bijhouden, het gaat er vooral omdat we het bijhouden. Vervolgens vraagt u van, hadden we dan niet drie offertes moeten aanvragen? U moet zich voorstellen dat we zijn begonnen met te kijken van, wat is noodzakelijk onderhoud, wat is nodig en wat is niet nodig? En van het een kwam het ander en zo werd het steeds groter. En dat hebben we in nauwe samenwerking met deze aannemer gedaan, dus er was voor ons helemaal geen noodzaak om meerdere offertes aan te vragen, omdat het zo

gespecialiseerd werk is. Het is niet iets wat zich gemakkelijk op een markt laat zetten als zoiets als een dakkapel of kozijnen of wat dan ook, het is echt gespecialiseerd werk. Door de behandeling in april heeft zich een ander aannemer gemeld, hier. Dus die heeft gewoon in de krant gelezen en gedacht van, voor dat geld kan ik dat misschien ook wel. En die is daarna gaan kijken en die geven dan ook de kans, zo reëel zijn we. Dat hij ook inderdaad een offerte kan doen. Maar zo is het gegaan.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Zijn er nog vragen open voor de portefeuillehouder? Mevrouw De Boer u wenst nog te reageren.

Mevrouw De Boer: Ik had alleen de vraag over als de offerte goedgekeurd wordt, in welke termijn gaat er begonnen worden? Ik bedoel wanneer gaan jullie beginnen?

De voorzitter: Over de start dan nog een vraag. En mevrouw Huis in 't Veld heeft nog een vraag.

Mevrouw Huis in 't Veld: Mag ik die al stellen voorzitter?

De voorzitter: Laten we het allemaal verzamelen, dan kan de wethouder in een keer reageren.

Mevrouw Huis in 't Veld: De wethouder geeft aan dat in april, naar aanleiding van de vorige raadsvoorstel, een nieuwe aannemer zich heeft gemeld om dit te doen. En daar zijn andere uitslagen van gekomen. Waarom bent u daar niet mee bij de raad gekomen?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Struijf: Waar het nu om gaat, is dat we een krediet aanvragen. Daar gaat u over. En vervolgens moet dat uitgewerkt worden en dan offerte aanbesteed et cetera. En dat is gewoon uitvoering. Het enige is dat mevrouw Tayfur vroeg van, zijn er meerdere offertes aangevraagd. Dus vandaar dat ik u heb uitgelegd dat er ook spontaan een aannemer zich heeft gemeld, geïnteresseerd voor dit werk. Normaal gesproken gaat het gewoon allemaal buiten uw zicht om. Maar dat is het antwoord. En welke vraag miste ik? De vraag van, dat was over, help me even. Het is het eind van de avond.

De voorzitter: Starten.

De voorzitter: Wanneer we starten.

Mevrouw De Boer: De vraag was, wanneer, op wat soort termijn spreken we?

De heer Struijf: Dat durf ik niet zo hard te zeggen. Maar u moet denken voorjaar, zomer, die periode.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Deen nog een nabrander

Mevrouw Deen-Zoontjes: Een klein vraagje, ik denk ook dat die te technisch is hoor. Maar heeft u enig idee hoelang dat opknappen gaat duren? Heb je daar enig ... Heb je dat toevallig gehoord? U, toevallig gehoord? Dus dat dat we hem van de zomer ook weer terug hebben.

De heer Struijf: Het enige wat ik weet wat het bij deze aannemer zou duren ... Ik durf dat niet ...

De voorzitter: Inderdaad. Dank u wel wethouder, voor de beantwoording. Dan sluit ik deze tweede termijn en wil ik even voorleggen, is dit een behandelrijp stuk? Ja, is behandelrijp. Is het een hamerstuk? Is het geen hamerstuk? Nee, het is geen hamerstuk. Dan handelen we dit punt af als geen hamerstuk.

6. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Dan de rondvraag. Is er iemand die nog iets heeft voor de rondvraag? Is ook niet het geval. Dan is het nu 5 over 10. Ik dank u allemaal voor uw constructieve inzet en inbreng. Het was een dynamische vergadering. Ik wens u allemaal namens mijn collega's en mijzelf een hele fijne avond en graag tot de volgende keer. Ik sluit de vergadering.