

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIEVERGADERING VAN GEMEENTE BEVERWIJK
14 september 2023

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Goedenavond dames en heren, het is klokslag half acht en ik open bij deze de vergadering. Allereerst hoop ik dat u allen een goed reces heeft gehad. De meesten zie ik weer voor het eerst. We hebben wat expertmeetings gehad, maar dit is de eerste echte commissievergadering weer. Ik zie dat u in groten getale gekomen bent, ook in het publiek. Daar wil ik zo eerst het één en ander over zeggen. Voor diegenen die vanaf een andere locatie deze vergadering volgen, mijn naam is Roderick Waijers en ik ben uw voorzitter. Naast mij zit onze griffier Hans Schimmel. Ik zie dat de fracties Stengs en Koçak afwezig zijn. Dat wil ik even genoteerd hebben. Dan wilde ik vragen zijn er nog mededelingen uit de commissie, of van de commissie, commissieleden? Zijn er nog mededelingen van het college? Oké.

2. Vaststelling agenda

De voorzitter: Vaststelling agenda. Vanavond hebben we maar één inhoudelijk agendapunt en wel het raadsvoorstel Nota Parkeernormen en Afkoopregeling parkeren 2024 en Verordening Parkeerbelasting 2024. Kunt u zich vinden in de voorliggende agenda? Ik hoor van wel. Dan is de agenda bij deze vastgesteld.

3. Nota Parkeernormen en Afkoopregeling parkeren 2024 en Verordening Parkeerbelasting 2024

De voorzitter: Dan de Nota Parkeernormen en Afkoopregeling parkeren 2024 en Verordening Parkeerbelasting 2024. Onze portefeuillehouder is mevrouw Dorenbos, wethouder Dorenbos. Een korte toelichting op het raadsvoorstel. Het college van B&W stelt dat drie ontwikkelingen ervoor zorgen dat het vraagvolgende beleid van de gemeente met betrekking tot parkeren in het centrum van Beverwijk niet langer houdbaar is. Dat zijn recente parkeertellingen, de ruimtelijke ontwikkeling en de ambitie voor het verbeteren van de leefomgeving. Vandaag hebben zich acht sprekers gemeld. Ik zal eerst eventjes kort wat spelregels toelichten om het zo maar te zeggen. Allereerst ben ik blij dat u in grote getalen gekomen bent en dat u de moeite heeft genomen om naar de raadszaal te komen om uw verhaal te doen. Vind ik erg belangrijk. Eerder heeft u van de griffie een mail gekregen dat uw spreektijd ingekort zou worden naar drie minuten in de eerste termijn en één minuut in de tweede termijn. Maar ik wil u graag meegeven dat ik het als voorzitter belangrijk vind dat u als burger kunt inspreken en gebruik maakt van uw spreekrecht. Dus ik zal als voorzitter hier reukelijk mee omgaan. In zoverre reukelijk, dat de eerste termijn eindigt na vijf minuten en de tweede eindigt na drie minuten. Maar daar zit wel een kookwekkertje aan vast. Dus het is niet de bedoeling dat u daar dan gelijk 45 minuten van maakt mijnheer Backer. Dat is flauw. Goed. Ik zal u om beurten vragen uw verhaal te doen. U richt zich daarbij tot de commissieleden, dat is eigenlijk hoe het werkt. U richt zich niet tot de wethouder. Dus vragen die u stelt, stelt u aan de commissieleden en het is wel mogelijk om als commissielid een vraag over te nemen en te vragen aan de wethouder. Maar in principe bent u als spreker in gesprek met de commissie. Verder als u gesproken heeft, dan kunnen de commissieleden nog vragen stellen over uw betoog of over uw verhaal. Dat zijn verhelderende vragen. Dat zullen we iedere keer doen na de spreker. Dus ik kondig een spreker aan, u doet uw verhaal en volgens kunnen de commissieleden meteen vragen stellen. Dat is wat duidelijker ook straks voor de videotulen. Het wordt namelijk opgenomen. Als we eerst alle sprekers zouden doen en dan worden er lukraak vraag gesteld, weten we niet meer achteraf welke vraag bij welke persoon hoort. Dus we doen het zo dat we eerst een spreker vragen en daarna kan deze bevestigd worden door de commissieleden over uw betoog. Dan wil ik eigenlijk vragen of mevrouw Kochx als eerst haar bijdrage zou willen doen. De

inspreekmicrofoons en stoelen zijn naast de heer Nijman van Forum voor Democratie. Misschien dat de heer Nijman als dus insprekers er niet helemaal uitkomen, zou willen helpen met het knopje. Oké, dank u wel. Mevrouw Kochx u mag uw verhaal doen.

Mevrouw Kochx: Dank u wel. Mijn naam is Arianne Kochx. Ik ben eigenaar van Stijl Bloembinders aan de Breestraat en tevens ben ik secretaris van het bestuur Stichting Beverwijk Centrum en vanuit die hoedanigheid zit ik hier. Wij zijn heel blij met een college dat haar best doet om een zo goed en veilig mogelijk klimaat te creëren in ons centrum. In het huidige college uitvoeringsprogramma staat zelfs dat Beverwijk al 725 jaar een stad is van en voor ondernemers. Voor een ondernemer is goede bereikbaarheid essentieel. Een goed parkeerbeleid heeft een positief effect op het economisch functioneren van onze ondernemers en draagt bij aan een sterk en aantrekkelijk centrum. Parkeren op zaterdag is gratis. Een Unique Selling Point dat veel klanten van buiten de IJmond op zaterdag naar het centrum trekt. Dat er maatregelen getroffen moeten worden zodat parkeerplaatsen niet de gehele zaterdag bezet worden door bewoners of medewerkers begrijpen wij. Wij kunnen ons dan ook vinden in het voorstel voor betaald parkeren op zaterdag waarvan de eerste twee uur gratis. Ons voorstel door de week de eerste twee uur gratis is financieel te belastend voor het parkeerbonds. Wij begrijpen hier echt helemaal niets van. Hoe kan dit financieel belastend zijn wanneer er juist meer, langer en duurder betaald parkeren komt? Als er dan onderzoek op onderzoek volgt qua financiële impact van de gewijzigde parkeerplannen, is er dan ook onderzocht wat de financiële impact is op de omzet van de ondernemers in centrum Beverwijk? Want de aantrekkingskracht van ons centrum zal negatief beïnvloed worden door de wijzigingen van het huidige parkeerbeleid. In het kort, veel van ons winkeland publiek is gemiddeld één tot anderhalf uur in ons centrum. Door op alle dagen de eerste twee uur gratis parkeren aan te bieden, behouden wij ons Unique Selling Point. Blijven wij goed bereikbaar en gastvrij. In een tijd waarbij wij moeten opboksen tegen grote ketens, het online geweld maar blijft groeien, nog niet eens iedere ondernemer de zware coronacrisis in financieel opzicht achter zich heeft kunnen laten. Wij officieel met een recessie te maken hebben die nog wel even duurt, voelt het voor ons als een dolk in onze rug om nu ook met deze parkeerplannen te moeten dealen. Het centrum heeft het immers al zo moeilijk met teruggelopen bezoekersaantallen. Leegstand en grote bouwprojecten die er vooral voor zorgen dat er nog meer woningen in het centrum komen. Meer, duurder en langer betaald parkeren en het opheffen van 75 parkeerplaatsen in 2024-2025. Nog eens 448 plaatsen in 2027, het lijkt een grap maar het staat er echt. Het maakt dat we hier geen consumenten mee aantrekken. Nee, de consument wordt weggejaagd. Weggejaagd door beleid van de gemeente. Wie wordt daar de dupe van? De zelfstandig ondernemer. De ondernemer die dag in dag uit keihard werkt om succesvol te zijn. Graag, heel graag input had geleverd bij het uitwerken van de plannen om samen tot een goede parkeeroplossing te komen. De ondernemer die het direct in de portemonnee voelt als klanten wegblijven. De zelfstandig ondernemer die het gevoel heeft in zijn hemd te staan omdat er totaal geen goede belangenafweging is gemaakt. Beverwijk, al 725 jaar een stad van en voor ondernemers. Gemeente, laat zien dat je het niet alleen zegt te zijn maar doe het daadwerkelijk ook. Doe het samen. Laat ons meedenken en participeren in het totstandkomen van de plannen zodat ook echt alle belangen zorgvuldig afgewogen worden. Ik ben er.

De voorzitter: Hartstikke bedankt voor uw bijdrage. Wie van de commissieleden heeft in dit stadium vragen aan mevrouw Kochx? Mevrouw Uiterwijk, daarna de heer Nijman, dan de heer Kloes en mevrouw Middendorp. Mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Dank u wel voorzitter. Mijn vraag aan de spreker gaat over de wijze van inspraak. U geeft aan dat u als ondernemer graag had willen meedenken. Nu hebben we allemaal gezien dat we zienswijze

konden insturen en daar zijn ook reacties op gekomen. Een aantal daarvan kwamen ook uit het centrum vandaan. Wat vond u van de reactie op deze zienswijze?

De voorzitter: Mevrouw Kochx.

Mevrouw Kochx: Dank u wel. Wij hebben inderdaad met verschillende ondernemers de informatiebijeenkomst bijgewoond in het Kennemer Theater. Een zienswijze ingediend en eigenlijk hebben we het gevoel dat er totaal niet iets gedaan is met de zienswijze die we hebben ingediend. Daardoor voelen we ons gewoon echt in ons hemd staan.

De voorzitter: De heer Nijman u had ook nog een vraag.

De heer Nijman: Die is bij deze beantwoord voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kloes u was de volgende.

De heer Kloes: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Kochx dank u wel voor uw bijdrage. Ik had een verhelderende vraag, want u had het over de consument die weggejaagd werd door de woningbouw? Ik was aan het meeschrijven met u, maar dat stukje heb ik gewoon eventjes gemist. Dus als u dat kunt herhalen of verduidelijken? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kochx.

Mevrouw Kochx: Nee waar ik op doel is dat de consument wordt weggejaagd door de wijziging in de parkeerplannen die nu op tafel liggen. Ik denk niet dat we consumenten wegjagen door meer woningen te bouwen. Ik denk wel dat het gevolg van het meer woningen bouwen en dus meer auto's en dus daartegenover niet meer parkeerplaatsen, maar minder parkeerplaatsen. Dat gaat ons consumenten zeker uit het centrum houden.

De voorzitter: Tot slot mevrouw Middendorp en dan mevrouw Hulscher heb ik ook gezien. Mevrouw Middendorp.

Mevrouw Middendorp: Dank u wel voorzitter en dank u wel mevrouw Kochx. Het is een beetje in de lijn met de vraag van mevrouw Uiterwijk. Maar u geeft aan in uw bijdrage dat u graag input geleverd had bij het uitwerken van de plannen. Er is inderdaad die avond in het Kennemer Theater geweest, daar was ik ook dus ik weet dat u dat plan heeft ingediend. Wat vindt u ervan wat daar gezegd is en wat er uiteindelijk mee gebeurd is met uw input op die avond?

Mevrouw Kochx: Ik denk dat ik namens de ondernemers spreek dat wij ook de noodzaak zien dat er wat moet gebeuren. Dus het feit dat er gewerkt wordt aan een oplossing, daar zijn we heel blij mee. Alleen wij hadden graag gezien dat we voordat er überhaupt iets concreets uitgewerkt zou worden, daar al mee hadden mogen en kunnen denken. Desnoods ook met bewoners samen. Maar het strookt totaal niet in het gegeven dat we een centrum zijn voor en van ondernemers als je een plan uitwerkt waar de belangen van de ondernemers totaal niet in meegenomen zijn. Dus ja het was heel leuk dat er vanaf het podium een verhaal is verteld, maar dat verhaal was al geschreven. Zonder dat we daar input op hebben mogen geven. Er wordt aangegeven dat wij als ondernemers de oren en ogen zijn voor de gemeente. Maar laat ons meer betekenen dan alleen maar

dat. Alleen maar aangeven wat we zien en wat we constateren. Achteraf ter informatie of ter kennisgeving dat zet niet zo heel veel zoden aan de dijk.

De voorzitter: Mevrouw Hulscher.

Mevrouw Hulscher: Dank u wel voor uw bijdrage mevrouw Kochx. Ik denk dat u het heel scherp stelt. Mogen wij concluderen dat het een pleidooi is om eerder betrokken te raken bij de plannen?

Mevrouw Kochx: Zeker dat is in het verleden voor andere beleidsstukken ook op een hele goede, constructieve manier gebeurd. Daarom zijn we echt enorm teleurgesteld. Ook best boos en gefrustreerd dat we hier totaal niet in betrokken zijn op geen enkele manier. Het is heel belangrijk voor een ondernemer om te weten wat klantmotieven zijn. Hoelang willen mensen parkeren, waar komen ze vandaan? Wij merken als ondernemers, er zijn genoeg ondernemers die al heel lang in Beverwijk gevestigd zijn met een gigantisch klantenbestand. Heel veel mensen komen uit de IJmond, maar nog meer mensen misschien wel van buiten de IJmond. De Zaanstreek, Velsen, die komen niet met een fiets. De pont is er niet beter op gaan varen, de treinen rijden minder. Dus het klinkt heel leuk op papier dat OV een alternatief is, maar is voor mensen die komen winkelen helemaal geen alternatief.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er verder geen vragen meer van de commissie? Dan wil ik u danken voor het inspreken en wilde ik graag de heer Hooijschuur vragen om zijn bijdrage te doen.

De heer Hooijschuur: Goedenavond. Volgens mij is er al heel veel gras weggehaald bij me. Maar goed, we gaan de thermometer nog eventjes hoger inzetten. Mijn naam is Henri Hooijschuur inderdaad. Ben een eigenaar van Primera, Jamin en DA winkel. Mooier kan het niet. In het pareltje van Beverwijk in de Beverhof. Goed wat is uiteindelijk inderdaad de aanleiding? Het winkelcentrum de Beverhof heeft een identiteit dat het een alledaagse en dagelijkse met name toegespitst op dagelijkse boodschappen. De combinatie is in de samenstelling heel erg goed, gecombineerd met hele goede non-food zaken. De doelstelling is van ons altijd per week zo'n 20.000 toeschouwers binnen te krijgen. Wij zien significant zien we een afname. Wat is er namelijk aan de hand? Met name de non-food winkels die komen uit een coronatijd. Vergis je niet, 2020-2022. Ondersteuning vanuit de overheid noem de TVL de NOW, hebben ons inderdaad overeind gehouden. Tevens en vergis je daar niet in, de buffers die we hadden die zijn in die tijd allemaal opgegaan. In 2022 kwam pistool Poetin. Erachteraan direct. We dachten vanuit de coronatijd te kunnen herstellen, maar dat werd ons niet gegund. De energiecrisis, de inflatie, vijftien procent. Ik ben zestig jaar maar ik heb het nog nooit gezien, vijftien procent inflatie. Huren, energie, personeelskosten, heb ik wat minder moeite mee, gingen omhoog. Prijzen stijgen in de gehele keten, in alle branches. Dus het klantenvertrouwen neemt en nam sterk af. De portemonnee blijft gewoon gesloten. Men gaat gericht kopen. Winkelformules staan onder druk. Neem de krantenkoppen van vandaag. Ik noem geen namen, dat heeft allemaal helemaal geen zin. Het gaat natuurlijk gecombineerd met coronaschulden, maar ook de met name de argumenten hierboven. De huidige situatie en ik noem het maar even de thermometer. De klanten zien wij significant gewoon afnemen. Met name ook vanuit de indirecte marktgebieden. Neem IJmuiden, neem Assendelft, neem Castricum. Mijn voorganger gaf het al aan, Zaandam, et cetera. Het neemt sterk af. Dat heeft alles te maken nogmaals met de inflaties, et cetera. De gemiddelde bestedingen nemen natuurlijk toe. Lijkt me logisch. De omzet stijgt niet voldoende in combinatie met de kosten die met zich meebrengen en die blijven dus de brutowinsten blijven sterk onder druk. Winkeliers doen een pas op de plaats. Investerings worden uitgesteld. Denk ook aan verduurzamingen. Men stelt het echt uit. ECB doet er vandaag weer een schepje bovenop, weer een kwart procent. Heeft ook weer zijn invloed op investeringen, et cetera. We zien woensdag markt. Ook dat zien wij in aantal van de stallen zien wij teruglopen. Waardoor de attractiewaarde van het centrum afneemt. Résumé. We hebben

behoefte aan een groei, met name in het centrum van klanten en met name de aantallen. Help ons alsjeblieft. Met name de Beverhof, maar ook het winkelcentrum, of tenminste het centrum in zijn geheel. Parkeren is echt een instrument voor ons, dat heeft wel degelijk zijn invloeden. Voorstel voor ons de Beverhof is tot twaalf uur gratis. Waarom? Het is een duidelijke boodschap, zowel voor ondernemers, maar ook voor die consument. Tot twaalf uur elke werkdag. Dat heeft voor ons een grote bijdrage, immers is het gratis parkeren want dat wil ik ook nog even onverlet niet vergeten en meegeven. Is dat het Marlo terrein natuurlijk private, ik weet het, gratis te bezoeken of te parkeren is. Op een verdere afstand is ook de Wijkerbaan voorzien van gratis parkeren. Dus er is ook een scheve concurrentie op het gebied van parkeren. Dus onze oproep is, elke dag tot twaalf uur. Voor ons uit te leggen aan die klant, voor die klant door jullie uit te leggen hoe het zit en hoe het gaat. Het trekt inderdaad daar ook klanten aan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Hooijschuur. Ik wilde graag vragen aan de commissieleden of er nog commissieleden zijn met vragen over de inhoud. Ik wil eerst naar mevrouw Hulscher, dan naar de heer Nijman, dan naar de heer Kloes, dan naar mevrouw Middendorp. Mevrouw Hulscher.

Mevrouw Hulscher: Ik ben onder de indruk van uw betoog. Dank u wel daarvoor mijnheer Hooijschuur. Ik wil eventjes heel concreet vragen, misschien is het voor iedereen duidelijk, maar ik wil toch dat het écht voor iedereen duidelijk is. Die twaalf uur, daar bedoelt u het middaguur toch mee? Niet de nacht dat het hele klokje rond.

De heer Hooijschuur: Geen geintjes. Het is het middaguur. Gewoon loslaten van 's morgens tot twaalf uur. Maak er dan elf uur van, die ruimte moeten we elkaar ook nog kunnen gunnen, maar dat is wel een richting.

Mevrouw Hulscher: Verder hoor ik u zeggen dat verduurzaming daardoor ook wordt uitgesteld. Dat is natuurlijk iets wat mij als GroenLinkser ook heel erg raakt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Nijman.

De heer Nijman: Dank u voor uw bijdrage. Ik hoor u gelijk met oplossingen komen dat is top. U sprak daarbij wel over tot twaalf uur gratis voor de Beverhof. Bedoelt u dan specifiek dat parkeerterrein of bedoelt u het centrum?

De heer Hooijschuur: Wat dacht u? Nee, voor mij voelt het centrum ... kijk als het in het centrum ... laat ik het anders zeggen. Als het op de Breestraat regent, druppelt het in de Beverhof en andersom precies hetzelfde. Er zit een retro in. Dus we hebben behoefte natuurlijk in het gehele centrum. Dan mag je best locaties aanwijzen, maak daar vlekken van. Maar natuurlijk ook op de Beverhof, Meerplein, Slangetjesweg. Je kan het zo gek niet noemen. Maar wees ruimdenkend en ruim handelend daarin.

De voorzitter: Dan de heer Kloes.

De heer Kloes: Dank u wel voorzitter en bedankt voor de bijdrage. Ik had twee vragen. U noemde dat de klanten afnemen uit de gebieden om ons heen. Mag ik u vragen hoe u dat precies meet uit nieuwsgierigheid? U had het over een hogere attractiewaarde voor het centrum en daarin noemde u dat parkeren een belangrijk instrument is. Daarin kreeg ik ook het idee dat u ideeën had van andere instrumenten. Kunt u mij daar twee voorbeelden van noemen die die attractiewaarde in uw ogen meer zouden vergroten? Dank u wel.

De heer Hooijschuur: Onderweg heb ik natuurlijk aan deze vraag gedacht hoor, laat het heel duidelijk zijn. Maar ik schud ze niet één voor één uit mijn mouw. Dat lijkt me logisch. Maar dat er meer consumentenactiviteiten moeten komen op de Breestraat dan wel in de Beverhof is mij duidelijk. Waardoor ik inderdaad mensen daarmee naar het winkelcentrum krijg dan wel op de Breestraat of in het centrum in zijn totaliteit. Eén, dat is met name de attractiewaarde. Maar kermis kan ook een onderdeelje zijn. Ben ik niet zo'n voorstander van, maar goed kermis is ook een attractiewaarde. Maar ik had het met name toegespitst voor de horeca dan wel de detailhandel zijn er andere instrumenten om die consument naar ons toe te laten halen? Ook social media en noem maar op. Maar twaalf uur als je dat kwijt kan in je social media. Gratis parkeren is een instrument. Waardoor ik dat inderdaad kan gebruiken, ook in mijn ... Je moet niet weten hoeveel kanalen er zijn, waardoor er inderdaad ook mijn indirecte marktgebieden dat ik die ook kan bereiken. Dat is op zijn Hollands gezegd, schoftig belangrijk.

De voorzitter: Mevrouw Middendorp.

Mevrouw Middendorp: Dank u voorzitter en dank u mijnheer Hooijschuur. U bent zo'n ondernemer waarvan we in Beverwijk alleen maar supertrots op kunnen zijn. Want juist in die slechte tijden waar u het net over had, bent u gaan investeren en heeft u er een tweede en een derde winkel bijgenomen.

De heer Hooijschuur: Dank u wel Barbara.

Mevrouw Middendorp: Dat is een goed voorbeeld. Maar nu heb ik een vraag aan u. U zegt het gaat om de aantal klanten die er komen in de Beverhof. Niet alleen bij u, maar ook bij al uw collega's. Bent u bang dat op het moment dat het gratis parkeren op zaterdag stopgezet wordt, of dat het gaat naar één uur of naar twee uur of tegen gereduceerd tarief. Dat het aantal klanten echt fors gaat afnemen? Dat daardoor misschien niet u, maar eventueel collega's daardoor hun winkels zullen gaan sluiten? Kunt u me daar iets meer over vertellen over die aantallen? Bent u er bang voor dat de aantallen drastisch minder zullen worden als gratis parkeren komt te vervallen?

De heer Hooijschuur: Terechte vraag. De zaterdag die mag van mij eraf. De kracht is daarvan weg. Heb je heel veel valse en verkeerde parkeerders laat het wel duidelijk zijn. Dus wat mij betreft schrappen, heel snel, andere oplossing. Dat is nogmaals tot twaalf uur en doe het elf uur. Wij hebben een identiteit nogmaals van een dagelijkse boodschappen. Dus dan kunnen ze ons elke dag makkelijk bereiken, de lat ligt laag. Waarom die twaalf uur? Als ze boodschappen doen komen ze toch voor in de ochtend en ze kunnen daarna nog even de Breestraat op. Die gelegenheid die geef je dan. Dus het is een win-winsituatie. Sluitingen van winkels kan niet alleen door parkeren komen, dat heeft ook andere oorzaken. Ik ken de thermometer één op één wel, maar over het algemeen blijft 90-95 en ik durf te zeggen 99 procent blijft overeind in de Beverhof. Daar ben ik ook op zich wel een beetje trots op, want immers hebben we elkaar nodig. Want de samenstelling en nogmaals de samenwerking in de Beverhof is of toch belangrijk, om ook mijn filialen op een gunstige manier te laten renderen. Dus mijn oproep blijft gewoon tot twaalf uur en daar hebben allemaal echt plezier van. Maar die zaterdag mag voor mij eraf. Dat is zonde geld.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Hooijschuur. Zijn er nog andere commissieleden die nog een vraag zouden willen stellen? Mevrouw de Boer.

Mevrouw De Boer: Sorry, excuus. Ik heb één vraag. Zou het ook een dalurenconstructie kunnen worden? Dus in plaats van tot twaalf uur zeg maar van tien tot twaalf. Ik zeg maar wat.

De heer Hooijschuur: Laat uw creativiteit maar lopen.

Mevrouw De Boer: Omdat de verkeersdrukte 's morgens ...

De heer Hooijschuur: Ja.

Mevrouw De Boer: Dat was mijn vraag. Dank u wel.

De voorzitter: Dan wil ik de heer Hooijschuur graag bedanken voor zijn bijdrage. De heer Veldhuis vragen om zijn bijdrage te doen.

Peter Veldhuis: Voorzitter, commissieleden. Ik heb hier al eens meer gezeten om over het onderwerp parkeren te mogen praten, te mogen inspreken. De P van parkeren was vaak de P van pijn. Zo voelt dat eigenlijk ook nu. Ik ben Peter Velthuis. Ik heb vijftig jaar een sportwinkel op de Breestraat. Menig renovatie en allerlei activiteiten meegemaakt. Ter voorbereiding van dit inspreken gingen mijn gedachten uit naar toch niet zo lang geleden, naar de realisering van de inrichting zoals die nu in het centrum is. Hoe we toen met dat parkeren zijn omgegaan. Ik vond de toen een vrij prettige samenwerking met Tim de Rudder en Jacqueline, waar we diverse acties bedacht hebben. Het parkeren gepromoot hebben omdat we de overtuiging hadden, dat we met een enorme goede combi bezig waren. Een nieuw centrum, met goed parkeren. Zo zou de regiofunctie van centrum Beverwijk en de kwaliteit van de winkels, zouden we nieuw leven kunnen inblazen. Het gratis parkeren op zaterdag is een Unique Selling Point en zorgt zeker voor een positief imago. Maar vooral ook onder de Beverwijkers. Want die vergeten na al die jaren van opbouw en op het moment dat de Retail zoals het hier al meerdere keren is verwoord, uit het dal aan het kruipen is na al die crisissen die ze om hun oren hebben gekregen. Juist een extra steuntje in hun rug zouden willen hebben, gaat het roer om. Het is onwenselijk om dit zo drastisch overboord te gooien. Want wat zijn de gevolgen van deze beslissing? Gaan de inwoners van Beverwijk met een kleine beurs, die niet willen betalen voor het parkeren, shoppen bij de burens? Men zegt en ik heb het gelezen, kan het niet onderbouwen. Maar zestig procent zegt dat ze naar elders gaan. Blijven met deze gevolgen de aantrekkelijke nieuwe winkels weg, omdat het niet meer past in het nieuwe parkeerbeleid wat zij voor ogen hebben? Betekent dit mogelijkwerijs dat die stagnatie een doodsteek voor het winkelgebied zou kunnen zijn? Dat de leegstand waar zo hard aan gewerkt wordt door de city manager en door de matchmaker, eigenlijk geen nieuwe invulling kan krijgen? Een nieuw parkeerregime zou eigenlijk de P van pijn moeten zien te veranderen in de P van prettig parkeren. Prettig parkeren betekent dat die inwoner van Beverwijk die van plan is om niet meer bij zijn eigen winkels in het centrum te gaan kopen, dat hij weer gaat komen. Die stapt op de fiets die heeft die auto niet nodig. Maar hier is al door meerdere sprekers verwoord hoe belangrijk het is om het parkeren ook voor die andere grote groepen. De grijze mensen die niet op een fiets komen, maar die graag gebruik maken van hun auto. Het bevordert ook de verdere ontwikkeling van het centrum. Het geeft zeker een positief imago van Beverwijk. De oplossing, het is al verwoord, ik sluit me daar zeker bij aan. Elke dag twee uur gratis parkeren zorgt voor een prachtige verdeling. Zoals heel veel, laten we zeggen geleerden, de heer Molenaar is ook zo'n geleerde, eigenlijk zou je weer terug moeten van het helemaal afstappen van het betaald parkeren. Maar daar hebben we in het verleden al heel veel over gesproken. Ik heb er een hele dikke ordner vol van met allerlei knipsels en filmpjes. Ik wil nog even terugkomen op dat parkeren. Eén van de belangrijkste randvoorwaarden voor het goed functioneren van ons winkelgebied is en het opheffen van parkeerplaatsen geen goede oplossing is. Ik bedoel daarmee de plannen die we voor het Meerplein aan het realiseren zijn. Wij zijn voor allerlei veranderingen, maar wij zoeken ook oplossingen. Vierhonderd parkeerplaatsen wegwerken, dat is eigenlijk geen optie. Zou het mogelijk kunnen zijn om een parkeerdek op het Maaiveld te maken en de woningen erboven. Zouden we een etage in de grond

kunnen om daar ook nog een parkeerdek te maken? Dan lossen we het probleem van het wegwerken van die parkeerplaatsen lossen we op. Dit was hem.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Veldhuis. Zijn er commissieleden die vragen willen stellen aan de heer Veldhuis? Ik zie mevrouw Uiterwijk. Mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Dank u wel voorzitter. Ik hoor u een percentage van zestig procent noemen. Hoe kwam u daar op? Heeft u dat gevraagd aan klanten of waar komt dat getal vandaan?

Peter Veldhuis: Ik heb het rapport van 2015 rond die tijd heb ik opnieuw mogen lezen. Daar worden die percentages genoemd toen we met parkeren bezig zijn. Een hele korte interview van Dennis Mantz in het dagblad Kennemerland, waar hij natuurlijk dat is niet representatief dat realiseer ik me ook, maar ook daar zijn die percentages genoemd. Maar al in het verleden is natuurlijk al heel duidelijk aangegeven dat onze lokale burgers niet van plan zijn om gewoon geld neer te leggen voor het parkeren. Die zeggen wij gaan elders parkeren, althans elders onze boodschappen doen. Ik vind dat dat de verantwoordelijkheid is van de gemeente. Dat je toch voor je eigen burgers moet zorgen dat die toch makkelijk ergens toch in hun eigen centrum hun aankopen kunnen doen.

De voorzitter: De heer Nijman.

De heer Nijman: U bent niet de eerste die het noemt. De eerste twee uur gratis parkeren. U noemt ook dat u het allerliefste zou zien dat we helemaal betaald parkeren afschaffen. Wat zou u ervan vinden, hypothetisch gezien, als we à la Heemskerk of Marlo terrein alles blauwe zone maken? Hoe reflecteert u daarop met al uw ervaringen?

Peter Veldhuis: Wij hebben ons behoorlijk hard gemaakt zo rond die laatste periode over parkeren om de blauwe zone zeg maar tot stand te brengen als oplossing om het betaald parkeren af te schaffen. Dus als u aan mijn vraagt nu is dat een goed idee? Dan denk ik dat ik volmondig ja kan zeggen. Hoe je het realiseert is dat wat anders, maar ik vind het een goed idee.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Veldhuis. Dan wil ik graag de volgende spreker vragen om zijn bijdrage te doen. Dat is de heer Tegel.

De heer Tegel: Goedenavond, mijn naam is Edwin Tegel. Ik ben voorzitter van de Verenigingen van Eigenaren Centrum Beverwijk. Namens de VVE wil ik ons bezorgdheid uiten rondom de recente ontwikkelingen in het centrum van Beverwijk. De laatste tijd hebben wij een neerwaartse spiraal gezien, waarbij het aantal winkels dat sluit in schril komt contrast staat tot het aantal nieuwe ondernemers dat zich vestigt. Deze trend baart ons ernstige zorgen en onderstreept de noodzaak van een goed parkeerbeleid voor Beverwijk om ons centrum aantrekkelijk te houden. Als VVE hechten wij buitengewoon veel waarde aan het behoud van een goed bereikbaar centrum, tevens per auto. De aanwezigheid van voldoende parkeervoorzieningen op loopafstand een vereiste is. In dit opzicht zien wij het Meerplein als een onmisbare parkeerlocatie voor ons centrum. Wij zijn ervan overtuigd dat woningbouw gecombineerd kan worden met behoud van voldoende parkeerfaciliteiten voor bezoekers van ons centrum. Voor ons als VVE is dit punt cruciaal. Het besluit van de gemeente om niet langer gratis parkeren op zaterdag toe te staan, kunnen wij achterstaan. Met dit besluit zullen er weer meer parkeerplekken beschikbaar komen voor de bezoekers van het centrum. Het aanbieden van de eerste twee uur gratis parkeren op zaterdag is niet alleen een slim marketinginstrument, maar ook een effectieve manier om consumenten naar Beverwijk te trekken. Wij dringen er echter sterk op aan dit principe

uit te breiden over de gehele week. Wij denken als VVE dat dit noodzaak is voor de toekomst van ons centrum en behoud van een leuke goede winkelstraat. Dit is de enige manier om de steeds lagere wordende bezoekersaantallen te verhogen. Conditie te blijven behouden in deze tijd van veranderend consumentengedrag. Als er een foutief parkeerbeleid minder bezoekers komen, zullen de gevolgen niet te overzien zijn. Dat deze trend speelt, is een gegeven. Daarom is het juist zo belangrijk dat de gemeente een goed besluit maakt over het parkeerbeleid. Het dagelijks aanbieden van twee uur gratis parkeren is een noodzaak om bezoekers weer naar het centrum te krijgen en te behouden. Zoals jullie weten is het al moeilijk genoeg voor ondernemers in het huidige economische klimaat. Onze gezamenlijke doel van zowel de ondernemers als de gemeente, is om mensen langer in het centrum van Beverwijk te laten verblijven. Of het nu is om te winkelen, te genieten van de horeca, een bioscoop te bezoeken of andere activiteiten. Het bereiken van dit doel wordt bemoeilijkt wanneer parkeertarieven bijna verdubbelen naar het tweede uur. Waar wij niet achter kunnen aanstaan. Dat is een ontmoedigend effect. Even kijken hoor. Dit gaat Beverwijk centrum niet helpen, maar zal de positie juist verslechteren zeker ten opzichte van buurgemeentes. Het beste alternatief voor ons is, eerste twee uur gratis parkeren in het centrum Beverwijk, gedurende de hele week in combinatie met behoud van voldoende parkeergelegenheden, onder andere op het Meerplein. Daarna denken wij als VVE dat er nogmaals goed gekeken moet worden naar de progressieve parkeertarieven na het tweede uur door de gemeente Beverwijk. Kortom geachte gemeenteraad, laten wij samenwerken om een parkeerbeleid te creëren dat ons centrum aantrekkelijk houdt en onze stad tot bloei brengt. Samen kunnen we deze problematiek oplossen en onze stad de welvarende en bruisende plek maken die het verdient. Dank u wel voor uw aandacht en inzet voor een florerend Beverwijk.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Tegel. Zijn er commissieleden die de heer tegel wat willen vragen over zijn inbreng? Mevrouw Hulscher.

Mevrouw Hulscher: Dank u wel voor uw betoog mijnheer Tegel. Het was heel duidelijk wat u wilt. Ik begrijp dat u inzet niet alleen op eerste twee uur gratis parkeren op zaterdag, maar dat uit wilt breiden naar de hele week.

De heer Tegel: Klopt.

Mevrouw Hulscher: Mijn concrete vraag aan u is, eerder heeft de heer ik meen de heer Hooijschuur gesproken over de optie om het op bepaalde tijden, dus in de ochtend gratis te laten zijn. Wat vindt u van dat idee?

De heer Tegel: Dat is voor de dagelijkse boodschap is dat denk ik een goed idee. Voor het echte shoppen is dat natuurlijk een minder goed idee denk ik. Maar daar moet ik nog even over nadenken.

Mevrouw Hulscher: Mijn vervolgvraag zou dan zijn ... sorry voorzitter. We hadden even geen contact. Mijn vervolgvraag zou dan zijn waarom niet zeg maar? Waarom is dat geen goed idee voor het shoppen?

De heer Tegel: Omdat je natuurlijk verschillende doelgroepen op de Breestraat hebt. Waarbij bij sommige winkels klandizie juist in de middag komen en bij anderen misschien vroeg in de ochtend. Denk aan een Leek daar komen ze om acht uur 's ochtends waarschijnlijk en denk ik aan de firma Tegel dan komen die wat meer in de middag. Dus de eerste twee uur gratis parkeren ben ik erg voorstander van.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden die een vraag willen stellen? Dan wil ik u danken voor uw bijdrage. De volgende op mijn lijstje is de heer Nuijen. Dus ik wil graag de heer Nuijen vragen om gebruik te maken van zijn spreektijd.

De heer Nuijen: Goedendag. Ik ben Jelle Nuijen en ik doe het uit slappe hand. Dat is een stukje ergernis natuurlijk van jaren van het parkeerbeleid. Want dat is natuurlijk voor Beverwijk al jaren een dwarsligger. Ik doe 55 jaar business in Beverwijk en het is altijd over parkeren. Voor mijn winkel mogen ze gratis parkeren, een uur. Er wordt enorm veel dankbaar gebruik van gemaakt. Er wordt niet zo goed gecontroleerd, maar dat is bijzaak. Ten tweede mensen willen gewoon even naar je winkel komen, die hebben geen zin meer om te winkelen. Er is een hele grote groep in Beverwijk, de 60-plussers, die willen gebracht worden, liefst door kinderen of anders. Dan kunnen ze even de auto kwijt twee uurtjes en dan kunnen ze winkelen, kunnen ze gaan staan. Er zijn heleboel mensen, ze willen maar dat ze op de fiets gaan, maar er komen heel weinig mensen van boven de zestig met de fiets. Die worden of met een taxibedrijf gebracht wat gratis is. Want als je op de Breestraat zit en je kijkt eens en je zit dus op een bankje en dan neem je alles eens op. Dan denk ik het is wel leuk Beverwijk, ze willen dat mensen naar de Breestraat komen. Maar als je door de week zit ook op een marktdag, het is allemaal wat ouderen en weinig jongeren. Want die hebben het allemaal veel te druk. Ten tweede het verhaal Breestraat, dat is een prachtige winkelstraat. Dan willen mensen altijd even gauw een boodschapje doen en dan kan je je auto parkeren aan één kant. Dat is altijd vol. Daar kun je nooit je auto kwijt want iedereen die parkeert even en die gaat weer. Aan de andere kant er staat geen auto. Het zijn misschien maar veertig of vijftig plekjes wat je daar ook kan ... dan heb je weer veiligheid of het is milieu. Maar als je daar vijftig plekjes plaatst, autoplekken dat zou leuk zijn. Mannen die gaan met die vrouwen winkelen die kijken toch alleen maar naar auto's en die vrouwen gaan de winkels in. Allemaal tevreden, die mannen staan daar lekker te kletsen. Die praten over die mooie auto die ze misschien wel of niet kunnen kopen. Maar plant daar wat mooie autoparkeerplaatsen neer. Het zijn van die kleine dingen. Mensen willen niet meer en gaan niet meer winkelen. Het is maar een hele kleine groep mensen die op een terrasje zitten. Het zijn meestal dezelfde die ik zie zitten. Ik kom nog wel eens door de Breestraat, ik zie altijd dezelfde kennissen. Hé Jelle, hai Jelle, hé Jelle. Mensen willen parkeren. Dus gewoon twee uur gratis parkeren dat zou een hele grandioze oplossing zijn. Zeker niet meer op zondag of zaterdag vrij. Want het heeft geen zin, want de helft van de buurtbewoners en de winkeliers ook hoor, die doen net zo stout. Die zetten ook hun auto neer. Dus we moeten niet alleen de buurtbewoners de schuld geven, ook door onze eigen, wij zijn daar ook schuldig aan. Het zijn van die kleine dingen. We raken klanten kwijt aan Heemskerk, want er is gratis parkeren. Ik hoor het zo vaak en ik mag graag een beetje discussiëren met iedereen. Dat is echt wat ik altijd hoor. Jelle ik ga toch niet betalen in Beverwijk, ik ga even naar Heemskerk kan hem overal kwijt. Mooie winkels, niks aan de hand hoor, ik kan hem kwijt. Moet bij jullie nog lopen et cetera. Beverwijks gemeentebestuur, denk aan de winkeliers, denk aan de winkeliers denk aan de middenstand. Twee uur dat zou fantastisch zijn. 's Zaterdags gewoon ook twee uur vrij. Misschien een stukje op de Breestraat, mooie plekjes aan de linkerkant. Jongens echt dan gaat Beverwijk weer leven. Mannen kijken graag naar auto's, vrouwen kijken graag naar winkeltjes en twee tevreden mensen. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Nuijen. Gaat u nog even zitten want misschien zijn er nog inderdaad vragen van commissieleden aan de hand van uw bijdrage. Zijn er nog vragen van de commissieleden aan de heer Nuijen? De heer Kloes.

De heer Kloes: Mijnheer Nuijen dank u wel voor uw bijdrage. Ik hoor uw oproep heel duidelijk van twee uur gratis willen parkeren. Ik hoor ook dat u de parkeerplekken op de Breestraat zelf ...

De heer Nuijen: Gebruik.

De heer Kloes: En graag meer wil hebben en verdubbelen omdat u het aan de andere kant wil hebben. Hebben we het ook over een bruisend centrum gehad. Wat voor impact ziet voor u als u het dubbele aantal parkeerplaatsen ziet op de Breestraat ten opzichte van ? (onderbroken door de heer Nuijen).

De heer Nuijen: Als je naar Heemskerk gaat, daar kom ik ook wel eens want ik ben veel vrij. Winkelen is niet mijn hobby, maar middenstand is wél mijn hobby. Dan zie ik dingen gebeuren en ik bespreek met mensen. Als naar Heemskerk gaan dan kunnen ze hun autootje kwijt. Als dat niet dan gaan ze bij de DekaMarkt kunnen ze hun auto kwijt. Dan moeten ze parkeren soms ook gratis. Bij ons op de Breestraat dan moeten ze daar een klein boodschapje doen, het moet even vlug. Mensen werken. De meeste gezinnen werken dus dat moet altijd even vlug vlug. Als je vroeger op de Breestraat liep, dan liepen de mensen met kinderwagens moedertjes gezellig. Nu zijn dat omaatjes met de kleine kinderen en die zijn met de auto. Of als ze in de buurt wonen misschien wel met de kinderwagen dichtbij, maar de meeste mensen komen dan met de auto. Dan gaan ze ergens hun auto parkeren en dan gaan ze Breestraat op. Mensen willen gewoon zo dicht mogelijk bij de winkel parkeren omdat ze niet gaan winkelen. Ze gaan even een boodschap doen. Dat is het grote probleem wat we in deze tijd niet moeten vergeten. Mensen hebben geen tijd meer. Want wat hebben de jonge mensen nu voor tijd? Ze hebben dat allemaal druk druk druk. Kijk naar uzelf. U moet uzelf als een middelpunt nemen. Moeder moet oppassen, oma moet oppassen en dan heeft u even een tijdje. Ga jij even naar de Breestraat want moet nog even dit gehaald worden. Ja maar ja dan ga ik naar Heemskerk want dan kan ik mijn auto kwijt. Het zijn gewoon domme vragen, kinderen gepraat van mij, maar het is een gevoel wat bij mij en wat ik heel veel voel van mensen waar ik mee praat. Ik praat graag, dus daarom praat ik nu ook. Maar op een spontane manier ik heb het niet op papier het is gewoon een stuk emotie van jaren. Bij mij kunnen ze voor parkeren, wordt weinig gecontroleerd. Er zijn mensen bij mij, ik heb een winkel zeg maar 50+. Dan hoor ik Jelle, ik ben al drie keer bij je voor geweest ik kan niet parkeren. Mijn vader moest ik even brengen en die moest een broek en ik kon hem niet kwijt. Ik ben al drie keer langs geweest. Dan mag je maar een uur parkeren.

De voorzitter: Ik wilde vragen aan de heer Kloes of dit voldoende antwoord is op uw vraag.

De heer Kloes: Ik vind het niet erg om meer kleur te ontvangen. Dank u wel voor uw antwoord.

De voorzitter: Mevrouw De Boer heeft nog een vraag aan u mijnheer Nuijen. Mevrouw De Boer heeft nog een vraag aan u.

Mevrouw De Boer: Ik ben heel nieuwsgierig wat voor winkel u nu heeft.

De heer Nuijen: Al 55 jaar zit ik in de herenmode. Op de Alkmaarseweg.

Mevrouw De Boer: De Groot.

De heer Nuijen: Met veel plezier en met veel liefde.

De voorzitter: Dank u wel. ik wilde graag de volgende inspreekster aankondigen. Dat is mevrouw Joosten. Wilt u achter één van de microfoons plaatsnemen om uw bijdrage te doen?

Mevrouw Kellenaar-Joosten: Dat is een heel ander systeem als vroeger. Dank u wel voorzitter. Geachte raadsleden, ik ben vanavond natuurlijk niet de enige om u één en ander in overweging te geven bij uw beraadslagingen over het collegevoorstel over het parkeren dat voor u ligt. Mijn naam is Manon Kellenaar en ik ben mede-eigenaar van Peachful Bridal Boutique aan de Zeestraat. Ik spreek niet alleen voor onze onderneming, maar ook voor onze burens De Duinroos, Ab Geldermans, Wijn en Druif en vele anderen. Velen van ons zijn niet alleen ondernemers, maar ook inwoners van Beverwijk. Voor alle duidelijkheid voor de oudgedienden onder u, die mij als raadslid Manon Joosten hebben meegemaakt, ik spreek hier in als ondernemer en ik ben ook geen lid meer van een politieke partij. Voor de zomer heeft wethouder Doorenbos

mij een bezoek gebracht in onze bruidsboetiek om de parkeerplannen toe te lichten. Mijn gevoel van verbijstering heeft zij niet weg kunnen nemen. Dit gaat niet over parkeren. Dit is een oorlogsverklaring aan de auto. Om te beginnen is dit collegevoorstel ronduit een schoffering richting alle welwillende ondernemers die we vanavond ook hebben gehoord. Die enkele jaren geleden zoveel tijd en energie hebben geïnvesteerd aan de plannen voor het centrum, inclusief parkeren. Tekort aan parkeerplaatsen is niet alleen het gevolg van de toename van auto's en de vergrijzing. Want ik ben ook zo'n oma die graag winkelt met de kleinkinderen en dan met de auto naar de Breestraat gaat. Maar ook het loslaten van de parkeernormen bij nieuwbouw en herinrichting. Deels van een zelf veroorzaakt probleem. Ik heb echt begrip voor de moeilijke situatie, maar ik heb onbegrip over de gekozen oplossingen. Want zijn deze maatregelen ook niet te vroeg? Gaan al uw bouwplannen wel door met alle milieubeperkingen die er tegenwoordig zijn? Het huidige voorstel leidt onherroepelijk naar het verplaatsen van het probleem. Namelijk een toenemende parkeerdruk in omringende woonwijken. Tijdens de informatieavond van de ondernemers is wel gebleken dat het college niet echt openstaat voor alternatieve plannen of slimme ideeën. Van een gezamenlijk voorstel van de ondernemers een schamele pleister op de wonden. Van namelijk iedere dag de eerste twee uur gratis parkeren blijft alleen een kruimel over. Alleen op zaterdag de eerste twee uur gratis parkeren. Als ondernemers maken we ons grote zorgen over onze concurrentiepositie met de buurgemeenten waar je gratis kunt parkeren. Want vanaf het derde uur drie euro te gaan betalen voor het parkeren is buitenproportioneel. Ik heb een volgende stukje, een paar vragen aan de commissieleden. Licht het aan mij en ook aan de verslaggever van het Noordhollands Dagblad, of bespeurt ook dat er onder dit collegevoorstel een andere veel engere doelstelling verborgen zit? Namelijk toewerken naar een autovrij of autoluw centrum. Kunt u bij de besprekingen van het parkeren alstublieft meer aandacht vragen voor uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen in plaats van het verminderen daarvan? Gewoon als normaal mens gedacht. Er zijn tegenwoordig de mooiste groen ogende parkeergarages boven de grond. We hebben het vanavond al gehoord, Meerplein zou een mogelijkheid sowieso kunnen zijn. Maar ook misschien het Stationsplein voor het stadhuis zou een goede locatie zijn. Echt iets waar een externe partij zijn tanden in kan zetten. Want de gemeente moet het uiteraard niet zelf doen. Beste raadsleden zijn wij nu echt het soort gemeente waar dit voorliggende parkeerregime in het centrum moet plaatsvinden? Wat denkt u dat dit doet voor ons imago en dus ook onze concurrentiepositie? Vindt u als gemeenteraad werkelijk dat die idioot dure scanauto er moet komen? Met de onderbouwing die het college daarvoor geeft? Is dit niet met een kanon op een mug schieten? Want hoe groot is Beverwijk centrum nu eigenlijk? En als het aan het college ligt, hebben we straks alleen maar minder parkeerplaatsen. Gelukkig heeft een aantal oppositiepartijen zich al laten horen en zeggen niet gelukkig te zijn met het voorstel dat nu voorligt. Ik hoop vanavond ook coalitieleden te horen die zich zorgen maken. Wij roepen speciaal de raadsleden van Samen Lokaal als belangrijke coalitiepartij op om zich aan hun eigen verkiezingsprogramma te houden en zijn benieuwd naar hun mening. Want onder de kop aantrekkelijk parkeerbeleid staat letterlijk, parkeertarieven worden niet verhoogd. Daarbij blijft op zaterdag- en donderdagavond parkeren in het centrum gratis en onderzoeken wij de mogelijkheid om de betaaltijden te verkorten. Dit om de aantrekkingskracht voor winkelend publiek verder te versterken. Blauwe zones worden in overleg met bewoners aangepast of ingevoerd. Bij nieuwe ontwikkelingen en herinrichtingen zetten wij in op voldoende tussen haakjes extra parkeerplaatsen. Ik sluit af.

De voorzitter: Mevrouw Joosten wilt u ... oké prima excuus.

Mevrouw Kellenaar-Joosten: Ik wil u bedanken voor uw aandacht. Ik wens u veel wijsheid bij uw beraadslagingen over het collegevoorstel dat wat mij betreft gerust oorlogsverklaring aan de auto genoemd mag worden. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Joosten. Zijn er commissieleden die vragen willen stellen aan mevrouw Joosten? Ik zie de heer Nijman en mevrouw Hulscher. Daarna mevrouw Middendorp. De heer Nijman.

De heer Nijman: Mevrouw mag ik u even hartelijk danken voor deze keiharde inbreng? Ik heb echt genoten. Scherp. U noemde dat u partijloos was. U ziet ook de trend dat dit een aanval is op de automobilist. Is de FvD niet wat voor u?

Mevrouw Kellenaar-Joosten: Daar ga ik me niet over uitlaten op dit moment zo.

De heer Nijman: Dit was even gekkigheid maar ik ben zeer verheugd met deze visie op de zaken.

Mevrouw Kellenaar-Joosten: Dank u wel mijnheer Nijman.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Nijman. Ik wilde graag naar mevrouw Hulscher van GroenLinks.

Mevrouw Hulscher: Mevrouw Joosten dank u wel voor uw inbreng. U heeft duidelijke vragen gesteld ook aan de commissie, met name aan andere lokale partijen zullen we maar zeggen. Maar goed, ik voel me toch ook een beetje aangesproken als commissielid natuurlijk. De onderliggende gedachte is autoluw maken weet ik niet. Ik was niet bij die vergadering van de coalitie dus daar heb ik helemaal geen idee van. Wat u zegt over die scanauto, u zegt die is gewoon te duur. Is dat niet met een kanon op een mug schieten? Ligt dat in verhouding? Ik denk dat is een misschien uiteindelijk een mooie vraag voor de wethouder om te stellen. Wat ik u ook hoor zeggen is dat er een mogelijkheid is tot, ben ik helemaal met u eens dus ik ben blij dat u dat opnoemt, tot groenogende parkeerplaatsen. Dus ik denk dat als ze er zijn, als ze er komen dat groen ogend heel erg belangrijk is. Dus iets met groen erbij te doen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Middendorp en daarna mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Middendorp: Dank u voorzitter en dank u wel mevrouw Joosten. Oorlog aan de auto. Een autoluw of een autovrij centrum. Bent u daar bang voor?

Mevrouw Kellenaar-Joosten: Ja, daar ben ik zeker bang voor. Want in de eerste plaats denk ik sowieso dat we als ondernemers, op het moment dat dit doorgaat, dat we sowieso in een verdomhoekje terecht komen omdat we gewoon echt ernstig klanten gaan verliezen. Maar ik krijg hier gewoon wel een onderbuikgevoel van. Dat is toch dat we toewerken naar die autovrije autoluwe centrum. Ik krijg daar gewoon een vreemd gevoel van en ik ben niet de enige weet ik. Ik las dat ook heel mooi in het Noordhollands Dagblad.

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Dank u wel voorzitter. U heeft het inderdaad over een autoluw centrum. We zien dat dit plan eigenlijk is opgeknipt in meerdere fasen waarvan we nu de eerste fase bespreken. Kunt u uitleggen wat dat als ondernemer met u doet zeg maar dat het plan is opgeknipt in meerdere fasen dat er nog veel onduidelijk is. Heeft dat gevolgen voor hoe u tegen het plan aankijkt?

Mevrouw Kellenaar-Joosten: Jazeker. Ik denk dat parkeren zo essentieel is en ik snap het ook echt. Ik snap dat het college zegt dat het dus een veelomvattend en groot plan is en dat het een ingewikkelde situatie is. Want het grijpt overal in door. Volgens mij kun je het ook niet los zien van elkaar. Vanavond ook, er wordt weer gesproken ook over het start 2024. Maar wat ik heb gelezen is gewoon per 1 november dat dit nieuwe parkeerregime in zou gaan. Is nog even snel cashen in de feestdagen, zodat je even lekker kunt beginnen. Alles

met elkaar, de effecten zijn zo groot voor ondernemers, maar ook voor inwoners. Dat het misschien beter is om het wel op te knippen, of gewoon echt helemaal integraal te behandelen. Ik denk dat dat gewoon een belangrijk punt is. Heeft u helemaal gelijk in mevrouw Uiterwijk.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er ... de heer Spindelaar.

De heer Spindelaar: Dank u voorzitter. Eén korte vraag van mijn kant. Ik hoor u zeggen dat u de ernst van de huidige situatie ook inziet. Ik ben met name benieuwd hoe u het huidige parkeerbeleid, dus niet het voorgenomen parkeerbeleid maar het beleid zoals het nu is beoordeeld of die tekortschiet. Of urgentie ziet om dat beleid op korte termijn aan te passen.

Mevrouw Kellenaar-Joosten: Ik zie natuurlijk best hiaten. Die hiaten zitten ook in de handhaving. Maar ik denk dat regelmatig gewoon even wat meer een rondje lopen door de handhavers dat dat al afdoende of rijden. Want ze komen ook regelmatig langsrijden. Helaas bij ons voor de winkel zie je ook natuurlijk regelmatig auto's geparkeerd staan op de stoepen, die even naar de snackbar gaan en dergelijke. Dus natuurlijk is daar verbetering in mogelijk. Maar dat zeg ik, met een kanon op een mug schiet is misschien meteen weer de andere kant van het verhaal.

De voorzitter: De heer Spindelaar.

De heer Spindelaar: Een korte vervolgvraag. Dit gaat over handhaving. Ik denk een zeer belangrijk punt dat door ons allemaal wel onderkend wordt. Maar ziet u ook een mismatch tussen vraag en aanbod wat betreft parkeerplaatsen? Ziet u nu bijvoorbeeld een exploderende parkeerdruk binnen het centrum dat opgelost moet worden?

Mevrouw Kellenaar-Joosten: Ik denk dat de parkeerdruk in het centrum altijd al behoorlijk pittig is geweest. Daarin past volgens mij niet dat er voor de nabije toekomst door woningbouwontwikkelingen minder parkeerplekken gerealiseerd gaan worden. Ik zou willen uitdagen om te werken aan oplossingen. Dan inderdaad het liefst in samenspraak zoals we vanavond al eerder hebben gehoord van wijze insprekers in overleg met de ondernemers.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren denk ik de vragen van de commissieleden. Dan wil ik u hartelijk bedanken voor uw betoog. Dan wil ik graag de volgende spreekster vragen om plaats te nemen achter de microfoon. Dat gaat om mevrouw Kabalt.

Mevrouw Kabalt: Beste commissieleden, dank u wel. Ik wil graag mijn zorgen uiten over enkele punten uit het parkeerbeleid en dan van name uit het perspectief bewoner. Eén van de aspecten waar ik me zorgen om maak is het verlagen van het aantal parkeervergunningen voor bewoners in Beverwijk. Ik begrijp dat de groeiende gemeente uitdagingen met zich meeneemt en dat er nu drie parkeervergunningen dat dat voor de toekomst niet meer haalbaar is. Maar waar ik me wel zorgen om maak, is de stap om tegen 2025-2027 te streven naar één parkeervergunning. Dit lijkt me zelf wel heel erg rigoureuus. Natuurlijk is het goed dat op korte termijn wel nagedacht is om die twee parkeervergunningen te houden. Maar vooral ik als startende op de woningmarkt, maak me wel zorgen als het nu teruggebracht gaat worden naar één parkeervergunning. Kijk, ik ben op dit moment hard aan het sparen om uiteindelijk hopelijk hier in Beverwijk te kunnen blijven wonen en een woning te kunnen te bemachtigen. Maar wanneer ik dadelijk misschien samen met een partner hier wil gaan wonen. Vaak heb je dan toch twee auto's nodig. Als je dan hier al heel veel woningen appartementen weg gaan vallen omdat je met die één parkeervergunning zit, is dat natuurlijk best wel een probleem. Vooral

omdat de woningmarkt nu al heel krap is, ook hier in Beverwijk en het gewoon al heel moeilijk is om überhaupt aan de woning te komen. Je bent eigenlijk natuurlijk al blij als je iets kan vinden en als dadelijk dan iets als een parkeervergunning dan toch weer roet in het eten gaat gooien is dat heel erg jammer. Ik snap ook wel dat er misschien gekeken moet worden naar andere alternatieven. Autorijden is misschien niet meer altijd even groen. Maar het probleem is dat Beverwijk ook niet de beste ligging is qua OV. Heel simpel voorbeeld. Een stagiaire van mij, die moet vanuit Alkmaar naar Beverwijk komen. Op Google Maps met de auto een stukje van max een kwartier mits er geen file is. Zij doet er minimaal vijftig minuten over, omdat de aansluiting met OV gewoon niet goed is. Als ik voor mijn studie naar Utrecht wil, is het goedkoper voor mij om met de auto daarheen te gaan dan met het OV. Want ik heb helaas geen recht meer op de studentenkorting. Dus al met al is OV in Beverwijk de laatste paar jaren ook niet altijd even goed geweest. Dus sommige mensen hebben gewoon echt die twee auto's nodig. Als je ploegendienst loopt in Amsterdam, is het bijna onmogelijk om vanuit Beverwijk bijvoorbeeld nog met de trein daarheen te gaan. Verder las ik ook dat er plannen waren om bijvoorbeeld te kijken naar leenauto's. Maar als ik zie hoe het bijvoorbeeld afgelopen is met de Go scooters, dat de eerste week die al in de fik werd gestoken. Of dat ik mensen hoor die daar zonder rijbewijs op gaan rijden. Dan maak ik me toch wel zorgen in een gemeente Beverwijk of we moeten beginnen aan zoiets als leenauto's. Daarom is mijn vraag ook kan er niet bijvoorbeeld gekeken worden naar andere alternatieven? Dat als we appartementen gaan bouwen gaan kijken naar dat we gelijk een garage erbij doen. Ook gewoon rekening mee houden dat mensen tegenwoordig één of twee auto's hebben en dat daar ook in gekeken wordt naar de parkeermogelijkheden. Dus meer garages zou mij een oplossing lijken. Dat we ook dus daar dus eigenlijk gewoon meer rekening mee gaan houden. Want ik zou zelf heel graag in Beverwijk willen blijven wonen, maar ik zou het jammer vinden om door dit soort kleine dingen toch bijna onmogelijk gaat worden in een woningmarkt die gewoon al heel krap is. Dus laten we eigenlijk samen gaan streven naar een evenwichtig beleid waarin we kijken naar hoe kunnen we ervoor zorgen dat we de problemen aanpakken die er nu liggen, maar waarbij we niet de bewoners te erg gaan beperken dat ze dadelijk gewoon tegen grote problemen gaan aanlopen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Kabalt. Ik wil de commissieleden vragen of er nog vragen zijn aan mevrouw Kabalt over haar inbreng. Eerst mevrouw Hulscher dan de heer Kloes. Mevrouw Hulscher.

Mevrouw Hulscher: Ik heb een vraag aan u. Dank u wel voor uw betoog op zich heel helder. Rest mij toch wel nog een vraag. Ik hoorde uw oproep hoor voor meer garages heel duidelijk. Maar u verhaalde ook heel duidelijk over wat er misgaat bij het OV. Mijn vraag is, een beetje de advocaat van de duivel spelend, als het OV beter zou zijn geworden, als het beter wordt. Bent u dan wél bereid om te forensen met het OV?

De voorzitter: Mevrouw Kabalt.

Mevrouw Kabalt: jazeker. Alleen als ik ook heel eerlijk ben. Ik ben nu al een paar jaar dat ik van het OV gebruik moest gaan maken. Ik denk dat we sowieso heel erg afhankelijk zijn als grote maatschappij als de NS. Dus al zou je als gemeente goede plan hebben, je moet met zoveel andere mensen rekening houden dat ik niet weet of dat echt gaat helpen. Ook als ik zie dat tot nu toe elke keer als de NS een dienstwijziging dat toch altijd weer niet even goed uitpakt. Er rijden steeds minder treinen. Dus zeker ik zou er bereid voor zijn om het dan op te geven. Maar ikzelf heb gewoon twijfels of dat echt gebeuren.

De voorzitter: Ik had u gezien hoor mevrouw Hulscher maar ik dacht dat het handig was om eerst mevrouw Kabalt te laten antwoord geven en niet te interromperen. Maar goed mevrouw Hulscher.

Mevrouw Hulscher: Het was wel duidelijk als interruptie bedoeld. Want nogmaals stel je voor dat. Dat de partijen allemaal om tafel zitten met de gemeente, ook met de NS. Dat het echt een stuk beter wordt. Dus dat is zeg maar het beeld.

Mevrouw Kabalt: Ja ik kan me dan voorstellen dat dat zeker in overweging zou worden genomen. Daarentegen denk ik ook dat ook gekeken moet worden naar dingen als prijs. Want tegenwoordig is het ook gewoon nog steeds heel duur als je nu al in het nieuwe plannen hoort dat reizen in de spits dadelijk veel duurder gaat worden. Als je naar je werk moet komen het wordt er niet leuker op daardoor.

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter ik had ook een vraag aan de spreker. Laat staan dat het nu zeg maar gebruik wordt dat je gewoon per helikopter naar je werk kan. Zou u dan afzien van de auto en met de helikopter gaan?

De voorzitter: Mevrouw Kabalt. We gaan voor de helikopter.

Mevrouw Kabalt: Als u mijn chauffeur wordt wel.

De voorzitter: Hartstikke mooi. Als er verder geen andere vragen zijn aan mevrouw Kabalt over een hovercraft. Kijk de heer Kloes ik was u vergeten. U hebt helemaal gelijk. De heer Kloes.

De heer Kloes: Dank u wel voorzitter. Geen hovercraft wel dank voor mevrouw Kabal of Kabat is het? Kabalt, allebei. Een l en een t bedoel ik dan. Ik hoor uw klachten over de aansluiting van het OV. Ik herken die moeilijkheden die we daarmee ervaren. Ik ga zelf ook veel met het OV en het is gewoon heel vervelend dat we die sneltrein niet meer hebben of die intercity. Ik denk dat we een veel betere businesscase hebben, of een veel zwaarder argument hebben richting de NS om die intercity weer terug te laten komen als we meer woningen hebben en meer inwoners hebben hier in Beverwijk. Op die manier kunnen we daar misschien wat mee, maar dan moeten we wel iets doen met het parkeren. Daarnaast hoorde ik u vertellen over het vele woningen die wegvallen. We zijn natuurlijk bezig met veel woningen te bouwen. Wat bedoelde u daar precies mee?

Mevrouw Kabalt: Als je dus wilt gaan voor een huis waarbij je dus geen last hebt van die parkeervergunning, als er dan ook huizen wegvallen die wel met die één parkeervergunning zit, dan heb je natuurlijk weer een probleem. Dus omdat het al zo'n krappe woningmarkt is en dan ook nog eens dat erbij gaat komen. Dan ben ik dus bang dat je nog maar zo'n klein aanbod houdt waar je wel uit kan kiezen, dat je nog maar moet hopen dat je die dan wel te pakken krijgt.

De voorzitter: Helder dank u wel. Zijn er verder nog vragen van de commissieleden? De heer Zoetmulder O'ns Beverwijk.

De heer Zoetmulder: Dank u wel voorzitter. Stel dat een vergunningenbeleid gaat door per woning, is dat een reden om Beverwijk te verlaten om een ander huis te gaan zoeken in een andere plaats?

Mevrouw Kabalt: Ja voor mij persoonlijk wel. Als dat er echt voor zorgt dat ik dan niet in die problemen ga komen. Ik zit nu nog in die situatie dat ik met een partner ga zoeken. Maar ik kan me voorstellen als die situatie er is dat dat echt een reden is om dan niet meer hier helaas in Beverwijk te kunnen blijven.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Huis in 't Veld.

Mevrouw Huis in 't Veld-Langendijk: Dank u wel voorzitter. Dank u wel voor uw bijdrage. Ik heb heel even een vraag. Als u hier een appartement of een huis kan kopen en daar zou een parkeergarage bij zijn. Zou u er dan een parkeerplek erbij kopen of huren als deze mogelijkheid er is?

Mevrouw Kabalt: Ja ik zou er geld voor over hebben.

Mevrouw Huis in 't Veld-Langendijk: Oké dank u wel.

Mevrouw Kabalt: Alleen wat ik daar wel op wil inbrengen, is dat het natuurlijk niet dadelijk iets moet worden dat degenen met geld wel aan die parkeervergunning kunnen komen en de mensen die misschien wat minder hebben dat die er dan niet tegen aanzit. Dus persoonlijk zou ik het wel doen, maar ik zou er wel moreel er wat tegen hebben.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Dan wilde ik graag de volgende inspreker vragen. Dat is de heer Backer.

De heer Backer: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter even voor de goede orde en voor een correcte verslaglegging zal ik me eerst even voorstellen. Mijn naam is Co Backer en Backer met Backer en ik ben inwoner van Beverwijk. Voorzitter en uiteraard commissieleden, want daar moet ik naartoe spreken. Dit parkeerplan is een plan waarmee het college, en in het bijzonder wethouder Dorenbos, denkt de uitdagingen voor de toekomst aan te kunnen gaan. Op een bereikbaar, toegankelijk, zelfredzaam en een veilig Beverwijk. Ik maak hieruit op dat centraal staat dat fietsen, lopen en groen alle ruimte moeten krijgen. Om dit te kunnen realiseren, moet het autoverkeer verder teruggedrongen worden zodat het parkeren op straat minder ruimte krijgt. Moet daarom de hele blauwe zone weg? Dat kunt u niet menen wethouder. U weet niet wat dit betekent voor het centrum en omliggende straten, maar in het bijzonder voor de winkeliers. Als deze parkeerplannen bij besluit bekrachtigd worden, dan is dit een definitieve doodsteek voor de Breestraat en de zijstraten en uiteraard voor het hele centrum. De notitie maatregelen met betrekking tot parkeren in het centrum Beverwijk heeft mij langdurig bezighouden. Op bladzijde zes spreekt het college over een vereenvoudiging van het parkeersysteem. Het college stelt hierin dat het vergunningensysteem steeds uitgebreider en daarmee ingewikkelder is geworden en gaat worden. Het nieuwe systeem zal eenvoudiger en gebruiksvriendelijker worden. Dit zal dan leiden tot een lagere administratieve druk voor de gemeente en de ambtenaren. De nota maatregelen met betrekking tot parkeren in het centrum van Beverwijk zal het nieuwe systeem moeten worden die het college voor ogen heeft. Ik heb op bladzijde vijftien van 22 een stukje eruit gehaald, wat mij toch wel intrigeert. Ik heb dit meerdere malen moeten lezen, maar het voorgestelde systeem is veel bewerkelijker en financieel veel kostbaarder. Ook de administratieve druk zal vergroten. Niet alleen voor het ambtelijk apparaat, maar ook voor de bewoner in het gebied. De bewoners kunnen gratis ontheffing aanvragen tegen gereduceerd tarief zodat de bezoekers kunnen parkeren. Per ontheffing mag er maar tweehonderd uur hiervan gebruik van gemaakt worden. Na tweehonderd uur betalen de bezoekers het reguliere tarief, wat voor het parkeertarief staat. Het wordt een gratis ontheffing genoemd, maar is dat het wel? Het college stelt duidelijk dat het tarief voor de bewoners om een bezoeker te laten parkeren 25 cent per uur zal bedragen. Elke inwoner kan eenmalig tweehonderd uur parkeeronthefing krijgen. Mocht de inwoner gedurende dit jaar verhuizen, dan kan een deel van die budgetten teruggevraagd worden. Ik wil aan de wethouder vragen of aan de commissieleden vragen, wie houdt dit allemaal administratief bij? Als klap op de vuurpijl voorzitter en commissieleden, moeten de bewoners de administratieve kosten voor een vergunning zelf betalen. Die zijn gesteld op 27 euro en 21 cent. Een rekensommetje leert mij dat de totale kosten voor de gratis parkeeronthefing voor de bewoner is 77 euro en 21 cent. Is als men onder de tweehonderd uur blijft. Wat gaat dit parkeerplan ons allemaal kosten? Het financieel overzicht leert mij dat totaal kosten over de

jaren 2023 en 2027 de 2,5 miljoen benadert. De geschatte inkomsten zijn twee miljoen, maar kunnen aanzienlijk tegenvallen. Denk daarbij aan de scanauto. Die controleert uiteraard of je betaald hebt. Schrijven nogal eens onterecht een boete uit. Het aanvechten van zo'n bekeuring is dan ook zeer vaak succesvol. Deze financiële kosten en deze aanvechtingen zullen zeer hoog zijn. Voor de nota parkeernormen en afkoopregeling 2024 daar word je helemaal niet blij van. Als autobezitter ben je echt het haasje. Maar niet alleen de autobezitter. Op pagina zeventien is het gekkigheid ten top. Het bowlingcentrum wordt per baan afgerekend. Het biljartcentrum wordt per biljarttafel afgerekend. De volkstuinten per tien tuinen. Ik kan er nog wel een paar noemen voorzitter en uiteraard commissieleden. Maar ik heb maar drie minuutjes dus ik heb niet veel. Maar nogmaals dat het college dit parkeerplan kost wat het kost wil doordrukken blijkt uit de feit dat afgelopen dinsdag op social media en dan kijk ik even naar Facebook, de burger op een verkeerd been is gezet. Uit de tekst maak je op dat men het autoverkeer uit het centrum wil weren. Dit wordt nog eens extra benadrukt door een fictieve afbeelding van een autovrij centrum. Voorzitter en uiteraard commissieleden, ik wil afsluiten. Dit parkeerplan blinkt niet uit van schoonheid en doortastendheid. Het bevat allerlei verkeerde prikkels. Maar niets doen zou buitengewoon onverschillig zijn. Een parkeerplan moet er gewoon zijn, maar dit keer plan is in onze ogen of in mijn ogen een heel slecht plan. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Backer. Zijn er vragen van de commissieleden aan de heer Backer? Mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter ik heb eigenlijk een tweetal vragen als u mij toestaat. Zal ik die in één keer stellen of in tweeën?

De voorzitter: Doe maar één om één dat is makkelijker voor de inspreker denk ik.

Mevrouw Uiterwijk: De eerste vraag die ik had voorzitter heeft te maken met de scanauto. De heer Backer refereert eraan dat hij nogal eens wat verkeerde boetes oplegt. Onlangs zagen we ook een nieuwsartikel over dat in Zaanstad met de scanauto een letter verkeerd wordt gescand. Waardoor ineens allerlei onterechte boetes krijgen. Nu kreeg ik het idee dat de heer Backer zich daar wel redelijk in verdiept heeft. Dus kunt u ons misschien wat meer delen over wat u denkt wat de gevolgen zijn van een scanauto en het aanvechten van die boetes voor de gemeente Beverwijk?

De voorzitter: De heer Backer.

De heer Backer: Dank u wel. Ik heb in een grote stad heb ik geen problemen met een scanauto. Maar wij zijn een industriestadje van 42.628 mensen. De meting is 31 januari 2023 gedaan. Zo'n scanauto, ik kom aanrijden ik wil mijn auto parkeren, ik loop naar de parkeerautomaat toe en net komt de scanauto om de hoek en het is flits. Dus een prent, van wat is het negentig euro, ik heb gelukkig nooit een prent gehad maar. Dus dan kan je in beroep dan kan je bezwaren tekenen. Als je bezwaren tekent, dat houdt in dat gaat weer naar het gemeentehuis toe, naar de ambtenaar. Daar zitten normaal gesproken, want ik heb geïnformeerd bij andere gemeentes, er zitten twee ambtenaren op het project scanauto. Omdat ze hebben het er vreselijk druk mee. Een scanauto moet je in Beverwijk niet hebben. Dat is A. daar zijn we de stad niet voor.

De voorzitter: Uw tweede vraag mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter u sloot af met dat u vindt dat er wel een parkeerplan zijn maar niet deze. Waar denkt u dan aan?

De heer Backer: Ik had deze vraag had ik uiteraard al verwacht want ik heb ook een paar dagen hier in het gemeentehuis rondgelopen en de haasjes die lopen al een tijdje hier ook. Ik heb altijd gezegd commissieleden en uiteraard voorzitter. Als je beleid maakt, dan kan je onmogelijk de historie weghalen. Zonder historie kan je geen beleid maken. Ik heb even in mijn dossier gekeken, dat is een aardig groot dossier. Op vrijdag 29 oktober in 2004 werd toen een belangrijke stap gezet in de ontwikkeling van het masterplan economisch centrum Beverwijk. Onder andere werd een realisatie en een huurovereenkomst getekend dus de NS Vastgoed en uiteraard de gemeente Beverwijk voor een parkeergarage. Deze parkeergarage zou komen aan de Wijckermolen en zou het laatste kwartaal van 2005 zou de start gaan. Het zou klaar zijn in 2006 en zou het in gebruik genomen worden. Ik heb uiteraard even de nota van beantwoording zienswijze van het ontwerp er even bij naar voren gehaald. Voor de bouw is toen een vergunning afgegeven voor de parkeergarage in 2005 met het artikel 19 vrijstelling en daar is toen een bouwvergunning is daar toen voor afgegeven. Voorzitter, mijn herinneringen zeg mij en ik heb een aardig goede herinneringen, kan je niet van iedereen zeggen. Dat ook toen mevrouw Dorenbos in het college zat. Ik wil toch even vragen, misschien dat de wethouder doet of misschien iemand vanuit de commissie, is deze vrijstelling nog steeds van toepassing? Want dan kunnen we daar een prachtig mooie parkeergarage bouwen bovengronds met drie lagen of vier lager is de bestemming en dan ben je van het hele parkeerprobleem ben je mee af. Dan hoeven we hier ook geen tot elf uur te blijven zitten want dan kunnen we meteen naar huis toe. Ik wil het hierbij laten.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Backer. Als er verder geen andere vragen zijn van de commissieleden. Ik heb een paar appjes binnengekregen over een sanitaire tussenstop. Alleen die gaat niet langer duren dan vijf minuten. Dat betekent dus dat wij om een beetje raar getal, maar om 20 uur 53 verder gaan. Dus een kleine pauze. Momenteel is de vergadering geschorst. Geachte commissieleden en publiek ik wil de vergadering hervatten. Dus neemt u allen uw plaats weer in. Als iedereen weer plaats kan nemen, dan kunnen wij verder met de vergadering. Dank u wel. Goed dan gaan wij naar de eerste termijn van de commissieleden. Het is een beetje speels en het is een beetje ... let vooral op wanneer u aan de beurt bent. Er zit niet een bepaalde volgorde in. Het is gewoon flip a coin. Ik wilde graag vandaag beginnen bij GroenLinks als u dat goed vindt. Heeft u een bijdrage?

Mevrouw Hulscher: Nou en of GroenLinks een bijdrage heeft.

De voorzitter: Dan mag u van start.

Mevrouw Hulscher: Ik pak even alle papiertjes weer op volgorde. Ik ben natuurlijk weer helemaal van mijn à propos sinds alle verhalen die we hier hebben gehoord. Zal ik maar verstart gaan al? Want ik hoor hier nog een discussie naast. Maar die wil ik dan graag. (voorzitter neemt over).

De voorzitter: Als iedereen de focus weer heeft alstublieft op de inbreng van mevrouw Hulscher. Daar heeft u helemaal gelijk in. Mevrouw Hulscher GroenLinks.

Mevrouw Hulscher: Dank u wel voorzitter dat ten eerste natuurlijk. Het valt GroenLinks op dat het college impopulaire maatregelen niet schuwt om het centrum autoluwer, of iets wat ervoor door moet gaan te maken. Zo lezen we dat betaald parkeren uitgebreid wordt tot zeven uur 's avonds op werkdagen. Aangezien meten weten is, zal er weer een jaarlijks reguliere meting worden gehouden. Dat juichen wij van GroenLinks natuurlijk alleen maar toe. Maar uiteraard horen wij dan wel heel graag hoe er specifiek gemeten gaat worden, omdat dit altijd direct van invloed zal zijn op de uitkomsten. GroenLinks staat in beginsel positief tegenover ontheffingen voor mantelzorgers en bepaalde groepen ambtenaren hadden we ook begrepen. Vraagt zich wel af welke overwegingen er worden gemaakt bij de keuze van welke maatschappelijke groepen

dat nog meer zal betreffen. Positief zijn we over de plannen voor extra fietsenstalling in de buurt van de Beverhof. We hebben alleen geen oh nee dat hebben we inmiddels wel. We vinden wel dat deze voldoende kans moet krijgen om uit te wijzen of daar ook voldoende gebruik van wordt gemaakt. Over voldoende gebruik van bepaalde voorzieningen maken daar kom ik straks nog even op terug. Eén van onze sprekers Jelle Nuijen die denkt dat de maatregelen die worden voorgesteld door het college in deze stukken een leegloop zullen veroorzaken. Richting bijvoorbeeld Heemskerk denk ik dat waar zit de heer Nuijen? Bijvoorbeeld naar Heemskerk. Dat de Beverwijker en ook andere mensen daar naartoe zullen gaan uitwijken om te gaan shoppen en inkopen te doen. Is de wethouder hier ook bang voor? Daar ben ik dan heel benieuwd naar of zijn wij heel benieuwd naar. Hoe denkt de wethouder die leegloopt dan tegen te gaan? Of te voorkomen? Wat zijn daarbij haar overwegingen? Betaald parkeren. Het gaat heel erg over dat betaald parkeren, daar zijn de grootste zorgen over, hoor ik hier ook. Het is een kan ik dat noemen, een soort van economische weggager. Waarbij consumenten pas misschien op termijn dan weer terugkomen. Als ze dat dan doen dat weet je dan niet. Ik begrijp de gedachtegang wel van het college, maar ik denk dat je daar wel ook een risico mee neemt. Ik denk dat er ook meerdere manieren zijn om als je per se wilt dat het autoluwer wordt, maar de vraag is gerezen eerder bij de sprekers en die rijst ook bij GroenLinks, is het autoluwer worden is dat ook het uiteindelijke doel? Dus dat horen we dan ook heel graag van de wethouder. Want als dat het doel is dan zijn er natuurlijk ook hele andere manieren te bedenken dan het betaald parkeren, of alleen maar betaald parkeren, of überhaupt betaald parkeren. Dan kun je ook denken aan bijvoorbeeld andere bewegwijzering om de auto's wat meer te weren. Je kunt denken aan meer zebrapaden toe te voegen, kun je denken. Er zijn allerlei andere opties waar GroenLinks graag ook in meedenkt. Dus dat. Gaan we nog eventjes door. Daarbij kun je ook bijvoorbeeld fietsers voorrang geven bij bepaalde knelpunten. Dat in ieder geval. Laten we nog even doorgaan. Wij hebben gehoord dat en daar zijn we best wel van geschrokken, dat de reactie op de ingediende zienswijzes dat die als nietszeggend werden ervaren door de sprekers. Wij zijn heel erg benieuwd of de wethouder vindt dat de ondernemers in dit geval voldoende vroeg betrokken zijn geweest bij de plannen. Want wij krijgen zelf de indruk dat dat niet zo wordt ervaren in ieder geval. Dus dat is een hele belangrijke vraag die wij graag beantwoord ook weer zien. Dan kwam het ook net één van de bewoners zei het OV is ook iets wat heel erg mee een rol speelt. Een sterk OV dat lijkt GroenLinks hierbij van groot belang. We horen heel graag wat de gesprekken met de regiopartners en de NS en de provincie om de intercity bijvoorbeeld terug te krijgen wat dat oplevert. Dus daar zijn we heel erg benieuwd naar. Eens eventjes kijken hoor wat nog meer. Een andere vraag die ons nog rest, is de vraag van nee die hebben al gesteld. De vraag van mevrouw Joosten ambieert het college om het centrum autoluw te maken? Ik denk dat dat om te beginnen wel een aardig aantal vragen is. Hoe langer ik praat, hoe meer vragen er rijzen.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Hulscher. Wie van de PvdA mag ik het woord geven? De heer Ilhan van de PvdA.

De heer Ilhan: Voorzitter dank u wel. Voorzitter namens de PvdA willen wij onze steun uitspreken voor de voorgestelde nota parkeernormen en afkoopregeling 2024 en de verordening parkeerbelasting 2024. We zijn verheugd dat deze voorstellen tot stand zijn gekomen na uitgebreide inspraak van onze inwoners. Dat alle betrokkenen de kans hebben gehad om hun mening te geven. Dit getuigt van transparant en democratisch proces, wat basis vormt voor onder andere een beter parkeerbeleid in onze gemeente. Voorzitter een belangrijk punt waar we graag de nadruk willen leggen, is de tarieven voor parkeren en vergunningen niet duurder zijn geworden. Dat is een positieve ontwikkeling voor onze inwoners. Eén van de meest opvallende verbeteringen in deze voorstellen is de mogelijkheid om de eerste twee uur gratis parkeren op zaterdag. Dit zal ongetwijfeld bijdragen aan het verminderen van de parkeerdruk op deze dag. Vaak zien we dat parkeerplekken gedurende de hele zaterdag bezet worden gehouden. Het anderen belemmert om van deze

faciliteiten gebruik te maken. Het gratis parkeren in de eerste twee uur zal de rotatie van parkeerplekken vergroten, waardoor meer mensen kunnen profiteren van de beschikbare ruimte. Voorzitter, een ander belangrijke verbetering is de samenvoeging van drie parkeerzones tot één. Dat is vooral gunstig voor de vergunninghouders omdat ze nu de mogelijkheid hebben om meerdere plaatsen te parkeren binnen dezelfde zone. Dit vergroot de kans om een parkeerplaats te vinden wat efficiëntie van het gemak van parkeren in onze gemeente aanzienlijk zal verbeteren. Tot slot, willen we onze steun uitspreken voor het feit dat het parkeerbeleid in vier fases wordt aangevat gedurende de komende jaren. Dit benadrukt het belang van flexibiliteit en aanpassingsvermogen in ons beleid. Door regelmatig evaluaties kunnen we beslissingen nemen op basis van actuele gegevens en de behoeften van onze gemeenschap. Dit biedt ons de kans om eventuele aanpassingen aan het beleid te overwegen en te implementeren wanneer dat nodig is. Voorzitter, in het licht van de bovengenoemde punten gaat de fractie PvdA akkoord met de voorgestelde nota parkeernormen en afkoopregeling en de verordening voor parkeerbelasting. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Ilhan. Mevrouw Middendorp? Heeft u een vraag?

Mevrouw Middendorp: Ja ik heb een vraag aan de heer Ilhan als dat mag. Ik hoor u zeggen mijnheer Ilhan dat er uitgebreide inspraak geweest is en dat u daar heel enthousiast over bent. We hebben net de insprekers gehoord en ik krijg toch heel sterk de indruk dat dat zeg maar het onderdeel participatie op dit gebied juist heel slecht is geweest omdat de betrokkenen zich echt ... ze waren aanwezig ze hebben gehoord wat de plannen waren, maar de inspraak is er niet. Hoe ziet u dat zelf?

De voorzitter: De heer Ilhan.

De heer Ilhan: De inspraak is inderdaad geweest en de betrokkenen zijn geïnformeerd en de zienswijzes zijn bestudeerd. Dus daar is degelijk wel dus met elkaar geparticipeerd. Dat uit uiteindelijk tot de plannen die ... dan is er altijd iemand die zeg maar misschien niet helemaal blij is. Dat kan ik wel begrijpen zo lees ik dat.

De voorzitter: Ik zie een vervolgvraag bij mevrouw Middendorp.

Mevrouw Middendorp: U zegt de betrokkenen zijn geïnformeerd, maar betrokkenen informeren is toch heel iets anders dan dat participatie is?

De voorzitter: De heer Ilhan.

De heer Ilhan: Dat klopt maar dat is dus allemaal tegelijkertijd gebeurd. Zo zijn wij geïnformeerd en daar geloven wij dan ook in. Ik hoorde ook de insprekers dat er inderdaad dus van die avonden zijn geweest en dat ze dus ook mogelijkheid om daar in te spreken. Dat ze dat misschien anders ervaren hebben dat niet alles is meegenomen dat begrijp ik. Dat is het deel van het proces.

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk excuus.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter ik was ook op één van die avonden en ik heb ook de reactie op de zienswijze gelezen. Maar vindt u bedankt voor uw inbreng heel erg leuk, maar past niet binnen de plannen van het college. Vindt u dat participatie?

De voorzitter: De heer Ilhan. Sorry mijnheer Nuijen dat is helaas niet mogelijk. Wat wél mogelijk is, is zo meteen in uw tweede termijn nog drie minuten te reflecteren. Ik had wel gezien trouwens mijnheer Ilhan

misschien is het handig om beter de microfoon te gebruiken. Want ik zag wel dat de heer Nuijen het niet kon verstaan. Helaas kunt u verder geen inbreng doen. Ik ga terug naar mevrouw Uiterwijk. U had een vraag gesteld over participatie aan de heer Ilhan excuus.

De heer Ilhan: Inderdaad. Participatie is dat je geïnformeerd wordt, mee kan denken en zienswijzes kan indienen. Dat is participatie wat mij betreft. Hoe verder op basis daarvan de plannen tot stand komen, dat is een ander proces. Daar is ook een proces voor. Ik kijk naar mevrouw Uiterwijk en dan hoor ik dat mijn stem dan lager wordt als ik niet in de microfoon praat. Het wordt moeilijk.

De voorzitter: Heeft u nog een vervolgvraag mevrouw Uiterwijk?

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter ik denk dat grote verschil is dat de plannen er al zeer grotendeels lagen en dat daarna pas een zienswijze ingediend kon worden. Waardoor de sturing vanuit de inwoners en de ondernemers wat beperkt was. Bent u dat eens of ziet u dat toch echt anders dat het gewoon een volwaardig participatieproces geweest is?

De voorzitter: De heer Ilhan.

De heer Ilhan: Ik ben overtuigd dat het een volwaardig participatieproces is geweest en ik weet dat er dus uitvoerig is gesproken met diverse partijen. Ik weet ook dat in de plannen wordt voorgesteld we gaan deze nu implementeren in de lente. Zeer korte termijn gaan we ook met elkaar evalueren. Zo kunnen wij dan weer gaan aan de knopjes draaien als wij dan zien dat er toch iets niet is goed gegaan. Dan kunnen we alsnog weer middels participatie in de evaluatie gaan bijsturen en daar zijn wij weer zelf bij.

De voorzitter: Dank u wel. We blijven nog eventjes bij mevrouw Uiterwijk. U bent de volgende spreker op mijn lijstje.

Mevrouw Uiterwijk: Dank u wel voorzitter. We hebben het allemaal wel over parkeren en auto's vandaag, maar laten we het vandaag eens over de trein hebben. Want wat mij namelijk opvalt, is dat één van de benoemde maatregelen die in het pakket genoemd wordt, dat is het terugbrengen van de intercity naar het station van Beverwijk. Ik ben daar op zich een groot voorstander van om de intercity terug te brengen. Maar wat ik dan zo typisch vind is dat de wethouder die met deze plannen komt, is ook de wethouder die de intercity kwijtgeraakt is. Vervolgens kwam er een andere wethouder die heeft de spits intercity terug weten te krijgen. Die sprong wat van blijdschap voor de trein, maar goed die intercity die was er. Vervolgens is deze wethouder ook de spits intercity weer kwijtgeraakt. Ik denk eigenlijk dat de wethouder zich beter kan gaan focussen op inderdaad het terugbrengen van zo'n trein in plaats van het wegpesten van de auto. Natuurlijk gaan we het over parkeren hebben, want daar kom ik nu op. Voorzitter de plannen zijn duidelijk het is autootje pesten, het is de auto tot melkkoe maken en het is eigenlijk mensen wegpesten. Dat is een zeer ingrijpend pakket die opgedeeld is in meerdere delen. Het is een soort drietrapsraket met fases. Ik moet toch altijd gelijk aan landgoed Adrichem denken. We weten allemaal hoe dat ooit tot stand kwam. Fase één, fase twee, fase drie, fase vier, 6,5 duizend wijzigingen. Niemand snapt het meer en puntje bij paaltje ligt er nog steeds helemaal niks. Op zich zou het mooi zijn als deze parkeerplannen ook nooit tot stand zouden komen. Maar helaas is het eerste pakket al dramatisch genoeg en daar hebben we het vanavond over. Voorzitter, ik moet toch een beetje de indruk aan u kwijt dat ik het idee heb dat het college eigenlijk een veel diepere agenda voert dan alleen maar het ruimte maken voor woningbouw. Volgens mij wil inderdaad de wethouder gewoon een autoluw centrum. Maar goed daar kan de wethouder misschien straks op reflecteren. Eerst even terugkomend op dat autootje pesten. Want wat gaan we nu eigenlijk allemaal doen? Allereerst gaan we de

parkeervergunningen aanpakken. Dat houdt dus in dat als je nu in een blauwe zone woont, dat je straks in een betaald parkerenzone komt te wonen. Maar dan mag je nog maximaal twee parkeervergunningen per huishouden, dus wie gaan we pesten? Thuiswonende kinderen van boven de achttien die geen woning kunnen vinden. Beide ouders een auto, zelf een auto nodig voor het werk, drie auto's. Je mag je auto niet meer kwijt dus dat is doelgroep nummer één die we gaan pesten. Vervolgens als je dan aan het werk bent geweest en je denk ik ga na mijn werk even boodschappen doen in het centrum. Dat kan ook niet meer, want tussen zes en zeven doen we een extra uurtje betaald parkeren zodat je na je werk weer betaald mag parkeren in het centrum. Dus wie gaan we dan pesten? Inderdaad de werkende mensen die boodschappen willen doen. Zijn we dan klaar? Nee hoor, want als je daar dan woont en je denkt ik wil nog een keertje bezoek ontvangen, dan word je nog een keer gepest. Want waar dat nu nog gratis kan met de blauwe zone of gaan we nu naar een soort vage bezoekerspas waarin we tweehonderd uur mogen parkeren tegen een tarief van 25 cent. Maar daarna heb je gewoon pech. Dus het kost je sowieso vijftig euro om je bezoekers te laten parkeren voor die tweehonderd uur. Kom je eroverheen moeten de bezoekers het volle tarief betalen en er komt dan nog een keertje legeskosten bovenop. Dan het centrumbezoek. We horen eigenlijk al jaren dat het centrum moet aantrekkelijker worden. Mensen moeten er langer verblijven. Dan ben je misschien in een dulle bui dan denk je wat is die Breestraat prachtig. Dan ga je daar op een terras zitten wat denk je? Progressief parkeertarief. Sta je langer dan twee uur, ben je drie euro per uur kwijt. Ik snap er echt helemaal niks van. Hoe kan je nu enerzijds roepen dat het centrum een verblijfslocatie moet zijn waar mensen langer willen blijven. Maar als mensen dan langer blijven, wat ga je dan doen? Straffen met een progressief parkeertarief. Dan de gratis zaterdag die moet er natuurlijk ook aan, want ondernemers die profiteren daarvan. Die hadden we nog niet, die hadden we ook al een beetje gepest maar dat kon nog erger. Dus wat gaan we doen? We gaan die gratis zaterdag eruit slopen. Vervolgens vragen die ondernemers doe dan twee uur gratis parkeren. Ik denk persoonlijk dat het weinig nut heeft want mensen vinden de handeling gewoon heel vervelend. Je moet daarheen, je moet naar zo'n automaat ben je je kenteken weer vergeten moet je weer teruglopen. Allemaal verschrikkelijk. Maar goed. Dan zeggen ze nee dat kan niet want dat kost geld. Maar overal in het plan staat, het gaat niet om geld, het gaat niet om het wegpesten van de auto. Het gaat zeggezegd omdat we ruimte kunnen maken om huizen te bouwen. Het gaat hier dus gewoon heel duidelijk om geld. Dan zie je inderdaad dat waarschijnlijk een groot deel van de bezoekers gewoon naar Heemskerk gaat rijden, ondanks de benzineprijs want het is daar zo lekker makkelijk. Dan hebben we het nog niet eens gehad over het waterbedeffect in de omliggende wijken. Want dat parkeerprobleem dat ben je nu gewoon aan het verschuiven. Ik heb het idee dat dit college in een soort bubbel leeft waarin ze denken dat altijd alles maakbaar is. Maar het is natuurlijk totaal onrealistisch. Als je meer woningen gaat bouwen, waardoor je dus meer bewoners hebt met meer auto's en je maakt minder parkeerplaatsen. Dan komt er gewoon een megaprobleem. Of dat probleem nu in het centrum komt, of in de schil om het centrum heen waarschijnlijk dijt het helemaal uit tot aan Heemskerk aan toe. We zijn gewoon een probleem aan het creëren wat er op dit moment gewoon niet is. Dus wat moet het college eigenlijk wel doen? In ieder geval niet vierhonderd parkeerplaatsen op het Meerplein weghalen en 75 op het Slangenwegje. Het dan nu niet hebben over het bouwen van parkeergarages en ondertussen met drang en dwang en prijsprikkels mensen wegtreiteren het centrum. Dan gaan we naar vergunningensysteem. Want wat zegt het college? Dat is een vereenvoudiging van het vergunningensysteem. Wat gaan we vervolgens doen? Dan gaan we een parkeercoördinator aanstellen en er wordt een parkeerbalie geopend. Die hebben we nodig omdat het systeem zo enorm makkelijk is. Dus we bedenken een systeem waarbij we dus serieus een coördinator nodig hebben en een parkeerbalie want anders snappen de mensen het niet, maar het is echt veel beter dan wat we nu hebben. Dat kost dan ruim twee miljoen tot 2027 waarvan dan denken dat we een deel daarvan weer gaan terughalen met een scanauto. Een scanauto die Europees aanbesteed moet worden, omdat die dingen hartstikke duur zijn en de helft van de tijd een K voor een X aanzien. Die gaat dan een beetje rondjes lopen rijden door het centrum van Beverwijk.

Wat effectief, wat is het, twintig straten is. Alsof we Amsterdam zijn hier. Dat is denk ik het hele probleem van het hele college. We zijn een beetje de bakfietsmentaliteit van Amsterdam aan het binnenhalen. Dat staat Beverwijk gewoon helemaal niet. Dan inderdaad komen we bij de grote waarom vraag. Het college zegt waarom? We moeten ruimte hebben om te bouwen. Vervolgens zeggen we dan, doen we met parkeernormen van 0,6 want niemand heeft een auto. Ik zei u net al, er stopt geen enkele trein op station Beverwijk. We zijn een industriestad, we zijn een arbeidersstad, mensen hebben hier gewoon een auto. Het liefst hebben ze twee auto's. Als ze thuiswonende kinderen hebben, hebben ze drie auto's. Dat ga je echt niet veranderen met dit parkeerbeleid. Het enige wat je krijgt zijn boze, gefrustreerde mensen, die waarschijnlijk of de auto op de stoep zetten of in de omliggende wijk gaan parkeren. Waar je dan weer nieuwe boze gefrustreerde mensen hebt omdat die hun auto niet meer kwijt kunnen. Het is totaal ridicul. Goed voorzitter wat is dan de oplossing voor dat capaciteitstekort? Inderdaad minder parkeerplaatsen. Het is echt, je kan er gewoon met je verstand niet bij. Dan vraag je je af, maar gaat het daar dan om, om die ruimte? Want vervolgens lezen we door over de ruimte. Maar dan zeggen ze voor duurzame mobiliteit daar hebben we wel ruimte voor. De elektrische auto weet u natuurlijk ook wel is natuurlijk veel kleiner dan een gewone auto die neemt allemaal geen ruimte in beslag. Dan komt er ook nog ruimte voor de fiets en een extra fietsenstalling. Want die verdwijnen ook in het niks die nemen ook geen ruimte in beslag. Wat we ook lezen is dat er meer groen komt en meer ruimte voor verblijf. Voorzitter, als u kijkt hoe het huidige groen in Beverwijk erbij staat, dan kunt u nog allerlei plantsoenendiensten naar de Breestraat sturen in de afgelopen week om het beeld een beetje bij te schaven. Het is dramatisch. Ik denk dat u het huidige groen niet eens kunt onderhouden. Ik zou het niet aanraden om meer groen erbij te gaan zetten. Ik zou denken parkeerplaatsen lekker onderhoudsarm, kunnen we net aan. Lekker laten zo. Goed maar hebben straks een prachtig mooi groen centrum, prachtig. Vervolgens komt er niemand meer, want niemand kan zijn auto er kwijt. Het slaat gewoon helemaal nergens op. Voorzitter dan wil ik eigenlijk twee partijen nog even in het bijzonder aanspreken. Allereerst de PvdA. Die eigenlijk al voor de discussie gehoord te hebben al instemmen met de plannen. Vind ik een beetje jammer, want ik wil toch altijd een beetje het idee hebben dat je hier in ieder geval zit om elkaar nog een beetje te overtuigen van dat het ook anders kan. PvdA stemt er al mee in. Maar goed, is eigenlijk best gek want als we dan volgens naar het partijprogramma kijken. Daar staan wel meer dingen in die niet gelukt zijn hoor, zoals die knip in de Alkmaarseweg. Die zich er ook al lang uit zou moeten, als we het partijprogramma moeten geloven. Maar goed. Dan lezen we de auto is geen melkkoe en voor het Meerplein dat houden we voor lang parkeren en de Breestraat houden voor kort parkeren. In toekomstige ontwikkelingen is er plaats voor de auto. Wat doet u vervolgens? Uw wethouder komt met een plan waarin er helemaal geen plaats meer is voor de auto. Waarin we het duurder maken, langer betaald parkeren met minder parkeerplaatsen. Ik vind dat niet erg rijmen met uw partijprogramma. Nu snap ik dat u met D66 in een coalitie zit en dat we straks waarschijnlijk ook gaan bevoorraden met de bakfiets. Maar ik denk dat er wel een beetje wat meer tegenwicht gegeven mag worden aan dat geluid. Overigens wel complimenten voor de D66. Spits intercity hadden ze even terug, bakfietsenbeleid komt erdoorheen. Ik ken geen enkele partij die er zoveel dingen doorheen krijgt in een stad als D66, dus vanuit hun perspectief doen ze het goed. Ben ik er blij mee? Nee. Dan Samen Lokaal. De grote verkiezingswinnaar met allerlei beloften aan de inwoners. We zouden het vertrouwen herstellen, participatie moest goed gaan. Nu hebben we een plan liggen waarbij als je een zienswijze indient en dat zijn er echt een hoop geweest. Dan krijg je dank u wel voor uw inspraak. Maar we drammen het toch gewoon lekker door zoals we het al van plan waren. In uw partijprogramma prachtige beloftes. We gaan niet meer betaald parkeren. We gaan werken met realistische parkeernormen en waar mogelijk gaan we het gratis parkeren uitbreiden. Wat u nu voorstelt, wat de wethouder nu voorstelt wat de coalitiepartijen ik hoop tegenstemmen, is eigenlijk totaal averechts daarvan. Dan wil ik toch aan Samen Lokaal vragen denkt u nu dat dit is waar uw kiezers anderhalf jaar geleden op gehoopt hadden toen u de grootste partij van Beverwijk werd? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Uiterwijk. De volgens spreker dat is namens O'ns Beverwijk. Wie mag ik het woord geven? Daar wordt nog even over gedebatteerd zie ik. Mevrouw Huis in 't Veld O'ns Beverwijk.

Mevrouw Huis in 't Veld-Langendijk: We hebben eigenlijk alleen een vraag aan de wethouder op dit moment. Of de wethouder kan uitleggen waarom het parkeren nu opeens zoveel geld moet kosten. Want ik krijg het idee dat de ondernemers en de inwoners het nu niet meer begrijpen. Dus dat is eigenlijk onze vraag op dit moment.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Huis in 't Veld. De heer Nijman Forum voor Democratie is de volgende spreker.

De heer Nijman: Dank u wel voorzitter. Ik benijd de coalitiepartijen vanavond niet. Wat een vuur en wat een passie in de oppositie. De coalitie lijkt nu al een beetje murw geslagen, al moeten sommige mensen nog spreken. Ik hoor de PvdA zeggen dat je ondanks inspraak, altijd wel iemand kan hebben die niet blij is. Nu hebben we net zeven of acht sprekers gehoord die een grote groep vertegenwoordigen die volgens mij niet blij zijn. We hebben vertegenwoordigers gehoord van de Alkmaarseweg, Breestraat, Beverhof, Koningstraat, Zeestraat. We hebben een bewoner gehoord. Ik denk dat zij wel representatief zijn voor het sentiment wat leeft dat dit gewoon een gedrocht van een plan is. Ik moet bekennen dat je wel echt flinke cojones moet hebben om dit nog door te laten gaan. Dan ga ik even reflecteren waarom. Ik mag deze mooie stad al 36 jaar mijn huis noemen. Het is een subjectieve ervaring, maar je ziet de Breestraat en het centrum gewoon achteruitgaan. Leegstand, minder publiek, het is minder gezellig ook, het is niet meer leuk. Het ligt niet aan jullie hoor. Maar het gaat gewoon achteruit. Urban Nomads komt anderhalve week '..' die is gewoon met staart tussen de benen weer weggerend. Eco supermarkt redt het niet. Het is gewoon steeds moeilijker. Wat krijg je dan? Nee dit wil ik nog zeggen want de heer Backer zei dat heel treffend, die had het over een doodsteek en dat metafoortje wilde ik ook gebruiken, maar dan voor iets anders. Corona was bijvoorbeeld een doodsteek voor de winkeliers. Wat je er ook van mogen denken? De effecten daarvan was een fatale klap voor de winkeliers en daar proberen zij nog steeds van te herstellen. E-commerce is heel moeilijk voor de Breestraat. Als je dan ook nog eens dit beleid gaat doorvoeren, dan is dat een genadeslag in mijn optiek. We horen pleidooien van de verschillende sprekers dat je de eerste twee uur gratis moet maken. Dan denk ik dat is eigenlijk gewoon een blauwe zone. Dat is mensen uitnodigen om hier te komen in plaats van weg te pesten. Als je kijkt naar twee goede voorbeelden daarvan het Marlo terrein en Heemskerk centrum. Die floreren allebei ondanks dat ze het moeilijk hebben gehad in corona. Ondanks dat de e-commerce gewoon heel veel invloed heeft. Daar is het wel druk en gezellig. Dan denk ik waarom zou je dit de Breestraat aan willen doen? Ik vind het een schande en ik hoop dat de coalitie mij op andere gedachten kan brengen. Maar ik ben bang van niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Nijman. Ik wilde graag over naar de D66. Wie zou ik het woord ... mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer: Dank voorzitter. Allereerst een compliment aan de wethouder. Hier ligt een afgewogen plan. Goed om te lezen dat er na inspraak van inwoners nog aanpassingen zijn gedaan. Wat je er ook van denkt. Het parkeerbeleid is zo langzamerhand een hoofdpijndossier en onmogelijk om alle partijen tevreden te houden. We spreken over bewoners, ondernemers en gebruikers van de openbare ruimte. Sorry voor mijn geluid het wordt steeds slechter. We willen meer woningen en het liefst binnenstedelijk om de natuur met rust te laten. Maar dat heeft zijn weerklink op de openbare ruimte op onze leefbaarheid. Voor de autobezitter betekent het wellicht dat parkeren voor de deur slash in de straat, maar voor de niet-autobezitter goede loop- en fietsroutes, fietsenstalling en een goedwerkende OV. D66 staat voor groen, wonen en leefbaarheid en deze

hebben we allemaal meegewogen. Als fractie hebben we een inspraakavond voor onze leden georganiseerd en daar het collegevoorstel met de aanwezige leden besproken. Het was fijn om te merken dat er ondanks alle zorgen ook begrip is voor het collegevoorstel. Wel met een aantal aanbevelingen. D66-leden willen meer woningen voor onder andere jongeren, maar beseffen ook dat ons OV slecht geregeld is. Dat IJmond-Noord een vergeten hoek is en de auto vaak het enige alternatief is. Parkeren is in sommige wijken al jaren een groot probleem. Dus weggijken en de burgers laten aanmodderen is geen optie. Bovendien willen we meer woningen en gaat het alleen maar drukker worden. Beverwijk verstedelijkt en dat heeft gevolgen voor de autobezitter. Daartegen biedt het kansen voor, sorry hoor. Daarentegen biedt het kansen voor de ondernemer. Daarom kijken we positief naar de eerste twee uur gratis parkeren op het Meerplein. Op deze manier verstopt het plein niet en wordt het aantrekkelijker om het centrum per auto te bezoeken. Maar goed wat ik even tussen wil zeggen, wat tussen mijn tekst. We hebben goed geluisterd naar de ondernemers en wij staan zeer positief tegenover de eerste twee uur gratis parkeren. Dat wou ik even meegeven. We zijn nog niet klaar.

De voorzitter: Maar ik zie wel een interruptie bij én mevrouw Uiterwijk én mevrouw Middendorp én mevrouw Hulscher dus u zult even moeten wachten.

Mevrouw De Boer: Ik was nog niet klaar.

De voorzitter: Dat snap ik, maar het spelletje werkt zo dat een interruptie gewoon mag. Bedankt. Mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter even ter verduidelijking. Bedoelt u de hele week door de eerste twee uur gratis parkeren of alleen op zaterdag?

Mevrouw De Boer: De hele week door.

De voorzitter: Dan kunt u nu verder met uw betoog want volgens mij hadden de dames aan de overkant dezelfde vraag.

Mevrouw De Boer: Mooi, sorry. Goed we zullen de ruimte eerlijker moeten verdelen. Daarom is het terugbrengen van de parkeervergunningen naar twee per adres een noodzakelijk kwaad. D66 wil de inwoners van het centrum iets meer tijd geven om aan de nieuwe situatie te wennen. Daarom doen we het volgende voorstel. De derde bewonersvergunning die heel vaak door een inwonend kind wordt gebruikt omdat die geen eigen woning kunnen krijgen, niet direct laten vervallen, maar door middel van uitsterfbeleid van bijvoorbeeld twee jaar. Woningen die door middel van een her- of vernieuwbouw worden gerealiseerd, kunnen slechts één ontheffing krijgen. Dus dat is wel onze tekst. Hier kunt u het mee doen

De voorzitter: Dan doen we het er maar mee. Dank u wel mevrouw De Boer. Ik wilde graag over naar de heer Kloes van Samen Lokaal.

De heer Kloes: Dank u wel voorzitter, dank u wel alle aanwezigen. Wij zijn natuurlijk uw volksvertegenwoordiger en wij horen uw, of in ieder geval een deel van uw stem, te vertegenwoordigen hier. Het is extra krachtig en fijn om u af en toe ook zelf te horen. Ik hoop dat u dat vaker doet. U bent zeer welkom. Voor mijn, het is ook altijd fijn om te horen dat u graag nog wil reageren. Even kijken. Als eerste ronde wil ik graag zeggen dat Samen Lokaal Beverwijk voor meer woningbouw is en het huidige parkeerbeleid gaat dit steeds meer tegenwerken. Om de woningbouw in het centrum en het Spoorzone op gang te houden, is een

aanpassing van het parkeerbeleid noodzakelijk. Dit is ook zo geformuleerd in de raadsagenda. Logisch is dan ook dat er nu een voorstel ligt. Wij zijn voorstander van een progressief beleid, waarbij een deel van de huidige normen worden gehanteerd. In het voorliggende raadsvoorstel worden een aantal wijzigingen voorgesteld. Wij zijn groot voorstander van het gepresenteerde idee dat de parkeertarieven over het algemeen niet worden verhoogd. In het centrum wordt voorgesteld om op de zaterdag de eerst twee vrij te houden, dan derde en vierde uur 1,55 euro en vanaf het vijfde uur 3,05 euro per uur. Hier zijn we het mee eens, want uit de tellingen blijkt immers dat winkelend publiek meestal binnen die twee uur blijft. Dus praktisch gezien is voor winkelend publiek nog steeds gratis parkeren op de zaterdag. Daarbij helpt dit waarschijnlijk de inwoners van het centrum met het vinden van parkeerruimte bij hun eigen woning. Naast de eerste twee uur vrij op zaterdag, lijkt het ons een mooi om de eerste twee uur gratis op woensdag toe te voegen. We hebben het hier al eerder gehad van de heer even kijken moet ik even spieken, de heer Hooijschuur die het over de attractiewaarde van evenementen had in het centrum. Als we zo'n twee gratis op de woensdag introduceren, dan zal dit evenement verstevigd worden en zal dit u als ondernemers ook helpen. Ziet de wethouder hier ruimte voor? Is het mogelijk om dit een jaar te proberen en te zien wat voor impact dit heeft op parkeerbonds? Over parkeervergunningen. Dat wordt verhogen met iets meer dan een euro, van 26,16 naar 27,21. Dat zien wij niet als een groot verschil. Voorstel is om maximaal twee vergunningen per huishouden te hanteren. Op zich is het begrijpelijk om het aantal auto's per adres terug te dringen, maar als beide ouders en één of twee kinderen werken, waarbij ze een auto nodig hebben, dan hebben wij daar onze vraagtekens bij. Er is wel veel te doen over maximaal twee vergunningen per huishouden. Vraag aan de wethouder is of hier geen maatwerk voor mogelijk is. Jongeren blijven namelijk steeds langer bij hun ouders wonen omdat zij geen woning kunnen vinden. Bij het Kennemer Theater zien wij dat er een verzoek was van de bewoners waarin de betalingsperiode verlengd wordt tot zeven uur. Maar is deze tijd goed vragen wij ons af. Hebben bewoners het niet gehad over het verlengen tot na de algemene sluitingstijd van het Kennemer Theater? Wat heeft u hiermee gedaan? Over de blauwe zones is het duidelijk dat die blijft bestaan, bijvoorbeeld bij de Wijkerbaan. Met je vergunning mag je daar vrij parkeren. Wij vinden het wel belangrijk dat duidelijk is wat de blauwe zones inhouden en dat je met de blauwe kaart twee uur mag parkeren. Over handhaving hebben we het hier over gehad dat er een kanon wordt geïntroduceerd want het is belangrijk dat er gehandhaafd wordt. Dat horen we ook bij de ondernemers, deels. Mensen zullen dan beter in de vakken gaan staan, daadwerkelijk een parkeervergunning aanschaffen en betalen. Investeer in de parkeerwachters en de scanauto. Wij zien dat er al veel druk zit op de organisatie, dat we weinig personeel hebben, wat iedereen herkent. Als een dagtaak kan veranderen in een kort ritje, dan zijn we hier voor. Vraag is wel hoe het zit met auto's met een buitenlands kenteken. In het centrum zijn deze auto's veel te vinden, vaak zonder vergunning. Kan hier ook op gehandhaafd worden of is dit lastig? In de raad hebben wij het veel gehad nog over een parkeergarage, maar geen concrete voorstellen zijn hiervoor gedaan. Graag zien we een parkeergarage, hier had ik een kleine zin voor gemaakt, maar niet in mijn aantekeningen in mijn telefoon. Maar wij zien graag de P van prettig parkeren ook prettig parkeren in een parkeergarage worden. We vragen dan ook aan de wethouder of hier een bestemmingsreserve voor kan komen. Daarnaast zijn wij door mevrouw Kellerhuis, als ik het uit mijn hoofd, Kellenaar gevraagd naar ons partijprogramma als eerst dank voor de interesse in het partijprogramma. Het is altijd fijn dat die dingen toch worden gelezen. Het klopt wat u zegt. Het is ook een beetje een dilemma. Wij zijn enorm voor woningbouw en daarvoor moeten wij iets doen aan de parkeerdruk. Maar een partijprogramma willen wij natuurlijk niet in de prullenbak gooien. Wij willen die twee uur op de woensdag dan ook een beetje ruilen met de toezegging die we in het partijprogramma hebben gedaan over de donderdagavond. In de praktijk zien wij dat we op de zaterdag nog steeds gratis parkeren voor de winkeliers hebben en proberen dus op die manier dus een beetje af te snoepen zodat we wel aan de prioriteit van de woningbouw in ieder geval kunnen blijven voldoen. Ik hoop hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Als u vragen heeft dan sta ik daar voor open. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kloes. De volgende op mijn lijstje is mevrouw Middendorp van de VVD. Mijnheer Kloes uw microfoon. Dank u wel. Mevrouw Middendorp.

Mevrouw Middendorp: Dank u wel voorzitter. Jawel daar zitten we dan mensen. Helemaal zen na het reces en dan gelijk het parkeerbeleid voor je kiezen krijgen. Ik denk dat we na vanavond misschien wel wederom kunnen concluderen dat parkeren nu eenmaal emotie is. Maar goed voorzitter, eigenlijk kunnen wij het heel kort houden. In het stuk staat het eigenlijk ook al te lezen. In de Kadernota van 2025 komt het college met een voorstel voor een parkeergarage, zodat de raad een integrale afweging kan maken. Het aantal beschikbare parkeerplaatsen zou in 2027 kunnen gaan afnemen. Maar we weten het nog niet helemaal zeker. Dus is er absoluut geen urgentie, om zoals nu de bedoeling is, per 1 november dus over anderhalve maand al deze ingrijpende maatregelen in te laten gaan. Moeten we niet gewoon wachten tot we echt alle en de juiste informatie hebben? De bestemmingsplannen, de bedoelingen met betrekking tot het OV, de kosten en mogelijkheden voor deze parkeergarage. Integraal betekent dat iets allesomvattend is, dat er niets ontbreekt, het volledig is. Ook voor ons geldt uitstel is geen afstel. Maar voor een toekomstproject zo groot als de Spoorzone waar dit beleid eigenlijk aan op het voorsorteren is, is het toch van wezenlijk belang dat we eerst al die informatie hebben voordat we überhaupt nadenken over een klap met die hamer op maatregelen die niet urgent zijn en we niet eens zeker weten of ze wel nodig zijn. Het lijkt ons de enige juiste, goede en weloverwogene weg en dit geven jullie even mee ter overweging. Eigenlijk zijn wij wel benieuwd hoe de anderen er hierover denken. Maar goed voorzitter, ik zei eigenlijk kunnen we het heel kort houden, maar ik heb een verrassing. Ik heb nog veertien pagina's te gaan, dus gaan er even lekker voor zitten. We hebben geplast. Hier komt hij. Want voorzitter, we hebben hier een tribune vol met sprekers. Die niet alleen voor zichzelf, maar ook namens een hele grote groep medebewoners of collega-ondernemers spreken. Bij deze wil ik jullie dan ook onwijs bedanken voor jullie tijd en voor jullie inbreng. Voor sommigen zal het vertrouwd aanvoelen, maar voor een aantal zal het ook best spannend geweest zijn. Namens ons aan jullie allemaal de complimenten en dank dat jullie er zijn. Want we hebben het hier over een onwijs belangrijk punt voor de toekomst van de stad, waarin wij allemaal wonen en werken. Voorzitter, wonen en werken. Oftewel een dak boven je hoofd en brood op de plank. Dat zijn toch primaire levensbehoeften? Het is niet zo gek dat dit emotie oproept. Voor de één zal de auto een stuk staal zijn die uit het straatbeeld moet verdwijnen. Voor de ander is dit het middel om te zorgen voor dat brood op de plank en dat dak boven het hoofd. Die bestelbus vol met gereedschap, waarmee huizen gebouwd worden, dat is geen wapen om het groen te bestrijden, dat is brood op de plank voor een heel gezin. Een parkeerpiek op de zaterdag in centrum, dat kan je zien als een heel gevaarlijk monster dat onze stad is binnengeslopen. Maar voor die winkeliers in het centrum betekent het klandizie en dus brood op de plank. Niet alleen voor hen, maar ook voor die mensen die bij ze werken. Die woning met die drie auto's voor de deur, dat is geen decadentie. Dat is gewoon verdrietig. Want die twintigers die nog thuis wonen die willen het liefst auto's voor hun eigen voordeur zetten en als ze klaar zijn met werken buiten de regio, maar die voordeur hebben ze nog niet. Wat zeggen wij dan doodleuk tegen deze mensen? De kraan moet dicht. Per 1 november van dit jaar. Omdat wij hebben ingeschat dat het aantal beschikbare parkeerplaatsen in 2027 wel eens zou kunnen gaan afnemen. Voorzitter, zelfs bij mensen die niet zo gevoelig zijn, kan dit emotie oproepen. Ik kan u verzekeren en je verwacht het niet hoor, maar zelfs bij mij gaan de slagaderen wat harder kloppen bij dit raadsvoorstel. Dat is niet, echt niet omdat we nu behoefte hebben aan een avondje oppositiecoalitie lekker lopen zeuren dat we dingen niet willen. Want de grap is lieve mensen we willen allemaal hetzelfde. Wil jij meer ruimte voor woningen? Wil jij meer ruimte voor groen? En wil jij meer leuke verblijfsplekken in het centrum? Zoals er van de week te lezen stond. Ja voorzitter, dat wil deze jij. Ik denk dat alle 27 jijen die hier op een zetel zitten en sterker nog dat willen al die 40.000 jijen die in Beverwijk wonen. Zelfs al die jijen van buitenaf die naar Beverwijk komen die willen dat. Want je zou namelijk wel hartstikke gek zijn als jij daar geen zin in hebt. Meer huizen, meer groen en meer gezelligheid. Dat willen we

toch allemaal? We willen die plaatjes uit die stedenbouwkundige visie Spoorzone. Met het Agathaplein voor horeca, Anky's gym onder de appartementen waar op de één of andere manier alleen maar blij mensen wonen. En straten en pleinen met mooi groen in plaats van verlept onkruid en grasaren. Maar zoals mijn collega Spindelaar ook al aangaf in de behandeling van de stedenbouwkundige visie. De realiteit is echter dat er nog geen bruisend horeca plein bij de kerk is en de kwaliteit van de openbare ruimte is ook nog niet aantrekkelijk genoeg om daarvoor tien minuten te moeten lopen. Het is een ontwikkeling die geleidelijk zal gaan en zich gefaseerd verspreid over meerdere jaren. We moeten niet willen dat onze huidige inwoners en ondernemers te maken krijgen met plotse, snelle en zeer ingrijpende veranderingen. Zolang er nog helemaal geen concrete plannen liggen. Een geleidelijke kwaliteitsimpuls laten zien en dan echt, niet op de plaatjes, van de leefomgeving. Pas dan zal het enthousiasme voor de te nemen besluiten echt verbeteren. Als we echter de verkeerde volgorde aanhouden en dus gelijk die kraan dichtgooien voordat er überhaupt iets concreet is. Is de kans namelijk een stuk reëler dat de bestaande ondernemers vertrekken, we geen huizen hoeven te bouwen omdat wonen helemaal onaantrekkelijk gemaakt zou worden. Immers momenteel is Beverwijk en zijn de Beverwijkers nu eenmaal autogericht. Of we dat nu leuk vinden of niet, dat is gewoon zo. Met concreet, dan bedoelen we dus serieus zichtwerk. Niet zo'n onzinnig stukje groen van een paar vierkante meter op het op het Meerplein waar parkeerplekken verdwenen zijn. Vooralsnog alleen maar mensen hun hond de boodschappen laten doen. Want als we dat bedoelen met wil jij meer ruimte voor groen? Dan zegt deze jij toch echt liever nee hoor. Kortom voorzitter, het is aan ons hier om ervoor te waken dat de positieve gedachten van het mooier maken van de stad en de haastige spoed waarmee we nu opeens deze maatregelen gaan treffen, niet zal uitmonden in verpaupering. Ik neem even een slokje en dan ga ik weer even door. Want voorzitter, het raadsvoorstel. Waar we moeten instemmen met punt één tot en met 13 waarbij punt vier dan weer een hele bijzondere is. Dat is een lijst van wensen en bedenkingen. De wensen en bedenkingen luister goed, lieve collega's die dat nog niet weten, zijn adviezen. Die hoeven niet te worden opgevolgd. Medio 2024 gaat het college hier dus volledig naar eigen inzicht mee aan de slag. Om dan hier maar gelijk mee met de deur in huis te vallen, hebben wij op het gebied van hun wensen toch serieuze bedenkingen. We beginnen maar bij het uitbreiden betaald parkeren centrum op werkdagen tot zeven uur. Er wordt aangegeven dat deze maatregel er komt voor een betere benutting van de beschikbare parkeercapaciteit. Voorzitter, hier komt de emotie, want dit is werkelijk de groots mogelijke onzin die ik in tijden gehoord heb. Want volgens dit college wordt het hierdoor aantrekkelijker om op afstand te parkeren omdat het gratis is. Of, en jawel daar is hij, te kiezen voor een ander vervoersmiddel. Zoals de fiets of het OV. Gaat het hier nu om de betere spreiding? Is het toch die melkkoe? Of kijkt hier stiekem dat autootje pesten om de hoek? Dan gaan we ook nog onder kopje geef maximaal twee ontheffingen verlenen per adres in het centrum van Beverwijk. Waarmee we dus veelal die jongeren die wel een auto nodig hebben voor hun werk buiten de regio, maar ook nog thuis wonen duperen omdat ze keihard aan het werk zijn voor hun toekomst. Maar lieve mensen niet getreurd, de gemeente Beverwijk zou de gemeente Beverwijk niet zijn als we niet met een geweldig alternatief op de proppen komen. Ben jij nu toevallig die derde pechvogel binnen het huishouden, dan kunt u gratis en voor niets parkeren aan de randen van het centrum. Daarvoor stellen wij geheel en gratis voor niets de Wijckerpoort of het Marlo terrein tot uw beschikking. Het o zo kneuterige Wijckerpoort terrein waar u bij schemer met tien man ME om nog niet eens zou willen lopen is een geweldige plek om na een lange werkdag eens even aantrekkelijk te gaan parkeren. Anders beste gedupeerde, het Marlo terrein ook een fantastische plek op loopafstand als je nog niet aan de 10.000 stappen op die dag bent toegekomen. Ook hier kunt u aantrekkelijk parkeren. Een mooie bijkomstigheid is dat we niet alleen de ondernemers in het centrum willen duperen. Nee door zoveel mogelijk te parkeren op een terrein van anderen te stimuleren, hopen we dat de bewoners van het centrum hun auto vooral daar laten staan in de weekenden. Zodat ook de ondernemers uit dit winkelgebied onbereikbaar worden voor de automobilist. Uiteraard bieden wij het alternatief. Ook deze klanten zijn van harte welkom op de fiets. Maar beste gedupeerde derde pechvogel, er is ook nog goed

nieuws. De gemeente Beverwijk is nog naarstig op zoek naar een parkeercoördinator. Die vergunning krijgt u er wellicht niet mee, maar u hoeft in ieder geval de stad niet meer uit om naar uw werk te gaan. Voorzitter en dan onderdeel D, misschien wel de mooiste van allemaal. Allereerst omdat er enorme verwarring gecreëerd is rondom dit punt, maar ook omdat het hier vanuit ons als raad slechts om een advies gaat dat het college dus volledig in de wind kan slaan. Bedankt voor de tip raadsleden, maar we doen het toch even anders. Op zaterdag de eerste twee uur van iedere parkeertransactie een gereduceerd tarief te hanteren. Daar ontstaat bij mij al de verwarring. Maar wellicht kan de wethouder daar straks even verduidelijking op geven. Gereduceerd is in mijn beleving namelijk een lager tarief, maar niet gratis. Hoe kan het dan dat er op pagina elf staat dat ervoor gekozen wordt om variant twee als onze voorkeursvariant te kiezen? Op pagina tien staat bij die variant twee van maandag tot en met zaterdag geldt een progressief parkeertarief, maar alleen op zaterdag is de eerste twee uur van iedere parkeertransactie gratis. Onder kopje 1.4 van de notitie maatregelen met betrekking tot parkeren staat dan weer op pagina vijftien. Het is even nazoeken. Op zaterdag kan die eerste twee uur van iedere parkeertransactie gratis geparkeerd worden. Zo her en der in het stuk komen die eerste twee uur gratis nog regelmatig voor. Maar in het besluit staat toch echt dat gereduceerde tarief. Wat is het nu, gratis of gereduceerd? Dan voorzitter, in 2018 was het al duidelijk dat de huidige wethouder parkeren niet heel enthousiast werd bij de invoering van het gratis parkeren. In de Beverwijkse draaimolen van het terugdraaien van genomen besluiten verbaast het ons dan ook niet dat deze er als eerste uit gaat. Het is dan misschien een kleine persoonlijke politieke overwinning voor de wethouder, maar het is een keiharde beuk in het gezicht van de ondernemers. Een gegarandeerde reeks aan bekeuringen voor onze bezoekers. Vanaf 2018 hebben de ondernemers er alles aan gedaan om de stad te promoten met het gratis parkeren op zaterdag. Zoals dat werkt met reclame, die boodschap die begint nu lekker aan te komen. Niet alleen de Beverwijkers, maar juist die bezoekers van buitenaf die we ook zo graag naar ons centrum zien komen, die komen ook echt. Juist vanwege dat gratis parkeren. Die mensen komen zaterdag vier november naar Beverwijk, parkeren gezellig de auto kopen geen kaartje natuurlijk. Worden betrap, zijn bloedchagrijnig als ze weer terugkomen bij de auto en een bekeuring hebben en die zien we nooit meer terug. Staaltje stadsimago hoor mensen. Hiermee zetten we Beverwijk dus IJmondiaal volledig buitenspel. Ja ik verwachtte hem al en het is al genoemd, we wisten dat die ging komen. De ondernemers hebben het zelf verpest om door voor de deur te parkeren. Ja dat klopt. Bij sommige ondernemers of bij personeel is dit echt een mentaliteitsprobleem dat niet makkelijk op te lossen is. Daarom offerde tijdens de inspraakavond in het Kennemer Theater een ondernemer dan ook de eerste twee uur gratis parkeren van maandag tot en met zaterdag in het centrum van Beverwijk. Dat is winst voor onze bezoekers, spreiding van de drukte, eenvoudig aan te passen in een nog betere campagne en het probleem met de hardleerse collega's is gelijk opgelost. De wethouder gaf die avond aan het een geweldig idee te vinden en beloofde de ondernemers ermee aan de slag te gaan. Ondernemers blij, want die kregen echt de indruk dat er nu serieus met het idee gewerkt zou worden. Persoonlijk heb ik de wethouder zelfs aangegeven dat ik haar publiekelijk in de raadsvergadering de oprechte complimenten en bloemen zou geven als ze dit werkelijk zou doen. Want, en achteraf gezien terecht, had ik toen al mijn twijfels of dit wel een goede afloop zou krijgen. Helaas, geen complimenten van deze kant en ook geen bloemen. Als het vergeet-me-nietje dat de ondernemers in de campagnetijd van D66 hebben gekregen nog had geleefd, dan had ik het graag mee willen nemen. Maar goed, ik hoop dat ondanks het overlijden van het plantje, de boodschap van D66 aan ondernemers wel blijft bestaan. dat zij hen niet vergeten op dit belangrijke punt. niet alleen met betrekking tot het parkeren. Ik hoop dat de hele Raad achter de uitvoering van de renovatie van het centrum van een aantal jaar geleden blijft staan. Daar zitten toch heel wat uurtjes denkwerk, ongeveer net zoveel uur vergaderwerk en niet te vergeten heel veel euro's in om tot dit resultaat te komen. als ik dan in de notitie maatregelen lees, parkeren in de Breestraat en ik ga hem even voorlezen. Het parkeren in de Breestraat neemt veel openbare ruimte in en het aandeel foutparkeerders en parkeerders zonder parkeerrecht is extreem hoog. Het opheffen van parkeren in de Breestraat, met uitzondering van invalide en

laden en lossen op venstertijden, biedt kansen voor een ander gebruik van de openbare ruimte. Zoals meer groen, meer ruimte voor fietsers of de inrichting een publieksvriendelijke verblijfszone. Er zijn voldoende alternatieven beschikbaar op acceptabele loopafstand. Ik ga daar helemaal van stotteren. Er zijn voorbeelden in Nederland hoe de functie van een winkelstraat versterkt wordt door een alternatieve inrichting. Daar komt die emotie weer om de hoek kijken en ik vraag me af of die jij nu nog echt zo enthousiast moet worden van het extra groen. We gaan dus een advies aan het college geven over dit punt, gebaseerd op het aantal beschikbare parkeerplaatsen dat in 2027 zou kunnen gaan afnemen. Vanwege een project waarvan we nog niet zeker weten wat er allemaal staat te gebeuren en waarmee we een project uit het recente verleden dus blijkbaar helemaal opnieuw gaan inrichten zonder enige motivatie, behalve dan er zijn voorbeelden uit Nederland. Waar eerder mij dan nog de gedachte bekreep, begin ik het nu echt wel zeker te weten. Het gaat hier niet om een betere spreiding. Die melkkoe die is best reuze handig. Maar waar het in alle voorgaande dossiers niet is gelukt, gaan we nu toch onze zin doordrammen en gaat het uiteindelijk, ja ik denk het ook, allemaal om een autovrij centrum. Dat beste collega's, dat is waar het om gaat in dit hele stuk. Zoals de spreker net al zei, oorlog aan de auto meer is het niet. Maar ik kan u verzekeren, die auto vertrekt niet uit Beverwijk. Als hij dat al doet, dan vertrekken ook de bezoekers en vervolgens de ondernemers. Wie weet ook de bewoners zou dat kunnen. Ik vraag me af of jij dat dan nog zo'n goed idee vindt. Dan heb ik over dit onderwerp nog één vraag aan de wethouder. Op korte termijn kan het parkeren op het Slangenweggetje stopgezet worden omdat het kansen biedt voor een andere inrichting staat er. Het gaat hier om volgens mij ongeveer 78 parkeerplaatsen als ik me niet vergis. Tijdens die avond in het Kennemer Theater hoorde ik de wethouder heel enthousiast praten over een extra fietsenstalling nabij het Beverhof. Ook in dit stuk staat een tweede bovengrondse fietsenstalling beschreven. Nu vroeg ik me af of dit om specifiek deze plek gaan, of zijn er andere ontwikkelingen voor het Slangenweggetje? Voorzitter zo kan ik dus nog wel uren doorgaan over dit stuk. Maar God voordat je het weet is het zaterdag en ik wil toch nog even gratis parkeren. Dus ik zou het eigenlijk ook nog heel graag over die scanauto willen hebben. Dat is ook weer zo'n dure grap. Waarom zijn fout geparkeerde auto en parkeerexcessen niet op te lossen door gewoon handhaving er even flink op in te zetten? Het lijkt me ook dat dit al een groot deel van de parkeerdruk zou oplossen. Maar om nu gelijk overstap te gaan vanwege discussies met foutparkeerders. Nee echt sorry, daar zouden wij het graag eens over hebben tijdens de behandeling van het integrale veiligheid- en handavingsplan, want daar is dit op zijn plek. Het geweldige alternatief dat wederom geboden wordt is het OV, zou ik het ook graag over willen hebben maar dat is er niet dus daar kunnen we heel kort over zijn. Stimuleren van het parkeren op de Wijckermolen ook honderd plekken. Hoe gaan we dat doen? Niks over teruggevonden. Ja, een paspoort of rijbewijs aanvragen zonder afspraak dat kan echt niet meer vanwege de druk op de organisatie. Maar per direct een parkeerbalie openen het is al gezegd dat kan dan weer wel. Op één van de vragen van mijn collega tijdens de behandeling van de visie Spoorzone, over de parkeernorm van 0,4. Zou in de behandeling van het parkeerbeleid uitgebreid op worden terugkomen. In een heel klein grafiekje ergens heb ik het gezien, maar het was niet heel uitgebreid. Et cetera, et cetera, et cetera. Maar ik ga afronden voorzitter, wees niet bang. Dames en heren pak dit plan integraal aan. Zorgvuldig, met een concreet voorstel voor een parkeergarage. Maak die P&R aantrekkelijk, ga eerst eens gewoon handhaven, offer geen schaarse parkeerplek op voor een nutteloos postzegeltje groen op het Meerplein. Laat ook de eigen medewerkers met de fiets of het OV komen. Luister naar de inwoners en ondernemers, dat is namelijk participatie. Tot slot, los tekorten niet op met nog meer schrappen. Er was vanavond een spreker van plan om te komen, maar die ligt ziek op bed. Maar die zei het heel mooi, bij gezinsuitbreiding haal je toch ook geen slaapkamer weg? Beverwijk en de Beverwijkers zijn auto gericht. Of we dat nu leuk vinden of niet, houd daar alstublieft rekening mee. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Middendorp. Dan wilde ik vragen wie van het CDA het woord voert? De heer Dijkman.

De heer Dijkman: Na tweeënhalve uur mag het dan. Ik wil graag alle sprekers bedanken voor hun inbreng, hun betrokkenheid voor Beverwijk. Ook hun inzet voor het centrum. In het bijzonder wil ik ook mevrouw Kabalt bedanken, want het is niet makkelijk om deze commissie toe te spreken als je niet direct belang hebt zoals deze ondernemers. Of als je geen ex-politicus bent en dat getuigt mijns inziens van moed. Dus dat wil ik even gezegd hebben. Dan mijn bijdrage. Het verdelen van schaarste. We praten over een schaarste aan parkeren waar iedereen tegenaan loopt. Parkeren is ons aller probleem, want het liefst zetten we onze auto voor de deur, zonder iets te betalen. Als we zien dat de parkeerplaatsen op zaterdag bijna allemaal bezet zijn, dat er een autonome groei aan auto's is en dat er woningen gebouwd worden aan de Breestraat, moet er op korte termijn iets gedaan worden met het parkeren in Beverwijk. Niets doen is geen optie. We weten dat er in het verleden de ontwikkelingen op de Breestraat qua parkeerdruk afgewenteld zijn op de directe omgeving. Op de restcapaciteit van de openbare parkeerplaatsen. Enerzijds was dat een begrijpelijke keuze. Er waren snel woningen nodig en die noodzaak is er nog steeds. Anderzijds is bouwen zonder langetermijnvisie op parkeren onverantwoord. Daarom zijn we blij dat er nu op zijn minst wel een langetermijnvisie voor het parkeren ligt. Waarvoor dank aan het college. Maar bij ons als CDA, leven er zorgen over het voorliggende voorstel.

De voorzitter: Interruptie mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter, ik hoor de heer Dijkman zeggen dat het eigenlijk niet verantwoord is om te bouwen zonder langetermijnvisie op parkeren. Maar vindt u het wel verantwoord om te bouwen en tegelijkertijd parkeerplaatsen te schrappen?

De voorzitter: De heer Dijkman.

De heer Dijkman: Als daar flankerende maatregelen voor genomen worden zoals met dit plan gebeurt, denk ik dat daar wel een mouw aan te passen is. In de kranten lezen we dat het aantal faillissementen en stoppende bedrijven almaar toeneemt. Zo blijkt ook uit de cijfers van de Kamer van Koophandel en het CBS. De schulden die zich hebben opgebouwd tijdens corona, zoals de heer Hooijschuur ook al aangaf, wreken zich nu. Met de maatregelen om het gratis parkeren op zaterdag terug te brengen naar twee uur zal het Beverwijkse ondernemersklimaat er zeker niet op vooruit gaan. Is dit dan een goed moment om hieraan te tornen? Wij gaan uit van voorspellingen, prognoses, maar wij hebben geen glazen bol. We kunnen niet alle effecten overzien die deze maatregelen teweeg gaan brengen. De stad is niet zo maakbaar als wij soms denken. Beverwijk is altijd een woon- en werkstad geweest. Een stad waar gewoond wordt en waar veel werkgelegenheid is. Wat het CDA betreft, moeten wij deze Balance tussen wonen en werken bewaren. Dat kan ook tot gevolg hebben dat de woningbouwplannen er uiteindelijk anders uit komen te zien dan nu gepresenteerd zijn. Kijkend naar de parkeernormen die voorliggen, hebben wij als CDA dan ook altijd aangegeven dat wij openstaan voor lagere parkeernormen, als daar overtuigende en bewezen alternatieven tegenover staan. Deelmobiliteit, waarbij uit de ervaring blijkt dat vooral de tweede auto verdwijnt en niet de eerste. Openbaar vervoer dat momenteel aan alle kanten rammelt door personeelstekorten en spitsheffingen. Zijn dat dan die overtuigende alternatieven? Wat gaat het college doen om openbaar vervoer een overtuigend alternatief te maken? Verder is Beverwijk al bijna 750 jaar en daar is hij weer, een marktstad. Hoe kunnen we dit behouden voor de komende 750 jaar? Tijdens een van de participatieavonden werd door de ondernemers geopperd om de eerste twee uur gratis parkeren op zaterdag dan ook door te trekken na de weekdagen. Zoals ook benoemd door mevrouw Kochx, de heer Veldhuis, de heer Tegel, de heer Nuijen en mevrouw Joosten deze avond. Dat vonden wij een goede en begrijpelijke suggestie. Aan de ene kant verdwijnt wat voor de ondernemers, de hele dag gratis parkeren op zaterdag. Maar aan de andere kant, komt er iets voor terug. Het ondernemersklimaat blijft goed, wordt er zelfs beter van. De spreiding van het autoverkeer waar wij op willen

inzetten blijft geborgd. Wij willen hier dan ook de ruimte zoeken. We kunnen het daarbij ook heel lang hebben over de kosten die dat met zich mee zou brengen. Als we die eerste twee gratis parkeren zouden doortrekken. Maar als CDA zeggen wij, zie het niet als kosten maar zie het als een investering in een bloeiend en aantrekkelijk stadscentrum met veel verblijfskwaliteit. Het zijn immers de ondernemers die het centrum gezellig en aantrekkelijk maken, niet de stadsbestuurders of onderzoeksbureaus. Wij hebben nog een aantal vragen voor de wethouder. Wij lezen dat er in 2024 een voorstel komt voor een gebouwde parkeervoorziening. Dat stemt ons hoopvol omdat dit een goed onderdeel van de oplossing zou kunnen zijn voor het combineren van die woningbouw en het ondernemersklimaat. Wij zouden graag willen weten naar welke locaties gekeken wordt. Dat was ons uit dit voorstel nog niet duidelijk. Wij hopen dat de wethouder ons hier meer kan over vertellen. Voortbordurend zouden wij graag willen weten of het college ook een gesprek heeft gevoerd met commerciële uitbaters van parkeergarages. Zien zij potentie voor een bovengrondse of ondergrondse parkeergarage in Beverwijk? Is het college in gesprek geweest met deze externe partijen? Of gaan zij nog in gesprek met deze partijen? Zoals ook mevrouw Joosten al aangaf en vroeg. Wij willen dat Beverwijk een bezoekersvriendelijk centrum is. Ik heb vernomen, dat uit het verleden Beverwijk eigenlijk bekend stond als een gemeente waar ooit heel hard, misschien wel te hard gehandhaafd werd. Zo hard dat je het bezoekersonvriendelijk zou kunnen noemen. Daar is ondertussen weinig meer over, omdat er helemaal niet of bijna niet gehandhaafd wordt. Met dit voorstel komt er een scanauto. Kan de wethouder toezeggen dat de strenge handhaving met deze scanauto niet terugkeert? Om deze vraag ook wat meer context te geven. De gemeente Hoorn werkt ook met de scanauto en daar werden vorig jaar tweeduizend boetes kwijtgescholden omdat mensen het verkeerde kenteken hadden ingevuld op de parkeerautomaat. De mensen hadden dus wel betaald, maar het verkeerde kenteken ingevoerd waardoor mensen een boete kregen. Om het centrum bezoekersvriendelijk te houden, werden deze boetes door de gemeente kwijtgescholden. Dus nogmaals de vraag, is de wethouder bereid om net als de gemeente Hoorn coulant en bezoekersvriendelijk te handhaven? Dan heb ik nog twee aanvullende vragen. Mocht dit voorstel aangenomen worden, gaat het college dan bij de jaarlijkse evaluatie de ondernemers beter betrekken? Hoe gaat zij dat doen? Ook aansluitend op de heer Kloes, want die gaf aan woensdag is ook een optie om die eerste twee uur gratis te maken. Daar zou ik dan eigenlijk in de tweede termijn van de sprekers een vraag over willen stellen. Als alle werkdagen twee uur parkeren echt niet haalbaar blijkt, kunnen zij dan aangeven welke dagen wat hun betreft prioriteit hebben. Bijvoorbeeld die woensdag die marktdag. Of bijvoorbeeld ik kan me voorstellen dat vrijdag de drukste dag naast de zaterdag is. Tot zover.

De voorzitter: De heer Weel interruptie.

De heer Weel: Ik had een vraag aan de heer Dijkman. Als hij het heeft over op werkdagen de eerste twee uur net als op zaterdag. Volgens mij is er een verschil. Het verzoek van de ondernemers was om het betaald parkeren later te laten ingaan op werkdagen. Terwijl het op zaterdag zo is dat elke parkeeractie de eerste twee uur gratis is. Kijk als je op werkdagen hetzelfde regime hanteert als op zaterdag, dan hoeft er de hele dag niet betaald te worden. Dat is niet wat de ondernemers gevraagd hebben volgens mij.

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk. Interruptie op een interruptie denk ik.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter ik hoor uw collega van D66 net zeggen dat de D66 is voor elke werkdag twee uur gratis parkeren. (reactie buiten de microfoon). Nu hoor ik hier iets over vaste tijd. Dat is iets anders dan wat u net in uw bijdrage heeft gezegd.

De voorzitter: De heer Weel.

De heer Weel: Nee in de bijdrage werd gezegd dat de verzoeken van de ondernemers, probeer nu die tijd waarop het betaald parkeren door de week ingaat, later te laten starten. Dat we dat wel een interessante gedachte vinden. Dat is heel wat anders dan elke parkeeractie de eerste twee uur gratis te maken. Dat hebben wij in ieder geval niet zo bedoeld.

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk, daarna mevrouw Middendorp.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter ik vroeg er nog expliciet naar omdat ik het zo vooruitstrevend vond van D66 ineens om die eerste twee uur de hele week gratis te doen. Maar dit is wel een ander verhaal dus denk ik wel goed dat het dan op tafel komt nu. Daarentegen heb ik inderdaad één ondernemer horen vragen om zeg maar de ochtend twee uur gratis te doen. Juist andere ondernemers horen zeggen dat hun klanten juist wat meer in de middag komen. Dus dan ga je wel een selectieve groep bevoordelen ten opzichte van een ander deel van de ondernemers, wiens klandizie gewoon op een ander tijdstip is.

De voorzitter: Mevrouw Middendorp.

Mevrouw Middendorp: Voorzitter eigenlijk even op reactie op de heer Weel. Maar eigenlijk ook een beetje een reactie in het algemeen. Bij u was er al een beetje twijfel wat stond er, wat is er net in de bijdrage gezegd en wat zeggen we nu? Ik denk dat we de ondernemers best kunnen vragen wat bedoelt u nu? Maar ik kan me ook voorstellen dat het bij hun een beetje rauw op hun dak valt, dat ze nu moeten gaan zeggen omdat wij er eerderdaags een beslissing over moeten gaan nemen. Ik denk dat ze daar toch ook even de tijd voor moeten hebben om dat even onderling af te sluiten. Dus ik weet niet hoe we dat kunnen oplossen. Maar ik vind het een beetje de mes op de keel zetten, straks in uw beantwoording moet u maar even zeggen wat u wil. Dan gaan wij daarmee aan de slag. Ik heb zojuist gehoord dat de participatie vrij belabberd was. Dus ik vind het niet eerlijk om nu de ondernemers daar om te gaan vragen.

De voorzitter: Ik wil graag terug naar de heer Dijkman, want volgens mij was u nog niet klaar met uw betoog. Oké, mag ik dan de wethouder Dorenbos verzoeken om tot beantwoording over te gaan?

Mevrouw Dorenbos: Ja dat mag dus dank u wel voor het woord. Een lange avond dat wisten we van tevoren natuurlijk met zijn allen. Parkeren is een onderwerp wat ons allemaal heel erg raakt in de stad. Of je nu klant bent, of ondernemer, of je in een blauwe zone woont op dit moment, of je woont gewoon in een woonstraat vlak daaromheen. Iedereen heeft een mening, iedereen vindt er wat van. Maar we moeten wel met zijn allen een kant op en dat is niet makkelijk. Want net wat ik zei, iedereen heeft een andere mening, ziet het anders. Maar we moeten wel als gemeenteraad een besluit gaan nemen. We zijn natuurlijk niet nu voor het eerst bezig om te praten over parkeren. We hebben tenslotte een stedenbouwkundige visie over de Spoorzone stadskant. Daar is natuurlijk niet gesproken over parkeertarieven of over aantal vergunningen, maar wat wel duidelijk is en dat weet de raad eigenlijk zelf ook wel, dat er al heel lang parkeerdruk in het centrum is. In onze stukken staat ook dat als die parkeerdruk in de richting van 85 procent gaat en dat zijn gewoon metingen die gedaan worden en die gaan daar nu naartoe. Dan moet je iets. Want je kan niet nog meer vergunningen blijven uitgeven. Daar wordt iedereen de dupe van. Zeker de bewoners in het centrum en ook de winkeliers en de klanten. Dus dat er iets moet gebeuren dat hoor ik bij iedereen. Dat is duidelijk. Het is dus niet de eerste keer dat er over parkeren ook met ondernemers en met inwoners wordt gepraat. Dat komt regelmatig wel aan de orde. Wat wél zo is dat we natuurlijk op een gegeven moment een stuk gaan maken met allemaal voorspellingen, doorvertalingen van cijfers die er nu liggen en op basis daarvan kom je met een voorstel. Dat voorstel bestaat dus uit meerdere delen. In het begin dachten wij is het misschien handig om al die delen dan in één keer door de raad te laten besluiten. Zelf als wethouder zei ik lijkt me niet handig. Want ik hoorde de

heer Dijkman ook al zeggen, we zijn geen waarzeggers. We hebben niet een glazen bol, we weten niet zeker wat er in de toekomst gebeurt. In Beverwijk hebben daar ervaring mee dat we wel eens dingen anders hebben ingeschat en uiteindelijk bleek. Dus eigenlijk is het veel verstandiger om in etappes te gaan handelen. Dus je maakt een pakket wat we nu eigenlijk aan de raad voorstellen. Dan komen er daarna andere pakketten. Elke keer ga je opnieuw dat gesprek aan met de bewoners, met de ondernemers, met de gemeenteraad, om te kijken wat is er dat jaar dus volgend jaar nodig, wenselijk. Wat willen we niet, wat willen we wel? Het zou best kunnen zijn dat die dingen waar u nu vooral de grootste moeite mee heeft, zoals ik hoorde het weghalen van parkeerplaatsen op de Meerplein gaat al door.

De voorzitter: Interruptie mevrouw ... ik wachtte op een punt excuus.

Mevrouw Dorenbos: Is er al een interruptie voorzitter?

De voorzitter: Ja er was een interruptie. Ik dacht ik wacht op een punt netjes, maar het werden heel veel komma's.

Mevrouw Dorenbos: Wij weten dat als voormalige lesgevende.

De voorzitter: Zeker. Mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Dank u wel voorzitter. We hebben inderdaad geen glazen bol. Misschien gaan heel veel ontwikkelingen inderdaad wel niet door en dan zijn er ook veel minder maatregelen nodig dan we nu denken. Wat ik me dan wel afvraag is waarom u ervoor kiest om in deze fase een pakket maatregelen neer te leggen aan de raad die eigenlijk allemaal negatief zijn voor de autobezitter?

De voorzitter: Mevrouw Dorenbos.

Mevrouw Dorenbos: Ik denk dat u eigenlijk een beetje vooruitloopt omdat ik dat verhaal eigenlijk nog helemaal niet af heb gemaakt. U zegt u heeft een waardeoordeel en ik deel niet datzelfde oordeel. Dus u zult horen in de loop van mijn betoog en als ik ook de partijen afa wat ik daarvan vind.

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter, volgens mij vroeg ik niet om de mening van de wethouder maar om de motieven.

De voorzitter: Mevrouw Dorenbos.

Mevrouw Dorenbos: Ik kom daar gewoon bij als ik bij de sprekers reageren. Ik vind een waardeoordeel op dit moment om daar nu, dan haalt u mij gewoon uit het hele verhaal wat ik met u wil doornemen.

De voorzitter: Ik zag de heer Spindelaar tussendoor.

De heer Spindelaar: Een korte interruptie. Mevrouw Dorenbos ging even in op de cijfers dat het een belangrijke motivatie was voor deze plannen eigenlijk. Ik heb eigenlijk wel grote moeite met de huidige voorspellingen. Want die lijken uit te gaan inderdaad van het schrappen van parkeerplaatsen op het Meerplein. Terwijl bij de behandeling van de Spoorzone enkele maanden geleden schriftelijk is toegezegd door

het college dat er geen parkeerplaatsen op het Meerplein zullen verdwijnen, tenzij er op parkeerplaatsen voor in de plaats zouden komen. In die desbetreffende cijfers lijkt dat niet het geval te zijn.

Mevrouw Dorenbos: Ik vind dat verhelderend wat u zegt, want zo kijk ik er ook naar inderdaad. Het college is sowieso niet van plan om parkeerplekken weg te halen als daar niet een compensatie voor komt. Want eigenlijk wat we willen is het parkeer en dat geen autoluw centrum in de zin van er mogen geen auto's meer komen en er mogen geen auto's meer parkeren. We proberen wel in de toekomst parkeren wat meer naar de buitenranden te brengen. Bijvoorbeeld met zo'n parkeergarage waar ook al diverse keren over gesproken is. Er is dus op dit moment voor dit jaar, waar het voorstel nu voor voorligt. Want eigenlijk neemt u alleen maar het besluit over dat eerste pakket. Daar staat dat ook helemaal niet in dat we die parkeerplaatsen gaan ... dat is voor de volgende termijnen. Daar gaan we dan met u de discussie over aan. Wat het college heeft toegezegd, daar houdt het college zich aan.

De voorzitter: Ik gun u nog deze interruptie, maar ik wil wel graag zo direct het betoog van mevrouw Dorenbos verder kunnen aanhoren.

De heer Spindelaar: Dank daarvoor. Ik wil hier toch dieper op ingaan op die cijfers, omdat die juist de urgentie lijken te benadrukken dat er op zo'n kort de termijn actie ondernomen moet worden. Er wordt verwezen naar een parkeerdruk die boven de 85 procent zou raken. Dat is een kritische grens, maar als de parkeerplaatsen van het Meerplein in de cijfers schoon blijven staan komen wij tot tijdens 2028-2029 niet in de problemen volgens de huidige tabel. Dus is er tijd om dit plan uit te stellen en een integrale overweging te maken? Dus ik begrijp dat het misschien nu niet voorligt om de parkeerplekken op het Meerplein te schrappen. Maar wat wel voorligt is de urgentie en die urgentie lijkt er te zijn in de cijfers, maar in de praktijk is die er niet. Dus vandaar dat ik het zo belangrijk vind om hier toch dieper op in te gaan.

De voorzitter: Mevrouw Dorenbos.

Mevrouw Dorenbos: Ik ben het daar niet mee eens. Het parkeerplekken van de Meerplein dat staat in het volgend pakket. Op dit moment is er al actie nodig. Dat heeft dus niet direct daar een link mee. We zitten al op een bezettingsgraad die inderdaad tegen die 85 procent aanloopt en daarom moeten we nu wel iets doen.

De voorzitter: Ook mevrouw Uiterwijk ik gun u nog één interruptie, maar daarna wil ik wel graag het verdere betoog van mevrouw Dorenbos horen.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter de tabel is heel duidelijk. We zitten nu op een bezettingsgraad van 73 procent en dat loopt pas op naar 82 procent. Op het moment dat die parkeerplaatsen bij het Meerplein eruit gaan. Dus ik begrijp gewoon niet zo goed op welke cijfers u zich dan baseert.

De voorzitter: Mevrouw Dorenbos.

Mevrouw Dorenbos: Het gaat ook om de bezettingsgraad op bepaalde momenten van de week. Ik denk dat u dat even goed moet terugkijken want daar zitten we inderdaad wel degelijk tegenaan. Het college heeft in het eerste pakket maatregelen heel beperkte voorstellen gedaan. Eigenlijk als ik het zo hoorde ook met de insprekers vanuit de ondernemers, die sorteren eigenlijk ook wel een beetje voor wat er nog gaat komen. Want eigenlijk als je ziet wat er nu verandert. Die gratis zaterdag verdwijnt maar daar komt twee uur gratis parkeren op zaterdag voor terug. Dat is niet alleen van negen tot elf. Dat is juist op het moment dat je je aanmeldt dus dat kan om één uur 's middags ook zijn. Een heleboel ondernemers die ik heb gesproken op de

avond voor ondernemers maar ook in de winkels, die zeiden er staat nu wel heel veel vast de hele dag. Dat klopt ook want volgens mij staat er in de stukken dat ongeveer veertig procent de hele dag daar vaststaat van ondernemers en ook de bewoners van het centrum. Dus dan kan daar geen klant parkeren. Dus daar zit niet het grootste pijnpunt.

De voorzitter: Mevrouw Middendorp.

Mevrouw Middendorp: Dank u voorzitter. Ik hoor nu toch echt zeggen gratis parkeren, maar in het raadsvoorstel in het besluit daar gaat het toch echt ik ga hem even voorlezen. Op zaterdag de eerste twee uur van iedere parkeertransactie een gereduceerd tarief te hanteren. Is het nu gratis of is het een gereduceerd tarief?

Mevrouw Dorenbos: Het is honderd procent gratis.

Mevrouw Middendorp: Waarom staat er dan gereduceerd tarief?

Mevrouw Dorenbos: Volgens mij komt dat omdat u als raad dat moet besluiten dat het gratis mag zijn. Volgens mij komt het daarvan. Als het niet zo is, dan passen we het alsnog aan. Maar volgens mij kan het zo blijven staan. Het is honderd procent gratis.

Mevrouw Middendorp: Voorzitter, sorry. We zitten hier verdorie toch niet bij Lingo of Raad je Plaatje. Als het gratis is, dan moet dat toch gewoon in het raadsvoorstel staan? Een gereduceerd tarief, maar u kan het ook ... mevrouw Dorenbos zorg voor een goed raadsvoorstel hou op.

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk ook interruptie.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter, als de raad dat moet besluiten dan moet het toch per definitie in het raadsvoorstel staan? Nu zegt u eigenlijk daar staat gereduceerd als u het gratis wilt moet u het amenderen.

Mevrouw Middendorp: Eigenlijk gaat de raad er niet over, want het staat bij de lijst van geen wensen en bedenkingen. Dus u gaat erover en wij geven u daar een advies in. Dus wij gaan er niet eens over beste collega's.

De voorzitter: Ik wil toch met klem zeggen om nu eventjes de verdere beantwoording van mevrouw Dorenbos af te wachten. Want anders krijgt zij daar geen kans toe. Dus graag mevrouw Dorenbos.

Mevrouw Dorenbos: We hebben natuurlijk in de eerste stukken die ook toen naar buiten zijn gegaan bij de ondernemersavond en bij de bewonersavond. Daar stond dat we naar een gereduceerd tarief wilden gaan van vijftig cent. Het college heeft toen meteen gezegd dat doen we niet. We wilden het al gratis hebben. De ambtenaren hadden het uitgezocht, dachten dat het niet kon. Het wordt honderd procent gratis. Die garantie krijgt u van mij. Wij gaan er blijkbaar over. Wij besluiten dat het gratis is. Als de winkels alles gratis zouden leveren, ben ik heel blij, maar ook een gereduceerd tarief vind ik trouwens ook wel goed. Even kijken. De winkeliers hebben een heleboel punten gemaakt. Inderdaad op die avond werd gezegd, wat zou het mooi zijn als we dus elke dag twee uur gratis zouden kunnen parkeren. Nu hebben we dat uitgezocht. Ik heb toen toegezegd ik ga daarmee aan de gang, want ik vond het een supergoed idee. Maar dan ga je als wethouder met dat idee naar de ambtenaren en die gaan het dan uitrekenen. Die hebben gekeken naar wat er binnenkomt in de parkeerautomaat. Die zeiden eigenlijk als je kijkt naar de parkeerautomaten bijvoorbeeld

tot elf uur 's ochtends, komt al dertig procent van het geld binnen wat op een dag wordt binnengehaald. Dus dan zou het heel veel kosten. Ik denk kijk als hier een gemeenteraad zit die allemaal zegt we hebben de winkeliers gehoord en we hebben het college gehoord. Wij hebben zoiets wij willen het toch. U kunt het doen, maar de vraag is alleen is het verstandig als je kijkt naar de vulling van het parkeerbonds en de toekomstige dingen die we daaruit moeten doen. Maar het is wel aan u. We hebben het uitgezocht, we hebben het op een rijtje gezet. We hebben ook uitgelegd waarom het bijvoorbeeld niet handig is om twee uur op woensdag én twee uur op zaterdag gratis te parkeren, al naar gelang iemand komt. Dat is gewoon te duur.

De voorzitter: De heer Nijman en dan mevrouw Middendorp en dan weer snel terug naar de wethouder.

De heer Nijman: Dat gaat de gemeente misschien wat kosten, maar dat gaat de stad en de economie enorm veel opleveren. Dus als het alleen een kostenplaatje is, dan moet ik zeggen dat ik dat niet eens een sterk argument vind.

De voorzitter: Dat is meer een statement dan een vraag. Ga ik door naar mevrouw Middendorp.

Mevrouw Middendorp: Voorzitter het ging toch om de spreiding toch niet om het geld? En wat kost het?

Mevrouw Dorenbos: Voorzitter mag ik? Dank u wel. Ik denk dat we zo nog heel lang kunnen door discussiëren als u elke keer dat zegt. We doen het niet om geld binnen te harken. Dat hebben we vanaf het begin gezegd. Maar, u gaat als raad over de budgetten, u gaat ook over het parkeerbonds. Als u wilt dat het parkeerbonds leegloopt dan zegt u het maar. Maar ik dacht niet dat dat nu de opdracht was die ik van de raad had gekregen om te zorgen dat het parkeerbonds leegloopt. Dus mag ik nu verder gaan met mijn verhaal? Want we kunnen inderdaad dat spelletje kan ik nog heel lang doorgaan, maar dat is toch niet zinvol? Kijk de manier waarop u denkt, elke keer komt u met zo'n soort argument.

Mevrouw Middendorp: Sorry, voorzitter, maar dit is geen spelletje.

De voorzitter: Via de voorzitter.

Mevrouw Middendorp: Het spijt me zeer.

Mevrouw Dorenbos: Bij mij is het ook zeker geen spelletje en ik wou ingaan op alle argumenten die op die avonden zijn genoemd. De vraag is gekomen kunnen we elke dag twee uur gratis? Zou het heel graag willen. Ik denk dat hier vooral in de zaal heel veel mensen het graag willen. Het enige gevolg is als we het doen, is dat het parkeerbonds leegloopt. Dat is wat ik nu zeg. Dan ga ik toch maar over naar de vragen want ik ben dus heel blij dat er ook zoveel ondernemers nu ook weer zijn gekomen. Want we hebben afgesproken we gaan elk jaar opnieuw die gesprekken aan. We gaan zo'n ondernemersavond in het in het Kennemer Theater of hier in de Raadzaal doen. We gaan met de bewoners weer in gesprek. Want eigenlijk ben ik ook heel benieuwd. Ik heb de mensen nu niet gehoord, maar die in de blauwe zone op dit moment wonen, die naar het betaald parkeertarief gaan hoe ze dat gaat bevallen. Dat is iets wat het college ook wil. Wij willen horen en daarom gaan we ook meten in maart en april gaan we weer allerlei metingen doen. Maar wij willen van de mensen ook ervaringen horen vanaf het begin. Hoe bevalt het? Komen er nog steeds net zoveel klanten op zaterdag? Komen er doordeweeks minder klanten of meer klanten? We willen het monitoren. Want dan, juist dan, kunnen wij met een goed voorstel volgend jaar weer naar u toe komen. Dan kunt u als raad een verstandig besluit nemen. Dat is de hele reden van het opknippen in pakketten. Ik sta daar echt achter als wethouder. Ik ben trots hoe wij dat in Beverwijk doen. Ik besef heel goed dat niet iedereen hier vanavond weggaat met hoi

hoi hoi. Er wordt betaald parkeren wordt iets uitgebreid. Maar eigenlijk als je heel goed kijkt, is dat pakket één is eigenlijk alleen de zaterdag. Die wordt dan twee uur gratis in plaats van de hele dag. Betaald parkeren doordeweeks van zes uur naar zeven uur. De winkels sluiten om zes uur, dus daar zit ook niet zo heel veel pijn. Het betaald parkeergebied wordt één gebied samen met de blauwe zone ...

De voorzitter: Interruptie mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Dorenbos: Maar nu had ik mijn zin nog niet afgemaakt voorzitter.

De voorzitter: Oké dan maakt u uw zin af.

Mevrouw Dorenbos: Wordt één zone waardoor de bewoners ook de kans krijgen om in het hele gebied te parkeren. Waardoor ze makkelijker een plek vinden.

De voorzitter: Interruptie mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter, als persoonlijk feit wil ik even meegeven dat ik de misbaar van de wethouder een beetje irritant begint te vinden. Dan even inhoudelijk. U geeft aan de winkels tussen zes en zeven uur zijn dicht. We hebben gewoon een aantal supermarkten zitten in het centrum, die ook moeten concurreren met omliggende supermarkten. Die juist misschien wel profiteren van mensen die uit hun werk daar boodschappen gaan doen. Bent u ook in gesprek met deze supermarkten wat zij ervan vinden?

De voorzitter: Mevrouw Dorenbos.

Mevrouw Dorenbos: De supermarkten, iedereen heeft kunnen inspreken op de ondernemersavond. Toen lagen die plannen er ook al voordat het zeven uur was. Ik heb niet specifiek over dat uur gehoord dat dat een probleem zou zijn. Dus daar kan ik u dan verder geen antwoord op geven. We gaan dus verder naar de partijen die dus allemaal hun inbreng hebben gehad. Mevrouw Hulscher zei hoe wordt dat nu gemeten? Er wordt elk jaar in maart april gaan we meten hoe het gaat. Ook met de bezettingsgraad, met de betalingsbereidheid. Want zo'n scanauto wordt door sommige mensen gezien als een soort onding. Maar in Hoorn bijvoorbeeld blijkt wel dat een betalingsbereidheid naar een negentig procent gaat en bij ons was hij op een gegeven moment iets van 52 procent. Dus dat levert ook wel weer heel veel op zo'n scanauto. Over de boetes, ik kan er niet zozeer op ingaan omdat ik dat nog niet heb nagegaan hoe dat in Hoorn zit. Maar er wordt gevraagd wilt u coulant handhaven en dat vind ik ook een hele moeilijke. Want wat is nu coulant handhaven? We willen niet dat mensen weer de betalingsbereidheid dat dat niet omhoog gaat. We willen juist dat het wél omhoog gaat. Eigenlijk vind ik dat we sowieso in de eerste weken van het nieuwe jaar, want dan gaat het pas echt gelden. 1 oktober of 1 november gaan die tarieven niet anders worden. Gaat dat systeem van die zaterdag niet anders worden. Dat is echt pas 1 januari. Dan gaan we natuurlijk niet de eerste dag meteen boete, boete, boete. Dat gaat nooit zo. We hebben wel eerder in Beverwijk gehad dat betaald parkeren werd ingevoerd. Toen hebben we dat ook niet zo gedaan. Je moet altijd even kijken kent iedereen de regels, snapt iedereen het. Dus in de eerste weken zullen we wel wat coulant handhaven en op een gegeven moet je wel natuurlijk even doorzetten. Dat was een vraag van GroenLinks. We gaan natuurlijk ook de verschillende data aan tijdstippen dan meten dat snapt u. Er staan ook allerlei antwoorden nog op technische vragen van D66 ook over of wij bang zijn voor leegloop van de Breestraat eigenlijk bijvoorbeeld. Nee we zijn er niet bang voor, omdat er dus zeker dit jaar helemaal niet zo heel erg veel verandert. Dus daarom zijn we daar niet bang voor. Mensen die naar Heemskerk gaan, die gaan daarnaartoe. Maar ik denk dat als wij dus steeds meer gaan bouwen in het centrum en dat wonen boven winkels is ook in het vorige college onder een andere wethouder heel erg

gestimuleerd. Heeft natuurlijk wel extra parkeerdruk opgeleverd, maar we zijn er allemaal wel heel blij mee. Zijn meer woningen gekomen, ook voor Beverwijkers. Dat zijn ook meer klanten voor de winkels en zeker natuurlijk voor de supermarkten, maar ook voor de andere winkels. Want we moeten niet denken dat een bezoeker van het centrum altijd met de auto uit Haarlem moet komen of uit IJmuiden. De meesten komen toch uit Beverwijk en Heemskerk. Hoe meer mensen in het centrum komen wonen, dat zijn vanzelf toch ook weer extra klanten. Autoluw maken het doel. Ik weet dat de raad, wij willen natuurlijk met zijn allen meer wonen in het centrum in Beverwijk überhaupt. Bij de voorzieningen ook bij het OV. Het autoluw maken, je kan het als negatief zien, je kan ook zien autoluw maken betekent eigenlijk dat de auto's er nog wel zijn, want iedereen heeft die auto. Maar dat ze op een wat andere plek geparkeerd staan en dan liefst toch meer naar de randen.

De voorzitter: Interruptie mevrouw Middendorp.

Mevrouw Middendorp: Dank u wel. Dus u bedoelt eigenlijk te zeggen dat u inderdaad wil dat de Breestraat autoluw gaat worden?

De voorzitter: Mevrouw Dorenbos.

Mevrouw Dorenbos: Ik denk dat u eigenlijk bedoelt of ik wil dat de parkeerplaatsen op de Breestraat gaan verdwijnen. Bedoelt u dat?

Mevrouw Middendorp: Ja en daardoor dus ook autoluw wordt. Gaan de parkeerplaatsen op de Breestraat verdwijnen en wordt de Breestraat op den duur autoluw?

De voorzitter: Mevrouw Dorenbos.

Mevrouw Dorenbos: Dat is in feite natuurlijk aan de gemeenteraad. Het staat in het volgende pakket volgens mij die discussie over of parkeerplaatsen op de Breestraat moeten verdwijnen. Ik kan u vertellen het stond eigenlijk eerst in het eerste pakket. Toen ben ik als wethouder de eerste geweest die heeft gezegd lijkt me niet handig. Want ik denk dat we eigenlijk kleine stapjes moeten gaan nemen. Ik heb zoveel weerstand al daarvan gehoord van ondernemers, maar ook van klanten. Dat ik denk dat we daar gewoon heel goed het gesprek volgend jaar over aan moeten gaan. Want als nu de meerderheid van de mensen en ook van de gemeenteraad vindt dat we dat niet moeten doen, dan doen we dat niet.

Mevrouw Middendorp: Voorzitter?

De voorzitter: Dat was mevrouw Middendorp?

Mevrouw Middendorp: Ik had weer een interruptie. Gaat u daar dan wel zeg maar vooraf, gaat daar dan echt mee een participatietraject mee ingestart worden met de ondernemers of gaat het net zoals dat nu ging?

De voorzitter: Mevrouw Dorenbos.

Mevrouw Dorenbos: Mevrouw, ik blijf het hele jaar in gesprek met iedereen. Ik kan misschien nu ook wel zeggen dat had ik nog niet in mijn inleiding verteld, maar we hebben natuurlijk die nota van beantwoording gehad. U snapt met zo'n groot onderwerp, ik had hetzelfde gevoel als heel veel mensen in de zaal en op de tribune. Als je de antwoorden ziet, er is natuurlijk heel veel geplakt en geknipt. Dat komt omdat er heel veel mensen zijn die dezelfde soort vragen stellen. Wat ik heb gezegd ook tegen onze afdeling is ik laat die mensen

niet alleen met die nota van beantwoording weggaan. Ik ga met die mensen in gesprek. Er zijn al afspraken gepland. Ik heb er al twee gehad. Eén met het Kennemer Theater en één met de mensen van de markt. Dat waren hele fijne gesprekken. Hebben we ook breder getrokken dan alleen parkeren, want ook juist klimaatadaptatie wat dan ook in mijn pakket zit. Vergroenen en meer leefbaarder maken, dat kan best samengaan. Bij de markt ben ik voor bijvoorbeeld van plan om echt daar met een aantal disciplines te gaan lopen en kijken kunnen we daar misschien toch een paar meer parkeervakken maken, maar ook groener en ook klimaatadaptief. Die mensen kwamen ook met hele leuke ideeën. Zo ga ik het hele jaar verder. Ik trek daar ook bijzonder veel tijd voor uit om dat op een goede manier te doen. Dus ja we gaan daar het gesprek al eerder over aan. Dan ga ik kijken naar GroenLinks nog want die hadden best wel een heel verhaal. Er zijn heel veel dingen ook die ik van de ambtenaar meekrijg is dat mensen toch ook een fijn centrum belangrijk vinden en een parkeertarief. Ja dat is persoonlijk natuurlijk. De één zal zeggen ja, de ander zal zeggen nee. De participatie van ondernemers dat willen we ook gewoon doorzetten. Er komt ook een nieuwe wethouder MKB en die zal denk ik samen met mij graag die gesprekken ook aangaan. Want we willen juist ook de ondernemers heel goed blijven betrekken in de stappen die we zetten. Dat was dus ook één van de redenen dat we nu eerst een paar kleine stappen zetten. Even kijken. Het proces van de stedenbouwkundige visie stadskant heb ik al eerder genoemd, dus er is al eerder over dingen als parkeren gepraat. Ik heb nu m'n blaadje staat VRIJ! van mevrouw Uiterwijk. Er is geen probleem nu, maar dat blijkt dus wel uit de meningen dat er wel een probleem is. Maar er was ook vooral ook een probleem dat de betalingsbereidheid heel erg achteruit is gegaan omdat we in de coronatijd, maar ook daarna minder zijn gaan handhaven op parkeren. We hebben nu echt integrale boa's die zijn ook anders opgeleid. Die worden voor heel veel andere dingen ingezet. Maar wat we wel gaan doen is nu in oktober volgens mij al, dat we echt iets van anderhalf fte of tweeënhalf ik weet niet zeker meer. Echte parkeermensen gaan inzetten om toch een beetje meer die handhaving erin te krijgen. Dat gaat dus niet alleen over het betaald parkeren, maar ook over het fout parkeren. Want daar hoor je in Beverwijk heel veel klachten over. Dat hoorde ik ook van het Kennemer Theater. Die hele rand aan, waar ook het consultatiebureau zit, staat wel helemaal vol met auto's. Daar moeten we echt wel niet zo heel coulant gaan handhaven want anders hebben mensen daar echt heel veel last van, ook met kinderwagens.

De voorzitter: Mevrouw Middendorp interruptie.

Mevrouw Middendorp: Dank u voorzitter. Dus vanaf volgend jaar zal er misschien door personen gehandhaafd worden. Kunt u dat niet gewoon dan een jaar lang blijven doen? Dat evalueren of dat misschien al extra spreiding oplevert en dan pas een hele dure scanauto inzetten?

De voorzitter: Mevrouw Dorenbos.

Mevrouw Dorenbos: Het levert niet zoals spreiding op want we gaan de tijden dus niet veranderen. Het levert dan vooral misschien meer geld op voor het parkeerfonds, wat op zich mooi is. We gaan ze ook niet pas volgend jaar inzetten, oktober zo'n beetje komen ze al. We zullen sowieso ook in het begin van volgend jaar heel veel extra handhaving moeten gaan inzetten omdat die scanauto wat later gaat rijden. Is misschien ook een mooie tijd dat we ook nog naar alle nadelen kunnen gaan kijken in andere gemeentes met de scanauto's. Zodat we daar misschien al kunnen anticiperen. Dat zou alleen maar mooi zijn.

De voorzitter: Mevrouw Middendorp.

Mevrouw Middendorp: Dank u voorzitter. Dus eigenlijk maak ik op uit uw woorden dat de scanauto ingezet wordt om geld binnen te halen.

De voorzitter: Mevrouw Dorenbos.

Mevrouw Dorenbos: De scanauto gaat ingezet worden als een soort van handhaving. Wat makkelijker is om mensen te laten lopen. Het gaat ook sneller. De mensen die, ik heb iemand horen zeggen dan wil je parkeren en dan komt die auto eraan en maakt een foto en dan krijg je meteen een boete. Maar zo werkt het helemaal niet. Als je je verdiept in wat de scanauto doet, die rijdt altijd twee keer langs. Als de tweede keer nog geen betaaltransactie is gestart dan krijg je een boete. Dus er zijn ook veel misverstanden. Ik denk dat we ook echt de tijd moeten nemen om die misverstanden ook naar onze inwoners toe weg te nemen. Want als u het zegt zijn er ook heel veel andere mensen die het denken. Dus ik denk dat het heel goed is dat we daar wat meer de tijd voor nemen.

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk interruptie.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter waarom zit de scanauto dan in dit raadsvoorstel?

De voorzitter: Mevrouw Dorenbos.

Mevrouw Dorenbos: De scanauto staat in het raadsvoorstel omdat we die willen gaan laten rijden in 2024. Het kan niet eerder. We hadden hem graag eigenlijk iets eerder gewild. Maar nu als ik dit soort dingen hoor, ben ik heel blij dat hij pas wat later gaat rijden zodat we kunnen kijken of al die problemen die in andere gemeenten zitten of we die kunnen voorkomen.

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk interruptie.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter, u zegt nu eigenlijk er zijn misschien problemen in andere gemeenten. Daar willen we naar kijken, we moeten onze inwoners beter informeren. Maar u wil wel de scanauto in het raadsvoorstel houden en hem sowieso nemen. Dat staat toch haaks op elkaar?

De voorzitter: Mevrouw Dorenbos.

Mevrouw Dorenbos: Nee dat staat helemaal niet haaks op elkaar. Een scanauto wordt in heel veel gemeentes ingezet. Haarlem, Amsterdam, Rotterdam. Ik weet niet hoeveel ik er moet noemen. Natuurlijk zitten er altijd haken en ogen aan. Als mensen ook een verkeerd nummer in teken. Misschien moeten we dan loopjes gaan hangen dat mensen het beter zien. Ik zie zelf ook niet altijd heel goed wat ik tik. Misschien is dat ook nog een idee. We gaan kijken hoe we dat kunnen oplossen. Maar natuurlijk als mensen het fout gaan intikken dan kan er wat misgaan. Dat snap ik. Ik weet ook nog niet precies hoe we daarmee om moeten gaan. De inspraak. We proberen iedereen zoveel mogelijk gewoon te horen. We hebben echt naar al die ideeën die uit die avonden zijn gekomen gekeken en die staan dus ook hier nu voor u eigenlijk in dat stuk. Kijk wethouder ik was degene die ook dacht negen tot elf moet toch eigenlijk kunnen. Volgens mij staan er niet zo heel veel mensen. Het lijkt ook zo makkelijk en vriendelijk. Gewoon elke dag hetzelfde van negen tot elf gratis. Dan zegt weer een supermarkt ja graag en de andere winkels zeggen maar wij gaan pas om half tien open hebben we niet zoveel aan. Dus is ook best wel moeilijk om een lijn te trekken. Ik hoor graag natuurlijk ook in de raadsvergadering of er nog allemaal moties amendementen komen wat u met zijn allen wil. Maar schiet u maar zou ik zeggen. Het is in ieder geval al voor u op een rijtje gezet.

De voorzitter: De heer Spindelaar interruptie.

De heer Spindelaar: Dank voorzitter. Ik heb het nog niet gehoord. Ik heb wel een oproep gehoord van twee coalitiepartijen en namens de hele middenstand voor die dagelijkse gratis twee uur. Even interpretatieverschillen daar gelaten. U zegt dat het te duur is, het parkeerfonds loopt daarmee leeg. Wat ik niet gehoord heb, is wat het nu daadwerkelijk op jaarbasis zal gaan kosten als wij als gemeenteraad zeggen wij willen die investering wel doen.

De voorzitter: Mevrouw Dorenbos.

Mevrouw Dorenbos: Dat kan ik u meteen heel duidelijk uitleggen, want u houdt ook van duidelijkheid ik ook. Dat kan ik nu niet zeggen. Dat komt omdat de parkeerautomaten daar weten we van de dertig procent van de inkomsten tussen negen en elf zijn, maar van alle mensen die met een app parkeren weten we dat niet. Dus het is inderdaad een aanname dat het dertig procent is. Het zou ook kunnen zijn dat veel oudere mensen juist in de parkeerautomaten betalen, dat dat dus ook degenen zijn die van negen tot elf komen. Als je dus over de hele linie kijkt, dat mensen met zo'n pasje dat die misschien helemaal niet op die tijd ook voor dertig procent al komen. Dat is eigenlijk ook inderdaad waar je die glazen bol voor zou willen hebben maar die hebben we niet.

De voorzitter: De heer Spindelaar en dan de heer Kloes. Want de heer Spindelaar heeft een vervolgvraag denk ik. Dan de heer Kloes.

De heer Spindelaar: Ja want ik schrik hier toch wel van. Het is een duidelijke oproep. Het was één van de duidelijkste punten die naar voren komt uit de participatie. Dan wordt eigenlijk voor de gemeenteraad we kunnen nog besluiten, we kunnen nog amenderen uiteraard. Besloten bij gebreke van cijfers dat het niet haalbaar is. Dat vind ik toch wel een lastige eigenlijk in deze.

De voorzitter: Mevrouw Dorenbos en daarna de heer Kloes.

Mevrouw Dorenbos: Dank u wel voorzitter. U heeft die schemaatjes gezien met plusjes en minnetjes. Als je kijkt naar de makkelijkheid, de gebruiksvriendelijkheid, is het haalbaar. De minnetjes gaan over de cijfers. Dat zijn de cijfers die we hebben en dat zijn helaas alleen die cijfers van de parkeerautomaten. Het kan zijn dat deze hele raad zegt dan willen wij die gok wel nemen. Zou kunnen dat u dat wil. Dan kunnen we dat inderdaad monitoren. Als u dat echt met zijn allen zou willen, dan kunnen we dat natuurlijk invoeren. Dan gaan we kijken wat het voor gevolgen heeft. Op dit moment is het dus zo dat al die dingen hebben we voor u op een rijtje gezet. Van twee dingen hebben we gezegd die zijn eigenlijk verantwoord zoals we er nu naar kijken. Dat is die twee uur gratis op zaterdag. Eventueel een uur gratis op zaterdag en een uur op woensdag. Dat is eigenlijk wat het college aan u aanbiedt. Maar u gaat erover. U gaat er samen over wat u wil.

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk interruptie. Excus de heer Kloes was eerder.

De heer Kloes: Mevrouw Dorenbos u had het erover dat het duidelijk was dat er tussen negen en elf bij de parkeerautomaten dat daar dertig procent van de inkomsten vandaan komt, maar dat niet duidelijk is voor de mensen die digitaal betalen wanneer dan de piekinkomsten zijn. Misschien beetje een IT-vraag, maar hoe komt die data dan binnen en waar wordt die opgeslagen? Want het lijkt me juist heel makkelijk inzichtelijk te maken als dat digitaal binnenkomt.

Mevrouw Dorenbos: Er zitten natuurlijk heel veel verschillende providers op. Ik weet niet of het sowieso mogelijk is om bij al die providers die gegevens zijn te bekijken. Dit is het enige duidelijke antwoord wat we

konden geven op de vraag, is negen tot elf elke dag haalbaar? Dus de ambtenaar heeft dit advies gegeven op basis van de cijfers die we hebben. De cijfers die we niet hebben die hebben we dus niet.

De voorzitter: Nog eventjes mevrouw Uiterwijk interruptie.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter ik vind het een beetje lastig. Wat ik de hele avond hoor het gaat niet over geld en waar we het nu over hebben is geld. Ik heb inderdaad die tabel bekeken met die plusjes en die minnetjes. Maar zo'n minnetje dat zegt mij niet zoveel. Dat kan een ton zijn, dat kan tien miljoen zijn. Ik heb geen flauwe notie. Zoiets moet toch gewoon door te rekenen zijn met een soort bandbreedte van wat het zou moeten kosten?

De voorzitter: Mevrouw Dorenbos.

Mevrouw Dorenbos: Nee dat kan dus niet. Ik zeg net bij de parkeerautomaten kan het en toen was het dertig procent van de inkomsten. Als je dat zou doortrekken naar de apps zeg maar, kan je doortrekken maar alleen ik weet niet of het echt waarheidsgetrouw is. Dus dat is een beetje moeilijk dan.

De voorzitter: De heer Weel interruptie.

De heer Weel: Voorzitter, mevrouw Dorenbos. U weet dus wél wat het aandeel aan inkomsten is wat gegenereerd wordt over de hele week door parkeerautomaten. Als we weten dat we 1,2 miljoen aan inkomsten hebben vanuit het parkeren en we weten het deel wat uit parkeerautomaten komt, dan weet je ook welk deel er van de apps komt. Dan kan je toch een beetje inschatten uitgaande van een vergelijkbare marge.

Mevrouw Dorenbos: Ik denk dat u veel makkelijker nog kunt rekenen. Het is gewoon dertig procent van de inkomsten die per dag binnenkomen. Dus een percentage zegt soms meer dan een getal. Het is natuurlijk ook zo ...

De heer Weel: Dan is het 360.000 euro per jaar.

Mevrouw Dorenbos: Een percentage is heel duidelijk. Het is ongeveer dertig procent van alle betaald parkeertransacties per dag, maar dan in ieder geval voor de parkeerautomaten.

De voorzitter: Mijnheer Weel graag via de voorzitter alstublieft.

De heer Weel: Mijnheer de voorzitter zou ik mogen interrumpen dank u wel.

De voorzitter: Zeker.

De heer Weel: Dan is het heel helder. Op het moment dat we 1,2 miljoen aan inkomsten hebben en dertig procent daarvan wordt gerealiseerd in de eerste twee uur dan is dat 360.000 euro.

Mevrouw Dorenbos: Ja maar dan baseert u zich dus wel op het feit dat dat dan ook dertig procent van die apps is en dat weten we dus niet zeker. Daarom zeg ik steeds is geen exacte wetenschap. Als er volgend jaar een crisis uitbreekt en er komen minder mensen met parkeren, dan is het ook weer anders. Het is inderdaad geen exacte wetenschap.

De voorzitter: De heer Spindelaar interruptie.

De heer Spindelaar: We gaan het nu erg veel over cijfers hebben, maar die zijn dan toch belangrijk in het plan omdat dit plan getriggerd hebben klaarblijkelijk. Want waar ik ook naar benieuwd ben, is mocht de gemeenteraad denken wij willen die investering van 360.000 euro dragen. Zou een politieke keuze kunnen zijn. Dan ben ik heel erg benieuwd naar het effect daarvan op de totaalpakket van de maatregelen. Er staat ook een tabel in waar een inschatting gemaakt is van de verminderde parkeerdruk ten gevolge van deze maatregelen. Ik zou ook graag willen weten of we onszelf niet in de voet schieten, misschien de parkeerdruk juist verhogen met dat soort maatregelen. Eigenlijk mijn algemene punt is, volgens mij hebben we op dit moment veel te weinig informatie om dit soort keuzes te kunnen maken.

De voorzitter: Mevrouw Dorenbos.

Mevrouw Dorenbos: Dat vind ik eigenlijk helemaal niet. Voor het eerste pakket nemen we vrij kleine maatregelen. U hoeft ook niet te zeggen dat u van negen tot elf dat wil doen. Dat hoeft niet, maar het is wel aan u. Dan kunt u zien dat het misschien gevolgen heeft voor het parkeerfonds.

De voorzitter: De heer Spindelaar vervolgvraag denk ik.

De heer Spindelaar: Dat klopt, maar ik vind het heel lastig. Er zit hier eigenlijk een groot aantal representanten van de middenstand. Die zijn unaniem geef ons alstublieft die dagelijks twee uur parkeren. Ik zou daar graag over willen nadenken. Begin van de vanavond zijn de cijfers er niet. Na een simpele rekensom van de heer Weel zijn we op 360.000 euro uitgekomen. Mijn vervolgvraag is welk effect heeft het op het effect van de parkeermaatregelen? Dat is ook niet bekend. Dus waar moeten wij nu ja of nee tegen zeggen? Dat is toch heel lastig op deze manier?

Mevrouw Dorenbos: Ik zie het heel anders als ik in uw positie was en ik zou dat echt een kans willen geven die negen tot elf. Dan zou ik zeggen dan besluit ik het als raadslid samen met de andere raadsleden. Dan gaan we volgend jaar inderdaad meten hoeveel effect het heeft op de parkeerdruk, op het geld. Dat is dan toch duidelijk?

De voorzitter: Mevrouw Middendorp was eerder, jullie zitten elkaar een beetje te beconcurreren.

Mevrouw Middendorp: Want ik wil heel even een kleine correctie. Want mevrouw Dorenbos zegt het is aan u. Maar dat wil ik ook nog weer heel even rechtzetten. Want het staat bij besluitpunt vier onderdeel D en dat is de lijst van wensen en bedenkingen en daar gaan wij als raad dus niet over. Wij kunnen u daar een advies in geven, maar dat hoeft u niet op te volgen. Gehoord wat er gezegd wordt vind ik dat een beetje een beangstigende gedachte.

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk en dan wil ik graag terug naar de wethouder.

Mevrouw Uiterwijk: Dank u wel voorzitter. Ik hoor de wethouder eigenlijk zeggen er liggen een paar kleine maatregelen voor en om die maatregelen te nemen heeft u genoeg informatie. Dus verder moet u niet zo zeuren, want als u een extra scenario in overweging wil nemen, daar hebben we de informatie niet voor. Ik denk juist dat het goed is dat de raad een breed besluit kan nemen. Dus ook dit soort dingen in een overweging kan meenemen. Zegt u ja dan doet u dat toch gewoon, dan zien we later wel wat het wordt. Maar eigenlijk roept u dan de raad op om een niet onderbouwd besluit te nemen omdat u de informatie niet heeft.

Ik vind dat geen zorgvuldige besluitvorming en ik zou toch eigenlijk willen aanraden om deze plannen eerst verder uit te werken, zodat we een weloverwogen besluit kunnen nemen. Zonder dat we misschien over een jaar zeggen wat hebben we nu weer gedaan?

De voorzitter: Ik zag ook nog een vinger bij de heer Weel.

De heer Weel: Ik wilde even reageren op mevrouw Middendorp. Want inderdaad in het raadsbesluit staat over die bedenkingen. Maar uiteindelijk is het zo dat de parkeerverordening en alle andere stukken, de parkeerbelasting enzovoorts. Dat is een besluit van de raad, dus uiteindelijk gaan we er wel over.

De voorzitter: Graag terug naar mevrouw Dorenbos.

Mevrouw Dorenbos: Ik wou sowieso tegen mevrouw Middendorp zeggen, kijk het college is de laatste om niet in te willigen wat de gemeenteraad wil. Kijk wij stellen nu dingen voor en dat is dus echt waar wij achter staan. Dat besluit ligt nu voor van die twee uur gratis op zaterdag, uitbreiden tot zeven uur en dat uitbreiden van die zone. Daar staan we achter. Daar heeft u voldoende cijfers om daarover te kunnen besluiten. Als u zelf iets anders wilt besluiten, waar wij misschien wat bedenkingen tegen hebben, zeker financieel omdat dan het parkeerfonds misschien leegloopt. Dan nog steeds kunt u dat aan ons meegeven, maar dan heb ik nu niet daar die harde cijfers over. Dat moet u kunnen begrijpen.

De voorzitter: De heer Spindelaar.

De heer Spindelaar: Dank voorzitter. Ik blijf het vreemd vinden dat u ons uitnodigt toch een besluit te nemen. Erbij zegt maar de cijfers erbij kan ik niet aanleveren. Dat is een tegenstrijdigheid.

De voorzitter: Mevrouw Dorenbos.

Mevrouw Dorenbos: Het besluit zoals nu voorligt is heel duidelijk en daar kunt u gewoon een besluit over nemen. Maar als iets anders wilt als raad, wat zou kunnen. Dan is het inderdaad wel aan u om dat risico te nemen. Wij wijzen het op dit moment dus af.

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter, u zegt dat de cijfers dus echt niet heeft en ook niet kunt overleggen. Maar waar is die dubbele min dan op gebaseerd? Een glazen bol?

De voorzitter: Mevrouw, dubbele min, mevrouw Dorenbos.

Mevrouw Dorenbos: De twee minnetjes. Weet je dat vind ik ook altijd zo leuk van dat soort tabelletjes. Ik heb dat ook voor de eerste keer gekregen en toen stond er een minnetje eigenlijk bij gemak. Terwijl ik eigenlijk vond van negen tot elf is er heel simpel. Dus zet er maar gewoon een plusje neer of misschien zelfs twee plusjes staan er nu. Ik snap best dat u dat schema niet als ... het hoeft niet uw heilige koe te worden dat schema. Het is meer een indicatie van waar wij van denken dat is financieel wat minder goed. Dat is misschien qua gemak iets minder goed. Daar is een schema voor. Dat doet de Consumentenbond ook.

De voorzitter: Interruptie.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter, iets was eigenlijk een minnetje. Toen zei u ik vind het eigenlijk een plusje en toen werd het een plusje. Ik ben het nu kwijt hoor.

De voorzitter: Mevrouw Dorenbos.

Mevrouw Dorenbos: Voorzitter ik dacht gewoon mevrouw Uiterwijk een beetje gerust te stellen dat het schema dat is maar een indicatie die plus. Iedereen kan daar persoonlijk ook iets anders over denken mevrouw Uiterwijk. Maar het is wel hoe het college ernaar kijkt. Oké als dat maar duidelijk is. U heeft gevraagd is er geen probleem nu? Dat was er dus wel. De druk gaat dan naar 85 procent en er staat in allerlei raadsbesluiten eigenlijk dat u zelf al heeft aangegeven dan moeten we toch wel wat gaan doen om de parkeerdruk te verminderen. Dus de kraan moet dicht, minder vergunningen, er moet gespreid worden moet meer ruimte komen voor toch ook verblijfsruimte in het centrum. Dat zijn allemaal dingen die de raad heel graag wil. Minder parkeerplaatsen is dus niet het doel, betere spreiding wel en de betere benutting van de parkeerplaatsen ook. Daarom is juist heel fijn dat die gratis zaterdag veranderd in twee uur gratis, want dan kunnen veel meer mensen gebruik maken van die parkeerplekken.

De voorzitter: De heer Kloes.

De heer Kloes: Mevrouw Dorenbos, het is een beetje een chaotische vergadering. Ik ben eventjes kwijt met welke beantwoording u nu bezig bent. Ik ben dat een beetje kwijt.

Mevrouw Dorenbos: Ik was bij de partij VRIJ! dat ben ik al een tijd. Ik was inderdaad al een tijdje bij VRIJ! misschien had ik moeten herhalen dat ik daar nog mee bezig was. Even kijken. Er is dus een proces van kredietaanvraag voor de gebouwde parkeervoorzieningen en dat komt dan in 2024. Dat zou dan in het kadernota van 2025 komen. Inspraak dat is, je kan iedereen inderdaad wel horen. Maar toch gaan de mensen ook teleurgesteld weg dat blijft altijd. O'ns Beverwijk waarom moet parkeren zoveel kosten en dat begrijp ik niet helemaal. Want de parkeervergunningen gaan op zich niet omhoog. Andere steden doen dat vaak wel hup naar de zestig of tachtig euro. De eerste vergunning blijft met de kleine index wat hij is. De kraan moet wel dicht van de vergunningen. Geld is wel een middel om het te bereiken, maar het is eigenlijk al die andere maatregelen. Het gaat dus echt niet om dat geld. Forum voor Democratie zegt dat Heemskerk is wel gezellig. Ik denk dat een heleboel van ons dat wel vinden. Zeker natuurlijk met de afgelopen feestweek. Veel Beverwijkers waren daar. Het is een beetje moeilijk run shopping fun shopping. Aan de ene kant wordt gezegd Beverwijk daar kom je alleen maar om even een boodschappen te doen. Maar ik spreek dus ook ondernemers die zeggen maar ik wil graag dat mensen hier wat langer zijn. Want als ze bij mij in de winkel komen zijn ze toch echt wel een paar uur kwijt. Daar zijn de meningen wel over verdeeld. Maar zeker als het gaat om supermarkten is het eigenlijk natuurlijk wel run shopping. D66 ben ik nu. Die zijn positief over de eerste twee uur gratis, wat de mensen hebben ingebracht. Ik heb daar het één en ander al over gezegd. Ik wil het een beetje korter houden hoor. Samen Lokaal vraagt of dat twee uur gratis op woensdag mogelijk is. Ik heb net aangegeven in het stuk staat duidelijk of het voorstel, zoals het college dat doet. Eventueel een uur op woensdag, een uur op zaterdag. Dat andere gaat heel veel kosten en juist omdat u ook van de ondernemers heeft gehoord. Het is fijn als mensen op zaterdag komen, of ze nou om negen uur komen of om één uur, dat ze op dat moment die twee uur gratis kunnen laten ingaan. Als je dat op woensdag ook doet, dan ben je twee eigenlijk twee hele dagen zo'n beetje aan parkeerinkomsten kwijt. Dan nogmaals, dan kan weer de vraag worden gesteld het is geen melkkoe. Nee, het is geen melkkoe, maar we willen ook niet dat het parkeerfonds leegloopt. Dan was de vraag over maatwerk voor de tweede en derde vergunning. Dat is natuurlijk wel super ingewikkeld. Want welke derde vergunning zou je dan in stand willen laten houden voor mensen onder de 23 die nog thuis wonen? Of voor iemand die misschien een driehoeksverhouding heeft. Ik weet het niet. Dat

maatwerk wordt denk ik wel heel erg moeilijk. Is zeven uur wel een goede norm bij het Kennemer Theater? Ik ga nog in gesprek met de mensen die de zienswijze hebben ingediend bij het Kennemer Theater om te horen. We hebben natuurlijk nu gezegd we maken het dan een betaald parkeren en op zondag niet. Misschien zeggen ze wel eigenlijk hadden we het op zondag ook gewild. Maar dan moeten we ook nog wel gesprekken over aangaan om te kijken hoe dat is geland bij die mensen. Blauwe zones moeten duidelijk zijn. Dat is ook zo, want het voorstel is volgens mij dat de blauwe zones overal gewoon naar een uur gaan. Dus bij de Wijkerbaan, bij de Plantage. Dus dat is onze eigen blauwe zones dan. Dus dat moet heel duidelijk zijn. Dat is ook veel duidelijker dan het was.

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk over de blauwe zones.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter ik heb dat plan toch vier vijf keer gelezen, maar waar staat nu dat we iets gaan doen met onze blauwe zones buiten het centrum dan? Dat staat toch nergens?

Mevrouw Dorenbos: Mevrouw Uiterwijk, de blauwe zones die nu in het centrum eromheen liggen die verdwijnen. Dat wordt een groot gereguleerd betaalgebied. Er is een kleine blauwe zone bijvoorbeeld er is een blauwe zone bij de Wijkerbaan, maar er is ook een blauwe zone bij de Plantage. Kleine blauwe zone, één kant van de parkeerplaatsen bij de winkels is blauwe zone. Is speciaal op verzoek van ondernemers daar gekomen omdat er anders alle bewoners van daar stonden. Dat gaat gewoon naar één uur. Ik heb dat ergens vanmiddag nog gelezen.

De voorzitter: Mevrouw Middendorp.

Mevrouw Middendorp: Dank u voorzitter. Zou de wethouder kunnen aangeven waar dat staat in het stuk? Want ik ben het ook niet tegengekomen.

Mevrouw Dorenbos: Dat gaan we dan even schriftelijk melden, want ik ga nu niet even in mijn computer zoeken. Dat kost te veel tijd. Auto's met buitenlands kenteken. Dat gaat een stuk beter worden nemen wij aan als die scanauto gaat rijden. Dan kan het toch ook niet meer illegaal zomaar urenlang geparkeerd worden. Dus dat dat zal een stuk beter worden. Even kijken dat was die partij. Dan gaan we naar de VVD. VVD heeft helaas wel een paar foute aannames. Want het groen op het Meerplein is helemaal niet ten koste gegaan van parkeerplekken. Er zijn dingen verplaatst. Parkeerplekken zijn precies hetzelfde aantal gebleven. De heer Bal heeft dat ook al een keer op Facebook mooi neergezet. Het is wel vergoend, want dat was heel erg stenig. We proberen inderdaad steeds win-win te maken. Dus duidelijke parkeervakken, maar ook meer groen.

De voorzitter: Ik zie aan de non verbale houding van de heer Kloes dat u een vraag van hem heeft overgeslagen?

De heer Kloes: De vraag of er een bestemmingsreserve kan komen voor de parkeergarage.

Mevrouw Dorenbos: Ik heb eigenlijk net al toegelicht hoe we het gaan doen. We gaan een voorstel komt in 2024 en dat komt in de kadernota 2025 komen we daar op terug. Dat had ik al eerder aangegeven. Er wordt gezegd Wijckerpoort is onveilig. Zijn we het helemaal mee eens, zeker 's avonds. Moet echt beter worden daar. Het is ook niet echt vriendelijk als je met kleine kinderen naar de bioscoop wil lopen, is dat best wel een beetje onveilig. Dus dat gaan we echt aanpakken. Dus daar kunt u van op aan. Ik hoorde iemand iets zeggen.

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter dat stuk grond is toch helemaal niet van ons?

Mevrouw Dorenbos: Wat zegt ze nu?

De voorzitter: Dat de grond niet van ons is, maar van NS of ProRail denk ik. (contact buiten de microfoon).

Mevrouw Dorenbos: Het Wijckerpoort terrein is van de gemeente Velsen, maar de grond waar we parkeerplekken huren eigenlijk, daar betalen we dacht ik nog steeds 40.000 euro per jaar ongeveer voor, dat is van ProRail en NS Vastgoed. Dat is niet van ... we betalen geen geld daarvoor aan de gemeente Velsen, maar wel aan de ProRail.

De voorzitter: Interruptie Mevrouw Middendorp.

Mevrouw Middendorp: Dank u voorzitter. Ik las inderdaad in het stuk dat er verlichting komt. Maar u heeft het over we gaan het helemaal aanpakken op de Wijckerpoort. Wat gaat er dan nog meer gebeuren, behalve de verlichting

De voorzitter: Mevrouw Dorenbos.

Mevrouw Dorenbos: Ik weet niet of u verlichting genoeg vindt qua veiligheid. Ik ook niet. Dus we gaan meer aanpakken om te kijken of ook die wandelroute ook zo veilig mogelijk kunnen krijgen. Dat is dan vooral ook het stuk over het spoor heen. Dat stukje grond waar de bussen overheen rijden is volgens mij wel weer van de gemeente. Even kijken wat er nog meer was gevraagd. VVD is natuurlijk zelf de initiatiefnemer van Spoorzone, hartstikke goed. Daarmee denkt u ook altijd constructief mee daar ben ik blij mee. Dit voorstel is eigenlijk ook wel nodig om dat verder te kunnen brengen. Dat we als raad tenslotte ook de ambitie hebben gesteld om veel meer wonen in het centrum. Geen concrete plannen even kijken. Daar ben ik ook nog niet. Er was iets met het Slangenweggetje inderdaad. Daar komt niet die extra fietsenstalling. Het Slangenweggetje, daar staat iets over in de stedenbouwkundige visie. Ik heb het nu niet helemaal op mijn netvlies. De fietsenstalling denken we aan bij de Bloksteeg. Dat is een positie. Ik hoorde trouwens van GroenLinks die zei geef het gewoon ruim de tijd. Maar het is een beetje moeilijk. Want waarom is die extra fietsenstalling nu naar voren gekomen? Omdat mensen die nu met de auto naar het centrum gaan, zeggen dat als er een voorziening dichterbij de winkels is die ook bewaakt is, dat ze dan wél met de fiets komen. Het ging best wel veel geld en dat zult u ook zien in de stukken. Toen heb ik als wethouder juist gezegd maar ik weet niet zeker of die mensen dat echt gaan doen. Dus we moeten wel monitoren wordt het een succes? Dat is wel belangrijk, want anders is het best wel veel geld. Dat gaat dan toch ook weer ten koste van het parkeerbonds.

De voorzitter: Mevrouw Hulscher.

Mevrouw Hulscher: Maar gooi niet te snel het kind met het badwater weg. Dank u wel wethouder.

De voorzitter: Mevrouw Dorenbos.

Mevrouw Dorenbos: Nee hoor. Ik ben helemaal met u eens. Want ik denk namelijk dat die misschien die mensen die die enquête hebben ingevuld dat die niet misschien komen, maar wel een heleboel fietsers die er gebruik van maken. Vooral ook wel veel ouderen denk ik. Heel goed dat u daar aandacht voor vraagt. De timing van de maatregelen het CDA is er ooit een goed moment? Is er ooit een goed moment? Nooit. Ik denk dat Beverwijk ooit al een heel moeilijk proces heeft gehad toen we ooit het betaald parkeer hebben

ingevoerd. Is echt heel lang geleden. Ik zou eigenlijk niet eens weten wanneer. Maar dat zal wel een dingetje zijn geweest. Maar het is wel zo dat het in Beverwijk. Wanneer was het? 66? O 86. Het is natuurlijk wel zo dat we het hebben ingevoerd omdat er toen ook parkeerdruk was en dat wilden we spreiden. Dan neem je dit soort maatregelen. Dat zal toen ook wel een dingetje geweest zijn. De eerste twee uur vragen hebben we het al over gehad. Even kijken hoor. Gesprekken. Of er gesprekken waren geweest met de uitbaters van commerciële parkeergarages. Nee die zijn nog niet geweest. Dat is nog te vroeg in het proces. We moeten sowieso eerst een locatie echt zeker weten. We willen eigenlijk het liefst een P&R-locatie om daar een mooie bebouwde parkeervoorzieningen te maken met NS. Maar zover is het nog niet dat we die echt rond hebben zeg maar. De kosten moeten dus ook helemaal in beeld zijn. Dus hoeveel plekken willen we dan hebben? U heeft een aantal cijfers zien staan in de stukken. Dat was het denk ik. Ik denk dat ik toch ...

De voorzitter: Mevrouw Hulscher.

Mevrouw Hulscher: Ik wil de wethouder heel graag bedanken voor het beantwoorden van bijna alle vragen van GroenLinks. Maar er resteert er nog eentje en ik zou die graag nog weer willen voorleggen. Mag dat? Want we hadden verteld dat we best wel positief staan tegen de ontheffingen voor mantelzorgers. Maar we vragen ons nog steeds af welke overweging u heeft bij de keuze van andere maatschappelijke groeperingen die dat zal betreffen?

Mevrouw Dorenbos: Er zat natuurlijk een hele lijst bij van die ontheffingen die we hadden. Willen we naar minder heffingen. Die mantelzorg staat buiten kijf dat die blijft. Maar er zijn ook zorgpartijen die een ontheffing willen hebben. Ik heb ook gezegd ik merk dat het voor een huisarts die een vergunning wil hebben, dat het best duur is. Dat verbaasde mij. Ik denk dat hebben we blijkbaar ooit ingesteld. Ik vind het een beetje raar dat juist een huisarts die toch heel niet zo vaak in het centrum zal parkeren daar nu zoveel voor moet betalen. Dus dat moeten we ook nog eens een keer onder de loep nemen die tarieven. Maar we gaan echt kijken om het zo solidair mogelijk te maken, ook in ons gemeentehuis. Want u heeft gezien er zijn best wel veel ambtenaren op dit moment die nog zo'n parkeeronthefing hebben eigenlijk. Maar wij willen hetzelfde zijn als iedereen. Dus eigenlijk moeten wij ook naar twee vergunningen. Moeten wel kijken hoe we dat inrichten. Want dat moet wel zo zijn dat als onze ambtenaren bijvoorbeeld bij iemand thuis komen van een keukentafelgesprek, dat dat wel niet heel veel extra tijd gaat kosten om dan met dat betaald parkeren om te gaan. Maar dat we proberen dat ook helemaal af te bouwen. Alleen het staat nu nog niet heel duidelijk in het stuk maar het is wel de intentie.

De voorzitter: Mevrouw Middendorp.

Mevrouw Middendorp: Voorzitter ik heb toch een keer grafiekje gelezen, is precies deze. Maar ik dacht toch terug te lezen dat er stond dat er nu zeventig ontheffing zijn voor ambtenaren en dat dat teruggebracht wordt naar twee.

Mevrouw Dorenbos: Ja. Maar volgens de regels die nu gelden is het nog best wel veel en dan zijn er nu dus zeventig. Ja, worden er dus twee. Ik denk dat ik de vragen had beantwoord.

De voorzitter: Mevrouw Hulscher.

Mevrouw Hulscher: Dan zou ik nog graag een check vraag willen stellen naar iets waar u naar refereerde toen u reageerde op Samen Lokaal. Klopt het dat u net zei dat u eventueel wel voelt, ook omdat het de schatkist niet te veel zal legen, om in plaats van. Want er waren een aantal insprekers die zeiden dat de zaterdag voor

hen niet per se behoefde. Niet allemaal, maar een aantal. Om dan in plaats van de zaterdag twee uur op de woensdag te doen bijvoorbeeld? Klopt dat? Had ik dat goed begrepen?

Mevrouw Dorenbos: Het staat niet in het voorstel ...

Mevrouw Hulscher: Nee nee maar dat u dat in overweging wilde nemen?

Mevrouw Dorenbos: Het zou kunnen financieel als ik zo ... want we hebben dus uitgezocht dat één uur zaterdag, één uur woensdag zou eventueel ook bespreekbaar zijn. Ik denk dat je twee uur zaterdag natuurlijk ook zou kunnen omwisselen met twee uur woensdag. Maar ik vraag me wel af of daar de meerderheid voor is. Maar in principe zou dat denk ik wel kunnen. Dank u wel voorzitter dan ga ik weer even zitten denk ik maar.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Dorenbos. Het is na halfelf en eigenlijk kunnen we drie dingen doen. Je kan meteen stoppen, maar dat zou ik een beetje zonde vinden. Wat ik het liefst in ieder geval zou zien, is dat de sprekers van vanavond nog hun tweede ronde kunnen doen. Zodat ze niet volgende week hoeven op te draven. Dat lijkt me eigenlijk wel heel erg fijn. Het liefst maak ik het af, want ik hoef morgen pas om kwart over acht te beginnen. Dus weet je wel. Dat zijn eigenlijk drie verschillende ordevoorstellen. Maar ik zou in ieder geval heel graag zien dat de sprekers wel hun tweede termijn kunnen doen. Maar ik zie wel dat iemand graag een plaspauze wil. Dat is wel de tweede die u aanvraagt. Ik zou bijna denken dat u aan dezelfde pillen zit als ik. Wie is eigenlijk voor de avond gewoon afmaken? Zal ik die eerst maar even proberen. Eén, twee, drie, vier, vijf, zes, zeven, acht negen. Dat is de meerderheid want we hebben zestien man. We gaan door. Dan vraag ik zo meteen eerst nadat mevrouw Middendorp even naar het toilet is geweest, vraag ik eerst zo meteen welke sprekers graag gebruik willen maken van hun tweede termijn? Daar kunnen de ... Wat zegt u? (reactie buiten de microfoon). Ja hoor, dan doen het zo. Om twee over elf gaan we verder. Ik schors vijf minuutjes, eventjes een sanitaire tussenstop. Als u allen weer plaats wil nemen op uw zetel of stoel. Dan gaan we weer verder met de vergadering. Yes. Mooi. Bijna iedereen zit weer op zijn of haar stoel. Dat is fijn. Ik wilde eventjes helaas heb ik tijdens de eerste termijn beantwoording wethouder, heb ik twee sprekers al weg zien gaan. Het is een belangrijk onderwerp dus ja het duurt lang, maar het zij zo. Ik wil graag inventariseren wie van de sprekers graag gebruik zouden willen maken van hun tweede termijn. Dan zet ik daar eventjes netjes een aantekeningetje bij. Ik zie mevrouw Kochx, ik zie de heer Backer. Steek alstublieft uw ... mevrouw Kellenaar. Mevrouw Kabalt excuus. Dat krijg ik morgen bij de koffiepauze te horen denk ik. Dan wilde ik eigenlijk dezelfde volgorde aanhouden. Ik wilde graag beginnen met mevrouw Kochx. Dus u kunt weer plaatsnemen achter de microfoon. Commissieleden kunnen ook weer vragen stellen na uw bijdrage. U heeft zo tussen de één en de drie minuten had ik al aangegeven. Gaat uw gang.

Mevrouw Kochx: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik heb eigenlijk één hele belangrijke vraag aan alle coalitieleden die hier zitten. Dat is hoe staat u ertegenover als wij iedere werkdag de eerste twee tariefuren, dus niet de eerste twee uur. Daar hebben wij op geen enkele manier baat bij. Wij kiezen echt duidelijk voor de eerste twee betaald parkeeruren als die gratis zijn iedere werkdag. Van maandag tot en met zaterdag. Daarnaast wil ik stellen dat als dat niet tot een serieuze mogelijkheid gezien kan worden, wat de mogelijkheid wél zou zijn. Want dat levert ons ook veel op. Als het eerste uur betaald parkeren dus komt te vervallen en gratis wordt. Dus als die twee uur een te grote kostenpost wordt, wat ik overigens totaal niet begrijp want er wordt meer betaald parkeert, er wordt langer betaald parkeert en er wordt duurder betaald parkeert. Dus ik snap niet hoe dat zich afzet tegen die 360.000 die er dan misgelopen zou worden als er twee uur gratis geparkeerd kan worden. De onderbouwing daarvan snap ik al helemaal niet, want cijfers zijn er niet. Daarnaast, de dertig procent waar nu van wordt uitgegaan, die is van negen tot elf. That's it. Dat is de grootste

dertig procent van negen tot elf. Wij vragen niet van negen tot elf gratis te parkeren. Wij vragen de eerste twee uur gratis, ongeacht het moment dat iemand parkeert.

De voorzitter: Was dat wat u wilde zeggen in tweede termijn?

Mevrouw Kochx: Ja en de vraag dus ook echt serieus aan jullie allemaal, wat vinden jullie ervan als de eerste twee uur gratis parkeren wordt? Niet de eerste twee van de dag, gewoon de eerste twee betaalde uren laten vervallen en die gratis worden.

De voorzitter: Zijn er nog ... ik zie in ieder geval twee vragen bij mevrouw Uiterwijk en de heer Ilhan. Mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter even voor mijn duidelijkheid dat we niet straks weer verwarring hierover krijgen. U bedoelt echt op het moment dat u zeg maar start met parkeren, gaat u pas vanaf het derde uur dat uw auto daar staat betalen. Dat bedoelt u toch?

Mevrouw Kochx: Dat bedoel ik inderdaad.

De voorzitter: De heer Ilhan.

De heer Ilhan: Dank u wel. Ik wil een antwoord op geven hoe ik dan denk. Als het eerste twee uur van de parkeeractie gratis zouden zijn en wij met zijn allen ongeveer twee uur zouden blijven. Dat zou betekenen dat het parkeren gratis is dat er geen inkomsten zullen zijn. Dus dan zouden we 1,2 miljoen mislopen.

De voorzitter: Mevrouw Kochx.

Mevrouw Kochx: Daar begrijp ik dus helemaal niets van. Want daarnaast wordt er langer betaald parkeert. Niet van zes maar tot zeven. Er wordt heel veel verschoven in de blauwe zones dat wordt ook betaald parkeren. Dus daar komen ook allerlei inkomsten in. Die gaan er niet uit die komen erbij. Plus de tarieven gaan omhoog.

De heer Ilhan: Mag ik nog antwoord geven?

De voorzitter: Ja.

De heer Ilhan: De tarieven kunnen omhoog gaan, maar als je de eerste twee uur niet betaalt, al is het tarief tien euro per uur, dan komen er geen inkomsten. Omdat de eerste twee uur gratis is van elke dag, van elke parkeeractie. Zo zie ik dat, maar laat het hierbij.

De voorzitter: Maar dat is inderdaad meer een politieke discussie dan een vraag aan de spreker. Dus eigenlijk kan ik dat niet helemaal akkoord vinden. Zijn er nog andere commissieleden die vraag hebben aan deze inspreker? De heer Dijkman.

De heer Dijkman: Ik wil wel reageren, want toen wij aangaven dat we er open voor stonden, toen hadden we het ook over die eerste twee uur van het parkeertarief. Op een gegeven moment begon de discussie te gaan over die negen tot elf. Ik weet niet helemaal waar die vandaan komt. Want het was altijd mijn begrip dat het die eerste twee uur was. Dus tot zover. Precies.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Dan wilde ik graag mevrouw Kellenaar vragen om haar tweede termijn in te spreken.

Mevrouw Kellenaar-Joosten: Dank u wel voorzitter. Even nog een aanvulling inderdaad op de vorige bijdrage. Ik ga dat verder niet herhalen want dat is natuurlijk de pleister op de wonden die de winkeliers hebben voorgesteld. Vergis je ook niet dat die parkeerinkomsten die zaterdag normaal gesproken helemaal niet binnen zouden komen nu wel weer gewoon binnen gaan komen. Dus in dat opzicht komen inderdaad gewoon ook meer financiële middelen binnen. Daarbij kreeg ik ook nog even in het oor gefluisterd dat parkeren op zaterdag met de parkeervergunning niet op de Breestraat misschien mogelijk zou moeten zijn. Ik weet niet in hoeverre dat nu wel mogelijk is, maar dat is gewoon even een vraag die me net even ingefluisterd is. Ik moet wel eerlijk zeggen dat ik het ... ik heb met belangstelling zojuist de beraadslagingen gevolgd. Ik zie eigenlijk dat er nog zo ontzettend veel vraagtekens zijn, dat ik de gemeenteraad in ieder geval heel veel succes wens met volgens mij dit wat enigszins onrijpe perzikje om die te schillen tijdens een raadsvergadering. Want een integrale afweging, je hoort hoe dingen door elkaar lopen, zou misschien best wel wenselijk zijn. Want we hebben het allemaal over de parkeerplaatsen die verdwijnen op het Meerplein. Terwijl wethouder Dorenbos zegt maar dat is nu nog helemaal niet aan de orde. Maar eigenlijk denk ik dat we gewoon zo graag zouden zien dat we in oplossingen denken en niet in problemen. Dus in oplossingen dat je ook zorgt voor voldoende parkeervoorzieningen. Want één ding is wel duidelijk en dat hoorde je vanavond ook heel goed. Als we maatregelen gaan nemen binnen de gemeente Beverwijk, met het effect dat het winkelend publiek ons niet meer weet te vinden. Ga je dat niet zomaar terugdraaien, dan is het gewoon klaar. Dat zou voor een heleboel ondernemers die zo verschrikkelijk hard werken, heel verschrikkelijk zijn. Maar ook voor de Beverwijker zelf die gewoon minder winkelaanbod hebben in hun eigen stad. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Kellenaar. Zijn er nog commissieleden die graag een vraag zouden willen stellen aan mevrouw Kellenaar? Ik zie de heer Weel, daarna mevrouw Uiterwijk. De heer Weel.

De heer Weel: Dank u wel voor uw aanvulling. Ik volg niet helemaal uw berekening over de inkomst om zaterdag. Het klopt dat er op dit moment geen parkeerinkomsten op zaterdag zijn. Als de raad zou besluiten om inderdaad de eerste twee uur op zaterdag van elke parkeeractie gratis te maken, uitgaande van het feit dat de overgrote meerderheid van de mensen die het centrum bezoekt en niet langer is dan twee uur. Dat betekent dat iedereen daar gratis staat en dat er dus de hele zaterdag ook in het nieuwe regime geen inkomsten meer zijn. Maar u heeft kennelijk een andere berekening gemaakt.

De voorzitter: Wat is precies uw vraag? Oké mevrouw Kellenaar.

Mevrouw Kellenaar-Joosten: Ondanks dat het misschien niet helemaal vraag is, wil ik daar best wel iets op zeggen. Kijk zojuist de vorige spreker heeft ook gezegd, er zijn hoe dan ook meer inkomsten. De parkeertijd wordt verlengd, u gaat er altijd maar vanuit dat er alleen maar anderhalf uur geparkeerd wordt. Er zijn ook echt momenten dat er gewoon werkelijk langer geparkeerd wordt. Onze eigen winkel is daar op een mooie uitzondering. Want geloof me, niet is zo niet besluitvaardig vaak als een bruid. Ik bedoel, bruidsjurk koop je niet in een uurtje, daar ben je gewoon drie uur heel intensief mee bezig. Maar het geldt niet alleen voor mij, maar het gaat natuurlijk voor een hele hoop zaken. Want het gaat mij hier om het algemeen belang van ons centrum. Dus waar elders meer inkomsten zijn en dat geldt dan ook voor die zaterdag, is dat misschien een goed idee om toch te investeren in ons winkelend centrum zeg maar. Ons winkelhart. Om daar echt goed en serieus naar te kijken. Want ondernemers hebben het werkelijk zwaar en moeten heel hard werken. Een parkeerplek is behoorlijk faciliterend. Dus als we daar in elkaar kunnen vinden zou dat in ieder geval alvast helpen. Ik hoop dat dat wat helpt.

De voorzitter: Heeft u een vervolgvraag mijnheer Weel?

De heer Weel: Nee ik ondersteun uiteraard uw laatste betoog dat wij ons centrum moeten koesteren en moeten zorgen dat het een levendig en mooi centrum blijft. Maar goed de afwegingen daarin die zijn inderdaad lastig.

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk u had ook nog een vraag.

Mevrouw Uiterwijk: Ja dat klopt voorzitter, want ik hoor mevrouw Kellenaar zeggen dat het een vrij toch wel chaotische vergadering was. U heeft ook aangegeven dat u namens meerdere winkeliers spreekt die hier niet allemaal aanwezig kunnen zijn. Vanavond heeft u nu het idee dat u morgen makkelijk kunt uitleggen wat hier besproken is?

Mevrouw Kellenaar-Joosten: Heb ik toch wat raadservering. Ik denk dat best wel moeilijk is. Want ik zie natuurlijk een behoorlijke tweedeling. Hoewel er wel wat licht is gecreëerd bij sommige coalitiepartijen. Daar ben ik dan wel weer heel blij mee. Andere coalitiepartijen heb ik vooral gezien dat het omdraaien eigen is gemaakt. Maar nee, het is niet makkelijk eenduidig uit te leggen. Vooral omdat ik hoorde dat de raad echt met een vraag zit om onderbouwing van cijfers. Ook al zou het bij benadering zijn, zou de raad daar denk ik heel erg mee geholpen zijn. Dat heeft denk ik de raad goed gevraagd.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere vragen aan mevrouw Kellenaar? Dank u wel voor het inspreken. Dan wilde ik graag mevrouw Kabalt vragen om haar tweede termijn in te spreken.

Mevrouw Kabalt: Dank u wel. Als eerst, het is de eerste keer dat ik zo'n vergadering bijwoon en er gaan natuurlijk best wel grote beslissingen genomen worden. Ik zit hier namelijk ook een beetje als wiskundige. Ik geef wiskunde hier op het Castor College. Wat mij vooral heel erg verbaasd is, ik leer mijn leerlingen altijd kritisch kijken naar cijfers. Je gaat pas beslissingen doen aan de hand van data als je ook zeker weet dat die data goed is. Als ik zie hoeveel verwarring hier is over de cijfers, de data die gebruikt wordt, denk ik zelf, ik heb statistiek gevolgd op de master. Ik weet niet of überhaupt hier beslissingen over mogen genomen worden, want alle cijfers zijn korte ... dan is het alleen maar negen tot elf, die dertig procent is een beetje onduidelijk hoe het eraan komt. Deed mij eigenlijk af en toe een beetje denken aan een havo vijf die ging, een leuk verhaal even tussendoor, ik zie al een paar vermoeide gezichten. Havo vijf die ging een onderzoek doen naar Zandvoort of die nu de economie is gegroeid doordat de Formule 1 er nu naartoe is gehaald. Wat hebben die gedaan? Die gingen naar de lokale visboer en die hebben gevraagd, verkoop jij meer visjes? Ja hij verkocht meer visjes. Er zijn ondertussen een paar leuke spellen gaan doen in Zandvoort. Hartstikke leuke dag gehad. De conclusie was, de economie in Zandvoort is gestegen, want de visboer verkoopt meer vis. Ik heb af en toe het idee als ik hoor hoeveel verschillende verhalen er zijn over cijfers, dat er ook af en toe op die manier onderzoek wordt gedaan. Ik wil echt niet een afbreuk doen aan het harde werk wat erachter zit. Maar het verbaast mij gewoon dat er zoveel vragen achter zitten achter die cijfers. Als het nu kleine beslissingen zijn die genomen worden oké. Maar er gaan echt grote dingen veranderen waar heel veel mensen last van hebben. Dan denk ik neem nu eerst even meer de tijd. Het plan moet al uitgestippeld worden over meerdere jaren. Het is al opgedeeld. Ga nu eerst en goed onderzoeken wat zijn nu echt de gevolgen voordat nu die grote beslissingen worden genomen. Dus dat wilde ik over het algemeen zeggen. Daarnaast was ik blij met de inbreng van de VVD. Want ik heb het niet alleen gehad over mij, ik die zoekt naar een huis, maar ik ken daarnaast ook heel veel jongeren die misschien niet zo betrokken zijn hier in de politiek en daarom hun verhaal doen, die nu nog thuis wonen. Ze kunnen niet aan een woning komen, maar dat zijn wel gewoon mensen die al fulltime werken. Ik heb een vriendin en die woont in Beverwijk. Die loopt al ploegendienst in

het ziekenhuis. Die moet gewoon haar auto gebruiken om bij het werk te komen. Als we dan even een paar jaar verder gaan en ze had dan in die situatie geleefd, met de parkeerplannen die er nu zijn. Had zij gewoon een groot probleem gehad. Of ze dat niet kunnen werken, of ze had het huis uit moeten. Maar ja, waar gaat ze wonen? Dus daar wil ik ook nog echt een groot punt aan wijten. Denk ook aan die verhalen, ook de jongeren. Want Beverwijk heeft hele mooie plannen wat ik heel erg ambieer. Dat we ook voor willen zorgen dat de mensen die nu in Beverwijk wonen, in Beverwijk kunnen blijven wonen. Voorrang voor wijkers. Al die mooie dingen. Maar als je dan dit soort plannen ertegenover zet, ga je dat dan nog wel bereiken? Dat was mijn verhaal.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Kabalt? Zijn er nog commissieleden die graag een vraag zouden willen stellen aan de hand van de tweede termijn van mevrouw Kabalt? Mevrouw Middendorp.

Mevrouw Middendorp: Dank u voorzitter. Ik wil mevrouw Kabalt gewoon ontzettend bedanken voor haar lesje wiskunde. Misschien als u nog eens tijd heeft dat u hier wat kunt doen. Maar u heeft het goed samengevat eigenlijk de hele avond. Er is gewoon een gebrek aan onderbouwing met cijfers. Ik denk dat we dat allemaal vinden, maar in ieder geval heel erg bedankt voor al uw tijd. Dank u wel.

Mevrouw Kabalt: Dank u wel.

De voorzitter: Verder vragen aan mevrouw Kabalt? Dan wil ik graag naar de laatste spreker. Dat is de heer Backer met c-k.

De heer Backer: Voorzitter dank u wel. Ik had nog 37 seconden over van de eerste instantie, dus die wil ik dan bij deze ook graag benutten. Ik heb wat aantekeningetjes gemaakt. Ik mag niet in discussie want er staat in het reglement van orde dat ik niet met de wethouder of met de raadsleden mag discussiëren. Maar ik heb toch wel paar dingetjes die ik eventjes kwijt wil en sta me toe om dit even naar voren te brengen. Voorzitter, de wethouder sprak laat ik het zo zeggen. Het is een beetje een avond van de ondernemers. We hebben ook gelukkig bewoners van het centrum die ook kopen bij de ondernemers. Dus dat weegt weer met elkaar af. Maar de wethouder die zei ze heeft persoonlijke gesprekken met de ondernemers heeft ze gedaan. Ik heb toch een vraag aan de wethouder. Ik weet niet of ze dat wil beantwoorden en ik weet niet of het ook mag. Ik weet niet hoe het reglement van orde in elkaar zit. Maar hoe staat het eigenlijk met de bewoners? Wordt daar ook nog redelijk mee gecommuniceerd? Want ik begin even ook over de vergunningen. Hoe communiceert u dat met de bewoners? Want ik heb het gelezen en ik heb toch wel een goede opleiding gehad. Ik heb het zes keer moeten lezen. Hoe wordt het gecommuniceerd met de bewoners? Want je hebt tweehonderd uur. Dat houdt in over de tweehonderd uur moeten ze dus zelf betalen. Hoe wordt het gecontroleerd? Wie houdt het bij? Is daar een administratieve bureau die dat doet? Of huren jullie voor anderhalve ton één of andere firma in die dat even regelt ofzo? Het is een beetje wazig, het is een ballonnetje. Er is ook een aardige discussie geweest over die twee uur met parkeren. Ik heb heerlijk zitten luisteren, maar ik weet niet wat de voor- en achterkant is, want ik snap er echt geen ene, ik zal het netjes zeggen. Ik snap er geen zak van. Maar dat is mijn interruptie. Ik vond het al heel vreemd dat de ondernemers hier op de stoel moeten zeggen wat gaan we doen, wat zullen we gaan doen? Ik vind gewoon, ik heb zelf ook jaren wat in de politiek gedaan. Dit stuk had beter even gewoon besproken kunnen worden. Zeggen we nemen het eventjes terug en bij de eerstvolgende keer dan weten wat de ondernemers willen, wat de bewoners willen, want wij zijn ook bewoners. Mevrouw Kabalt die heeft het ook keurig verwoord. De cijfers. Vroeger ik ben op leeftijd, maar vroeger bij mijn bedrijf de D, dan zeiden ze Co pak je tas en je laptop en ga richting Breestraat Hendrik Mandeweg naar huis toe. Ik vind het een beetje een stuk met een hele wrange nasmaak. Ik vind het niet onderbouwd. Ik heb het ook al eerder in mijn eerste instantie gezet. O ik heb nog drie seconden. Ook gezegd, ik stel voor, of nee ik mag het

niet voorstellen. Maar als de commissie een beetje toch zegt er zijn wat dingen, wat cijfers. Neem het even terug en kom volgende maand ermee terug. Dat is veel makkelijker voorzitter en uiteraard ook commissieleden. Want ik moet tegen jullie praten. Neem het gewoon even terug. Een weekje meer of minder, november staat er. Maar hoe moet je in november wat in dat rapport staat kunnen reproduceren naar de bewoners toe? Onmogelijk, kan niet. Voorzitter mijn tijd is om. Ik dank u wel en ook uit uiteraard de raadsleden bedankt dat u mij hebt aan willen horen. Mogelijk spreken we elkaar of we lezen elkaar. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Backer. Zijn er nog commissieleden die graag een vraag zouden willen stellen aan de heer Backer? Mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter nu weet ik toevallig dat de heer Backer ook best wel in het centrum woont. U volgt natuurlijk alles op de voet. Maar bent u ook bijvoorbeeld via brief geïnformeerd over deze plannen die er aankomen?

De voorzitter: De heer Backer.

De heer Backer: Dank u voorzitter. Nee helemaal niet. Ik heb het omdat ik een beetje interesse heb in de politiek en ook in mijn hobby wel eens over de politiek schrijf. Helemaal niets. Want ik heb mensen gesproken vanmiddag nog. Komen jullie ook even luisteren desnoods inspreken. Dat kon niet meer want dat was de sluitingstijd was al. Van de, we hebben 1334 gezinnen. Ik denk dat er vier gezinnen weten dat die avond hier is geweest en verder weet niemand het. Nogmaals participatie, ik ken het woord niet mijn mond krijgen want ik heb een verschrikkelijke hekel aan het woord. Maar de communicatie naar de bewoners toe, ik wil niet even naar de ondernemers want dat is een heel ander verhaal vind ik persoonlijk. Maar naar de bewoners toe is nul komma droppie.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere vragen aan de heer Backer met B-a-c-k-e-r? Dan wil ik u danken voor uw tweede instantie. Dan wil ik eigenlijk twee dingen doen. Ik wil in ieder geval de sprekers nogmaals danken en ook het gekomen publiek, maar ook de kans schrijven zo direct in een minuutje of anderhalf dat als u wilt gaan dat het ook gewoon kan. Ik wil nogmaals aan de commissieleden vragen, gezien het nu vijf voor half twaalf is. Of u inderdaad liever door wilt, of dat u denkt goed dinsdag zou het dan worden. Kunnen we eventueel de avond afmaken. Dat is natuurlijk een ordevoorstel. Wat zegt u? (reactie buiten de microfoon). Komende dinsdag is de enige mogelijkheid volgens mij. Denk daarover na. Maar is eigenlijk een soort ordevoorstel, betekent ook dat ik hem in stemming moet brengen. Wie gaat liever, laat ik het duidelijk formuleren, wie wil het vanavond afmaken? Ik zie twee mensen vanavond afmaken. Kijk ik ben ook die nachtuil, maar ik heb twee fans.

4. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Dus ik denk dat wij nu gaan afronden. Dus dan kan iedereen zeg maar naar huis gaan. Ik wil u bedanken. De vergadering is bij deze om vier voor halftwaalf gesloten.