

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCOMMISSIE VAN GEMEENTE BEVERWIJK

d.d. 9 januari 2025

D-138306

1. Opening en mededelingen.

De voorzitter: Dames en heren, ik wil graag dat u zo langzamerhand uw zetel inneemt, zoals dat heet. Dat de rust in de zaal een klein beetje begint te komen. Te dalen, ook mooi. Zeker. Dank u wel. Goedenavond allemaal, hierbij open ik de vergadering van de raadscommissie van 9 januari 2025. Ik heet u allen welkom. Voor degenen die vanaf een andere locatie deze vergadering volgen, mijn naam is Roderick Waijers. Ik ben vanavond uw voorzitter. Naast mij zit commissiegriffier Cynthia Stronckhorst. Ik wil allereerst eventjes aangeven bij deze dat we twee, drie fracties missen. Dat is Forum voor Democratie, dat is de Motie Mendez en fractie Koçak. Dat is toch de juiste naam, hoop ik? Ik zie mijnheer Ferraro van, wie zijn dat in godsnaam? Maar die fracties bestaan toch echt. Ik moet het helaas echt zeggen, iedere keer weer. Dat spijt me. We hebben vanavond op punt 3, 2 sprekers. Dat zijn de heer Dellevoet en de heer De Vries. Ik wilde vragen of er vanuit de commissie nog een vraag of een opmerking is. Ik zag mevrouw Hulscher heel vriendelijk zwaaien.

Mevrouw Hulscher: Voorzitter, ik zwaaide even naar een buddy van Samen Lokaal.

De voorzitter: Wat vriendelijk. Er gaan weer zoveel opmerkingen door mijn hoofd. De helft kan dan niet, weet je wel. Zijn er nog mededelingen vanuit het college? Ik zie nee schudden. Prima.

2. Vaststellen agenda.

De voorzitter: Dan gaan we door naar de vaststelling van de agenda. Vanavond staan drie onderwerpen op de agenda. Dat zijn concept Woonvisie Beverwijk - Heemskerk 2030, concept Woonzorgvisie Beverwijk - Heemskerk 2030 en het raadsvoorstel Nota reserves en voorzieningen. Kunt u zich vinden in de voorliggende agenda? Ik zie ja knikken. Dan is dat bij deze vastgesteld.

3. Concept Woonvisie Beverwijk – Heemskerk 2030.

De voorzitter: Dan gaan we over naar concept Woonvisie Beverwijk - Heemskerk 2030. Toelichting op de raadsmemo. Het college wil de raad consulteren over de nieuwe Woonvisie voor Beverwijk en Heemskerk. De raad wordt tijdens deze commissievergadering in de gelegenheid gesteld zich een oordeel te vormen en een richting te geven aan het op te stellen woonbeleid. Het streven is om de raad in het voorjaar 2025 de visie ter besluitvorming voor te leggen. Allereerst wilde ik graag aan de heer Dellevoet vragen, als eerste spreker vanavond, om plaats te nemen bij 1 van de 2 insprekzetels en gebruik te maken van zijn eerste 5 minuten insprektermijn. Na deze insprektermijn kunt u als commissieleden nog verhelderende vragen stellen aan de heer Dellevoet. Ik wilde u graag het woord geven.

De heer Dellevoet: Dank u wel, voorzitter. Geachte commissieleden, vanuit de Dorpsraad stippen wij graag een paar punten aan die ons zorgen maken in de Woonvisie die voor ons ligt. Maar ik neem u even mee naar het hier en nu. In Wijk aan Zee is de woningnood net zo erg als elders. Ingeklemd tussen Tata, de zee en Natura 2000 kunnen wij echter geen kant op. In het bestemmingsplan zijn slechts een paar schaarse mogelijkheden opgenomen om de woningvoorraad uit te breiden. Deze zullen nog jaren op zich laten wachten, voordat we ons nu al vooral moeten focussen op de huidige voorraad aan woningen c.q. gebouwen. Al vele jaren staan we helaas met lede ogen aan te kijken hoe een substantieel deel van de woningen en

hotels gebruikt wordt voor het onderbrengen van arbeidsmigranten. Met de komst van Elfi leek het tij te keren. Een groot deel van de portefeuille van BenN zou omgebouwd worden naar middenhuurwoningen. Maar inmiddels is duidelijk dat we van de regen in de drup zijn beland. Elfi stoot alles weer af. Erger nog, vrijwel alle panden gaan weer ingezet worden voor arbeidsmigranten. Een warempel gouden kans is verloren gegaan. Stijgende rente en bouwkosten, beperkingen in het aantal toegestane appartementen, de parkeernorm en vooral de nieuwe huurwet hebben het hele plan de das omgedaan. Jawel, vigerend beleid pakt hier compleet averechts uit. Het verdienmodel voor het aanbieden van logies aan arbeidsmigranten is vele malen beter. Dat vraagt dringend om beleid, regels en ook handhaving. Om het even in te kleuren, het oude hotel aan het Julianaplein mocht slechts omgebouwd worden tot 5 appartementen. Dat zou dan zo'n 6.000 euro huur opleveren per maand. Nu komen er 26 kamertjes in. Die gaan voor zo'n 10 tot 20 euro per nacht. Dan levert datzelfde pand zo'n 8.000 tot 15.000 euro op. Gewoon dik cashen. Geen huurbescherming, nauwelijks eisen, geen huurwet. Er is een norm voor huisvesten van arbeidsmigranten, de norm van de Stichting Normering Flexwonen. Maar geen enkele aanbieder in Wijk aan Zee, Beverwijk of Heemskerk is hierbij aangesloten. 781 andere ondernemingen in Nederland wel. Sommige gemeenten eisen dat deze normering wordt toegepast. Waarom hier niet? Zonder streng beleid gaan wij deze ontwikkeling niet stoppen. Ook privé- of burgerinitiatieven zijn vaak kansloos als ondernemers met diepere zakken gaan meedingen op een pand. Wat vragen wij concreet om op te nemen in de Woonvisie en daaropvolgend beleid? We eisen SNF-normering voor het aanbieden van logies aan arbeidsmigranten. Desnoods met een overgangstermijn. Als we zoveel eisen stellen aan huur en nu ook al aan koop, waarom laten we dit dan ongereguleerd uit de hand lopen? Splitsen, optoppen of delen van bestaande woningen, prima, maar wel met een zelfbewoningsplicht. Zonder die plicht is verkamering alsnog te makkelijk. Werkt niet meer mee aan verkamering. Het stond ook al in de oude Woonvisie en ook in het bestemmingsplan. Ik citeer. "De huidige woningvoorraad moet minimaal op peil blijven." Met het bestemmingsplan beperkt de gemeente het omzetten van woonruimte naar kamerverhuurbedrijven. Maar er komt helaas weinig van terecht. Wil men een woning ombouwen naar meerdere appartementen, prima, maar dan wel met aparte adressen en een zelfbewoningsplicht. Het aanbieden van logies is in onze ogen een bedrijfsvoering en geen wonen. Het Informatiepunt Leefomgeving stelt dat ook. Ook daar staan regels over in het bestemmingsplan. Alleen de vaste bewoner mag een bedrijfje voeren aan huis en op maximaal 25 procent of 50 vierkante meter. Handhaaf deze regels en breid uit waar nodig. Een definitie van wat wonen nu precies betekent, is daarbij hard nodig. Op dit moment loopt het project kamerverhuur. Maar uit een reactie op de motie wil men blijkbaar alleen handhaven op excessen of overlastgevend verhuur. Dit vraagt echter om doorpakken. Als het niet toegestaan is, dan dient het te stoppen, overlast of niet. Wij zijn tegen legalisering. Recreatiewoningen bij een woonhuis, alleen met een vaste hoofdbewoner. Definieer waar mogelijk normen die verkamering onaantrekkelijk c.q. onmogelijk maken. Geef daardoor meer ruimte en kansen aan burgerinitiatieven die streven naar betaalbare huur en/of koop. Werk actief mee aan deze initiatieven zonder winst oogmerk. Niet of het kan, maar eerder hoe? Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dellevoet, namens de Dorpsraad inderdaad. Ik wilde vragen aan de commissieleden of er nog verhelderende vragen zijn voor mijnheer Dellevoet? Ik zie mevrouw Rood. Klopt dat? Oké. Dan wilde ik u heel graag bedanken voor uw eerste termijn en wilde ik graag de heer De Vries vragen om plaats te nemen. De heer de Vries zal inspreken namens woningcoöperatie Wijk aan Zee in oprichting. Mijnheer De Vries.

De heer De Vries: Dank u wel. Geachte dames en heren, geachte voorzitter en leden van de commissie, mijn naam is Jacky de Vries. Ik sta hier als betrokken inwoner van Wijk aan Zee en als vertegenwoordiger van de woningcoöperatie Wijk aan Zee in oprichting, zoals de voorzitter al zei. Dat is een initiatief van onderaf. Lokaal ondernemerschap, waarmee we tijen in het dorp proberen te keren. De kracht van een dorp als Wijk aan Zee

is dat we problemen kunnen omzetten in kansen. Als we lokaal onze krachten bundelen, kunnen we samen een van de grootste problemen van deze tijd te lijf gaan. Dat is de woningcrisis. Daarbij willen we samen optrekken met de gemeente, met u. De woningcrisis raakt immers iedereen. Als het u persoonlijk niet raakt dan wel uw kinderen of uw ouders. Het is in Nederland bijna onmogelijk geworden om te bouwen naar behoefte. Alleen initiatieven van onderaf, geboren uit betrokkenheid, zonder winstoogmerk, zijn in staat het verschil te maken. Leest u het regeerakkoord er maar eens op na. Dit gebeurt eigenlijk al op heel veel plekken in Nederland. In Amsterdam bijvoorbeeld zijn er tientallen woningcoöperaties ontstaan de afgelopen jaren. Ook in de IJmond en in Wijk aan Zee in het bijzonder liggen hier volop kansen. Voor Wijk aan Zee is de urgentie heel groot. De woningmarkt in ons dorp staat al jaren onder druk. Er zijn voor ouderen niet of nauwelijks doorstroomopties, voor jonge mensen zijn de beschikbare woningen veelal te duur en er zijn te weinig sociale huurwoningen en starterswoningen beschikbaar. Er zijn voor de toekomst bouwlocaties aangewezen, maar wat ontwikkelaars kunnen bouwen, is vaak te duur en daarmee onbereikbaar voor een kwetsbare groep. Daarnaast, u hoorde het net ook al, zijn er de laatste jaren veel woningen en panden uit het aanbod onttrokken door commerciële partijen die arbeidsmigranten huisvesten. Dit zal in de toekomst alleen maar meer worden. De gevolgen zijn inmiddels desastreus. De balans in Wijk aan Zee is volkomen zoek. De cohesie van het dorp komt onder druk te staan en dreigen sociale voorzieningen weg te vallen. Een zogenaamde zelfbewoningsplicht voor woningen in Wijk aan Zee is essentieel, maar is niet de gehele oplossing. Er zit gewoon niets anders op dan het heft in eigen handen te nemen. Wij kunnen dat als dorp en samen met u. Met de oprichting van een woningcoöperatie willen ons actief gaan bemoeien met de woningmarkt in Wijk aan Zee. Zoals ik al zei, om het tij te keren. Dat is een kwestie van lokaal ondernemerschap. Als woningcoöperatie Wijk aan Zee willen we betaalbare huisvesting realiseren in ons dorp, zonder winstoogmerk, zonder duur kantoor, zonder directeur, maar puur op lokale kracht. We richten ons daarbij op betaalbare huurwoningen en koopwoningen voor ouderen, voor starters, voor jongeren. We willen graag klein beginnen, met één project, liefst bestaande bouw. Die coöperatie in oprichting is een initiatief van Stichting Actief Wijk aan Zee, SaWaZ, en de Dorpsraad Wijk aan Zee. Van deze twee stichtingen zitten twee vertegenwoordigers in het bestuur van de coöperatie. Dat bestuur wordt uitgebreid met twee andere betrokken dorpsgenoten. Ik zei het al, er ligt inmiddels een unieke kans, want Wijk aan Zee krijgt de beschikking over een flink bedrag uit het gebiedsfonds Netten op Zee. Hieruit hopen wij als woningcoöperatie in oprichting een bedrag te krijgen om een actueel haalbaarheidsonderzoek te financieren en misschien zelfs een startkapitaal te kunnen genereren voor die woningcoöperatie. Ook komen er fondsen beschikbaar vanuit het Rijk om dergelijke initiatieven van onderaf mogelijk te maken. Uit ervaringen elders in het land blijkt ook dat een proactieve en meedenkende houding vanuit het gemeentebestuur met dit soort initiatieven essentieel is. Daarom zit ik hier ook. Wat hebben we nodig? We zitten als samenleving in de kritieke fase dat instituut en overheden dit probleem niet meer alleen kunnen oplossen. Een deel van de oplossing moet uit de samenleving zelf komen. Erken dit initiatief als een oplossing om de impasse te doorbreken. Stimuleer soortgelijke initiatieven in de Woonvisie, in Wijk aan Zee en elders in Beverwijk. Geef het een prominente plek in de Woonvisie, waarbij wordt uitgesproken dat dergelijke initiatieven actief gefaciliteerd dienen te worden. Een gemeentebestuur als partner van betrokken bewoners. Die niet denkt of het mogelijk is, maar hoe je het mogelijk kan maken. Voeg daad bij het woord. Zelfredzaamheid en faciliteren van bewonersinitiatieven is een pijler van dit college. Laat het geen holle frase zijn, maar zet het om in daden. Ondersteun bewoners, durf regels aan te passen als ze hun doel voorbijschieten, zoals bestemmingsplannen of parkeernormen. Zet politieke belangen opzij en laten we met vereende krachten dit probleem te lijf gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Vries. Ik wilde de commissie vragen of er nog verhelderende vragen zijn? Ik zie in ieder geval mijnheer Ferraro en daarna mevrouw Uiterwijk, daarna mevrouw De Boer en daarna mevrouw Rood. Mijnheer Ferraro.

De heer Ferraro: Dan ga ik even half op schoot bij mevrouw Hulscher zitten. Dank u wel voor uw bijdrage en mooie ontwikkeling. Laten we daar duidelijk in zijn. Ik moet via de voorzitter praten. Excuses. Voorzitter, ik vind het een mooie bijdrage. Maar ik ben wel even benieuwd, een van de mogelijkheden in het bestemmingsplan is een hele duidelijke, wat volgens mij heel goed aansluit bij dit initiatief. Dat is Camping Aardenburg. Het bestemmingsplan geeft daar mogelijkheid tot veertig woningen. De raad heeft daar absoluut uitgesproken dat het graag sociaal moet zijn. Het is ook nog eens een mogelijkheid. De contracten zijn gewoon afgelopen. Lange aanleiding. Zou dat een oplossing zijn voor jullie? Want jullie hebben het over liefst bestaande bouw. Maar stel je voor dat jullie de mogelijkheid krijgen om die veertig woningen daar vanuit de gemeenschap, vanuit de corporatie te bouwen. Is dat voor jullie een mooie optie en zouden jullie daarmee aan de slag willen?

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat dat fantastisch zou zijn. Sterker nog, het is de aanleiding eigenlijk om dit op te zetten. Er is een bureau actief geweest in Wijk aan Zee, Space & Matter. Heeft onderzoek gedaan naar de woningbehoefte. Dat kent u wellicht. Toen hebben wij ook de vraag gesteld, als we die locatie gaan bebouwen en een projectontwikkelaar gaat het doen, is er dan een kans op betaalbare huisvesting? De projectontwikkelaar gaf ruiterlijk toe dat dat bijna onmogelijk is. Daaruit ontstond ook het idee. Dat staat ook in het rapport van Space & Matter, Wijk aan Zeeërs, doe het ook vooral zelf. Vandaar. Graag. Waarom we bestaande bouw noemen, is dat we eigenlijk, dat klinkt een beetje plat, maar ook willen oefenen, klein willen beginnen. Het kan nog een tijd duren voordat Camping Aardenburg vrijkomt natuurlijk. Er zijn bedreigingen, zoals mijnheer Dellevoet al zei. Maar dat geeft natuurlijk ook weer kansen, als er panden zijn die BenN of die in de portefeuille van Elfi zouden gaan behoren, als die nu vrijkomen op de markt, zou natuurlijk mooi zijn om ook daar iets van aan te kopen.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft u een vervolgvraag? Volgens mij is dat gewoon... Kan jij dat zo... Top. Mevrouw Uiterwijk was de volgende in lijn die een vraag had.

Mevrouw Uiterwijk: Dank u wel, voorzitter. Ik had eigenlijk een drietal vragen. De eerste vraag is eigenlijk een beetje, in welke fase de oprichting nu zit? Hoe concreet zijn de plannen op dit moment? Is er al contact met de gemeente? Wat heeft u als coöperatie in oprichting ook nodig van de gemeente om dat te kunnen doen slagen? En de laatste vraag, u had het over, we willen eigenlijk beginnen met één project binnen de bestaande bouw, heeft u daarvoor al een locatie op het oog? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries: We zijn in oprichting. We verwachten volgende maand naar de notaris te gaan om het definitief te maken. Waar we op hopen, is een kleine startsubsidie. Daarover zijn we in gesprek met de gemeente, om in ieder geval die opstartkosten te kunnen betalen, de notaris en dergelijke. Het bestuur is er al. In die zin staan we in de startblokken. We hebben een haalbaarheidsonderzoek geformuleerd, een aantal vragen. We hebben contact met Stichting Wonen in Amsterdam. Een stichting die heel veel ervaring heeft met het opzetten van woningcoöperaties in Nederland en die ons graag wil bijstaan en ook heeft gezegd dat het zeer kansrijk kan zijn in Wijk aan Zee. We hebben twee weken of drie weken geleden, schat ik in, een uitgebreid gesprek gehad met wethouder Bal. We hebben een locatie op het oog, maar dat is echt puur nattevingerwerk. Maar we gaan in gesprek met de heer Baanders. We gaan kijken of misschien dat pand de voormalige Spar, niet de huidige Spar, maar daartegenover heb je de oude Spar... Daarboven zijn allerlei

appartementen. Dat hebben wij op het oog als een eerste project. Maar het is natuurlijk nog volkomen natte vinger.

De voorzitter: Nog een vervolgvraag van mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Nog een vervolgvraag. Ik hoorde u net ook over de subsidie vanuit Netten op Zee. Voor zover mij bekend, gaat dat niet vanuit de gemeente, maar is dat vanuit een soort particuliere stichting die die subsidies beschikbaar stelt. Heeft u daar ook contact mee voor dat startbedrag en zijn daar al vorderingen in? Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries: We hebben dit initiatief van een woningcoöperatie opnieuw aangezwengeld toen dit bekend werd. De Dorpsraad vroeg vanuit het dorp, zijn er initiatieven die jullie gesubsidieerd zouden willen zien? Toen hebben we dit aangedragen. Sindsdien trekken we samen op met de Dorpsraad. De dorpsraad heeft positief geadviseerd. We wachten nu op een definitief antwoord. We hebben contact met de gemeente om een klein voorschot te krijgen voor de oprichtingskosten. Daar zijn we van in afwachting.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer: Hij doet het. Dank u wel. Sorry voor mijn hoesten. Het wordt er niet beter op. Ik heb een vraagje over de oprichting en hoe dat dan gaat met... Moeten mensen loten? Hoe gaan we dat onderling doen? Ik woon ook in Wijk aan Zee. Ik ben eigenlijk heel erg benieuwd. Ik ben heel blij met het initiatief trouwens. Maar hoe gaan we dat met zijn allen vormgeven? Want er zijn meer woningzoekenden dan woningen. Dat was mijn vraag.

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries: Daar hebben we ideeën over, maar dat is een van de vragen die we stellen binnen het haalbaarheidsonderzoek, wat zijn de juridische kaders? Het liefst zou je natuurlijk vooral in eerste instantie de Wijk aan Zeese woningzoekenden willen helpen. De jongeren die in Wijk aan Zee willen blijven wonen. De ouderen die in een woning zitten, in een te grote woning en in het dorp willen blijven wonen. We gaan kijken wat de beste juridische vorm is om dat mogelijk te maken. Je kan je voorstellen dat je bijvoorbeeld misschien niet een coöperatie, maar een vereniging opzet waar mensen lid van kunnen worden.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Rood had volgens mij nog een vraag.

Mevrouw Rood: Hij doet het. Verkeerd om, pasje. Ik had dezelfde vraag, na de officiële oprichting of de locatie camping een goed beeld gaf voor wat u in het hoofd had. Dat antwoord heb ik al gehoord. Dank u wel.

De voorzitter: Is helemaal niet irritant of zo. Beetje passief agressief. Zijn er nog vragen opgekomen tijdens de vragen van anderen, nog steeds verhelderend, aan mijnheer De Vries? Anders wil ik mijnheer De Vries vragen om weer plaats te nemen op de publieke tribune. Dank u wel voor uw eerste... Ik zie mijnheer Verreij. Nog één Telstar alstublieft.

De heer Verreij: Dank u wel, voorzitter. Ik heb toch nog een vraag aan de heer De Vries. Ten eerste, dank dat u hier wilde inspreken. U hebt het over een woningcorporatie in oprichting. Ik ben toch verbaasd, zijn er geen andere woningcorporaties momenteel actief dan in Wijk aan Zee? Een Woonopmaat of dergelijke?

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries: Wij hebben het over een woningcoöperatie. Dat is iets anders dan een corporatie. Een corporatie, dat is aan heel veel regels verbonden. Gaat ook vanuit het Rijk. Daar moet je inderdaad ook een directeur en een kantoor en dergelijke hebben en een hele waslijst aan zaken. Een woningcoöperatie is echt een soort verbond van burgers van onderaf, die samen een probleem proberen op te lossen. Dat kan zijn dat ze een energiefonds opzetten of een vereniging om zelf huizen te gaan bouwen, waar andere partijen dat niet kunnen. Het is een woningcoöperatie, geen corporatie.

De heer Verreij: Is bij mij toch nog de vraag of die niet ook actief zijn in Wijk aan Zee. De woningcorporaties die dit, wat u nu probeert te schetsen, het probleem wat er is, ook daar geen oplossing voor zouden kunnen vinden?

De heer De Vries: Nee, want dat gebeurt niet.

De voorzitter: Ik zie mevrouw Hulscher nog met een vraag.

Mevrouw Hulscher: Dank u wel, voorzitter. Ik wil eigenlijk de heer De Vries even bedanken voor zijn inbreng en natuurlijk ook de heer Dellevoet. Vooral heel veel succes wensen ook met dit initiatief, bij voorbaat al.

De heer De Vries: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Bedankt, mijnheer De Vries. Dan wilde ik vragen aan de commissieleden wie in eerste termijn gebruik wilde maken van zijn spreekrecht? Als ik uw naam heb genoemd, dan kan de vinger omlaag. Ik zie mevrouw Uiterwijk en mijnheer Ilhan en mevrouw De Boer en mijnheer Dijkman. Ik zie mijnheer Verreij. Ik zie mijnheer Ferraro. Dan wilde ik graag mijnheer Ilhan als eerst vragen om zijn bijdrage te doen in eerste termijn.

De heer Ilhan: Voorzitter. Dank u wel. Ik had het niet verwacht. Ik spreek namens de GroenLinks- en PvdA-fractie. Laat ik daarmee starten. Voorzitter, wij waarderen de zorgvuldigheid en de inspanningen die in deze visie zijn gestoken. Wonen is een van de grootste uitdagingen van deze tijd. Het is goed om te zien dat deze visie op verschillende thema's adresseert. Toch denken wij dat er ruimte is om bepaalde punten verder aan te scherpen en te concretiseren. Graag delen wij deze aandachtspunten en beantwoorden wij ook de vragen die het college aan de raad heeft voorgelegd. Ons belangrijkste aandachtspunt is de betaalbare woningen en de doorstroming. Dat vinden wij als prioriteit. Want betaalbare woningen en het bevorderen van doorstroming zijn essentieel om de woningmarkt toegankelijk te maken voor iedereen. Vanuit die aandacht pleiten wij er dan ook voor dat, bijvoorbeeld, stel minimaal 30 procent sociale huurwoningen per nieuwbouwproject vast. Realiseer voldoende betaalbare koop- en huurwoningen voor middeninkomens. Creëer betaalbare starterswoningen om jongeren in Beverwijk te behouden, en Wijk aan Zee. Stimuleer gelijkvloerse en zorggeschikte woningen om doorstroming te bevorderen. Bied verhuisbegeleiding of subsidies aan om drempels voor verhuizing te verlagen. Verder, voorzitter, vorig jaar was er een brief gestuurd door het Historisch Genootschap Midden-Kennemerland. Ik wil het college ook daarop wijzen, met het verzoek om de aanvulling op te nemen in de conceptnota voor de Woonvisie, met specifieke aandacht voor de bescherming van erfgoed en beeldbepalende gebouwen en landschappen. Verder wil ik nu antwoorden op de vragen. Dat zijn een aantal vragen. Vraag 1, hoe kijkt u naar bovenstaande accenten, et cetera? Wij staan achter de accenten in de visie en willen deze versterken door slim ontwerpen, focus op duurzame verdichting, met behoud van leefbaarheid. Verder, combineer wonen met voorzieningen, door multifunctioneel gebruik van de

ruimte te maken. Maak gebruik van circulaire en energieneutrale bouwmethoden, door innovatief bezig te zijn. Vraag 2, wat is betaalbaar voor wie en welk prijssegment hoort erbij? Betaalbaarheid moet afgestemd zijn op diverse inkomstengroepen. Het zijn onze voorstellen. Sociale koopgrens, stel een grens van rond de 331.000 voor inkomens tussen 53.000 en 74.000 euro. Middelbaar koop en huur, daar zou je ook een segment van 390.000 tot 448.000 kunnen instellen. Flexibele grenzen, pas prijsgrenzen jaarlijks aan op basis van koopkracht en de inflatie. Vraag 3, wil de raad ook sturen op het woningaanbod voor de hoge middeninkomens of laten we dit aan de vrije markt? Wij vinden wel dat sturing noodzakelijk is. Maximumprijzen zouden we willen stellen voor tussen 430.000 en 468.000 voor inkomens tussen 81.000 en 95.000 euro om scheefgroei te voorkomen. Zonder sturing wordt het segment onvoldoende bediend voor doorstromingsproblemen. Dat zouden wij ook willen voorkomen. Welk aandeel betaalbare bouw is wenselijk? Wij pleiten voor twee derde betaalbaar bouwen, conform de Woondeal. Dat is die 30 procent sociale huur, 33 procent middenhuur en sociale koop en 37 procent duur. Dit waarborgt de diversiteit in de wijken. Lokaal maatwerk vinden wij ook belangrijk. Beverwijk kan meer inzetten op middenhuur en koop. Heemskerk op sociale huur, bijvoorbeeld. Vraag 5, op welke wijze willen wij de projecten aansturen? Wij stellen voor op projectniveau. Stel het segmentatie-eisen per project, om diversiteit te borgen. Verder op stadsniveau zorgen dat het totale programma voldoet aan twee derde betaalbaar bouwen. Ik hoop dat ik niet te snel ga voor wethouder Bal, voorzitter. Ik kan het ook later toesturen. Vraag 6, hoe gaan we om met de bestaande voorraad in bestaande wijken? Sociale huur spreiden door, realiseer sociale huur in vitale wijken om balans te creëren, variatie toevoegen, gebruik sloop-nieuwbouw om de wijken te transformeren naar gevarieerde woninggebieden. Doorstroming bevorderen door het bieden van alternatieven voor bewoners van eengezinswoningen. Vraag 7, moet de toevoeging van sociale huur vooral in bestaande corporatie of juist vitale wijken? Daar willen wij pleiten voor een evenwichtige aanpak. Bouw sociale huur in vitale wijken en sociale menging te bevorderen, door nieuwe locaties. Een balans behouden. Vermijd verdere concentratiewijken met al veel corporatiebezit. Vraag 8, is de raad voorstander van beleid en regelgeving, die splitsen, optoppen en delen van woningen stimuleert? Ja, onder duidelijke voorwaarden vinden we dat een ja. Flexibele regels, stimuleer woningdelen, hospitaverhuur en splitsen van grote woningen. Onderzoek het toevoegen van extra bouwlagen op bestaande gebouwen. Test beleid eerst in de kleinschalige projecten, door lokale pilots te houden. Duurzaam combineren door integreren, splitsen en stoppen met verduurzamen... Nee, integreren, splitsen en optoppen met verduurzaming. Dat is wat ik wilde zeggen. Volgens mij de laatste vraag. Dat is vraag 9. Kan de raad zich vinden in de risico's en randvoorwaarden? Zijn er nog aanvullende zaken die aandacht verdienen? Wij ondersteunen de geschetst risico's en randvoorwaarden en voegen toe, door netcongestie werk samen met netbeheerders om de verduurzaming niet te vertragen. Dat is het doel. Betaalbaarheid en participatie, maak verduurzaming haalbaar met subsidies en betrek bewoners actief bij plannen. Gebruik modulaire en prefab oplossingen om bouwtijd en kosten te verminderen. Ontwikkel klimaatbestendige wijken met groene daken, regenwateropvang en schaduwrijke, openbare ruimte. Voorzitter, wij zien veel potentie in het concept Woonvisie en waarderen de inzet om Beverwijk toekomstbestendig te maken. Met onze suggesties hopen wij bij te dragen aan een visie waarin betaalbaarheid, verduurzaming, diversiteit centraal staan. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ilhan. Dan wilde ik graag over naar de heer Ferraro van de VVD.

De heer Ferraro: Dank u wel, voorzitter. Ik was even nog niet voorbereid. Sorry. Laten we even beginnen met de input die is gekomen van de inwoners uit Wijk aan Zee. Die vond ik zeer waardevol. Daar wil ik dan toch ook even bij stilstaan. Wij willen vooral de wethouder oproepen, ik wil ook graag vragen hoe de rest van de van de commissie hier instaat, om met de coöperatie, ik moet het goed zeggen, de coöperatie in gesprek te gaan om Aardenburg met die veertig woningen te gaan bebouwen. Dat contract is eigenlijk allang voorbij.

Daar is wat discussie over geweest. Dat weten we ook allemaal. Maar zou volgens mij sowieso in 2026 aflopen. Vanuit ons de oproep, daarmee ook om het te borgen in de Woonvisie, vind ik op zich ook een hele goede, om het initiatief vanuit de Wijk aan Zeese samenleving te sponsoren, om het zo maar te zeggen, en daarmee aan de slag te gaan. Ik denk dat dat een hele mooie optie is. Dat willen wij graag opgenomen hebben. Verder waren wij ook wel verbaasd met de bijdrage van de heer Dellevoet. Waarvoor ook zeker dank. Er was een gouden kans van Elfi. Dat zag er, als ik het even op zijn Beverwijks mag zeggen, verdomd goed uit. Dat is gewoon verpest. Ik vraag me inderdaad af hoe het college dat heeft laten kunnen gebeuren. Dat vinden we jammer. Ook als je dan kijkt naar de verdere, en ik noem het dan maar, misschien een beetje verloedering, waarbij er een bestemmingsplan lag of ligt waar heel veel zaken eigenlijk geregeld zijn. Maar daar niks aan gedaan wordt en dat in een paar jaar tijd ook achteruit is gegaan. Dat vinden wij jammer. Dat vinden wij een dusdanige aandacht dat dat ook terug moet komen in de Woonvisie, want dit is gewoon niet nodig en het gebeurt wel. Vooral ook die handhaving, want eigenlijk de regels zijn er al. Maar de handhaving, daar willen wij echt aandacht voor hebben en zien we dan ook graag terug in de Woonvisie. In de woonvisie zijn natuurlijk een aantal vragen gesteld. Of tenminste, sorry, het document wat we hebben gekregen. Wij willen in eerste instantie in zijn algemeenheid wat aangeven. Wij willen dat er zo snel mogelijk gebouwd wordt. Dat roepen we al drie jaar en eigenlijk zien we relatief weinig daarvan. Dat vinden we jammer, omdat heel veel zaken al in kannen en kruiken of bijna in kannen en kruiken zitten. Er wordt wel links en rechts wat gedaan, laten we eerlijk zijn, maar het tempo en wat er daadwerkelijk dan ook staat, is beneden peil. In Kuenenplein wordt volgens mij op dit moment alleen gerenoveerd. Dat is op zich goed, laten we daar duidelijk in zijn. Maar de plannen om daar eens te gaan bouwen, zijn er ook nog steeds niet, terwijl daar al jaren over gesproken wordt. Dat is een stukje teleurstelling vanuit onze kant. Daarom ook vanuit de Woonvisie, we willen gewoon dat er snel gebouwd wordt. Als er om wat voor redenen dan ook belemmeringen zijn, dat dat eerder bij de raad komt, zodat de raad, als dat nodig is, kan optreden of kan helpen of wat er dan ook nodig voor is. We vinden het belangrijk dat er gericht wordt ook op middenhuur. Het is een segment wat gewoon heel erg belangrijk is in Beverwijk. Dan heb je het over betaalbaarheid. Wij vinden het moeilijk om daar een antwoord op te geven, want iedereen wil dat een woning betaalbaar is. Dan wordt er inderdaad wel schematisch aangegeven wat betaalbaarheid is. Maar wat wij vergeten, de partijen die hier misschien het hardste roepen dat ze de woningen betaalbaar willen hebben, zijn ook de partijen die ervoor zorgen dat de woningen zo duur mogelijk worden. Dat zit hem dan inderdaad in extra duurzaamheidsmaatregelen. Laten we duidelijk zijn, daar zijn wij ook voorstander van, van duurzaamheidsmaatregelen. Dat is het probleem niet. Maar dat extra en, en, en... Aan de ene kant zijn we bezig om de prijs omhoog te brengen en aan de andere kant willen we wel dat het zo min mogelijk betaalbaar is. Het een combinatie die gewoon niet gaat. Zeker niet in de huidige tijd. Daarnaast is het ook zo, we hebben alle woningen nodig. Waarom zou een bepaalde groep mensen voorrang kunnen krijgen op mensen die misschien wel een betere portemonnee hebben, maar net zo goed geen woning kunnen krijgen. Als je dat bij elkaar optelt, dan zouden we eigenlijk zeggen, we willen dat woningen betaalbaar blijven. Maar zoals het geïnterpreteerd wordt, zeggen wij, dat hoeft dan niet zozeer een ambitie aan sich te zijn. Wat wij ook belangrijk vinden, is dat er gezorgd wordt voor doorstroming. Er hoeven van ons geen extra sociale huurwoningen bij. In Beverwijk zitten we ten slotte op een hoog percentage. Laten we wel het absolute aantal hetzelfde houden. Daar zijn wij groot voorstander van. Dat is wel even om duidelijk aan te geven. Bij grote projecten, zoals bijvoorbeeld bij de Bazaar, vinden wij het ook logisch dat daar nog een percentage bij komt. Dat is dan ook wel even voor de duidelijkheid. Maar als je kijkt naar nu het areaal, dan hoeft dat niet nodig te zijn. U zult verbaasd zijn, maar de VVD wil ruimte voor de markt en niet te veel ingrijpen. Dat is een verrassing, dat laatste. Dan ga ik even naar de vragen toe. Eerste vraag is dan hoe wij tegen de accenten staan die rekening houden met de beperkte mogelijkheden. De groepen die genoemd worden, daar zijn wij op zich oké mee. Wij vinden vooral dat het belangrijk is, zoals ik net al even in mijn intro aangaf, dat er gericht wordt op doorstroming. Dat is het belangrijkste. Doorstroming zorgt ook dat je verschillende groepen kunt bedienen.

Dan de vraag over de koopprijs... Zeg ik het goed? Ja. Koopprijsgrens. Wij willen geen sociale koopprijsgrens. Iedereen zoekt een woning en een gedifferentieerd programma. Dat vinden wij vooral belangrijk. Dat had ik ook al eventjes in mijn begin aangegeven. Of wij willen sturen op het woningaanbod voor de hoge middeninkomens of laten wij alles boven de betaalbaarheidsgrens aan de vrije markt? Alles boven de betaalbaarheidsgrens aan de vrije markt. Ik zit vol met verrassingen vandaag. Er is vraag in alle categorieën. Duurdere woningen, dat wordt vaak vergeten, zorgen juist voor de doorstroming. Je krijgt een treintje. Eigenlijk, als ik het heel eenvoudig moet stellen, kun je het best een woning van 1 miljoen euro verkopen hier in Beverwijk, want dan gaat iemand van 8 ton daarnaartoe. Iemand van 6 ton gaat naar 8 ton. Iemand van 4 ton gaat naar 6 ton. Iemand van 2 gaat naar 4 ton. Heb je veel meer mee gewonnen dan een woning van 2 ton. Daar zijn wij niet op tegen, nogmaals. Starters hebben dat ook absoluut nodig. Maar ik wil wel even aangeven dat dat niet tegendraads hoeft te zijn. Daarom vinden we het ook belangrijk om dat aan te geven. Kom maar op met dit eindjes. Even kijken, dan hebben we over de Woondeal en de betaalbaarheid. Even kijken, zeg ik het goed? Of wij daar nog iets extra's willen? Geen extra sociale woningen. Zoals het vigerend beleid is, vinden wij oké. Inzet op middenhuur, we hebben al 36 procent sociaal. Dat is een ongelooflijk mooi cijfer, een net cijfer, een cijfer waar we ook trots op mogen zijn, laten we daar duidelijk in zijn, maar dat hoeft niet te stijgen. Hier moeten wij toch een noot even aan geven. Het is hartstikke leuk hoor dat we de mening hebben van het Heemskerks college hierin, maar wij als Beverwijkse raad gaan hier gewoon over. Wat dat aangaat, zullen wij die afweging hebben. Ik wil wel graag weten wat het Beverwijks college hiervan vindt, maar het Heemskerks college vind ik hierin irrelevant. Ik begrijp ook niet zo goed waarom dat hier heel specifiek benoemd is en in geen enkele plek anders. Daar zou ik wel aan de wethouder willen vragen waarom daarvoor gekozen is en of er ook gekozen is in de behandeling in Heemskerk een aantal punten die wij als Beverwijk extra belangrijk vinden nog aangestipt zijn. Dan vraag 5, ga ik even door, welk scenario onze voorkeur heeft. We hebben de kortste wachttijd van de regio. We geven ook aan, optie 2 is goed. Optie 1 kan misschien ook. Maar duidelijk weer niet alleen sociale woningzoekenden hebben we. Iedereen moet erg lang wachten, ook andere groepen. Mening van de provincie vind ik lief, maar die laten we lekker naast ons neerleggen. Ook gelijk even een signaal naar ons Statenlid, zeg ik dan even. Wij gaan erover. Als de provincie inderdaad meegeeft dat ze meer... Wij willen graag de provincie dan weer meegeven, misschien iets meer nadruk bij de achterliggende gemeentes dan naar Beverwijk te kijken. Er zijn er genoeg die niet op 36 procent zitten. Vraag 6. Wij vinden het belangrijk dat de aansturing op het niveau van de gemeente is. Vraag 7. Wij vinden het een gevarieerd aanbod van belangen. Dat vinden wij belangrijk. Ook de middenhuur toevoegen in wijken van corporaties. Even kijken, vraag 8. Optoppen bijvoorbeeld zijn wij al heel lang voorstander van. Hebben wij al in de vorige periode benoemd. Vooral doen. Splitsen of delen van een woning ook, maar, dat is inderdaad een opmerking die de heer Dellevoet ook heeft aangegeven, we moeten wel uitkijken voor oneigenlijk gebruik hierin. Het is onwenselijk dat het zo wordt opgesplitst dat het onmenselijk wordt soms in die situaties, als je soms ziet wat er voorbijkomt. Ik heb het hier specifiek over situaties die je bij arbeidsmigranten ziet. Je hebt goede situaties, laten we daar duidelijk in zijn, maar aan de andere kant zie je soms ook erbarmelijke omstandigheden. Dat willen we absoluut niet. Even kijken. Als ik kijk dan naar vraag 9, wij willen gewoon niet te veel beperkingen. We willen gewoon dat er gebouwd wordt. Zo min mogelijk beperking opstellen. Als er iets is waar we last van hebben, laten we dat dan gewoon oplossen en niet moeilijk doen. Als laatste wil ik nog een aantal zaken benoemen. We begonnen ooit de Spoorzone met 10.000 woningen. Daar heeft deze wethouder 3.000 woningen van afgesnoept. Dat zijn er 7.000 toen geworden. Nog een mooi aantal. Nu lijkt het in de Woonvisie en de stukken die we tot nu toe hebben gelezen dat er maar voorgesorteerd wordt op 3.000 woningen. Ik heb nog nooit zo'n sterke devaluatie in 3 jaar gezien. Wij willen aandacht dat wij minimaal die 7.000 toch wel in het vizier houden. Ik heb al even het Kuenenplein in het begin genoemd. Waarom gebeurt daar niks? En hoe zit het eigenlijk met Huis ter Wijck? Wordt daar een keertje gebouwd bij de, hoe heet het daar ook alweer, Zevensprong, geloof ik? Is het inmiddels al doorverkocht aan de ViVa!? Ik ben er

even benieuwd naar. Te zijdelings misschien. Ik snap ook als er nu niet geantwoord wordt. Wat wij missen, dat is dan ook gelijk weer teleurstelling en het failliet wat we al een paar keer hebben aangegeven van de Strategische Raadsagenda, we hebben niks gezien van versnelling op het gebied van bouwen. We hebben geen plan gezien op korte termijn. We hebben geen plannen op lange termijn en geen middellange termijn gezien. We hebben niks gezien op het gebied van tijdelijke woningbouw. We hebben alleen maar belemmerende regels gezien en weinig minder belemmerende regels. Kortom, wij vinden het erg jammer dat we de Strategische Raadsagenda überhaupt niet terugzien op dit moment en dat er in al die jaren daar niks aan gedaan is, maar alleen wat cherry picking. Als laatste misschien even, zie dat maar even als een gedachtespinsel, we hebben arbeidsmigranten in Nederland nodig. Daar moeten we ook niet moeilijk over doen. Veel mensen kunnen zich heel goed aanpassen in onze omgeving. Ook die zijn belangrijk. Maar is het misschien mogelijk, als we het dan over arbeidsmigranten hebben, dat we alleen arbeidsmigranten kunnen toestaan die ook hier in de regio werkzaam zijn? Als dat een bepaalde regel is die we zouden kunnen opnemen, dan heb je een wat meer grotere waarde voor onze regio. Plus dat je dan wel zult zien dat er minder plekken nodig zijn. Die dan weer voor andere woningzoekenden, bijvoorbeeld spoedzoekers, ingezet kunnen worden. Het scheelt al snel zo'n 900 plekken, als ik het zo snel even had uitgerekend. Als laatste even benadrukken, maar 17 procent van onze woningen ligt boven de 438.000 euro, terwijl dat in de regio 36 procent is. Dat zegt ook wel iets wat we hier juist missen. Dat is wel iets waar wij ook extra aandacht voor willen hebben, juist weer in het verlengde met wat we net zeggen, iedereen zoekt een woning. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ferraro. Ik wilde graag de heer Verreij vragen of hij wil overgaan tot zijn eerste termijn.

De heer Verreij: Dank u wel, voorzitter. De Woonvisie. Fijn dat we samen met Heemskerk kijken naar een gezamenlijke Woonvisie. Want hoewel we aparte gemeenten zijn met een apart karakter, zijn we toch wel erg verweven met elkaar. We willen graag ingaan op de gestelde vragen, welke zijn gesteld in de raadsmemo. Vraag 1 gaat over de accenten met beperkte ruimtelijke mogelijkheden. We moeten betaalbare woningen blijven realiseren in Beverwijk. De grootste inwonerscategorie in Beverwijk zijn de 25-45-jarigen. 50 procent van de Beverwijkers is ongehuwd. We hebben het hier niet per se over een koopkrachtige groep mensen. Starters moeten geholpen blijven, maar tegelijkertijd kunnen kleinere woningen ook ideaal zijn voor senioren. Daarnaast is een mix van bevolkingsopbouw ideaal voor een minibuurt, wat een appartementencomplex is. We zijn voor vooral betaalbaar en klein, wat ook gelijkvloers kan. We hebben echter al vrij veel appartementen in Beverwijk. 46 procent van ons woningbestand bestaat hieruit. Maar we hebben ook weinig ruimte. Veel anders kunnen we niet doen. Wel is het belangrijk dat we een hoge kwaliteit in het leven stimuleren in deze appartementen. Kan het college extra onderzoek doen naar hoe de inclusie beter gedeeld kan worden in appartementencomplexen? Dan vooral ook, hoe kunnen we appartementen beter inrichten of laten bouwen, zodat eenzaamheid tegengegaan wordt? Vraag 2 heeft u het over betaalbaarheid. Wij zien geen toesplitsing op de cijfers in Beverwijk. Mogelijk gebruikt u de cijfers als gemiddeld Nederland. Klopt dit? In Beverwijk zien we via AlleCijfers.nl namelijk dat de gemiddelde woningwaarde in 2020 bedroeg 238.880 euro. In 2023 Beverwijk 342.077. Dat is een stijging van 43 procent in de gemiddelde woningwaarde. Daarnaast presenteert AlleCijfers ook het bruto-jaarinkomen per Beverwijker in 2022, met 29.800. Let wel, dit gaat om het gemiddelde bruto jaarinkomen van een Beverwijker, voor zover we kunnen vinden, niet om de werkende Beverwijker. U werkt met een modaal jaarinkomen van 44.000. Maar we vragen ons af waarom u daarmee werkt. Kunt u dat toelichten? Dit heeft namelijk grote invloed op de term betaalbaarheid. Doorgaans mag een hypotheek maximaal 4,25 keer zo hoog zijn als je bruto-jaarinkomen, volgens de Consumentenbond. Dat is in Beverwijk een hypotheek van 126.650, met voornoemde bruto-jaarinkomen. Voor 2 mensen zou dit

253.300 zijn. In uw gepresenteerde tabel is de 100 procent betaalbaarheidsgrens te bereiken door 3 gemiddelde bruto jaarinkomens bij elkaar te gaan tellen. Hoe kijkt u aan tegen wat betaalbaarheid is, zoals is gepresenteerd in uw document tegenover betaalbaar is, zoals door ons wordt gepresenteerd? U vraagt ons of de raad een sociale kooprijsgrens wil vaststellen. En zo ja, voor wie? Wij snappen die vraag niet geheel. Betekent dit dat een segment huis gebouwd gaat worden waar een maximuminkomen voor is? We denken wel dat de Beverwijker dit kan helpen. Maar zo ja, geldt deze grens dan ook voor mensen die dit huis van de eerste kopers gaan overnemen? U vraagt ons daarnaast, in vraag 3, of de raad u wilt sturen op het woningaانبod voor de hoge middeninkomens. Wat is het risico hierachter? Welke signalen vangt u op die niet zouden passen bij Beverwijk? Op vraag 4 kunnen we antwoorden dat we in Beverwijk vooral een noodzaak zien voor een grote hoeveelheid betaalbare woningen. De Beverwijker is helaas niet enorm vermogend. We moeten hier wel rekening mee houden. Als u ons vraagt hoe wij willen sturen op betaalbaar bouwen, vinden wij dat de gemeente verder moet gaan om hierin te voorzien. Wij denken dat betaalbaar bouwen belangrijk blijft, maar zien graag dat u de minder vermogenden ook bedient. Dat ook de gemiddelde Beverwijker uiteindelijk een woning kan kopen. Dat u niet rekent met het inkomen van Jan Modaal, want volgens ons is de Beverwijker dat niet. Bij vraag 5 stelt u de vraag, welke optie van de 3 wij het meest brood in zien. U heeft het antwoord eigenlijk al. Mijn vraag is wel, hoeveel impact heeft optie 3 op de realiseerbaarheid en de aantrekkelijkheid van de reeds geplande projecten? Bij vraag 6 willen wij niet op elke verdeling stemmen. Wij willen dat dit vrijheid heeft in de uitvoering, maar we willen wel graag dat er indicatoren worden voldaan. Bijvoorbeeld, hoeveel gedaan wordt voor het stimuleren van voornoemde inclusie of anti-eenzaamheidservaring van de mensen. Graag horen we hier ook bij elk project van grootte een verantwoording van. Dat kan een indicator zijn of hoe gevarieerd een wijk is en wat er uniek aan is, maar bijvoorbeeld ook tot in hoeverre het uitnodigt voor eenieder om naar buiten te gaan. Calisthenics is bijvoorbeeld de grote hit in Park Adrichem. Kan er ook een indicator van de hoeveelheid buitensportmogelijkheden per grootte project of misschien per wijk komen? Vraag 7 is een lastige. Aan verdichting ontkomen we lastig. We moeten aan de ene kant elke inwoner de ruimte geven, maar aan de andere kant moeten we zeer veel woningen blijven bouwen. Wat bedoelt u precies met herstructurering van het corporatiebezit tegenover het in positie brengen van corporaties? Bij vraag 8 vraagt u ons of wij voorstander zijn van het splitsen, optoppen of delen van woningen te stimuleren. Hier zijn wij een voorstander van. Als we hier projecteigenaren en particulieren mee kunnen bedienen, zien we vooral winsten ontstaan. Vraag 9 vraagt u ons of wij ons kunnen vinden in de conceptvisie. Dat kunnen wij. Wel vinden we het jammer dat er geen oog is gebleken voor verticaal groen. Dat is een zeer positieve invloed voor de leefbaarheid in de projecten die we voor ogen hebben. Graag zien we hier meer over terug in de Woonvisie. Daarnaast zien we dat van alle Beverwijkse woningen maar 29 procent energielabel A of hoger hebben. Dit is erg laag. Tot in hoeverre kunnen we hier wel iets over opnemen in de Woonvisie? Energiekosten zijn enorm hoog in Nederland. We moeten hier wel iets mee doen. We lezen weinig terug over wooncoöperaties in de stukken. We hebben wel vernomen dat hier behoefte aan is. We hebben aan het begin van onze huidige raadstermijn nog een excursie gehad als raad, waarin wij langs diverse gemeenten gingen, waar wooncoöperaties werden bezocht. Kunt u nog ruimte maken in de visie om deze wooncoöperaties ook te kunnen stimuleren? Zoals u eerder heeft gehoord, zien we een stijging van 10 procent in inkomens van Beverwijk tussen 2020 en 2022. De huizenprijzen zijn echter 43 procent gestegen. Betaalbaarheid is hierdoor enorm belangrijk. Dat betekent echter niet dat we eenzaamheid of lage leefbaarheid moeten accepteren. Sovjet toestanden met grijze appartementenblokken zijn we tegen. Wij zijn voor een Beverwijk waar veel Beverwijkers en anderen een hoge kwaliteit van leven kunnen ervaren. We weten absoluut dat we dit kunnen realiseren met voornoemde voorstellen. Daarnaast zijn wij ook verheugd dat de Tweede Kamer vindt dat de verplichting om bij nieuwbouwprojecten nestgelegenheid voor vogels te realiseren niet uit het Besluit bouwwerken leefomgeving is geschrapt. Graag zien we dan ook dat er wordt opgenomen in de Woonvisie dat er bij nieuwbouwprojecten

een verplichting komt om nestkastjes te plaatsen. Is goed voor de biodiversiteit, maar ook voor het woongenot van onze Beverwijkers, alsmede dat het zorgt voor een duidelijke verwachting aan projectontwikkelaars die in onze gemeente aan de slag willen gaan. Daarnaast nog een andere vraag aan de wethouder. Wat kunnen we doen aan leegstand en onwelwillende/excessen, zoals bijvoorbeeld de Hoflanderweg? Dient zoiets ook te worden opgenomen in de Woonvisie? De heer Ferraro gaf net al aan over flexwoningen, wij zien graag dat ook de flexwoningen niet alleen worden ingezet voor statushouders, maar ook voor de Beverwijker. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Verreij. Dan wilde ik graag over naar mevrouw De Boer van D66.

Mevrouw De Boer: Dank u wel, voorzitter. Als mijn stemt het meedoet. Ik wil even de groetjes doen aan Peter. Peter zit in Portugal. Hai Peter. Misschien doen we allemaal even de groetjes aan hem. Grapje. Geachte voorzitter, vandaag bespreken we de concept Woonvisie Beverwijk - Heemskerk 2030. Namens D66 wil ik graag onze visie en antwoorden op enkele belangrijke vragen toelichten. Vraag 1, accent in het bouwprogramma. Als D66 geloven we dat er in het bouwprogramma vooral aandacht moet zijn voor 2 groepen, starters en senioren. Voor starters zijn betaalbare kleinere woningen cruciaal om hen een plek op de woningmarkt te bieden. Voor senioren moeten er aantrekkelijke gelijkvloerse woningen komen, zodat zij kunnen doorstromen vanuit een grotere eengezinswoning. Waar we het eigenlijk al diverse keer over gehad hebben toch, vanavond? Dit creëert een kettingreactie die de gehele woningmarkt ten goede komt. Vraag 2, sociale kooprijsgrens. Wij steunen de vaststelling van een sociale kooprijsgrens. Een grens tussen 331.000 en 351.000 lijkt ons realistisch, zodat ook huishoudens met een middeninkomen toegang krijgen tot koopwoningen. Hiermee maken we het voor een bredere groep mogelijk om een woning te kopen, zonder afhankelijk te zijn van de vrije markt. Vraag 3, sturing. Wat D66 betreft, laten we het aanbod voor hoge middeninkomens grotendeels aan de vrije markt over. Dit geeft ontwikkelaars de ruimte om te innoveren, terwijl wij als gemeente de mogelijkheid behouden om sturingspercentages op te geven, waar nodig. Alternatief voor Beverwijk kan zijn om conform het vigerende woningbeleid geen een derde deel sociale huur te realiseren, maar er tegenover extra in te zetten op middenhuur en betaalbare sociale koop. Vraag 4, aandeel betaalbaar wonen. D66 staat achter het rijksbeleid en de Woondeal, waarbij twee derde aan de nieuwbouw betaalbaar moet zijn. Dit beleid zorgt voor een gebalanceerde woningmarkt, waarin ook de lagere inkomensgroepen voldoende kansen krijgen. Dan gaan we naar 5, voorkeursscenario. Optie 2 heeft onze voorkeur. Het is realistisch en het zorgt ervoor dat het aandeel sociale huurwoningen uitkomt op 32 procent in 2030. In absolute aantallen neemt de voorraad sociale huurwoningen wel toe. Hiermee ontlasten we de druk op de sociale huurmarkt en creëren we een evenwichtig verdeling van woningen. Vraag 6, sturing op projecten. Wij pleiten voor sturing op het niveau van de gemeente als totaal. Dit geeft flexibiliteit per project en zorgt ervoor dat de optelsom voldoet aan de stedelijke woonprogramma's. Zo kunnen we inspelen op lokale behoeften en omstandigheden. Het antwoord op vraag 7, vormgeven van gevarieerde wijken. Wij vinden dat sociale huur niet alleen in wijken met veel corporatiebezit gerealiseerd moet worden. Het toevoegen van sociale huur in vitale wijken draagt bij aan een gevarieerde en inclusieve samenleving. Nummertje 8, splitsen, optoppen en delen van woningen. D66 staat achter het stimuleren van deze mogelijkheden, mits onder strikte voorwaarden. Het mag niet leiden tot extra parkeerdruk of verkamering. Het moet zorgvuldig worden toegepast om de leefbaarheid te waarborgen. Het verbeteren van de leefbaarheid doe je door het zorgen voor bewoning voor langere tijd, bijvoorbeeld gezinnen, en tegengaan van kortdurende bewoning door arbeidsmigranten. Even over mijnheer Dellevoet zijn speech. Ik woon in Wijk aan Zee. Het is meer dan waar wat hij vertelde. Dat wilde ik nog even zeggen. Maar als het dan zo opgesomd wordt, dan komt het realistisch beeld eigenlijk nog veel meer binnen. Dat wilde ik nog even zeggen. Vraag 9, risico's en randvoorwaarden. D66 kan zich vinden in de conceptvisie, genoemde risico's en randvoorwaarden.

We hebben op dit moment geen verdere aanvullingen, maar blijven waakzaam voor ontwikkelingen die de balans in de woningmarkt kunnen verstoren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Boer. Dan wilde ik graag overgaan naar mevrouw Uiterwijk van Vrij!

Mevrouw Uiterwijk: Dank u wel, voorzitter. We hebben de concept Woonvisie met veel interesse gelezen. Wat we wel een beetje misten, was eigenlijk een evaluatie van de vorige Woonvisie. Want daarin hebben we natuurlijk best wel ambitieuze doelen gesteld als Beverwijk. Het was misschien wel goed geweest als we een soort tussentijdse update hadden gekregen van wat daar nu van gerealiseerd is. Dat misten we een beetje, moet ik zeggen. Wat dat betreft, vinden we het ook een beetje lastig hoe we dit moeten lezen. We begrijpen dat een Woonvisie afloopt en dat dit een nieuwe visie is. Maar in hoeverre het een stapeling is, in hoeverre het nieuw is, dat was in onze optiek dan zeker qua aantallen een beetje onduidelijk voor ons. Het college heeft een heel aantal vragen voorgelegd, maar ik heb ervoor gekozen om onze visie gewoon even samen te vatten in een verhaal. Ik hoop dat u de antwoorden eruit kunt filteren en anders dan heeft u pech. Want het stuk wat voorligt, is eigenlijk niet zo makkelijk. Vaak wordt er gezegd, moeten we bouwen voor starters of juist voor senioren of moeten er eengezinswoningen komen? Alsof een van deze zaken prioriteit geven de oplossing zou zijn voor het woningprobleem. Maar zo simpel is het natuurlijk gewoon niet. Als je kijkt naar de doorstroming die we eigenlijk moeten creëren, de grootste doorstroming ontstaat bij de bouw van duurdere eengezinswoningen. Als je sec zou kijken naar de doorstroming, dan zou je eigenlijk moeten zeggen, we moeten alleen maar duurdere eengezinswoningen gaan bouwen. Dat is natuurlijk an sich niet de enige oplossing, maar daarom wil ik wel even schetsen hoe complex dit hele plan eigenlijk is rond de woningbouw. Ik denk dat we niet zo snel moeten vervallen in termen als betaalbaar bouwen, omdat het misschien helemaal op termijn niet de oplossing is om zoveel mogelijk mensen aan een passende woning te helpen. Dit past ook een beetje in de Woonzorgvisie. Maar waar wij wel voorstander van zouden zijn, is de terugkeer van bejaardentehuizen, in welke vorm dan ook. We denken dat dat eigenlijk een hele goede manier is ook om de zorgbehoefte op te vangen. Daar komen we straks op terug bij de Woonzorgvisie. Maar het is ook natuurlijk een manier om doorstroming te bevorderen voor mensen die op zoek zijn naar toch een wat kleinere woning waar zorg bij zit. Als we het dan toch over die doorstroming hebben, dan gaat het vaak over de doorstroming van senioren naar een kleinere woning. Dan zijn er natuurlijk altijd een aantal belemmeringen. Het verhuizen an sich heeft een enorme impact, maar vaak zijn het ook bijvoorbeeld de kosten die een flat met zich meebrengt. Als jij van een eengezinswoning komt en je moet een knappe flat daarvoor terugkopen, dan is dat helemaal niet zo een-op-een te regelen. Ik denk dat dat ook een probleem is wat we niet moeten onderschatten. Dan heeft het college het over het invoeren van een sociale kooprijsgrens. Wij vinden dat ergens belemmerend. Wij zien ook dat je dan eigenlijk nog steeds niet de modale inkomens bereikt, want dit zijn ook woningen die daar nog wel iets overheen gaan. Wij willen sowieso boven de betaalbaarheidsgrens dat de vrije markt aan zet is. Maar wij zijn ook bang dat een sociale kooprijsgrens belemmerend kan werken. Want we zien natuurlijk ook een bizarre prijsbubbel momenteel. Als je kijkt naar de NHG, die is in 3 jaar met 120.000 euro gestegen. Ik denk dat we mensen ook een beetje moeten beschermen. Want als wij voorrang gaan geven aan mensen met lagere inkomens, dan dwingen we mensen die net boven die grens, die wel een iets hoger inkomen hebben, eigenlijk ook gelijk weer een hoger en duurder segment in, terwijl ze dat misschien wel wat moeilijker, zeker op termijn, kunnen betalen. Ik denk dat we daar echt de vrijheid wat meer in moeten laten en dat we dat niet te veel moeten gaan dichttimmeren. Omdat je eigenlijk dan de mensen met een inkomen die net aan de verkeerde kant van de grens valt aan het verdringen bent van de relatief betaalbare koopwoningen. Dat vinden we wel een zorgelijk punt. Daar zijn we tegen. Dan gaat het even over bijbouwen. Als het gaat om sociale huur, daar hebben we 36 procent van. Wij zien geen behoefte om dat uit te gaan breiden in Beverwijk. Wij willen eigenlijk meer gaan bouwen in het middensegment. De betaalbare

koop en huur, maar ook de koop en de huur die net boven die betaalbaarheidsgrens zit, voor de mensen die graag willen doorstromen. We willen ook niet te veel eisen stellen aan ontwikkelaars. Ik hoorde net alweer dat er nestkastjes moeten komen, weet ik het allemaal wel niet. Maar voordat je het weet, is die betaalbare woning toch niet meer zo heel erg betaalbaar, omdat er weer allerlei eisen worden gesteld aan groen, verduurzaming en weet ik wat allemaal wel niet. Ik denk dat we vooral moeten kijken wat realistisch, realiseerbaar is. Dat je daar veel meer mee bereikt dan allerlei eisen vooraf. Dan ging het nog even over de voorrang, want daar zijn ook meerdere constructies over bedacht. De enige voorrangsregeling waar wij eigenlijk iets in zien, is voorrang voor Beverwijkers en Wijk aan Zeeërs, voor ze zover dat wettelijk mogelijk is. We zagen ook nog een heel vreemde vorm van voorrang. Die vonden wij een beetje vreemd. Als je een sociale huurwoning bewoont, dat je dan eigenlijk voorrang krijgt naar een koopwoning. Maar dan krijg je eigenlijk dubbele verdringing. Want als jij dan een starter bent op de woningmarkt die eerst geen sociale huurwoning kan vinden, dan 5 jaar langer bij zijn ouders blijft wonen en lekker doorspaart en denkt, ik kan eindelijk een koopwoning kopen. Dan zegt degene die wel de mazzel had met een sociale huurwoning, sorry, maar ik heb voorrang op die koopwoning. Blijf nog even bij pappie en mammië zitten of ga maar, terwijl je... Als je het geld hebt staan, mag je geen sociale huurwoning in. Maar daarmee verdring je eigenlijk een groep dubbel. Dat vind ik ook een ontwikkeling die we niet moeten nastreven. Dan hebben we het nog gehad over optoppen van bestaande bouw. Daar zijn we niet per definitie voor- of tegenstander van. Wel zien we daar soms een gevaar in. We hebben natuurlijk een aantal keren gezien dat dat niet op een brandveilige, verantwoorde manier is gebeurd. Dat het gewicht toch niet helemaal goed bleek te passen op de constructie. Of dat de bouwtekeningen van de vorige eeuw toch niet zo accuraat bleken te zijn. Ik denk dat we daar wel heel goed naar moeten kijken in hoeverre dat dat veilig kan. Dan wil ik het even hebben over de gezamenlijke woningmarkt. Want we hebben natuurlijk een gezamenlijke woningmarkt met Heemskerk, staat overal. Maar dan is er in Beverwijk een behoefte van 1.860 woningen en in Heemskerk van 750 woningen. Dat is dan onzin. Als je een gezamenlijke woningmarkt hebt, dan heb je gewoon een gezamenlijke woningbouwbehoefte van 2610 woningen. Of die dan in Beverwijk of Heemskerk komen, dat moet dan natuurlijk helemaal niet uitmaken. Wat we nu ook weer zien in deze Woonvisie, is dat Beverwijk van plan is om substantieel meer te gaan bouwen dan Heemskerk. 2.800 woningen in Beverwijk tegen 950 in Heemskerk. Als we dan kijken naar hoe dichtbebouwd Beverwijk is. Wij hebben 942 huishoudens per vierkante kilometer tegen 547 huishoudens in Heemskerk. Dan denk ik dat Heemskerk wel wat meer ruimte kan zoeken om lekker te gaan bouwen. In ieder geval meer te gaan bouwen. Want waar we in Beverwijk voor moeten waken, dat vind ik oprecht, is dat we niet op een gegeven moment een grote blokkendoos worden met alleen maar appartementencomplexen, waar geen ruimte meer is voor voorzieningen, voor winkels, voor parkeren, waar je doorstroming van je autoverkeer vastloopt. Daar moeten we echt voor waken. Wat dat betreft, zou ik zeggen, realistisch bouwen en eerlijker verdelen. Heemskerk, hup bouwen ermee. We zien ook in Heemskerk inderdaad substantieel duurdere woningen. Daarin zijn de verhoudingen ook enigszins scheef. Zoals de heer Ferraro ook al zei, ik denk dat het college van Heemskerk de opmerking even voor zich moet houden in het stuk. Nou zijn er nog een aantal kleine punten die we aan willen stippen, onder andere over de hospitaverhuur. Er wordt al gesproken over de stimulering van hospitaverhuur. Maar wij vragen ons wel een beetje af in hoeverre die stimulering ook richting dwang kan overgaan van, als u uw woning niet meer kunt betalen, u kunt ook wel even een kamertje verhuren. Terwijl dat natuurlijk wel echt een fikse inbreuk is. Wij vragen ons ook af wat er gebeurt als daardoor problemen ontstaan. Want laat staan iemand gaat die hospitaverhuur doen. Dat is dan gestimuleerd door de gemeente. Vervolgens komt er een nogal groot probleem met de onderhuurder. Hoe lossen we dat dan op? Daar zijn we wel erg kritisch op. Dan hebben we nog de toename van de arbeidsmigranten, zoals ook inderdaad door de inspreker al benoemd, die is fors. In Beverwijk gaat het om 1.385 tegen 485 in Heemskerk. Wij vragen ons ook een beetje af hoe we dat kunnen stoppen. We lezen ook dat 70 procent van de arbeidsmigranten buiten de regio werkt. Moeten die dan per se in Beverwijk of Wijk aan Zee een woning

hebben? Wij denken van niet. We hebben natuurlijk van de portefeuillehouder gehoord dat er een exploitatievergunning, een stelsel komt voor kamerverhuur. Maar volgens mij kan je daarmee niet echt sturen dat het minder wordt toegepast. Dat vragen we ons af. De inspreker noemde net ook de normering flexwonen. Nou heb ik dat even opgezocht, maar ik kwam daar zo snel niet uit of dat echt dwingende normeringen zijn die we ook als gemeente zouden kunnen opleggen. Volgens mij is dat niet het geval. Maar ik zou graag van de wethouder wel willen horen welke mogelijkheden hij ziet om de kamerverhuur en de huisvesting voor de arbeidsmigranten te begrenzen, want dat loopt wat ons betreft ook de spuigaten uit. Even kijken. Dit waren eigenlijk de punten die wij even wilden aanstippen uit de Woonvisie. Samenvattend willen wij vooral bouwen met behoud van voorzieningen en bereikbaarheid, met vrije keuze voor de ontwikkelaar enerzijds, maar zeker ook voor de koper of de huurder op de woningmarkt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Uiterwijk. Dan wil ik graag naar de heer Dijkman van het CDA.

De heer Dijkman: Dank u wel, voorzitter. Toevallig zag ik vandaag een staatje voorbijkomen, waarbij eigenlijk de huidige huizenmarkt in een soort historisch perspectief werd geplaatst. Daarbij werd nog eens aangegeven dat je in 1990 4 keer een modaal jaarsalaris nodig had om een gemiddeld huis van 74.000 euro te kopen. In 2024 heb je ongeveer 11 keer dat modale jaarsalaris nodig om dan weer een gemiddeld huis van 480.000 euro te kopen. Die kloof zal volgens experts de komende jaren alleen maar groter worden. Het is natuurlijk heel goed om het hierover te hebben, met in het achterhoofd dat er geen simpele oplossingen zijn, zoals veel sprekers voor mij ook al hebben gezegd. In de raadsmemo zijn een aantal vragen gesteld, die wij als CDA ook langs zullen lopen. Met als de eerste vraag waar wij dat accent op willen leggen. Voor alles valt wat te zeggen en ook wat af te dingen. Als CDA voelden wij als eerste natuurlijk het meest voor de eengezinswoningen. Daarmee kunnen die Beverwijkers een gezin stichten, behouden voor de stad en kan je tegelijkertijd de middenklasse versterken hier in Beverwijk. Maar dan denk je, waar zou dat nog kunnen met de schaarse ruimte die we hebben? Eigenlijk weinig plekken denkbaar waar je in Beverwijk nog echt serieuze nieuwbouw voor eengezinswoningen kan maken. Maar wat ons betreft waar het kan en waar er genoeg ruimte voor is, zouden wij wel een accent op die eengezinswoningen willen. Oudere woningen zijn natuurlijk goed met betrekking tot ook het doorstroomtreintje, wat de heer Ferraro al aangaf. Alleen hebben wij het gevoel, als CDA spreken wij veel ouderen, dat er ook veel ouderen zijn die daar helemaal geen behoefte aan hebben. Die gewoon in hun huidige woning willen blijven wonen. Als Nederland faciliteren wij dat ook, want er wordt heel veel gedaan aan maatschappelijke ondersteuning. Daar is op zich niks mis mee, maar je moet wel zien of je daarmee ook echt die doorstroom krijgt die je voorziet en waar je op hoopt. Dan zou voor ons op het moment de starterswoningen wel echt een belangrijk accent moeten krijgen, zodat die Beverwijkse en Heemskerkse jongeren ook echt de keuze hebben om in deze regio te kunnen en blijven wonen. Omdat we denken dat we daarmee een groot positief effect hebben, in de zin van als je kijkt naar wat voor effect het langdurig thuis blijven wonen kan hebben op die mentale gezondheid, en gewoon het volstrekte onvermogen om zelfstandig een gezin te kunnen stichten, dan denken we dat daar wel veel te halen valt. Dan vraag 2. Dat gaat over die kooprijsgrens. Daar zijn we op zich geen voorstander van, om redenen die andere partijen ook al gezegd hebben. We hebben ook even rondgekeken hoe dat dan werkt bij andere gemeenten. We zijn dan ook even benieuwd hoe de wethouder dat voor zich ziet. Want dan zien we bijvoorbeeld ingewikkelde juridische constructies, waarbij woningen ook deels gesubsidieerd worden door de gemeente om die op een goedkope manier te verkopen. Allerlei zaken met anti-speculatiebedingen. Wat er uiteindelijk gebeurt op het moment dat de koper van die woning dan na het verlopen van het anti-speculatiebeding die woning kan verkopen, dat die in ene, bij wijze van spreken, gratis een ton krijgt van de overheid. We zouden graag willen horen hoe de wethouder dat ziet. Vraag 3 over het sturen op woningaanbod voor hoge middeninkomens. Dat lijkt voor ons niet nodig. We moeten niet alles willen reguleren. Vraag 4. We blijven inzetten op het betaalbare bouwen, in

zoverre dat echt mogelijk is en je daar echt van kan spreken, conform die Woondeal. Sociale huurwoningen. Op het moment hebben wij relatief veel sociale huurwoningen, zoals andere partijen ook al gezegd hebben. In het verleden is ook afgesproken dat we daar niet sterk op inzetten, waarbij we het absolute aantal echt willen vasthouden. Als CDA vinden wij het logisch om daaraan vast te houden, omdat wij willen dat Beverwijk een stad wordt met een gebalanceerd huizenaanbod en ook een gebalanceerde samenstelling. Dan nog de mate waarop wij willen sturen als partij en als raad op die woningbouwambities. Zoals het nu gaat, waarbij vooral wordt gekeken op gebiedsniveau, Spoorzone, Kuenenpleinbuurt, dat vinden wij als CDA, als je vanuit de raad spreekt, op grote lijnen een positieve manier om te sturen. Uiteindelijk kunnen wij als raad natuurlijk, als we daar echt behoefte aan hebben, aangeven dat we een project naar ons toe willen trekken, mits we natuurlijk goed geïnformeerd blijven over vooruitgang of eventuele tegenslagen. Dan de vraag over de gevarieerde wijken. We hebben daar natuurlijk geen moeite mee, maar het lijkt ons in ieder geval voor de komende jaren het meest logisch om in te zetten op het herstructureren van die naoorlogse wijken, waar nu veel sociale huurwoningen zitten, juist omdat deze wijken echt toe zijn aan herstructurering. Er is ook grote behoefte aan renovatie dan wel nieuwbouw. Laat die woningcorporaties daar nu hun energie insteken. Het optoppen en verkameren van woningen kan een positieve ontwikkeling zijn, maar inderdaad er moet gewaakt worden voor die substantiële risico's, zoals verkamering voor arbeidsmigranten, zoals de inspreker ook al zei. We hebben natuurlijk ook wat gezien met betrekking tot de wijkaanpak, bij een werkbezoek aldaar. Wij zijn benieuwd hoe de wethouder die risico's inschat. Als je toch kiest voor dat verkameren, in hoeverre kan je dat afdekken, die risico's dat je niet straks enorm veel verkamering krijgt voor arbeidsmigranten? Dat viel ons ook wel op in de Woonvisie, want er wordt wel geconstateerd dat 70 procent van al die arbeidsmigranten buiten de regio werkt. De IJmond lijkt in toenemende mate een woonregio voor arbeidsmigranten te worden. Maar het wordt geconstateerd en er wordt weinig gezegd over de eventuele maatregelen die we daarop kunnen nemen. Ik ben ook benieuwd hoe dan de wethouder aankijkt tegen bijvoorbeeld de bijdrage van mijnheer Dellevoet. Mijnheer De Vries had ook het verzoek om in deze visie ruimte te bieden voor een eigen wooncoöperatie. Op zich zouden we daar als CDA ons wel hard voor willen maken. Maar we zijn dan ook benieuwd... Want we begrijpen dat dit al wat langer loopt. Volgens mij hebben we het ook bij NH Nieuws of ergens in de krant gezien. Er zijn al gesprekken geweest. Dan zijn we benieuwd waarom het er nog niet in staat, of daar een reden voor is? Eigenlijk nog aanhakend op wat de heer Ferraro zei, wij hebben laatst ook weer even de Strategische Raadsagenda doorgenomen. Daar viel ons ook op, waren we bijna vergeten, maar dat er inderdaad een programma zou komen voor versnelling van de woningbouw. Dit was toch wel een mooie kans geweest. We zijn dan benieuwd of zoiets nog komt en waarom dat hier niet onderdeel van is. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dijkman. Ik wil dan graag tot slot overgaan tot fractie O'nS. Mevrouw Huis in 't Veld neemt het woord? Oké. Mevrouw Huis in 't Veld.

Mevrouw Huis in 't Veld-Langendijk: Dank u wel, voorzitter. Concept Woonvisie. Veel uit onze bijdrage is al genoemd. Daarom kan ik het wat korter houden. Om even terug te komen op de vraag van de heer Ferraro hoe de commissieleden hierover denken om de plannen van de coöperatie Wijk aan Zee toe te voegen aan de Woonvisie, daar zijn wij zeker niet op tegen. O'nS Beverwijk wil absoluut betaalbare woningen. Klein voor jongeren en voor starters. Wanneer deze jongeren en starters na een aantal jaren een nieuwe levensfase ingaan, zal er bij de ouderen inmiddels een verschuiving plaats hebben gevonden, waardoor er dan weer andere mogelijkheden zijn. Verder zouden we de woningbouwverenigingen kunnen vragen om te kijken of er niet meer appartementen uit een eengezinswoning gehaald kunnen worden, meer aanleunwoningen gelijkvloers en zorggeschikt bij de verzorgingshuizen, zodat er doorstroming kan plaatsvinden. Verder zouden we graag zien dat er meer opgetopt gaat worden. Verkameren brengt ook risico's met zich mee voor de verhuurder. Je kunt niet zomaar de huur opzeggen, want ze hebben huurbescherming. Daarom zijn wij er dan

ook niet voor. Wil de raad de sociale kooprijsgrens vastleggen en zo ja, voor wie? We zouden wel zien dat het woningaanbod een betaalbaarheidsgrens heeft voor alleenstaanden en minimum of modaal inkomen, maar we vinden dit eigenlijk niet heel wenselijk, om eerlijk te zijn. Meer sociale huurwoningen vinden wij niet nodig. We hebben er al heel veel. We moeten ons wel realiseren dat dat ook een aanzuigende werking zal hebben op mensen die op het sociaal minimum zitten, omdat van buiten Beverwijk men ook mag inschrijven. Meer woningen voor middeninkomen geniet onze voorkeur. Verder zullen we met grote belangstelling de gesprekken tussen Heemskerk en Uitgeest over de eventuele visie volgen, want dat zou betekenen dat deze gezamenlijke Woonvisie de prullenbak in kan. Hier wil ik het graag bij laten, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Huis in 't Veld. Dan wilde ik graag de portefeuillehouder, de heer Bal, vragen om over te gaan tot beantwoording in eerste termijn.

De heer Bal: Dank u wel, voorzitter. Ook dank aan de insprekers en de bijdrage van de verschillende commissieleden. We hebben een concept Woonvisie. Vandaag zijn we bij elkaar om dat concept met elkaar te bespreken en hetgeen wat u aangeeft mee te nemen in de verdere ontwikkeling van de Woonvisie, waarbij u uiteindelijk natuurlijk ook weer in de gelegenheid wordt gebracht om over de Woonvisie te besluiten, middels een commissie- en een raadsvergadering. Mooi dat Wijk aan Zee wordt aangestipt, in dit geval, op verschillende manieren. Enerzijds vanuit de Dorpsraad, die zich zorgen maakt over de situatie in Wijk aan Zee en vraagt om maatregelen. Tegelijkertijd heeft uw raad ook aangegeven hoe u over maatregelen denkt. Want de inspreker heeft een aantal maatregelen genoemd, zelfbewoningsplicht onder andere. Tegelijkertijd geeft een deel van uw commissie ook aan dat u niet echt voor vergaande maatregelen bent. Eigenlijk is dan de wedervraag, in hoeverre uw commissie aankijkt tegen wat verdergaande maatregelen in Wijk aan Zee? Omdat die woonsituatie of in ieder geval de situatie als het gaat om wonen net wat anders is dan in Beverwijk. Of u het als mogelijkheid ziet om Wijk aan Zee op een andere manier te benaderen dan Beverwijk in het geheel, in die zin? Want ik hoor verschillende partijen zeggen, we moeten vooral de markt aan het werk zetten en laten gaan. Ik hoor, een paar partijen zet wel in op die zelfbewoningsplicht en kettingbedingen. Maar we zouden natuurlijk ook wat meer kunnen inzoomen en kijken, wat zouden we wel in Wijk aan Zee kunnen toepassen om de situatie in Wijk aan Zee te versterken? Wat doen we in dat geval niet in Beverwijk? Tegelijkertijd geeft u ook aan dat u openstaat voor het idee van de wooncoöperatie. Ik heb inderdaad verschillende gesprekken gevoerd met de initiatiefnemers. Dit is eigenlijk voor Beverwijk en Wijk aan Zee iets nieuws. Maar ik denk dat het goed is om dat te omarmen. Punt is natuurlijk dat we als gemeente geen woningen realiseren. Dat doet de woningbouwcorporatie en dat doen de projectontwikkelaars. Het ziet ernaar uit dat daar een nieuwe speler bij komt. Dat is de woningcoöperatie. Ik vind het fijn dat de wooncoöperatie hier ook heeft ingesproken en dat u uw mening daarover heeft gegeven, zodat we dat in het verdere traject kunnen opnemen, maar dat we ook vanuit het college de gesprekken verder kunnen voeren vanuit een verdere positieve grondhouding. Die hadden we al in de basis, maar dit versterkt dat nog verder. U heeft als optie aangegeven het realiseren van de veertig woningen op de locatie van de camping en dat perceel te betrekken ook bij de gesprekken met de wooncoöperatie. Dat zullen we ook zeker doen. Het lijkt me wel goed om die twee sporen bij elkaar te houden, maar ook te waken dat het een het ander niet gaat frustreren. De wooncoöperatie heeft natuurlijk ook aangegeven dat ze ook willen leren door te doen en naar bestaande panden in Wijk aan Zee te kijken. Dat is noodzakelijk. U heeft het al aangegeven, Elfi heeft zich grotendeels teruggetrokken, al dan niet geheel. De heer Ferraro gaf aan, hoe heeft het college dit kunnen laten gebeuren? Ook wij vinden dat heel erg jammer dat dit is gebeurd.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Ferraro.

De heer Ferraro: Voorzitter, ik liet het heel even gaan. Ik ben even in de war op dit moment. De vorm van deze... Dat is misschien een beetje vervelend om het altijd over vorm dan weer te hebben tijdens een commissie. Maar volgens mij was de bedoeling, er is een stuk gekomen vanuit het college. Daar is gevraagd om een reactie en wat extra input. Iedereen heeft dat netjes beantwoord. We zijn niet eens met elkaar in debat gegaan, maar we hebben eigenlijk de informatie gegeven die nodig is. Nu hoor ik eigenlijk dat het college van alles vindt. Dat mag natuurlijk. Dat is logisch. Maar dan hoort er een raadsvoorstel te liggen. Dan gaan we wat voor een raadsvoorstel vinden. Volgens mij is het alleen de bedoeling dat vragen die gesteld zijn uit de commissie te beantwoorden. Vervolgens heeft de wethouder heel veel huiswerk om eventjes te turven wat er links en rechts gezegd is, om vervolgens de Woonvisie op te stellen. Als nu overal wordt ingegaan op zijn eigen vragen, dan snap ik het concept niet zo goed meer.

De voorzitter: Mijnheer Bal.

De heer Bal: Ik probeer zo goed mogelijk in te gaan op de vragen die vanuit de commissie zijn gesteld. Maar we zien ook dat sommige partijen een net wat andere insteek hebben betoogd dan andere partijen. Ik heb dat kort betrokken bij mijn beantwoording. Maar met wat de heer Ferraro zegt, het klopt inderdaad dat we deze agendering hebben beoogd om ervoor te zorgen dat u input kunt leveren. Er wordt naarstig meegetypt door de ambtelijke organisatie. Ik heb ook meegetypt. We gaan dit zeker betrekken bij de verdere ontwikkeling van de Woonvisie, zodat er een stuk ligt op basis van het participatietraject en hetgeen wat u heeft besproken. Maar met deze opmerking drukt u mij nu in een bepaalde hoek, waarin ik nu moet gaan wegen welke zinnen ik wel moet uitspreken en welke zinnen ik nu niet moet uitspreken. Dat maakt het ook weer ingewikkeld. Ik wil ook best zeggen, de input die u heeft geleverd, is genotuleerd, betrekken we bij de verdere vormgeving van de Woonvisie. Dan dank ik u voor uw bijdrage. Als u dat apprecieert. Maar dan verneem ik dat.

De heer Ferraro: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Ferraro.

De heer Ferraro: Volgens mij zijn er twee vragen gesteld. Dat is er één vanuit ons, of er ook vanuit het Beverwijks college input is gegeven voor het voorstel in Heemskerk? Volgens mij had mevrouw Uiterwijk nog een specifieke vraag, die ik even niet meer scherp heb, maar mevrouw Uiterwijk absoluut. Dat waren de vragen. Ik kan me overigens wel voorstellen, voorzitter, als de wethouder zegt, bedoelt u meer dit of dat, dat er een stukje verduidelijking vanuit de raad nodig is. Dan snap ik die natuurlijk wel. Maar voor de rest is het aan ons om onze mening te geven. Dan zou ik de afsluiting die de wethouder zojuist gegeven heeft absoluut een mooie vinden.

De voorzitter: Mijnheer Bal.

De heer Bal: Ik zoek even naar hetgeen vanuit de gemeente Heemskerk. Volgens mij doelt u erop dat vanuit Heemskerk het college heeft aangegeven dat zij niet meer dan een derde duur willen ontwikkelen. Klopt dat?

De heer Ferraro: Ik heb de tekst nu even hier niet, maar het was, één keer wordt specifiek aangegeven wat het Heemskerks college vindt. Misschien ben ik het duizend keer met ze eens. Daar gaat het mij nog niet eens om. Het gaat mij erom dat er een specifieke zin is gebruikt, waarbij we klaarblijkelijk met zijn allen het belangrijk vonden om de mening van het Heemskerks college op dat moment te melden, terwijl het eigenlijk een consultatie is naar de raad. Eigenlijk mijn wedervraag is, ligt er nu een stuk voor in Heemskerk, waarbij even

heel specifiek wordt gezegd wat het Beverwijks college vindt? Of ook aan de andere kant wordt aangegeven waar de prioriteiten liggen?

De heer Bal: Nee, dat is volgens mij niet het geval. Maar wij gaan wel over onze eigen prioriteiten. Zoals u in uw raad uw prioriteiten heeft geschetst, of in ieder geval uw visie daarop heeft geschetst, nemen we dat ook gewoon verder mee. Het gaat in dit geval om hoe Beverwijk daartegenaan kijkt. In sommige gevallen kan het zo zijn dat Beverwijk net wat anders aankijkt tegen iets in tegenstelling tot de gemeente Heemskerk. Daar moet ook in deze Woonvisie ruimte voor zijn. Even kijken. De vraag van mevrouw Uiterwijk, als er nog een laatste vraag is, misschien kunt u die dan specificeren.

Mevrouw Uiterwijk: Die ging eigenlijk over de woningen voor arbeidsmigranten. Welke middelen daar nu zijn als college om dat te reguleren? Want ik had even gerefereerd aan die normering waar ook de heer Dellevoet aan refereerde. Ik vroeg me af wat nu eigenlijk de mogelijkheden zijn die het college daarvoor heeft?

De heer Bal: In Wijk aan Zee heb je natuurlijk veel percelen met logiesfunctie. We zien dat we daar weinig grip op kunnen hebben, omdat dat ooit in het bestemmingsplan is geborgd en in de huidige bestemmingsplannen ook zijn geborgd. We moeten uitgaan van de huidige situatie. We werken inderdaad aan dat exploitatievergunningstelsel. In dat stelsel is er ook ruimte om een regelgeving toe te voegen waarin je zegt, binnen een straal van 100 of 200 meter is verhuur op die wijze niet toegestaan. Dan kun je een clustering van verhuur voorkomen.

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk, vervolgvraag. Maar ik zag ook mijnheer Verreij daarna nog met een interruptie.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter, in principe zou je dan heel Beverwijk en heel Wijk aan Zee daarvan kunnen vrijstellen. Als je gewoon een heel aantal adressen opvoert met een straal van 100 meter eromheen, dan is het toch opgelost?

De heer Bal: We zijn ons daar nog verder in het verdiepen. Er is een projectteam, dat werkt aan het exploitatievergunningstelsel. Het doel daarvan is om de situatie die nu is ontstaan zoveel mogelijk in de toekomst te voorkomen en het liefst terug te dringen. Maar wat u aangeeft, ik ga er niet vanuit dat dat uiteindelijk de manier is of de wijze is waarop dat kan. Maar we gaan wel onder andere middels dat exploitatievergunningstelsel proberen om het zoveel mogelijk in te dammen.

De voorzitter: Ik had nog een interruptie van mijnheer Verreij en daarna van mevrouw De Boer.

De heer Verreij: Dank u wel. Naar aanleiding van de vragen die gesteld zijn in de raadsmemo hadden wij nog wedervragen aan de wethouder. Het kan zo zijn dat hij dat nu niet ter plekke kan beantwoorden, maar dan horen we dat wel. Er was ook gesteld aan de raad om een sociale kooprijsgrens vast te willen leggen. Zo ja, voor wie? Toen heb ik ook aangegeven net dat wij die vraag niet geheel snappen. Met dan de uitleg, betekent dat er dan een segment huizen gebouwd gaat worden waar een maximuminkomen voor is? Dan heb ik vervolgens gesteld, als dat dan zo is, gaat het ook voor de meeste gelden die er op dat moment inwonen, die dat huis gaan verkopen? De nieuwe kopers, moeten die dan ook weer voldoen aan die grens? Dat was een vraag. De andere vraag stelt u, of de raad wil sturen op het woningaanbod voor de hoge middeninkomens? Daar heb ik gevraagd, wat is het risico hierachter en welke signalen vangt u op dat dit niet zou kunnen passen bij Beverwijk? Dank u.

De voorzitter: Ik wil eerst mijnheer Bal de kans geven hier antwoord op te geven. Daarna ga ik naar mevrouw De Boer.

De heer Bal: Als het gaat om die sociale koop, dat is inderdaad gekoppeld aan een inkomensgrens. Alleen om die sociale koop dan weer te waarborgen bij toekomstige verkopen, zou je moeten werken met bijvoorbeeld een anti-speculatiebeding en zaken waarvan u zegt, daar voelen wij eigenlijk niet zoveel voor. Het organiseren van sociale koop in de basis is eenmalig, want daarna zie je vaak dat het dan weer onderdeel wordt van de markt. Dat moet je dan weer gaan voorkomen door bijvoorbeeld een anti-speculatiebeding in te bouwen. Maar dat zorgt natuurlijk voor grip vanuit de gemeente en extra regelgeving. Die tweede vraag, kunt u die nogmaals herhalen?

De heer Verreij: Ja. Er werd gesteld of de raad wil sturen op het woningaanbod voor de hoge middeninkomens. Toen hebben wij gezegd, welk risico zit hier precies achter en welke signalen vangt u dan op dat dit niet zou kunnen passen binnen Beverwijk?

De heer Bal: Het is een beetje een combinatie van allerlei zaken. Als ik uw commissie goed heb gehoord, zegt u eigenlijk, we willen in ieder geval dat percentage sociale huurwoningen niet versterken, maar die willen we absoluut houden. We willen die 36 procent koesteren. Dat hoort bij Beverwijk. Eigenlijk zeggen we, andere gemeenten waar nog niet die 30 procent is behaald, die moeten we vooral stimuleren om die 30 procent te organiseren. Dat betekent dat je wilt gaan ontwikkelen in andere segmenten. Dat betekent dat je een andere doelgroep aantrekt en hopelijk ook ervoor zorgt dat mensen gaan doorstromen. Dat doorstromen heeft u ook al aangegeven, dat is soms ook weerbarstig. Maar ik denk dat ik informatie genoeg heb vanuit uw raad om verder te verwerken in de Omgevingsvisie hoe u aankijkt tegen het organiseren van welke segmenten in Beverwijk.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer: Dank u wel. Mijn vraag had meer te maken met dat stukje daarvoor over Wijk aan Zee. Ik hoorde u zeggen dat het gaat over verkamering of over grote panden, maar in principe hebben we veel meer behoefte aan regulering van het gewone woningaanbod wat nu verhuurd wordt aan groepen arbeidsmigranten. Het is niet zozeer de grotere panden waar meerderen wonen. Het zijn meer de kleinere woningen die verhuurd worden aan arbeidsmigranten of aan toeristen of whatever. De gewone woningen, daar is behoefte aan dat daar regulering op komt.

De voorzitter: Mijnheer Bal, heeft u daar nog een reactie op?

De heer Bal: Ja. Ik hoor wat u zegt. Tegelijkertijd hoor ik ook in uw gemeenteraad dat veel van de leden grip vanuit de gemeente in die zin... Bijvoorbeeld het invoeren van een zelfbewoningsplicht, waar u eigenlijk voor opteert, dat niet iedereen daar even happig op is. Maar we gaan deze commissie terugluisteren en op basis daarvan bekijken op welke manier we dat soort regelgeving wel of niet en al dan niet waar moeten toevoegen aan deze Woonvisie.

De voorzitter: U heeft nog een vervolgvraag?

Mevrouw De Boer: Ja, nog een vervolgvraag. Het is meer een opmerking. Ik wil niet de indruk wekken dat Wijk aan Zee per se geen arbeidsmigranten wil huisvesten. Dat is niet zo. We willen het alleen op een normale

manier, een goede manier. Dan is het geen punt. Niet in de normale woningen wat bedoeld is voor de mensen die in Wijk aan Zee willen wonen.

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk denk ik op mevrouw De Boer.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter, ik heb wel een vraag inderdaad ten aanzien van het standpunt van D66. Want u geeft aan dat u eigenlijk best arbeidsmigranten wil huisvesten, alleen niet in woningen, zegt u. Maar alle hotels en zo die al een logiesfunctie hadden, u vindt het prima als daar wel arbeidsmigranten gehuisvest blijven, begrijp ik dan?

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer: Ik zal daarop reageren. In principe het Hotel Noordzee, een paar panden naast mij, dat was in principe een prima hotel, mits daar normaal de arbeidsmigranten die er huisgevest waren gewoon hun eigen kamertje hadden, in de plaats van een ochtendploeg en een avondploeg. Het gaat meer om de manier waarop. We hebben helemaal geen problemen met wat mensen te huisvesten, of dat arbeidsmigranten zijn of wat whatever. Daar is Wijk aan Zee groot mee geworden. Het gaat erom dat het wel op een menswaardige manier gebeurt. Dat is wat er nu niet gebeurt, waardoor we heel veel overlast ervan hebben. De gewone huizen worden nu ook gebruikt als tweede huis, als derde huis, in de verhuur of arbeidsmigranten. Dat is een beetje het probleem van Wijk aan Zee. Maar niet het feit dat er arbeidsmigranten slapen. Dat wilde ik even zeggen.

De voorzitter: Was u aan het einde gekomen van uw betoog of de beantwoording, in ieder geval?

De heer Bal: Ja, ik ben aan het einde gekomen van mijn betoog. Als de raad het prettiger vindt om dat op deze manier te doen, in een verdere discussie en wisselwerking te laten plaatsvinden tijdens de commissievergadering. Volgens mij werd wel aangegeven dat als ik nog een verduidelijkende vraag wilde stellen aan de commissie, dat ik daar de ruimte voor zou kunnen krijgen. Volgens mij stelde ik de vraag, in hoeverre u als commissie openstaat voor het bekijken van Wijk aan Zee als dorp en Beverwijk als stad in relatie tot de verschillende regelgeving die we hebben besproken met elkaar?

De voorzitter: Dan wil ik niet echt heel erg perfectionistisch, Pietje precies zijn, maar volgens mij is het eigenlijk niet de bedoeling dat je als portefeuillehouder vragen stelt aan de commissie, maar andersom. Is dat een Reglement van Orde dingetje. Ik snap de vraag en de wens hoor. Uiteraard. Alleen ons Reglement zegt dat u vragen beantwoordt en niet nieuwe vragen stelt, want dan had u dat gewoon in uw stuk moeten opnemen. Maar dat is nou eenmaal wat het is.

De heer Bal: Duidelijk.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bal. Ik wilde allereerst overgaan tot de vraag, of er behoefte is aan een tweede termijn bij onze sprekers? Dan wilde ik dat eerst vragen aan de heer Dellevoet van de Dorpsraad. Zou u dan alvast weer plaats willen nemen bij het sprekersgestoelte? U heeft nu 3 minuten. Ook na die 3 minuten kunnen de commissieleden weer vragen aan u stellen. Mijnheer Dellevoet.

De heer Dellevoet: Dank u wel, voorzitter. Om even in te gaan op de dingen die net opgekomen zijn over het handhaven van bestaande regels. Om het nog even aan te geven, in bestaande hotels kunnen we volgens mij juridisch niet zoveel mee. Die hebben die bestemming en die kunnen gewoon gebruikt worden voor

arbeidsmigranten. Waarom ik ook die Stichting Normering Flexwonen even aanhaalde, dat is een samenwerking die bestaat al een jaar of twaalf. Die komt onder andere vanuit Binnenlandse Zaken en de VNG en nog een hele hoop andere partijen. Zoek het maar eens op, normeringflexwonen.nl. Daar worden gewoon allerlei eisen gesteld aan de accommodatie en het beheer, de veiligheid, noem maar op. Het zou heel verstandig zijn om inderdaad die misstanden in die bestaande verhuurlocaties voor arbeidsmigranten te reguleren. Daar staan echt geen idiote eisen in. Slaapkamertje 3,5 meter, 1 toilet, 1 douche per 8 medewerkers. Dat is allemaal geen gekkigheid. Alleen er zit wel een veiligheidsnet achter. We hebben hele nette verhuur in Wijk aan Zee. We hebben ook echt sloppenwijken. Er staan echt een paar plekken, daar zou je echt de fik in willen steken. Dan heb je medelijden met de arbeidsmigranten die daar zitten. Die mensen hebben we inderdaad hard nodig. Alleen er is behoefte aan regulering en het aftoppen, want het is te veel. We zitten nu op een norm van bijna 1 op de 5 mensen in Wijk aan Zee is arbeidsmigrant. Ter kleuring, landelijk in Nederland is dat 1 op de 35. Dat is 7 keer zo hoog in Wijk aan Zee. Dat wilde ik graag even toelichten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dellevoet. Dan wilde ik vragen of er nog bij de commissieleden behoefte is aan verhelderende vragen? Dan wil ik u danken voor uw tweede termijn. Dan wilde ik graag vragen aan de heer De Vries of u nog een bijdrage voor de tweede termijn heeft? Ziet u vanaf. Dan wil ik graag over naar de tweede termijn van de commissieleden. Wie kan ik daarvoor noteren? Ik heb mijnheer Ilhan genoteerd. Mevrouw Huis in 't Veld genoteerd. Mijnheer Ferraro genoteerd. Check. Dan wilde ik graag nu beginnen bij mevrouw Huis in 't Veld.

Mevrouw Huis in 't Veld-Langendijk: Dank u wel, voorzitter. Ik weet inmiddels dat het niet gebruikelijk is, maar ik wil toch even antwoord geven op de vraag van de wethouder. Want we vinden het niet geheel ondenkbaar om voor Wijk aan Zee andere reglementen toe te passen, omdat Wijk aan Zee toch zwaarder belast is qua arbeidsmigranten dan Beverwijk. Daarom kunnen wij ons hier wel in vinden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Huis in 't Veld. Dan wilde ik over naar mijnheer Ilhan van de Partij van de Arbeid en ook namens GroenLinks, denk ik.

De heer Ilhan: Dat klopt. Dank u wel, voorzitter. Dat is inderdaad ook namens GroenLinks. Voorzitter, onze fracties willen nog reageren op de oproep van de VVD, dat het college in gesprek moet gaan met de woningcorporatie Wijk aan Zee in oprichting over de plannen van de veertig woningen en de camping. Onze fracties steunen deze oproep en pleiten wel ervoor om op deze blokkade betaalbare sociale woningen te realiseren en indien mogelijk alleen voor onze inwoners. Dat is wel wat wij ambiëren. Voorzitter, wij willen ook graag reageren op de stelling van de VVD dat de duurzaamheidsmaatregelen huizen onbetaalbaar duurder maken. Is wat ons betreft te eenzijdig. Investeren in isolatie, hergebruik van materialen en groenvoorzieningen verlagen juist de energielasten en maken woningen toekomstbestendig. Het gebruik van circulaire materialen drukt bouwkosten en voorkomt verspilling. Bovendien verhogen duurzame woningen de woonkwaliteit en besparen bewoners structureel op de kosten. Die duurzaamheid en betaalbaarheid versterken elkaar, wat ons betreft. Dank.

De voorzitter: Was dat ook het einde van... Want u heeft wel een interruptie. Maar was dat ook het einde van uw bijdrage?

De heer Ilhan: Dat was wel het einde.

De voorzitter: Mijnheer Ferraro en daarna terug naar mijnheer Ilhan.

De heer Ferraro: We zijn het eigenlijk wel helemaal met elkaar eens. Dat is wel grappig. Alleen de betaalbaarheid gaat vaak over de aanschaf van de woning zelf. Die wordt initieel hoger en de terugverdientijd is lager. Daar ligt het probleem. We juichen isolatie hartstikke toe. Wat dat aangaat, is het niet zozeer een vraag, maar nog even een opmerking achteraf.

De voorzitter: Even terug naar mijnheer Ilhan, als u nog behoefte heeft om daarop te...

De heer Ilhan: Nee, maar daar zijn we het ook mee eens.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wilde graag naar mijnheer Ferraro van de VVD, tot slot.

De heer Ferraro: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, u weet dat wij af en toe eigenwijs zijn. Dat houden we graag in stand. We zijn het wel eens met u als voorzitter, waarbij u zegt, het is niet de bedoeling dat het college met nieuwe vragen komt. Dit was eigenlijk een nieuwe vraag. Een verduidelijkende vraag ten opzichte van onze input, hadden wij begrepen. Toch willen wij de wethouder hier een suggestie meegeven, dat wij het wel kunnen begrijpen als er een verschil is in Beverwijk versus, Wijk aan Zee. Als laatste roep ik toch ook nog wel even... Ik dank GroenLinks en PvdA dat er nog even een reactie is gekomen over de gedachte van Aardenburg, om dat mee te nemen. Eigenlijk bij de woningcoöperatie neer te leggen. Graag horen we eigenlijk ook wel van de andere partijen hoe ze erin zitten, want we zien het het liefst... En O'nS Beverwijk, sorry, heeft... Jullie waren de eerste zelfs. Zodat dat ook eigenlijk, wat ons betreft, gelijk in de Woonvisie meegenomen kan worden. Voor mij nog even een laatste oproep aan partijen om hierop te reageren.

De voorzitter: U hoort een oproep van de heer Ferraro. Is iemand... Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer: Heel goed idee. D66 zegt ja.

De voorzitter: Mevrouw Deen zie ik twifelen. Dan kunt u het denk ik beter in de microfoon doen, want dit wordt een hele aparte situatie. Dan ontstaat er een vergadering in een vergadering.

Mevrouw Deen-Zoontjes: Sorry. Ik wilde eigenlijk vragen of de heer Ferraro het nog even kon herhalen, want ik heb niet zo heel goed opgelet. Sorry.

De voorzitter: Mijnheer Ferraro.

De heer Ferraro: Dan kleeft ik ga gelijk het boetekleed... Waarschijnlijk ben ik niet duidelijk genoeg geweest. Het is mogelijk bij Camping Aardenburg om daar veertig woningen te bouwen. Dat laat het bestemmingsplan toe. Daar is wat discussie juridisch geweest, maar dat is ten einde of binnenkort ten einde. De raad heeft indertijd, ik geloof in 2018, aangegeven dat er veertig woningen en dat er graag sociaal gebouwd kan worden. Gezien het feit dat de woningcoöperatie klaarstaat om ermee aan de slag te gaan, is het onze gedachte, laten we dat ook gelijk meenemen in de Woonvisie om dat duidelijk uit te spreken, zodat de woningcoöperatie gelijk aan de slag kan. Dat zouden wij graag in de Woonvisie vermeld hebben en zijn blij met elke steun.

De voorzitter: Mevrouw Deen.

Mevrouw Deen-Zoontjes: Daar zijn we het helemaal mee eens. Dat ondersteunen wij zeer. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Dijkman.

De heer Dijkman: Dank u, voorzitter. Op zich klinkt wel als een goed idee. We zouden wel graag dan van de wethouder wil horen of de situatie, zoals de heer Ferraro schetst, dat die zo is en of hij dat ook positief beziet?

De voorzitter: Mijnheer Verreij.

De heer Verreij: Wat de heer Dijkman nu net aangaf, dat zou ik ook graag nog even willen bekrachtigd zien. Daarnaast heb ik ook nog wel... Want dat gaf mijnheer De Vries ook net al aan, de coöperatie is in oprichting. Gaven net ook aan dat ze eigenlijk zeggen, laten we klein beginnen. Het is wel ook kijken naar wat de mogelijkheden zijn daarin.

De voorzitter: Zijn er andere commissieleden die nog antwoord willen geven, of op een later moment, hoeft niet nu, op de vraag van de heer Ferraro? Ik heb op zich verder geen vragen gehoord aan de wethouder. Ik wil hem wel de kans geven om nog even te reflecteren of een tweede termijn te gebruiken. Heeft u daar ook behoefte aan, mijnheer bal?

De heer Bal: Dank u wel, voorzitter. Als het gaat om de camping, is voor aanvang van het reces een zitting geweest. Ik heb daar nog geen terugkoppeling van gehad, maar zodra ik dat heb gekregen, dan zal ik u daarvan op de hoogte stellen vanzelfsprekend. Verder heb ik gehoord wat u heeft gezegd en gaan we daarmee aan de slag.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bal. Het gaat hier niet om een raadsvoorstel. Ik hoef niet het naar de raad te geleiden en te vragen of het behandelrijp is, et cetera. Het ging vooral om het ophalen inderdaad van input. Er werden ook wat vragen bij gesteld. Die zijn over het algemeen door u allen beantwoord, hetzij vrij algemeen, hetzij per vraag. Ik heb nog zojuist een toezegging van de wethouder dan opgeschreven over die camping. Precies. Ik wilde eigenlijk eventjes overgaan tot 10 minuutjes schorsing. Dan komen we op een hele vreemde tijd uit van 21.27 uur. Maar tot 21.27 uur hebben we schorsing.

4. Concept Woonzorgvisie Beverwijk – Heemskerk 2030.

De voorzitter: Wilt u weer langzaam uw zetel innemen? We gaan verder met het volgende punt op de agenda, als het mag van mijnheer Spindelaar? Jawel hoor. Concert Woonzorgvisie Beverwijk - Heemskerk 2030. Portefeuillehouder is de heer Struijf. Toelichting op de raadsmemo. Het college wil de raad consulteren over de nieuwe Woonzorgvisie voor Beverwijk en Heemskerk. De raad wordt tijdens deze commissievergadering in de gelegenheid gesteld zich een oordeel te vormen en richting te geven aan het op te stellen woonzorgbeleid. Het streven is om de raad in het voorjaar van 2025 de visie ter besluitvorming voor te leggen. Allereerst wilde ik eigenlijk vragen wie in eerste termijn het woord hierover zou willen voeren? Ik begin bij mevrouw Deen. Als u uw naam gehoord heeft, mag uw vinger omlaag. Dan zie ik mijnheer Ferraro. Dan zie ik mevrouw Rood. Dan zie ik mevrouw Uiterwijk. Ik zie mijnheer Ilhan. Mevrouw De Boer niet? Excuus. Ik was bang dat ik u over zou slaan, vandaar. Mijnheer Dijkman. Dan wilde ik graag beginnen bij mevrouw Deen.

Mevrouw Deen-Zoontjes: Het is niet te geloven. Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen herkennen wij ons in de centrale opgaven en actielijnen, zoals u heeft gepresenteerd. Wij zullen voor de duidelijkheid antwoord geven per gevraagde vraag. Vraag 2. Wij onderschrijven dit. Wij willen dat u het stimuleert dat mensen van alle leeftijden en zorgbehoeften elkaar kunnen blijven zien. Stop elkaar niet weg. Omdat wij nooit moeten vergeten dat we eigenlijk allemaal heel erg op elkaar lijken. Het maakt iedereen alleen maar vitaler. We kunnen ons voorstellen dat dit mantelzorgers en vrijwilligers ook eerder betreft. Weet u of dit klopt? Zijn er meer mantelzorgers en vrijwilligers in gebieden waar de bevolking gemixt is? Als het antwoord hierop nee

is, kunt u dat laten onderzoeken, zodat wij dat hier in deze visie mee kunnen nemen? Vraag 3. Spreiding is wenselijk voor alle wijken. Vraag 4. Wij zijn benieuwd waar deze vraag vandaan komt. We hebben een vrij grote groep 65-plus in onze gemeente. Ongeveer 7.600 Beverwijkers boven de 65. Heeft deze groep te weinig plek? Vraag 5. U vraagt hier welke ideeën wij hebben om doorstroming te bevorderen. Tijdens een eerder genoemde excursie merkten wij dat veel ouderen heil zien in wooncoöperaties. Kunt u dit meer stimuleren? Vraag 6 geeft een heel leuk initiatief van Skaeve Huse weer. Dank je wel. Maar dit stopt mensen wel weg. Het is echter wel een zeer klein project, wat zeker bestaansrecht zou moeten hebben als er vraag naar is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Deen. Ik wilde schuin oversteken naar de heer Dijkman van het CDA.

De heer Dijkman: Dank u wel, voorzitter. De Woonzorgvisie is erg uitgebreid, met goede inzichten. Er wordt nagedacht over wonen voor alle leeftijden, mensen met dementie, mensen met een handicap en mensen met psychische problematiek. Men wil toe naar gemêleerde woonwijken. De jonge en gezonde bewoners kijken om naar oudere bewoners die meer zorg nodig hebben. Dat past goed in de visie van het CDA van een samenleving waarbij we meer omzien naar elkaar. Vraag 1 en 2 komt eigenlijk een beetje op hetzelfde neer. Deelt de raad de visie? Ja, het is de enige manier om goed te wonen. Maar mensen met vergevorderde dementie en mensen met ernstige psychische klachten moeten ook terug kunnen vallen op verzorgings- en verpleeghuizen, liefst kleinschalig, want zij vormen voor mantelzorgers en verzorgers een te grote last, maar ook voor hun woonomgeving. Vraag 3. Wil de raad een differentiatie, spreiding van de aandachtsgroepen over alle wijken of moeten we bepaalde wijken hierbij ontzien? We onderschrijven spreiding, maar we zouden ons ook goed kunnen voorstellen dat een aantal wijken, bijvoorbeeld wijken die worden meegenomen in de wijkaanpak, dat die ontzien worden, omdat dit niet de meest daadkrachtige wijken zijn. De vierde vraag. Is er sturing gewenst? Dat lijkt ons wel. Daarbij vinden we het passend om dan een generieke sturingsmaatregel vast te stellen, zodat de verdere uitvoering en invulling gedaan kan worden door het college. Dan nog even over de Skaeve Huse. Op zich kunnen wij ons voorstellen dat dat nodig is, want zoals wij begrijpen, zijn dat echt zware gevallen. We hebben natuurlijk ook even rondgekeken, wat zijn de ervaringen daarvan? Volgens mij ook in Velzen was daar best veel problematiek mee. Je wil het eigenlijk zo ver mogelijk van bestaande bebouwing af hebben. Dat was een beetje het idee. We vroegen ons wel af of er dan echt goede plekken voor zijn in Beverwijk dan wel Heemskerk. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dijkman. Ik wilde graag over naar de heer Ferraro van de VVD.

De heer Ferraro: Dank u wel, voorzitter. Ook hier een aantal vragen. Iets minder, maar minstens zo belangrijk. Laten we heel simpel zijn. Vraag 1. We kunnen ons daarin vinden en we herkennen het helemaal. Vraag 2. Wij onderschrijven het. Laten we daar ook duidelijk in zijn. Vraag 3 zitten wij wel wat moeilijker. Wij vinden dat er niet bepaalde wijken ontzien moeten worden. We vinden, Beverwijk is groot genoeg. Er zijn overal wel plekken te vinden. Dat je een beetje rekening houdt waar in de plek, maar om de hele wijken uit te sluiten, dat vinden we niet. Dat zien wij als gelijkelijk verspreiden. Vraag 4. Het zal niet verbazen. Wij willen niet dat er te veel gestuurd wordt. Laten we gewoon wat ruimte hebben en kijken wat er nodig is. Dan doorstroming. Wij zeggen het ook al heel makkelijk, doorstroming is belangrijk. Maar het is moeilijk. Welke ideeën zijn er? Ik ben blij dat de wethouder dit op zijn bordje heeft en ik niet, want het is moeilijk. Dat realiseren we ons. Zeker ook als je kijkt als je doorstroomt bijvoorbeeld van eengezinswoningen naar appartementen. Dan is vaak een appartement duurder dan de woning die je 30 jaar geleden gebouwd hebt. Wat voor ideeën hebben wij dan? Los dat op. Ik weet niet hoe, maar los dat op. Want dan zie je wel een beweging ontstaan. We vinden het wel moeilijk, maar goed doorstroming vinden wij wel belangrijk. Dan Skaeve Huse. Ik zou de wethouder willen

helpen. De wethouder loopt hier natuurlijk nog niet heel lang mee. Maar er is al uitgebreid onderzoek gedaan naar Skaeve Huse in Beverwijk. Ook locaties onderzocht en zelfs een locatie als geschikt bevonden. Ik zou het zonde vinden als alles weer nu opnieuw wordt opgepakt, weer veel geld kost en dat we tot dezelfde conclusie komen. De betreffende locatie is volgens mij toentertijd zelfs al met bewoners besproken, maar is op een gegeven moment tot stilstand gekomen, omdat het aanleggen van een weg te duur zou zijn. Ik zou zeggen, stof dat af. Kijk of het alsnog betaalbaar is. Als dat zo is, dan gaan we lekker door. Als dat niet zo is, dan vind ik het zonde om daar extra capaciteit voor in te zetten, want dan hebben we liever een capaciteit waarbij wij woningbouw in zijn algemeenheid kunnen versnellen. Tot zover. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ferraro. Ik wilde graag over naar mijnheer Ilhan van de PvdA.

De heer Ilhan: Dank u wel, voorzitter. Ik spreek vanavond namens de fracties van GroenLinks en PvdA. Ik word er ook op geattendeerd door mijn collega tegenover mij. Voorzitter, wij waarderen de inzet om wonen en zorg beter op elkaar af te stemmen. Met de vergrijzing en de groeiende diversiteit aan doelgroepen is dit een urgente en belangrijke opgave. De visie bevat veel sterke punten, maar wij denken dat dat op sommige plekken concreter en scherper kan. Graag delen wij als eerste onze belangrijkste aandachtspunten met het college. Ons eerste aandachtspunt is zorg en wonen beter verbinden. Wij vinden dat de verbinding tussen wonen en zorg verder versterkt moet worden met concrete acties, om hier invulling aan te geven. Levensloopbestendige woningen, zorg dat elk nieuwbouwproject een vast percentage woningen bevat die geschikt zijn voor senioren en mensen met zorgbehoefte, zodat zij comfortabel kunnen blijven wonen. Geef prioriteit aan projecten, zoals woongemeenschappen of wooncomplexen waarin jong en oud samenleven, met zorg dichtbij. Dit versterkt sociale samenhang en maakt efficiëntere zorggebruik mogelijk. Tweede aandachtspunt is aandachtsgroepen die wij niet moeten vergeten. Iedereen verdient een plek, maar dat vraagt om maatwerk en zorgvuldig beleid. Verdeel aandachtsgroepen, zoals statushouders en mensen met een beperking eerlijk over de gemeente. Vermijd overbelasting van wijken met een lage veerkracht. Zorg dat de woningen voor deze groepen goed bereikbaar zijn met zorg voor openbaar vervoer en winkels in de buurt. Derde aandachtspunt is betaalbaarheid voorop. Zorg en wonen moeten betaalbaar blijven voor iedereen. Maak afspraken met woningcorporaties en projectontwikkelaars om betaalbaarheid van zorgwoningen te waarborgen, zowel nu als in de toekomst. Help mensen met een lager inkomen bij het aanpassen van hun woning voor zorgbehoeften. Vierde aandachtspunt is wijken die werken voor iedereen. Sociale cohesie en zorg in de buurt maken een wijk leefbaar. Stimuleer bij zorgwoningen de aanwezigheid van gemeenschappelijke ruimtes waar bewoners elkaar kunnen ontmoeten om eenzaamheid te verminderen. Zorg voor een sterke aanwezigheid van verpleegkundigen en buurtteams in de wijken. Dat helpt bij het vroeg signaleren en oplossen van de problemen. Vijfde aandachtspunt, duurzaamheid en toekomstbestendigheid. Zorgwoningen moeten bijdragen aan duurzaamheid en energie-efficiency. Maak energieneutraal bouwen de norm voor nieuwe zorgwoningen en start met verduurzaming van bestaande zorgwoningen. Gebruik domotica, zoals slimme alarmsystemen en verlichting om ouderen en mensen met beperkingen langer zelfstandig te laten wonen. Als laatste aandachtspunt is samen leren en bijsturen. Participatie en monitoring zijn essentieel om de visie te laten slagen. Betrek ouderen, mantelzorgers en andere betrokkenen actief bij de verdere ontwikkeling van plannen. Zij weten het beste wat werkt. Stel duidelijke doelen, zoals het aantal te realiseren zorgwoningen. Monitor de voortgang om tijdig bij te sturen. Voorzitter, dat genoemd hebbend, wil ik verdergaan met het beantwoorden van de vragen die door het college zijn gesteld aan ons. Vraag 1. Herkent de raad de centrale opgaven en actielijnen? Ja, wij herkennen de opgaven en actielijnen, maar we willen meer nadruk leggen op levensloopbestendige woningen en innovatieve woonvormen, specifiek voor ouderen en aandachtsgroepen. Betaalbaarheid als blijvend aandachtspunt, met concrete strategieën voor zorggeschikte woningen. Duurzaamheid, waarbij zorgwoningen energieneutraal en toekomstbestendig worden gemaakt.

Vraag 2. Clustering en spreiding van ouderen en aandachtsgroepen. Wij ondersteunen clustering van ouderen binnen gedifferentieerde wijken om eenzaamheid tegen te gaan en zorg efficiënt te organiseren. Spreiding van aandachtsgroepen blijft belangrijk, met voldoende ondersteuning in alle wijken. Vraag 3. Spreiding van aandachtsgroepen en kwetsbaarheid over de wijken. Wij pleiten voor wijken met lage veerkracht moeten niet extra worden belast. Per wijk plannen maken van de samenstelling en veerkracht in balans houden. Dat vinden wij belangrijk. Vraag 4. Moet de gemeente meer sturen op specifieke huisvesting voor doelgroepen en ouderen? Ja, de gemeente moet een actieve rol spelen. Stel vaste percentages vast voor woningen voor specifieke doelgroepen in nieuwbouwprojecten. Geef duidelijkheid aan ontwikkelaars door generieke sturingsmaatregelen op stadsniveau. Vraag 5. Hoe doorstroming bevorderen? Dat de bouw aantrekkelijker, betaalbare appartementen voor senioren om hen te verleiden te verhuizen. Bied praktische hulp, zoals verhuisbegeleiding of subsidies om drempels weg te nemen. Flexwoningen kunnen tijdelijk druk op de markt verlichten. De laatste vraag, Skaeve Huse. Wij ondersteunen het idee van Skaeve Huse wel. Een gezamenlijke locatie tussen Beverwijk en Heemskerk is kostenefficiënt en praktisch. De locatie moet rustig en goed bereikbaar zijn. Voorzitter, met deze punten hopen wij bij te dragen aan een nog sterkere Woonzorgvisie. Wij denken graag mee over de volgende stappen en kijken uit naar de verdere uitwerking, zodat iedereen in Beverwijk fijn en passend kan wonen. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ilhan. Ik wilde graag naar mevrouw Rood van O'nS Beverwijk.

Mevrouw Rood: Dank u wel, voorzitter. De Woonzorgvisie. Ik las hem en toen moest ik denken aan woorden van mijn zoon toen hij 4 was. Wij hadden een hele oude buurman en die kon niet meer zo heel goed voor zichzelf zorgen. Toen zei hij, mam, maar als we gewoon in Nederland eens een oud mens naast een jong mens laten wonen, dan kan het jonge mens voor het oude mens zorgen. Het oude mens kan op de kinderen van het jonge mens passen. Dat was volgens mij de voorloper van de Woonzorgvisie. Ik zie er al 12 jaar naar uit. Dit is het begin. We herkennen ons erin. Wij zijn meer voor clustering. Samen sterk, samen langer zelfstandig, samen zelfredzaam. Vraag 2. Hoe kijkt de raad naar de clustering dan wel spreiding van ouderen en andersom? Die heb ik geantwoord. Spreiding woningen aandachtsgroepen met kwetsbaarheid. Nu wordt het vaak in wijken met sociale huurwoningen. Wij zouden graag zien dat het meer verspreid is. We zijn voorstanders van het verspreiden van alle woonvormen, sociaal, midden, hoger segment, woonzorg, ouderen, kwetsbaren en alle groepen die speciale zorg nodig hebben. Passend wonen voor senioren. We lezen, ouderen willen graag oud worden in hun eigen huis. Wat overigens weer 180 graden anders is als in de Woonvisie, want daar wordt gesproken over kleinere huisvesting voor senioren. Ooit heeft een politica eens beweerd dat alle ouderen graag willen blijven zitten waar ze zitten. Dit is daarna steeds maar voor waar aangenomen, in elk stuk eigenlijk. In elk stuk over ouderen en wonen komt dit weer naar boven, maar dit gaat niet om de meerderheid. Het is een grote groep, dat wel. Maar er is wel duidelijk behoefte aan kleiner wonen, semi-zorg wonen. De vroeger bejaardenhuizen waren zo gek nog niet. We zouden willen dat we ook die optie in diezelfde zin zouden blijven benoemen. 5, wat zouden wij kunnen doen voor... Even kijken, wat was het? Welke ideeën leven er bij de raad over doorstroming te bevorderen? Voor ouderen hulp bij het verhuizen. Ik heb dat al eerder gehoord. Mensen zien vaak op tegen de toch wel zware belasting van het verhuizen. Kleiner wonen, maar dan zou je ook minder huur moeten gaan betalen. Vaak worden de huren veel duurder. Keuze bieden qua woonvorm. Ik denk dat dat ook heel belangrijk is. Skaeve Huse, daar is natuurlijk al eerder heel veel over te doen geweest. Wij hebben ons eigenlijk altijd afgevraagd of je mensen wel zover van de bewoonde wereld zou moeten verwijderen, want dan ga je ze isoleren. Dat is misschien wel wenselijk voor de voor de rust van de omgeving. Maar wij hadden als alternatieve locatie heel misschien de Ireneschool in gedachten. De oude Ireneschool bij het Raamveld is een heel rustig stukje in een woonwijk, maar toch wel een beetje afstand van de woonwijk. Was maar een optie. Dit was het. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Rood. Dan gaan we naar mevrouw Uiterwijk van Vrij!

Mevrouw Uiterwijk: Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen, zoals ik net ook al even aangaf, zijn wij ook voorstander om te kijken of en in welke vorm het mogelijk is, eventueel vanuit initiatieven onderaf, of wij weer bejaardentehuizen kunnen realiseren. Wij denken dat die behoefte er wel degelijk is. Alleen noemen we het tegenwoordig bijvoorbeeld weer Knarrenhofjes of een andere term. Maar ik denk dat het zorgaspect wat je daar kan toepassen... Dat is nu eigenlijk helemaal weggefallen, want je hebt nu je woont zelfstandig thuis of je moet naar een verzorgingstehuis, waar je toch wel pas heen kan als het echt slecht gaat. Dat we die tussenlaag nu wel nu wel missen. Verder zijn we ook voorstander van meergeneratiewoningen. Daarvoor moeten de belemmeringen zoveel mogelijk weggenomen worden. Als mensen dat willen, faciliteer dat vooral. Wij zijn ook sterk voorstander van pré-mantelzorgwoningen. Wij hebben er eerder ook al aan gewerkt om daar een initiatiefvoorstel voor te maken om dat te legaliseren in Beverwijk. Nu mag het wel als je een mantelzorgwoning realiseert, maar niet als eigenlijk de mantelzorg nog niet in plaats is, maar naar verwachting wel binnen de komende tien jaar gaat plaatsvinden, bijvoorbeeld door ouderdom van ouders of schoonouders. Wij vragen ons af of het college daar nu echt concrete stappen mee gaat maken of dat daar nog een zetje voor nodig is, want dan zijn we zeker bereid ons daarin te verdiepen. Dan even over de doorstroming. Het grootste probleem wat wij daar toch echt in zien, is de doorstroming doordat mensen nu bijvoorbeeld een lage huur hebben. In het geval van een woningcorporatie lijkt het me ook echt wel zaak dat de gemeente misschien in gesprek gaat dat huurprijzen vastgehouden kunnen worden als ze van een eengezinswoning naar een kleiner gelijkvloers appartement gaan. Want nu is het vaak zo dat zo'n lage huur is 30 jaar geleden vastgesteld wordt, alleen geïndexeerd. Op het moment dat je naar een nieuwe woning gaat, is het huurbedrag gewoon fors hoger. Dat is volgens mij wel iets waar we misschien als gemeente invloed op kunnen uitoefenen. Dan de hele paragraaf over zorgzame wijken. Die vond ik heel mooi, maar niet erg realistisch, moet ik u eerlijk zeggen. Want het idee is dat als je maar mensen genoeg gemêleerd in een wijk zet dat er zorgzame wijken ontstaan, waarbij mensen op de burens gaan letten. Misschien wel helaas zien we eigenlijk een tegengestelde trend de laatste jaren van individualisering, waarbij iedereen het heel druk heeft met allebei een baan, kinderen, gezin, sportclub, vrienden en weet ik het allemaal wel niet. Ik zie eigenlijk steeds minder dat men tijd heeft om om te kijken naar de oude buurvrouw of buurman. Ik denk dat dat een utopie is en dat we dat ook niet te veel moeten gaan inwerken in deze Woonzorgvisie, omdat dat het probleem in de praktijk gewoon helemaal niet oplost. Sterker nog, soms voor hele tragische situaties kan zorgen. Dan ten aanzien van de psychische problematiek. Daarom wordt eigenlijk gevraagd, moeten we dat spreiden over heel Beverwijk of moeten we sommige wijken ontzien? Wij denken dat sommige kwetsbare wijken daarin wel een beetje ontzien moeten worden, omdat die veerkracht gewoon er nu al niet is. Als je daar steeds meer bovenop gaat zetten, dan wordt dat er niet beter op. Een extra zorgpunt vinden we ook dat intramuraal wonen, waarbij we steeds meer een mix zien van eigenlijk hele kwetsbare bewoners, in combinatie met mensen die bijvoorbeeld psychische problematiek hebben, waar juist ook die kwetsbare bewoners natuurlijk weer het slachtoffer van kunnen worden. Ook dat vraagt denk ik wel voldoende begeleiding en kijken wat nu passend is binnen het intramuraal wonen. Dan wordt er gesproken over de clustering in nieuwbouw. We begrijpen die clustering op zich wel, maar het kan ook belemmerend werken bij woningbouwambities. Wij vragen ons wel af hoe het college daar tegenaan kijkt. Is dat inderdaad haalbaar of kan het er ook voor zorgen dat woningbouwprojecten gewoon niet van de grond komen als er dusdanige eisen aan gesteld worden? Het ontschotten van de zorggelden is ook een groot probleem. Dat zien we ook al langer. We vragen ons af wat daar de concrete oplossingen voor zijn die het college zoekt? Want we zien het wel benoemd, maar de oplossingen daarvoor zien we niet. Tot slot de Skaeve Huse. Daar zijn wij zelf wel groot voorstander van. In Rotterdam was het een groot succes. Dat lijkt me echt iets wat heel erg goed past in Heemskerk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Uiterwijk. Ik wilde vragen of de heer Struijf kan reflecteren op de gegeven vragen, in zijn eerste termijn. Wethouder Struijf.

De heer Struijf: Dank u wel, voorzitter. Commissieleden ook hartelijk dank voor uw bijdrage. We hebben hard meegeschreven en er ontstaat een redelijk duidelijk beeld. Dat gaat de goede kant op. U had nog een aantal vragen. Zoals mevrouw Deen vroeg zich af hoe dat zit met die 65-plussers. Ook wij zien nog meer verdere vergrijzing. Er is echt wel behoefte aan. Als ze daar meer voor zouden bouwen, dan ontstaat er ook weer de mogelijkheid voor wat meer doorstroming. Dat is wel degelijk ook aan de orde in Beverwijk. U vroeg zich af of er plekken zijn voor Skaeve Huse. Andere commissieleden hebben daar al twee suggesties voor gedaan. Daar kunnen we mee aan de slag. Dan kom ik bij de... Dat was trouwens de vraag van het CDA, of er wel plekken waren, over Skaeve Huse. Dan zie ik de VVD. Die heeft zelfs een... De locatie is bekend waar u het over had. Daar gaan we zeker ook naar kijken. Dan is er gevraagd door de PvdA of er ook gemonitord wordt. Ja, we hebben behalve een stuurgroep ook een werkgroep. Daar zitten echt mensen uit de praktijk aan tafel. Ook de groepen die u noemde, waarvan het van belang is dat die daarin meepraten, die zijn erin vertegenwoordigd. We gaan echt heel snel. De suggestie van mevrouw Rood, Skaeve Huse is gehoord, de Ireneschool. Dan mevrouw Uiterwijk, die is voorstander van generatiewonen en pré-mantelzorgwoningen. Dat is echt wel een uitdaging, maar we willen er echt serieus werk van maken, dat daar wat meer ruimte voor komt. Dat kan ook helpen bij bijvoorbeeld het oplossen van een aantal woningvraagstukken. Die combinatie is aantrekkelijk. Gaan we serieus naar kijken. Vervolgens heeft u een opmerking geplaatst over de clustering van bepaalde zorgwoningen en of dat dan wel financieel mogelijk zou zijn. Dat moeten we per project kijken. Maar de insteek, clustering, proberen we daarin wel mee te nemen. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Ik had nog een concrete vraag, want ik had ook een beetje meegeschreven, of een antwoord gemist. Of u als zetje in de rug nog een initiatiefvoorstel nodig had voor die pré-mantelzorgwoningen of dat u dat verder zelf oplost? Dat klinkt een beetje apart hoor, maar dat was volgens mij nog een concrete vraag.

De heer Struijf: Ik voel daar ook brede steun voor. Daar gaan we verder naar kijken. Als dan blijkt dat er barrières zijn en er zal iets aangepast moeten worden waar u bevoegdheden voor heeft, dan komen we zeker bij u terug.

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter, ik had nog een onbeantwoorde vraag over het ontschotten van de zorggelden.

De voorzitter: Mijnheer Struijf.

De heer Struijf: Ik dacht dat dat een retorische vraag was, mevrouw Uiterwijk. Het ontschotten, ik zou het heel graag willen, maar dat is gewoon heel erg lastig. Er ligt een verantwoordelijkheid bij het Rijk, bij de gemeente, bij de zorgverzekeraars. Ik zou willen dat dat eens een keer opgelost kon worden. Er is wel een deeloplossing, maar dat is ook niet ideaal. Dat zijn de zogenaamde persoonsgebonden budgetten. Maar in hoeverre je die dan weer kunt gebruiken voor huisvestingsvraagstukken, dat is nog maar de vraag. Dat is echt een warboel. Hier in Beverwijk kunnen we daar helaas niet heel veel aan veranderen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Struijf. Dan wilde ik vragen of er commissieleden zijn die gebruik willen maken van een tweede termijn? Zo ja, wie? Mevrouw De Boer schrijf ik op. Mevrouw Uiterwijk heb ik genoteerd. Dan wil ik graag beginnen bij mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer: Dank u wel, voorzitter. Eerste termijn deed ik niet mee, omdat ik me nog een klein beetje moest inlezen. Maar D66 heeft een paar puntjes. Dat gaat over de ouderen. Nou vraag ik me wel af, wat zijn de ouderen? Ik bedoel, daar behoor ik zelf ook bijna toe. Zijn wij ook een aparte doelgroep met zijn allen? Ik denk dat de ouderen in principe normaal moeten genomen worden in de Woonvisie en niet zozeer in deze. Maar als je het hebt over senioren met specifieke behoeften, dan snap ik het wel. Trouwens, een persoonlijk puntje. Ik heb zelf een mantelzorgwoning in mijn achtertuin. Daar wonen mijn ouders. Mijn man en ik hebben de mantelzorgwoning in de achtertuin. In principe zouden jullie allemaal eens een keer kunnen komen kijken hoe dat werkt, want het is best heel erg leuk, moet ik eerlijk zeggen. Be side. Over de psychische zorg hebben we nogal een discussie over gehad tijdens de fractie. Clusteren lijkt me wel gewenst. Ik denk dat dat niet in alle wijken misschien raadzaam is. Oudere woningen natuurlijk wel overal. Maar psychische hulpwoningen, hoe noem je dat, clusteren niet in wijken waar de moeilijkheden zijn, denk ik. Lijkt me niet gepast. Dat was hem. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Boer. Mevrouw Uiterwijk, ook uw tweede termijn.

Mevrouw Uiterwijk: Voorzitter, nog even over het ontschotten van de zorggelden. Ik vind het wel grappig dat de heer Struijf dacht dat het een retorische vraag was. Dat komt namelijk, omdat er in de Woonzorgvisie zelf gesproken wordt over dat de gemeente Beverwijk en Heemskerk bezig zijn om het meer te ontschotten. Toen dacht ik, dat lijkt me best lastig. Hoe realistisch is dat dan? Welke concrete plannen hebben we? Volgens mij horen we net van de wethouder ook dat het inderdaad wel heel erg moeilijk is. Dan vraag ik me eigenlijk af waarom het in de Woonzorgvisie staat, denk ik. Want dit is gewoon een probleem, maar er is geen oplossing voor. Wat moeten we daarmee?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Uiterwijk. Zijn er andere commissieleden die toch nog even als spijtoptant een tweede termijn zouden willen? Ja, die hebben we wel. Mevrouw Hulscher, GroenLinks.

Mevrouw Hulscher: Dank u wel, voorzitter. Het enige is dat ik voorzie dat we het volgende teamuitje richting achtertuin van mevrouw De Boer doen, om te bekijken hoe haar ouders daar wonen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Struijf, ik wilde u vragen om nog eventjes te reflecteren op de inbreng van de sprekers in tweede termijn.

De heer Struijf: Voorzitter, ik heb eigenlijk nog... Over het ontschotten. Het is ingewikkeld, maar we gaan het toch proberen. Maar het staat ook in de IZA GALA plannen vanuit het Rijk, is dat wel de bedoeling om te ontschotten? Dat zou dan ook helpen om de zorgkosten terug te brengen. Maar het zijn mooie voornemens, vandaar dat het ook bij ons in de Woonzorgvisie staat. Daar willen wij in ieder geval, als daar stappen in gezet worden ook door het Rijk, in meegaan.

De voorzitter: Dank u wel. Alle vragen zijn beantwoord? Ook die van mevrouw De Boer? Dank u wel. Ook hier betreft het geen raadsvoorstel en gaat het inderdaad vooral om het geven van input aan de portefeuillehouder. Dat is volgens mij prima gelukt. Skaeve of niet Skaeve, maar het is volgens mij zeker gelukt.

5. Rvs. Nota reserves en voorzieningen.

De voorzitter: Ik wilde eigenlijk doorgaan naar het volgende punt. Dat is punt 5, raadsvoorstel Nota reserves en voorzieningen. De portefeuillehouder hiervoor is de heer Wijmenga. Korte toelichting op het raadsvoorstel.

Dit is wel een raadsvoorstel. In onze financiële verordening staat dat het college iedere vier jaar de Nota reserves en voorzieningen ter vaststelling aanbiedt aan de raad. De huidige nota uit 2020 is geactualiseerd en ligt ter bespreking voor. De nota bevat het beleidsmatige kader, hoe om te gaan met de vorming en besteding van reserves en voorzieningen. Ook stelt het college voor een aantal individuele reserves te actualiseren. Ik wilde graag vragen wie in eerste termijn het woord hierover zou willen voeren. Ik zie mevrouw Rood. Ik zie mijnheer Spindelaar. Ik zie mijnheer Verreij. Ik zie mevrouw Uiterwijk. Ik zie mijnheer Ilhan. Dan wilde ik graag beginnen bij mijnheer Spindelaar, want die heb ik vanavond nog niet gehoord. Let's go.

De heer Spindelaar: Dank, voorzitter. Het voorliggende raadsvoorstel, aangaande de Nota reserves en voorzieningen 2024. Ik denk dat ik het kort kan houden. Blij ben ik te zien dat zo nu en dan de reserves geactualiseerd worden. De meeste reserves worden geschrapt en een aantal van naam gewijzigd. Ik denk dat het logisch is wat hier gebeurt. Misschien het meest controversiële is het opheffen van de reserve verbindingsweg A8/A9. Gezien de huidige ontwikkelingen en de voorziene looptijd tot 2020 is het wellicht inderdaad een logische stap om die reserve op te heffen en een bedrag van 2,1 miljoen weer toe te voegen aan de algemene reserve. Een logische stap, denk ik. Dan ook de nieuwe versie van de Nota reserves en voorzieningen. Beperkt aantal wijzigingen, zag ik. Wel mijn gebruikelijke irritatie dat er een was-wordt lijst volgens mij ontbrak, maar die heb ik zelf even gemaakt. Daar ben ik uitgekomen. Maar dat is ook een soort beroepsdeformatie. Ook nog, volgens mij, 2 kleine foutjes gevonden in het raadsbesluit. De ene, er wordt een reserve vast eigen vermogen genoemd van 5,8 miljoen, maar volgens mij is dat 5,08 miljoen. Dat scheelt nogal wat. De ander, in de nota zelf wordt de reserve ten aanzien van de verbindingsweg A8/A9 nog steeds genoemd, terwijl die volgens mij juist verwijderd moet worden. Dat waren nog even 2 technische punten. Maar dat was mijn bijdrage voorzitter, dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Spindelaar. Ik wilde graag over naar mevrouw Uiterwijk van de partij Vrij!

Mevrouw Uiterwijk: Dank u wel, voorzitter. Technisch vinden wij het een goed te volgen stuk. Politiek gezien vinden we hem uiterst onhandig. We weten dat we het ravijnjaar tegemoet gaan, waarbij het Rijk natuurlijk eigenlijk probeert te verantwoorden voor zichzelf ook dat de gemeenten toch wel een forse lagere bijdrage uit het Gemeentefonds krijgen. Waarbij het Rijk eigenlijk ook gewoon zegt, gemeenten die een ruime algemene reserve hebben, die kunnen hun tekorten wel opvangen vanuit die algemene reserve. Wat we eigenlijk zouden moeten doen, is onze algemene reserve op papier zo laag mogelijk houden. Wat gaan we doen? We gaan een bestemmingsreserve verbindingsweg A8/A9 opheffen van 2,1 miljoen, die we nog prima zouden kunnen verantwoorden dat hij er ooit nog een keer komt dat het apart daarvoor moet staan. We gaan een reserve vast eigen vermogen toevoegen aan de algemene reserve, omdat we ergens hebben opgenomen dat we streven naar een ratio en dat het daarom toch wel goed zit eigenlijk en we niet dit apart hoeven te benoemen. Wij denken dat het op papier verhogen van onze algemene reserve met 5,8 miljoen en 2,1 miljoen, terwijl het niet sec noodzakelijk is, want je kan het prima in deze 2 potten laten staan, vlak voordat we het ravijnjaar ingaan, dat dat erg onhandig is. Wij zouden er dan ook voor pleiten om dat niet te doen. Wij zullen daarvoor ook met een amendement komen in de raad, om deze 2 bestemmingsreserves gewoon intact te houden en die niet toe te voegen aan het saldo van de algemene reserve. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Uiterwijk. Ik wilde graag naar mijnheer Verreij van Samen Lokaal.

De heer Verreij: Dank u wel, voorzitter. We kunnen ons vinden in het voorgestelde besluit wat in het raadsvoorstel staat. Ik heb alleen nog wel een vraag aan de wethouder in deze. Dat betreft de bestemmingsreserve Spoorzone die wordt genoemd in de Nota reserves en voorziening 2024. Dat gaat om bijna 1,1 miljoen die we daar hebben staan. De vraag is eigenlijk, kunnen we die niet op een of andere manier

weer terug zien te krijgen vanuit verkoop van grond of iets anders ten aanzien van de woningen die we te zijner tijd gaan bouwen? Zodat we die 1,1 weer terug kunnen vloeien naar de algemene reserve. Dat was hem. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Verreij. Ik wilde graag over naar mevrouw Rood van O'nS Beverwijk.

Mevrouw Rood: Dank u wel. Het is niet geheel onbekend dat ik niet zo heel veel verstand heb van dit soort stukken. Maar ik moest even nu. Mevrouw Uiterwijk bevestigde eigenlijk al wat ik meteen dacht, moeten we niet zo min mogelijk geld op onze spaarrekening hebben als er straks budgetten uitgedeeld moeten worden? Maar volgens mij was dat hetzelfde. We zijn blij met dat de reserves voor de verbindingsweg A8/A9 naar de algemene reserves zouden gaan. Even kijken. De laatste, de egalisatiereserve riolering. Dat snapte ik niet zo goed. Het is wettelijk verplicht om die middelen onder te brengen in een voorziening. Maar we gaan ze wel naar de algemene reserve zetten. Nou zou ik graag uitleg hebben hoe dat dan rijmt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Rood. Ik wilde tot slot naar mijnheer Ilhan van PvdA.

De heer Ilhan: Dank u wel, voorzitter. Ook voor dit onderwerp spreek ik namens de fracties GroenLinks en PvdA. Voorzitter, onze fracties kunnen zich vinden in het raadsvoorstel met betrekking tot de Nota reserves en voorzieningen. Naar aanleiding van dit raadsvoorstel hebben wij eerder vragen gesteld over de reserve vast eigen vermogen. Hoewel onze eerdere vragen zijn beantwoord, blijft dat ons onduidelijk waarom het college voorstelt om deze reserve op te heffen. Daarom willen wij het college verzoeken om meer specifiek toe te lichten wat de argumenten of overwegingen zijn achter dit voorstel. Uit de beantwoording van vraag 1 blijkt inmiddels dat er geen wettelijke verplichting bestaat om deze reserve op te heffen. Bovendien geeft de beantwoording van vraag 2 aan dat er vanuit de accountant geen aanbeveling of opmerking is gedaan hierover. Is dit besluit louter gebaseerd op beleidsmatige keuzes of zijn er wellicht andere redenen die dit voorstel rechtvaardigen? Voorzitter, daarnaast willen wij ook graag nader ingaan op de motivatie die in het raadsvoorstel wordt gegeven voor de opheffing van de reserve vast eigen vermogen. Hierin wordt gesteld dat Beverwijk een ratio nastreeft die in lijn is met waarderingscijfer C, met een bandbreedte tussen 1 en 1,4. Dit zou moeten garanderen dat er voldoende middelen in de algemene reserve aanwezig zijn om risico's adequaat af te dekken. Onze vraag aan de wethouder is of deze doelstelling, het nastreven van de ratio, kan worden gezien als een taakstellende opdracht voor het college? Anders gezegd, beschouwt het college dit als een harde financiële verplichting of is er sprake van een streven zonder afdwingbaar karakter? Dat was hem. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ilhan. Mijnheer Wijmenga, ik wilde u graag vragen om tot beantwoording over te gaan in eerste termijn.

De heer Wijmenga: Dank u wel, voorzitter. Ik ga het rijtje af, om te beginnen bij de VVD. Dank inderdaad voor de technische details die inderdaad gevonden zijn. We gaan daarnaar kijken en wellicht corrigeren en dat dan ook even benoemen bij het raadsvoorstel op welke manier die gecorrigeerd zijn.

De voorzitter: Eventjes, u kunt niet eigenhandig een stuk wijzigen, daar heeft u een technisch amendement voor nodig. Dan moet u denk ik mijnheer Spindelaar heel lief aankijken om die voor u te schrijven. Volgens mij is dat hoe het hier werkt en kunt u dat niet zelf doen.

De heer Ferraro: Voorzitter, mag ik even? Ik wacht even netjes op uw toestemming. Bij technisch en klaarblijkelijke verschrijvingen, zoals ik deze eventjes aangeef, kan dat volgens mij wel. Ik ga niet tegen de griffie in. Dat durf ik niet.

De heer Wijmenga: Voorzitter, volgens mij hebben we het inderdaad bij een vorig stuk wel zo gedaan. Maar ik zie dat de voorzitter onverbiddelijk is. Dan moeten we kijken hoe we dat...

De heer Spindelaar: Dan hierbij de helpende hand. Mocht er een technisch amendement nodig zijn, dan kunnen wij die indienen.

De heer Wijmenga: Heel fijn. Dan gaan wij door. Vanuit Vrij! inderdaad een opmerking over de politieke onhandigheid wellicht om een hele grote algemene reserve te hebben. Dat hebben we eigenlijk ook een beetje gezien bij de landelijke discussie over Gemeentefonds en ravijnjaren. Daar zie je eigenlijk dat het Rijk daar inderdaad ook op die manier naar kijkt. Ik wil in die zin ook wel gelijk geven dat gemeentes in Nederland vrij grote algemene reserves hebben en tegelijkertijd in het verleden ook heel sterk gedwongen werden om geen jaarlijkse tekorten te mogen hebben, want dan gaat de toezichthouder ingrijpen. Inmiddels is die ruimte daarvoor groter geworden. Ik verwacht wel dat veel gemeentes daar ook gebruik van maken richting ravijnjaar, omdat je nu wel de mogelijkheid krijgt om vanuit de algemene reserve tekorten te mogen dekken binnen de grenzen die de BBV daarvoor aangeeft. Ik verwacht dat er op landelijk niveau wel anders tegenaan gekeken gaat worden. Het uitgangspunt voor deze Nota reserves en voorziening is natuurlijk niet zozeer politiek geweest. Het is natuurlijk wel heel erg elke reserve en voorzien die we hebben, moeten we natuurlijk goed kunnen onderbouwen technisch, financieel, waarom we die hebben. Dat is eigenlijk een ander uitgangspunt dan politiek strategisch. Ik begrijp uw punt, maar dat is op zich niet de manier hoe we gekeken hebben bij het opstellen van deze Nota reserves en voorzieningen. Op het moment dat een goede onderbouwing... Wij denken dat die ontbreekt. Dan is ons advies om reserve dan wel een voorziening te laten vervallen. U stipt twee punten aan die ook door anderen genoemd zijn, over twee specifieke reserves. Daar ga ik gelijk maar even op in. Over de A8/A9 en de reserve vast eigen vermogen. Die A8/A9, eigenlijk bij de behandeling van de Kadernota, maar ook bij de begroting is natuurlijk ook door verschillende partijen aangegeven, hoe kijkt het college daartegenaan? Onze lijn daarbij was, wij kijken ook heel erg in IJmond-verband, wat doet Heemskerk, wat doet Velsen daarmee? We proberen daar echt een beetje gelijk op te trekken. We zien dat Heemskerk en Velsen inderdaad er ook voor gekozen hebben om die reserve te laten vervallen. Inhoudelijk is het zo dat alternatief twee en zeven van die A8/A9 nu in de spotlight staan en ook in de provincie inderdaad aan de orde gaan komen, waarschijnlijk in maart of wellicht later, om verder uit te werken. Dat zijn twee alternatieven voor de A8/A9 die niet bij ons in de buurt liggen. Eentje is het upgraden van de huidige verbinding en de andere is eigenlijk een rondweg rond Assendelft. Het is echt verder weg dan ooit, eerlijk gezegd. Het helpt dan niet echt... De logica om die reserve in stand te houden, is dan niet meer zo sterk. Het andere, dan ga ik gelijk even eigenlijk een uitstapje naar PvdA/GroenLinks, die ook over die reserve vast eigen vermogen vragen stelde. Waarom stelt het college voor om deze reserve op te heffen? Even los van de vragen die al gesteld waren. Die reserve vast eigen vermogen is eigenlijk iets wat vooral in het bedrijfsleven zoiets gebruikt wordt. Op het moment dat je als bedrijf failliet zou gaan dat je nog een reserve vast eigen vermogen hebt om allerlei crediteuren bijvoorbeeld te kunnen betalen. Dat is bij een gemeente natuurlijk niet aan de orde, want een gemeente kan niet failliet gaan, omdat de Rijksoverheid garant staat. Je zou kunnen zeggen, iets vanuit risicomangement bijvoorbeeld dat je zoiets aan zou willen houden, maar daar hebben we eigenlijk een andere systematiek voor. Daar hebben we het weerstandsvermogen voor en het risicomangement om het weerstandsvermogen te bepalen. Het benodigde weerstandsvermogen ligt nu ook hoger dan het bedrag van het reserve vast eigen vermogen. Het heeft eigenlijk geen logica meer om die

reserve vast eigen vermogen vast te houden. Het is ook een van de reserves of de enige reserve eigenlijk, als je in de begroting kijkt op pagina 115, die zullen jullie vast nu niet voor je hebben, maar stel je zou dat doen, dan zie je hem ook in het lijstje staan, niet bij de bestemmingsreserves, maar bij de andere reserves, bij de algemene reserve, gerealiseerd resultaat, et cetera. Dat is echt een reserve van andere orde. Zo met die bril hebben we ernaar gekeken, is er een inhoudelijke logica om dat vast te houden. Vanuit PvdA ook de vraag inderdaad van die ratio 1 tot 1,4, is dat iets wat taakstellend, afdwingbaar, et cetera? Nee, het is echt een streefcijfer. Maar we streven er in die zin een heel goed naar. We zitten nu een beetje rond de 7. We zitten qua ratio weerstandsvermogen ontzettend goed. Zo kan je dat zien. Uiteindelijk is dat niet afdwingbaar, maar het is wel iets waar we natuurlijk heel erg ons best voor doen om dat ook goed te houden. Dan is er vanuit Samen Lokaal de vraag gesteld over de bestemmingsreserve Spoorzone. Kunnen we die terugzien vanuit bijvoorbeeld woningen die gebouwd gaan worden? Ja, dat is de bedoeling. Die motivatie heb je ook nodig om die bestemmingsreserve überhaupt te mogen hebben, want eigenlijk het geld wat al uitgegeven is aan Spoorzone activeer je. Daar staat die bestemmingsreserve tegenover. Dat betekent dat je ook dat moet kunnen motiveren, moet kunnen onderbouwen waarom je dat doet. Het idee is dat op het moment dat gedeeltes van Spoorzone gerealiseerd gaan worden dat dat waarde vertegenwoordigt. Dat we die waarde daarmee dan ook terug gaan krijgen. Tot slot is er een vraag over de egaliseringsreserve riolering gesteld door mevrouw Rood. Als je in de begroting kijkt, je hebt eigenlijk zowel een reserve als een voorziening bij riolering. Die egaliseringsreserve is echt bedoeld om die pieken op te vangen. Een voorziening is nu, denken wij, meer dan groot genoeg om pieken op te kunnen vangen. In die zin hebben wij het idee dat die egaliseringsreserve nu overbodig is en dat we die functie ervan ook met een voorziening uitgevoerd kan worden. Daarmee verdwijnt eigenlijk de onderbouwing daarvoor. Voorzitter, volgens mij heb ik de vragen hiermee beantwoord.

De voorzitter: Dat denk ik ook, maar als er nog vragen zijn die niet beantwoord zijn, dan hoor ik dat graag nu. Anders gaan we inderdaad over tot de tweede termijn. Mevrouw Uiterwijk, is dit tweede termijn of is dit nog een vraag? Prima. Inderdaad handen omhoog voor tweede termijn. Mevrouw Uiterwijk heb ik dan alvast opgeschreven. Mijnheer Spindelaar zie ik. Dan wil ik graag beginnen bij mevrouw Uiterwijk inderdaad.

Mevrouw Uiterwijk: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp dat dit stuk vanuit een financieel technisch oogpunt is opgesteld. Daar hebben we ook onze complimenten voor gegeven in eerste termijn. Technisch is het een prima stuk. Politiek strategisch denken we toch echt dat hij wat handiger kan. U zegt, een reserve moet je in stand houden, die moet je goed onderbouwen. Wij denken dat voor de reserve vast eigen vermogen echt prima te onderbouwen is waarom je die in stand zou willen houden, omdat die onder een streefcijfer is. Ten aanzien van de A8/A9 denken wij dat ook. Er zijn al zoveel voorkeursalternatieven geweest in de afgelopen jaren die telkens weer wisselen. De ene keer bij ons in de buurt, de andere keer niet. Hoe mooi zou het zijn als Beverwijk als enige gemeente in de IJmond daar nog vertrouwen in heeft en dat geld gewoon nog even apart laat staan? Wij zullen met een amendement komen in de raadsvergadering. Daardoor kan het ook geen hamerstuk zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wilde graag naar mijnheer Spindelaar van de VVD.

De heer Spindelaar: Dank, voorzitter. Wij voelen ook wel wat voor het betoog van mevrouw Uiterwijk, maar dan alleen ten aanzien van de A8/A9 variant. In onze optiek zou je wellicht ook kunnen zeggen dat de A8/A9 variant een middel is, waarbij het doel was om de bereikbaarheid van Beverwijk te verbeteren. We vragen ons af of er mogelijkheden zijn ook om in deze specifieke bestemmingsreserve een breder doel te lezen wellicht, zonder misschien hem aan te passen, zodat hij misschien, mocht de A8/A9 variant niet gerealiseerd worden,

de gelden evengoed wel apart gehouden kunnen worden voor het verbeteren van de bereikbaarheid. Dat was de vraag die we nog hadden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Spindelaar. Dan wilde ik graag mijnheer Wijmenga... Mijnheer Dijkman, excuus.

De heer Dijkman: Nog even een vraag ten aanzien van die egalisatiereserve riolering. Komt dat geld uit een doelheffing? Want als dat zo zou zijn, dan zou het toch niet terug kunnen vloeien naar de algemene reserve?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wijmenga, ik wilde graag u vragen om nog een reactie te geven in tweede termijn.

De heer Wijmenga: Even kijken. Vanuit Vrij! was het met name een opmerking en geen vragen. Vanuit de VVD wel de vraag inderdaad over die A8/A9. Zou inderdaad die reserve A8/A9 ergens anders voor, of iets wat in dezelfde richting komt, kunnen gebruiken? Lastig. Ik kan me daar niet zo heel goed iets bij voorstellen. Financieel gezien is natuurlijk de meest zuivere route om op te heffen en vervolgens met een nieuw voorstel te komen met wat je dan zou willen. Als er iets is wat redelijk in de buurt ligt van bereikbaarheid, dan zou het wellicht wel kunnen. Maar ik heb daar nu niet een heel helder beeld bij, bij wat het dan zou kunnen zijn. Vraag vanuit de heer Dijkman over waar die gelden voor de reserve vandaan komen. Die egalisatiereserve is echt puur om pieken en dalen op te vangen. Dat komt niet uit doelheffingen. De voorziening wordt inderdaad gevoed met die heffingen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we aan het eind gekomen van de beraadslagingen van dit stuk. Ik wil allereerst vragen of het stuk, zoals het nu voorligt, behandelrijp is. Is dat alvast een stemverklaring of wilt u opnieuw de groetjes doen aan mijnheer Weel? Ik heb in ieder geval een technisch amendement en een ander amendement gehoord, waardoor het geen hamerstuk kan zijn. Dit stuk zal naar de eerstvolgende raad gaan.

6. Rondvraag en sluiting.

De voorzitter: Bij deze is het... Wacht, rondvraag. Ik wilde nog vragen of iemand iets heeft voor de rondvraag? Dat is het laatste punt namelijk, punt 6. Dan is het nu 22.21 uur en sluit ik de vergadering.