



Raad van de gemeente Beverwijk / Gemeenteraad
Postbus 450
1940 AL BEVERWIJK

documentnummer
UIT-21-72809 / Z-21-77676

team
Advies

Beverwijk
16 augustus 2021

uw kenmerk/uw brief van

behandeld door
T. Stratmann

verzonden

onderwerp

Reactie college op Jaarverslag 2020 cie bezwaar

Geachte raadsleden,

De Commissie voor de behandeling van bezwaarschriften heeft op 14 juli 2021 een jaarverslag over het jaar 2020 uitgebracht (INT-21-61526). U treft dit jaarverslag bijgaand aan. Naast een inhoudelijke verantwoording worden door de commissie in het jaarverslag vijf aanbevelingen gedaan. Bijgaand geeft het college een reactie op de gedane aanbevelingen en gegeven adviezen.

Het college stelt eerst met tevredenheid vast dat uit het jaarverslag volgt dat ondanks de corona pandemie de advisering ten aanzien van ingediende bezwaarschriften en dus de bezwaarprocedures in zijn algemeenheid doorgang hebben kunnen vinden. Verder zijn er weliswaar een aantal verbeterpunten aangedragen, maar komt uit het verslag een overwegend positief beeld naar voren van de be- en afhandeling van bezwaarschriften. Er hebben in 2020 bijvoorbeeld minder heroverwegingen plaatsgevonden (een heroverweging vindt in zijn algemeenheid plaats als het primaire besluit niet op juiste gronden is genomen) en er is minder vaak geadviseerd het bezwaar gegrond te verklaren. Verder is weer goed ingezet op de informele afdoening van bezwaarschriften.

Er zijn drie aanbevelingen gedaan die eerder al door de commissie zijn geopperd. Verder zijn er twee nieuwe aanbevelingen gedaan. We zullen de door de commissie gedane aanbevelingen meenemen om het proces en de kwaliteit van besluitvorming verder te verbeteren.

De drie eerder gedane aanbevelingen betreffen het opstellen van beleidsregels subsidies, het tijdig aanleveren van dossiers alsmede het tijdig verdagen van de beslistermijn en het opstellen van een verordening voor de bezwaarcommissie.

De commissie merkt op dat nog geen beleid is ontwikkeld waarin is vastgelegd hoe wordt omgegaan met ingediende subsidieverzoeken. Het ontbreken van dit beleid

maakt dat een strak omlijnd afwegingskader voor het al dan niet toekennen van een subsidie ontbreekt. Dit kan misverstanden in de hand werken. De commissie acht het daarom raadzaam om beleid op dit punt te ontwikkelen. Wij zullen deze aanbeveling betrekken bij een toekomstige uitwerking van de beleidsregels of nadere regels.

Verder heeft de commissie opgemerkt dat de dossieraanlevering niet altijd tijdig plaatsvindt, waardoor de verdere procedure en dus de beslistermijn onder druk komt te staan. Zeker als de beslistermijn van de beslissing op bezwaar niet tijdig wordt verdaagd.

Uit het jaarverslag 2020 valt op te maken dat het in het kader van een tijdige afdoening van het bezwaar belangrijk is dat dossiers tijdig worden aangeleverd en in het verlengde hiervan dat de beslistermijn tijdig wordt verdaagd. Dit onderschrijven wij. Hoewel het kan voorkomen dat door het volgen van het traject van informele afdoening een dossier later wordt aangeleverd, moet de tijdige aanlevering van het dossier een punt van aandacht blijven. Zo ook het tijdig verdagen van de beslistermijn. Door het verdagen van de beslistermijn van de beslissing op bezwaar wordt de burger geïnformeerd over de stand van zaken met betrekking tot het ingediende bezwaarschrift. Niet alleen is dit correct om te doen, het verhoogt ook de acceptatie bij de burger dat iets langer op de beslissing op bezwaar moet worden gewacht. Bovendien wordt door gebruik maken van de wettelijke mogelijkheid om de beslistermijn te verlengen de mogelijkheid gecreëerd om alsnog binnen de wettelijke beslistermijn een beslissing op bezwaar te nemen.

Tot slot heeft de commissie weer de aanbeveling voor een nieuwe verordening voor de bezwaarcommissie gedaan. Wij onderschrijven deze. Helaas is het niet gelukt om een nieuwe verordening gereed te hebben.

Dan heeft de commissie ook nog twee nieuwe aanbevelingen gedaan. Het tijdig en correct verlengen van een beslistermijn om op een aanvraag voor een omgevingsvergunning te beslissen ter voorkoming van het ontstaan van een vergunning van rechtswege en het niet langer opleggen van lasten onder dwangsom waarbij de overtreding per week moet worden geconstateerd.

Wij betreuren het dat er door het niet tijdig en op correcte wijze verlengen van een beslistermijn een vergunning van rechtswege is ontstaan. Wij zijn ons er terdege van bewust hoe belangrijk het is om tijdig en op juiste wijze de beslistermijn te verlengen om op een aanvraag voor een omgevingsvergunning te beslissen. In het vervolg zal hier daarom strakker de hand op worden gehouden om dit soort situaties in de toekomst te voorkomen. Overigens is de bewuste vergunning van rechtswege weer onderwerp van een bezwaarprocedure geworden.

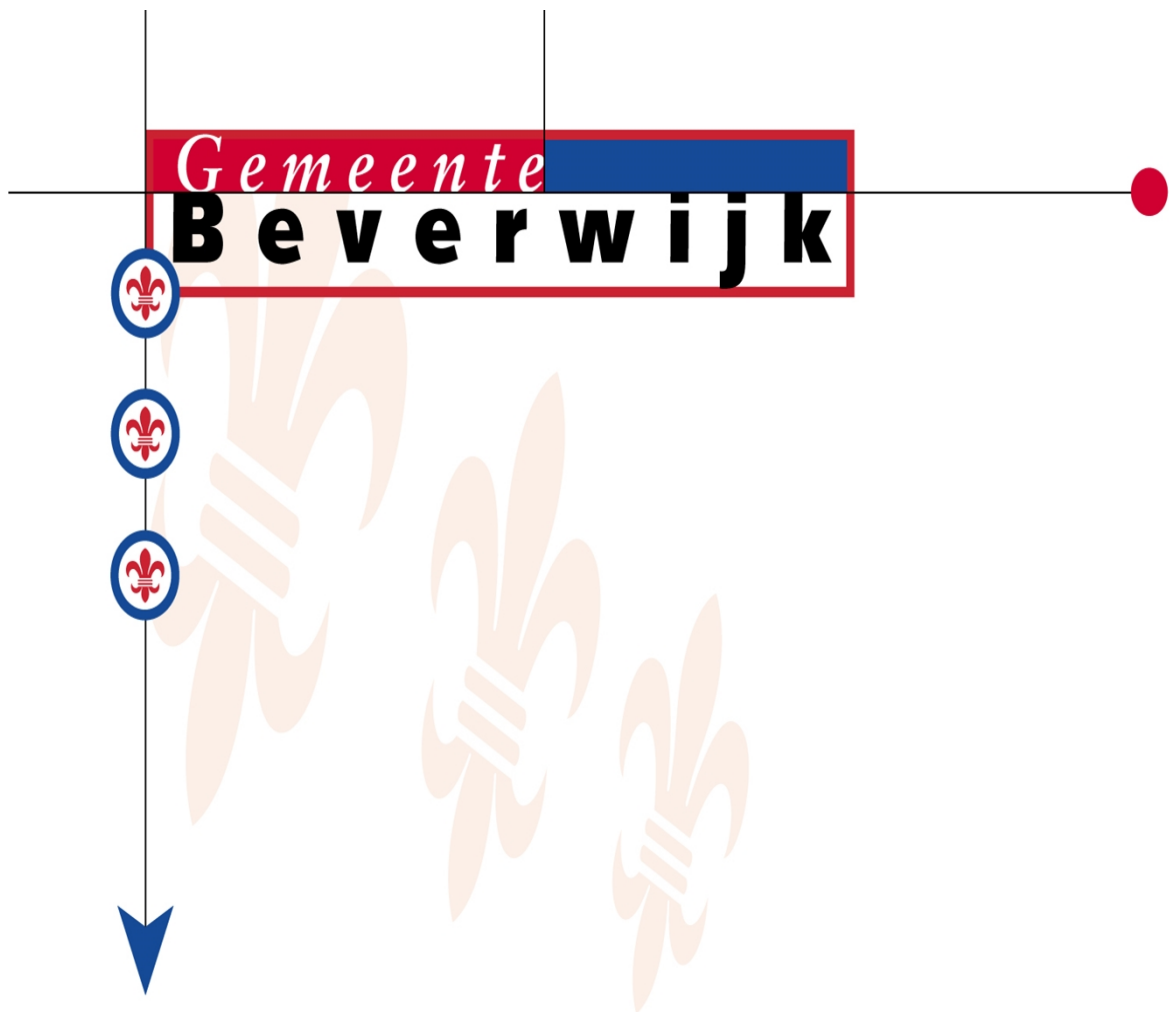
Verder is duidelijk dat de last waar de commissie over spreekt ongelukkig was geformuleerd, waardoor het constateren van de overtreding van de last zeer bewerkelijk was. Er worden dan ook geen lasten onder dwangsom per week meer opgelegd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Beverwijk,
de gemeentesecretaris, de burgemeester,

drs. E.R. Loenen

drs. M.E. Smit

Bijlage(n): Jaarverslag 2020 van de Commissie voor de behandeling van bezwaarschriften



JAARVERSLAG 2020

**Van de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften van de gemeente
Beverwijk**

Vastgesteld op 14 juli 2021
Documentnummer INT-21-61526

Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
2. De commissie	4
2.1. De commissie	4
2.2. Taken van de commissie	4
2.3. Werkwijze van de commissie	4
3. Jaaroverzicht met toelichting	6
3.1. Aantallen	6
3.2. Overzicht instroom bezwaarschriften in 2020	6
3.3. Informele zaakbehandeling door de afdelingen	7
3.4. Aantal adviezen per afdeling en de uitkomst van de adviezen in 2020	7
3.5. Termijn uitbrengen adviezen na afloop van de hoorzitting	8
3.6. Tijdigheid afhandeling bezwaar	8
4. Beroepsprocedures	10
5. Conclusies	11
6. Aanbevelingen	12

1. Inleiding

Voor u ligt het jaarverslag 2020 van de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften van de gemeente Beverwijk (hierna: de commissie).

De commissie brengt jaarlijks verslag uit van haar werkzaamheden. Met het jaarverslag wordt bijvoorbeeld inzicht gegeven in het aantal bezwaarschriften dat bij de gemeente Beverwijk is binnengekomen, hoeveel bezwaarschriften op een hoorzitting zijn besproken, hoeveel adviezen zijn uitgebracht en met welke uitkomst.

Naast inzicht in de cijfers wordt in het jaarverslag 2020 ook besproken of er knelpunten in het bezwaarproces zijn en of verbetering mogelijk is.

We kunnen stellen dat 2020 een bijzonder jaar was in verband met het uitbreken van de corona pandemie. Voor het bezwaarproces had dit tot gevolg dat de commissie, de bestuursorganen en de burgers hebben moeten overschakelen naar een nieuwe manier van horen, namelijk via een beeldverbinding. Het is fijn om te constateren dat ondanks het feit dat er zoveel beperkingen waren de werkzaamheden van de commissie gewoon door konden gaan en dat de burgers daarom niet langer op een uitkomst op hun bezwaarschrift hebben moeten wachten.

de secretaris,

de voorzitter,

mr. T. Stratmann

drs. L.J. Heijlman

i.v.m. Corona maatregelen
verhinderd te tekenen

i.v.m. corona maatregelen
verhinderd te tekenen

2.1. De commissie

De gemeente Beverwijk heeft op grond van artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) een onafhankelijke externe commissie ingesteld die het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) en de burgemeester van de gemeente Beverwijk adviseert over bezwaarschriften tegen besluiten van deze bestuursorganen op alle beleidsterreinen.

De commissie bestaat uit:

- De heer drs. L.J. Heijlman, voorzitter en tevens lid van de commissie;
- Mevrouw drs. N.C.M. Mulder, plaatsvervangend voorzitter en tevens lid van de commissie;
- De heer mr. W.S. Zorg, lid van de commissie;
- Mevrouw mr. G. Bakker, lid van de commissie en
- De heer mr. E. van Kampen, lid van de commissie.

De commissie wordt ondersteund door:

Secretaris	: mevrouw mr. T. Stratmann
Secretaris (plaatsvervangend)	: mevrouw T. Rutte
Adm. ondersteuner	: mevrouw E. Schippers

In 2020 heeft de commissie 18 hoorzittingen gehouden. Op deze hoorzittingen zijn 64 bezwaarschriften behandeld. Bij 2 bezwaarschriften is zonder het houden van een hoorzitting inhoudelijk advies uitgebracht. De leden van de commissie ontvangen voor hun werkzaamheden een vergoeding. Deze vergoeding bedraagt voor de voorzitter € 190,- en voor de leden € 155,- per avond. Daarnaast ontvangen zij een reiskostenvergoeding. In 2020 is € 9.843,43 aan vergoedingen en reiskosten uitgekeerd. In 2020 zijn vanwege de pandemie minder reiskosten gemaakt.

2.2. Taken van de commissie

De commissie is er om bij te dragen aan een transparante en objectieve heroverweging. De bezwaarschriftenprocedure kan op die manier een goede zeeffunctie vervullen, in die zin dat bij minder besluiten van het gemeentebestuur beroep wordt ingesteld. Bijvoorbeeld omdat er een oplossing is gevonden of omdat na een nadere toelichting bezwaarde begrijpt waarom het besluit zo is genomen. Daarmee is de bezwarenprocedure belangrijk voor het vertrouwen van de burger in de overheid. Daarnaast is de bezwarenprocedure voor de gemeente ook van belang om te leren. Door het schetsen van de rode draden uit het afgelopen jaar, draagt het jaarverslag daaraan bij.

De commissie rekent het tot haar taak om:

- een bijdrage te leveren aan een goede verhouding tussen burger en bestuur;
- te zorgen dat de burger zich gehoord voelt;
- waar mogelijk alsnog te proberen tot een informele oplossing te komen;
- waar nodig uitleg te geven over de relevante wet- en regelgeving;
- gebreken in primaire besluiten te constateren, zodat deze in bezwaar kunnen worden hersteld; en
- aanbevelingen te doen om de kwaliteit van het handelen van het bestuur te verbeteren.

2.3 Werkwijze van de commissie

De behandeling van bezwaarschriften is gebaseerd op de Awb. De werkwijze van de commissie is nader bepaald in de Verordening op de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften. De commissie vergadert doorgaans twee keer per maand op woensdagavond. De vergaderingen zijn in beginsel openbaar. Na de hoorzitting beraadt de commissie zich in beslotenheid over het uit te brengen advies. Overigens wordt niet altijd een hoorzitting gehouden. Dat is het geval als een bezwaarmaker geen behoefte aan een hoorzitting heeft en de commissie ook geen vragen aan het bestuursorgaan heeft. Een hoorzitting wordt ook niet gehouden als het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is. In dat

laatste geval gaat het bijvoorbeeld om situaties waarbij het bezwaar zonder geldige reden te laat is ingediend, of situaties waarbij bezwaarde duidelijk niet belanghebbend is. Het advies wordt uitgebracht aan het bestuursorgaan dat de beslissing op bezwaar neemt. Als het bestuursorgaan het advies niet volgt moet in de beslissing op het bezwaarschrift dit goed worden gemotiveerd. Een bezwaarmaker kan tegen de beslissing op het bezwaarschrift in beroep gaan bij de bestuursrechter.

3. Jaaroverzicht met toelichting

3.1. Aantallen

Aantal ingediende bezwaarschriften in 2020	145
Aantal bezwaarschriften in 2020 op hoorzitting behandeld	64 ¹
Aantal uitgebrachte adviezen in 2020	76 ²

De commissie stelt vast dat er in 2020 ten opzichte van 2019 minder bezwaarschriften zijn ingediend. In 2019 waren er nog 159 bezwaarschriften ingediend.

Anderzijds stelt de commissie vast dat er in 2020 ten opzichte van 2019 een gelijk aantal adviezen is uitgebracht.

3.2. Overzicht instroom bezwaarschriften in 2020

Onderwerp	Totaal
Samenleving	
Participatiewet	45
Wmo	5
Jeugdwet	1
BRP	3
GPK/GGPP	3
Leges	1
Urgentie	4
Tozo	16
Bbz	1
loaw	1
Parkeervergunning	1
Ruimte	
Verkeersbesluit	5
Omgevingsvergunning	20
Handhaving	11
Dwangsom	8
Parkeerboete	2
Gedoogverklaring	1
Exploitatievergunning	1
OOV	9
Leges	1
Overige	2
OOV	
Sluiting bedrijfspand	6
Sluiting woning	1
Inv. dwangsom	1
Noodverordening	1
Bedrijfsvoering	
Overige	1

¹ en ²

Het bezwaarproces is een doorlopend proces. In 2020 zijn bezwaarschriften op hoorzitting behandeld die in 2019 zijn ontvangen. Ook zijn er bezwaarschriften die in 2020 zijn ontvangen, maar in 2021 op hoorzitting worden behandeld. Bij de advisering vindt een dergelijke overlap ook plaats.

De daling in het aantal ingediende bezwaarschriften heeft vooral betrekking op de instroom bij de afdeling samenleving. Daar zijn in 2020 81 bezwaarschriften ontvangen en dat waren er in 2019 97. Of dit door de coronacrisis komt (bijvoorbeeld veel aandacht voor besluiten ter ondersteuning van zelfstandigen en minder aandacht voor andere voor bezwaar vatbare besluiten op andere terreinen) zal volgend jaar blijken.

In 2020 zijn besluiten in het kader van de Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandig ondernemers (Tozo) nieuw. Deze regeling is in het leven geroepen om zelfstandig ondernemers die vanwege de corona maatregelen met hun inkomen onder het sociaal minimum zijn geraakt financieel te ondersteunen. In 2020 zijn er 16 bezwaarschriften met betrekking tot deze regeling aan de commissie voorgelegd. De commissie heeft, net als het college, de regeling snel eigen gemaakt. De Tozo loopt nu nog steeds. Ondernemers kunnen dus nog steeds een beroep op de Tozo doen. Verder zal de rechtmatigheid van de reeds verstrekte financiële ondersteuning worden beoordeeld. De commissie verwacht daarom in 2021 ook nog bezwaarschriften met betrekking tot deze regeling te behandelen.

3.3. Informele zaakbehandeling door de afdelingen

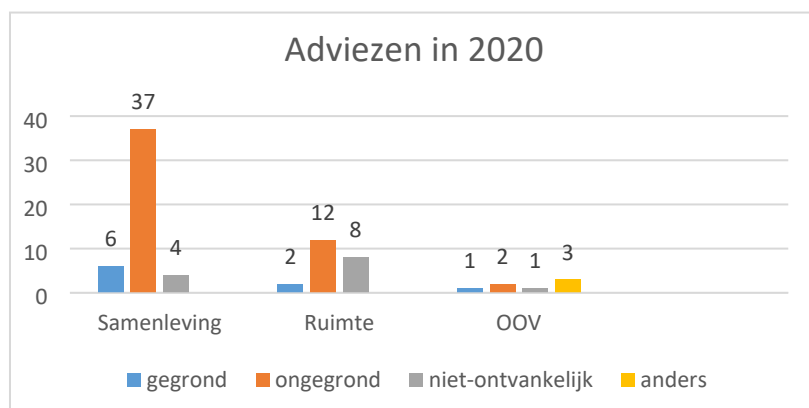
Niet alle ingediende bezwaarschriften hebben tot een advies van de commissie geleid. De afdelingen beoordelen na binnenkomst van het bezwaarschrift of het besluit waartegen bezwaar is gemaakt juist is. Als dat niet het geval is wordt tot heroverweging van het besluit overgegaan nog voordat de hoorzitting is geweest. Als het nieuwe besluit tegemoet komt aan de bezwaren, trekt bezwaarde het bezwaar meestal in. Soms is het besluit wel degelijk juist, maar helpt een extra toelichting op het besluit om de strekking daarvan te begrijpen. In het geval sprake is van een prematuur bezwaarschrift (bezwaar voordat een besluit is genomen) wordt dit ook aan de bezwaarmaker uitgelegd. Deze toelichtingen kunnen dan ook leiden tot intrekking van het bezwaar.

Bij de afdeling Samenleving zijn in 2020 35 bezwaarschriften middels heroverweging of door middel van intrekking afgedaan. Deze bezwaarschriften zijn niet aan de commissie voorgelegd. Het gaat om 22 heroverwegingen en 12 intrekkingen.

Bij de afdeling Ruimte zijn er 15 bezwaarschriften middels heroverweging of door middel van intrekking afgedaan. Het gaat hier om 4 herovergingen en 11 intrekkingen. (Er zijn 2 bezwaarschriften spontaan ingetrokken.)

De commissie constateert overigens dat bij de afdeling Ruimte er regelmatig bezwaarschriften prematuur zijn ingediend, nadat de aanvraag voor een omgevingsvergunning in de lokale krant is gepubliceerd. Kennelijk leidt de wijze van publicatie van de aanvraag bij de burger tot verwarring over de mogelijkheid om in bezwaar te gaan. Inmiddels is de publicatie aangepast.

3.4. Aantal adviezen per afdeling en de uitkomst van de adviezen in 2020



Bij veruit de meeste adviezen is geadviseerd het bezwaar ongegrond verklaard.

Bij de afdeling Samenleving is tweemaal geadviseerd het bezwaarschrift ongegrond te verklaren onder aanvulling van de motivering.

Bij de afdeling Ruimte is dit in 6 gevallen geadviseerd. De commissie merkt hier wel op dat onderdeel van deze 6 adviezen een casus van 4 gelijklopende bezwaarschriften is geweest.

Bij de afdeling OOV is 1 keer geadviseerd het bezwaar ongegrond te verklaren onder aanvulling van de motivering. Verder is in 3 gevallen geadviseerd dat de motivering van de bestreden besluiten moet worden aangepast. De commissie is van oordeel geweest dat zonder nadere motivering de besluiten geen stand kunnen houden.

Er zijn ook een aantal adviezen uitgebracht waarbij is geadviseerd het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren. Deze adviezen zijn hoofdzakelijk uitgebracht zonder dat een hoorzitting is gehouden. Bezwaarschriften die niet-ontvankelijk worden verklaard, voldoen niet aan de in de Awb gestelde vereisten en kunnen om die reden niet inhoudelijk in behandeling worden genomen. Het gaat hier om bezwaarschriften die geen gronden bevatten, die te laat zijn ingediend of die niet tegen een besluit zijn gericht. Ook is een bezwaar niet-ontvankelijk verklaard omdat de bezwaarmaker geen belanghebbende bij het besluit was.

Niet altijd wordt het advies van de commissie gevolgd. De afdeling Ruimte is in 2020 eenmaal contrair gegaan aan een in 2020 door de commissie afgegeven advies. Dit betrof een inhoudelijk verschil van inzicht.

3.5. Termijn uitbrengen adviezen na afloop van de hoorzitting

	1 week	2 weken	3 weken	4 weken	4 weken >
aantal	9	15	11	10	17

De tijdigheid in de categorie waarbij de advisering meer dan vier weken heeft geduurd is onder meer onder druk komen te staan, doordat de advisering van 5 bezwaarschriften uit een gelijklopende ingewikkelde casus meer tijd dan gebruikelijk heeft geveerd. De commissie vindt het belangrijk om zo snel als mogelijk advies uit te brengen, maar de advisering moet wel gedegen en correct zijn. Verder zijn in deze categorie ook 7 adviezen opgenomen, waarbij na afloop van de hoorzitting een nadere reactie bij de bezwaarmakers of het bestuursorgaan werd opgevraagd. Dit heeft gevolgen voor de termijn van de advisering.

Er zijn in 2020 overigens 3 bezwaarschriften tijdens of na afloop van de hoorzitting ingetrokken. Deze bezwaarschriften hebben niet meer tot een advies van de commissie geleid.

3.6. Tijdigheid afhandeling bezwaar

Op grond van artikel 7:10, eerste lid, van de Awb moet het bestuursorgaan in het geval een onafhankelijke bezwaarcommissie is ingesteld, binnen twaalf weken na de dag waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken op het bezwaar beslissen. De beslistermijn wordt opgeschort als het bezwaarschrift niet voldoet aan de eisen uit artikel 6:4 van de Awb of als bezwaarmaker zelf om een termijn vraagt om gronden aan te vullen. De beslissing op bezwaar kan met zes weken worden verdaagd. Het bestuursorgaan heeft dan meer tijd om op het bezwaar te beslissen.

In 2020 zijn 78 beslissingen op bezwaar door de afdelingen genomen. In 41% van de gevallen is de beslissing op bezwaar niet binnen de wettelijke beslistermijn van 12 weken (dan wel indien de beslistermijn was verdaagd binnen 18 weken) genomen.

De commissie constateert dat in veel gevallen de beslistermijn niet was verdaagd. Indien dit wel het geval was geweest hadden veel meer bezwaarschriften binnen de beslistermijn kunnen worden afgerond.

Gelet hierop is de commissie van mening dat het verdagen van de beslistermijn van groot belang is. Niet alleen om op die manier de besluitvorming binnen de wettelijke beslistermijn af te ronden, maar ook om op die manier de bezwaarmakers te informeren over de stand van zaken met betrekking tot de afdoening van het ingediende bezwaar. Het verdagen van de beslistermijn is de verantwoordelijkheid van het college of de burgemeester.

De tijdige afhandeling van bezwaarschriften ligt slechts ten dele binnen de invloedssfeer van de commissie. De commissie is afhankelijk van de aanlevering van het dossier door de afdelingen. Naast een tijdige aanlevering van de bezwaarschriften met de bijbehorende dossiers en het tijdig uitbrengen van een advies door de commissie is op de beslistermijn van invloed hoe snel het bestuursorgaan de besluitvorming rond krijgt nadat een advies is uitgebracht. Hier speelt de mandatering door het college inzake het nemen van een beslissing op bezwaar een grote rol. Bij de afdeling Samenleving mag een beslissing op bezwaar, mits het advies van de commissie wordt overgenomen, getekend worden door de gemeentesecretaris. Hierdoor is het voor deze afdeling mogelijk om op een redelijk korte termijn nadat de commissie een advies heeft uitgebracht een beslissing op bezwaar te nemen. Dit was voor de afdeling Ruimte anders. Maar inmiddels is voor de afdeling Ruimte de mandatering aangepast, waardoor de besluitvorming in het geval het advies van de commissie wordt gevolgd sneller zou moeten kunnen plaatsvinden.

4. Beroepsprocedures

Nadat de beslissing op bezwaar is genomen, kan een belanghebbende in beroep en vervolgens in hoger beroep gaan. Tevens kan een belanghebbende tijdens de (bezwaar)procedure een voorlopige voorziening aanvragen. Hoewel de commissie niet (meer) betrokken is bij een (hoger) beroepsprocedure dan wel een voorlopige voorziening wordt in dit jaarverslag wel inzicht gegeven in hoeverre in 2020 (hoger) beroep is ingesteld of een voorlopige voorziening is gevraagd.

Uit de ingestelde beroepen kan de kwaliteit en de effectiviteit van de advisering door de commissie en de besluitvorming van het bestuur naar aanleiding daarvan enigszins worden afgeleid.

Procedures bij Samenleving in 2020

Er is in 2020 in 12 zaken beroep ingesteld. Verder zijn er 8 verzoeken om voorlopige voorziening ingediend. Tot slot is in 1 zaak hoger beroep ingesteld.

In 2020 is ten aanzien van de ingestelde beroepen 1 beroep ongegrond verklaard en 1 niet-ontvankelijk. De rest was in 2020 nog in behandeling. Bij de voorlopige voorzieningen zijn 5 verzoeken ingetrokken, 2 afgewezen en in 1 verzoek van de gemeente niet de bevoegde partij.

Procedures bij Ruimte in 2020

Er is in 2020 6 keer beroep ingesteld. Geen van de ingestelde beroepen is in 2020 afgehandeld. Er is 2 keer een verzoek om voorlopige voorziening ingediend. Deze verzoeken zijn allebei ingetrokken. Er is 2 keer hoger beroep ingesteld.

Toelichting op de cijfers: er is beroep ingesteld tegen een beslissing op bezwaar waarbij het bezwaar niet-ontvankelijk is verklaard. Achteraf bleek dit niet terecht, nadat in beroep bewijs van PostNL werd overgelegd dat een track and trace nummer gedurende de verzending door PostNL was gewijzigd. Het bezwaar bleek wel tijdig te zijn ingediend. De beslissing op bezwaar is ingetrokken en bij de rechtbank is geen griffierecht betaald.

Procedures bij OOV in 2020

Er is in 2020 in 4 zaken beroep ingesteld. Deze beroepzaken zijn uiteindelijk allemaal ingetrokken.

Er zijn in 2020 2 verzoeken om voorlopige voorziening ingediend.

Toelichting op de cijfers: in 1 zaak was een verzoek om voorlopige voorziening hangende bezwaar ingediend. De voorzieningenrechter heeft toen een ordemaatregel getroffen en bepaald dat op een later moment de zitting ter behandeling van het verzoek zal volgen. De commissie heeft voor deze zaak snel een hoorzitting gepland en voortvarend advies uitgebracht. De burgemeester heeft na ontvangst van het advies snel een beslissing op bezwaar genomen, nog voordat de zitting ter behandeling van het verzoek had plaatsgevonden. Tegen de beslissing op bezwaar is beroep ingesteld en het nog hangende verzoek om voorlopige voorziening is omgeklapt naar een verzoek om voorlopige voorziening hangende beroep. Dit is verzoek is uiteindelijk op zitting behandeld. Tussen partijen zijn afspraken gemaakt en het beroep is ingetrokken.

5. Conclusies

Aantallen

In 2020 was sprake van een lichte daling in het aantal bezwaarschriften bij de afdeling samenleving.

Heroverwegingen

Er zijn in 2020 weer 26 besluiten door de afdelingen heroverwogen. Dit waren er vorig jaar 36. Het heroverwegen van besluiten geeft een indicatie voor het oordeel dat de besluitvorming niet correct heeft plaatsgevonden.

Advies gegrond / aanvulling van de motivering

In 2020 is 9 keer geadviseerd het bezwaar gegrond te verklaren en dat is een stuk minder dan in 2019. Toen werd 23 keer geadviseerd het bezwaar gegrond te verklaren.

De commissie heeft in 2020 12 keer geadviseerd het bezwaarschrift ongegrond te verklaren onder aanvulling van de motivering (dit is inclusief de 3 adviezen waarbij de commissie nog niet kon concluderen tot een gegrond of ongegrond bezwaar). Dit betekent dat een besluit weliswaar in de ogen van de commissie in stand kan blijven, maar dat de onderbouwing van het besluit niet afdoende was. Dit wil zeggen dat de kwaliteit van het genomen besluit dus nog niet voldoende was.

Tijdigheid

In 41% van de gevallen is in 2020 niet tijdig op een bezwaarschrift beslist. Dit is een fors percentage.

6. Aanbevelingen

Eerdere aanbevelingen die nog moeten worden opgepakt.

1. Opstellen van Beleidsregels subsidies.

2. Verordening of regeling voor de bezwaarcommissie

3. In 2020 zijn vrij veel bezwaarschriften niet binnen de beslistermijn afgedaan. Dit moet beter. De commissie constateert dat (met name bij de afdeling ruimte) dossiers niet tijdig genoeg worden aangeleverd. Dit maakt dat de termijn waarbinnen het plannen van een hoorzitting, de advisering en de verdere besluitvorming fors onder druk komt te staan. Uitstel van de beslistermijn kan worden verkregen door het verdagen van de beslistermijn. Van deze mogelijkheid wordt door alle afdelingen te weinig gebruik gemaakt. Niet alleen snijdt het bestuursorgaan zichzelf hiermee in de vingers, maar voor de bezwaarmakers is het niet wenselijk om in het ongereede te blijven over wanneer de beslissing op bezwaar kan worden verwacht.

Communicatie richting de commissie over de planning van de hoorzitting en de termijn van advisering moet worden voortgezet.

(Deels) toegepaste aanbevelingen:

4. Ondertekening van de adviezen gebeurt veelal met een digitale handtekening.

5. Uitgangspunt is dat de secretaris binnen twee weken na de hoorzitting een concept advies opstelt en de leden binnen één week het advies beoordelen. In verband met drukte en moeilijkheidsgraad van zaken is dit niet altijd haalbaar. Het blijft onder de aandacht van de commissie.

Nieuwe aanbevelingen:

6. In een situatie was de beslistermijn onbevoegd verlengd, wat heeft geleid tot een van rechtswege verleende omgevingsvergunning voor een groot bouwplan waaraan de gemeente niet wilde meewerken. Het is daarom van belang om – ook in Coronatijd - te zorgen dat er altijd iemand beschikbaar is die bevoegd is de beslistermijn te verlengen.

Aanbeveling: Bevoegdheid tot verlengen beslistermijn goed in de gaten houden.

7. Het is voorgekomen dat er een last onder dwangsom is opgelegd waarbij de overtreding per week moet worden geconstateerd. Dit is in de praktijk een enorm intensieve vorm van handhaven. Het betekent namelijk dat aan het begin van de week en aan het eind van de week moet worden gecontroleerd of de overtreding nog bestaat. De commissie acht dergelijke lasten daarom niet uitvoerbaar. Beter is om lasten onder dwangsom op te leggen waarbij een dwangsom ineens verbeurd bij het blijven voortbestaan van de overtreding.

Aanbeveling: geen lasten onder dwangsom per week meer opleggen.