



Gem. Beverwijk Ontv. datum: 27-06-2018 (0)
Documentnr: IN-18-46230 Zaaknr: Z-18-54506

Aan de Raad van de Gemeente Beverwijk
Stationsplein 48
1948 LC Beverwijk

GEMEENTE

NR.:

Betreft: Bezwaarschrift inzake handhavingsbesluit B en W d.d. 14 juni 2018,

Beverwijk, 27 juni 2018

TK/BEH.

Geacht Raad,

KOPIE:

Bijgaand treft u een bezwaarschrift aan tegen een waarschuwing strijdig gebruik standplaats Julianaplein. Wij verwijzen naar de inhoud ervan. Omdat de maatregel gebaseerd is op een verordening die u nog moet vaststellen en er door D66 ook vragen over dit onderwerp zijn gesteld richten wij ons ook tot u. Boven de inhoud maken wij bezwaar dat er geen bezwaar of beroep mogelijk zou zijn tegen deze voor ons ingrijpende, zelfs desastreuze maatregel. We hopen op een in ieder geval zorgvuldige procedure, met hoor en wederhoor en vragen uw steun daarbij.

Vriendelijke groet

Aan het College van Burgemeester
Gemeente Beverwijk
Stationsplein 48
1948 LC Beverwijk

Afschrift: De Gemeenteraad van Beverwijk

Betreft: Bezwaarschrift tegen uw brief van 14 juni 2018,

Beverwijk, 27 juni 2018

Geacht College,

Op bovengenoemde datum stuurt u ons een brief met als onderwerp "Waarschuwing strijdig gebruik standplaats Julianaplein". Aan het eind van de brief schrijft u dat de brief geen besluit is dat derhalve beroep en bezwaar niet mogelijk is. Wij maken zowel bezwaar tegen de inhoud als tegen de procedure. Tevens voegen wij de brief die wij op 24 juni 2018 aan u schreven over de aanzegging ons terras te ontruimen aan dit bezwaar toe. (Zie bijlage 1). Wij verzoeken u dringend beiden brieven dus als één schrijven te behandelen. Op 17 oktober 2017 hebben wij u schriftelijk een zienswijze doen toekomen op uw voorgenomen Standplaatsenbeleid Gemeente Beverwijk 2017-2020. U heeft op geen enkele manier op deze zienswijze gereageerd (zie onder ons procedurele bezwaar). Maar met het oog op de nu ontstane situatie willen wij de argumenten uit deze zienswijze als argumenten aan dit bezwaarschrift toevoegen. Wij verzoeken u de zienswijze dus ook als integraal onderdeel van ons bezwaar te kenmerken en mee te nemen in uw besluitvorming (zie bijlage 2).

Inhoudelijk:

U schrijft ons dat wij in strijd handelen met onze standplaatsvergunning van 19 mei 2014 omdat wij de standplaats langer dan de toegestane maximale 72 uur aaneengesloten innemen. Dat is een feitelijk aantoonbare onjuistheid om dat de maximale termijn van 72 uur niet in onze vergunning vermeld staat. Met iets wat er niet staat kunnen wij niet in strijd handelen. Er staat bij nadere bestudering weliswaar in de vergunning dat na afloop van de standplaatswerkzaamheden de standplaats schoon te worden achtergelaten, maar dat is niet gedefinieerd. Wanneer eindigen standplaatswerkzaamheden en schoon is in ieder geval niet hetzelfde als leeg zoals u het nu plotseling lijkt te definiëren. Zoals al jaren blijkt hadden wij mogen aannemen dat we in overeenstemming met de vergunning handelen. Er is bovendien geen enkel incident of risico dat nu ingrijpen nodig maakt laat staan rechtvaardigt.

De beperking 72 uur blijkt te komen uit een concept verordening die, naar wij ook van leden van uw raad vernomen hebben (zie vragen fractie D66 d.d. 26 juni 2018), nog niet door de raad is aanvaard en waar nota bene ook door ons een zienswijze op is ingediend die nog niet beantwoord is. Uw definitie van een standplaats in bovengenoemde brief lijkt een gelegenheidsargument. Deze is ook niet helder omdat u spreekt van "in beginsel iedere avond of in ieder geval uiterlijk maximaal 72 uur". U kunt geen voor ons verregaande maatregelen treffen die slechts gebaseerd zijn op een voorgenomen besluit, een gelegenheidsargument en een onduidelijke bepaling. Bovendien zal in het voorgenomen besluit moeten staan dat voor vergunninghouders een overgangsregeling getroffen wordt. En die overgangsregeling is ons niet bekend noch met ons besproken.

U schrijft dat in uw ogen al bij langere standplaatskeuze sprake zou zijn van een bouwwerk. Wij betwijfelen of dat waar is, want de viskar blijft verplaatsbaar en wordt bij draaiende wind ook verplaatst. Het begrip bouwwerk is al jaren onderwerp van procedures bij de Raad van State is er is veel jurisprudentie. Waarschijnlijk zal in een gerechtelijke procedure deze

opmerking van u niet houdbaar blijken. Maar ook als u het een bouwwerk vindt en al zou het in strijd zijn met het vigerende bestemmingsplan dan kunt u nog altijd het bestemmingsplan aanpassen of daar een procedure voor starten. Dat gebeurt wel meer, ook in Wijk aan Zee.

Zoals wij in onze zienswijze aangegeven hebben is het ondoenlijk voor een gezonde en hygiënische bedrijfsvoering van ons type-product om de kraam voortdurend op te slaan. Het dient bovendien geen enkel belang. Het is overlast, veel extra kosten, onzekerheid en het is willekeur dat nu te gaan handhaven. Door het hele land staan viskramen met een standplaats vergunning min of meer permanent altijd gedoogd (zo ook in beverwijk).

U wil toerisme bevorderen voor Wijk aan Zee door commerciële activiteiten toe te laten, zelfs te stimuleren. Wij staan al jaren op deze plek en hebben veel toeristen met kwaliteit en een goed product bediend (dat geldt overigens ook voor inwoners van Wijk aan Zee e.o.), hebben actief bijgedragen aan culturele activiteiten in het dorp en aan de ontwikkeling van de zeer succesvolle smaakmarkt. Als u uw eisen handhaaft is het onmogelijk de negotie van een volledig gezin voort te zetten, hebben wij geen inkomen en Wijk aan Zee geen voorziening.

Procedureel:

U schrijft dat de door ons bestreden brief geen besluit inhoudt. Maar uw brief heeft wel degelijk rechtsgevolg en is gebaseerd op een besluit om plotseling te handhaven. U kunt zonder aanleiding en zonder beroepsmogelijkheid geen rechten van burgers, die u zelf gegeven heeft afpakken. Hierboven staat dat wij het niet eens zijn met uw zienswijze en argumentatie. Wij hebben die rechten en het niet meer mogen uitventen betekent dat wij onze bedrijfsvoering zouden moeten beëindigen. U baseert uw brief op niet bestaande verordening en negeert een persoonlijke vergunning. Dat is geen kennisgeving, maar een besluit met rechtsgevolg en tegen een zo een besluit dient de burger bezwaar en beroep te kunnen aantekenen. Ook (of juist) bij twijfel geldt dat de bescherming van de burger voor zou moeten gaan door hem het recht van een beroepsprocedure te geven. Vandaar dat dit een bezwaarschrift is dat wij in afschrift naar de gemeenteraad sturen.

Wij verzoeken u dringend om, voordat er maatregelen getroffen worden, een zorgvuldige procedure te doorlopen met hoor en wederhoor en een houdbare juridische argumentatie gebaseerd op geldende regelgeving. Daarom verzoeken wij om schorsende werking van uw waarschuwing. Zeker omdat u nu net voor de start van ons drukke zomerseizoen (nu moeten we het verdienen) met deze procedure komt. Dat u ons dan ook nog juist op dit moment, en na zoveel jaar zonder opmerkingen, aanzegt per direct de paar stoelen op het terras weg te halen lijkt helaas op willekeurige bestuursdwang. Ook daar maken we dus bezwaar tegen.

Vriendelijke groet

Bijlage 1

Aan het College van Burgemeester
Gemeente Beverwijk
Stationsplein 48
1948 LC Beverwijk

Betreft: Terras Julianaplein Wijk aan Zee,

Beverwijk, 24 juni 2018

Geacht College,

Al ruim 10 jaar nemen wij met onze viskraam een standplaats in op het Julianaplein te Wijk aan Zee. Vanaf 2014 hebben we een nieuwe vergunning die onbepaalde tijd geldig is. Deze vergunning past bij onze bedrijfsvoering en bij het gebruik van het Julianaplein zoals is gebleken. Om de fish and chips die we verkopen ter plekke op te kunnen eten is een klein terras in de vorm van enkele tafels en stoelen gewenst, zelfs noodzakelijk. Een voor iedereen plezierige situatie, onze klanten, bewoners van het Julianaplein en inwoners van Wijk aan Zee. Wij dragen veel bij aan de toeristische aantrekkelijkheid van Wijk aan Zee. In vergelijking met andere terrassen kan dit nauwelijks een terras genoemd worden.

Afgelopen week heeft een van uw handhavers onze kraam bezocht en meegedeeld dat we per direct ons terras moeten beëindigen. Dit ondanks het feit dat we geen drank schenken op het terras, het elke avond opgeborgen wordt en uit oogpunt van hygiëne noodzakelijk is. Ons is niet duidelijk waar deze maatregel op gebaseerd is. Terrassen zijn immers vrijgegeven. Of zoals u zelf heeft bepaald in de zienswijze op terrassen:

"Deze nadere regels kunnen het hebben van een terras bij een horecabedrijf op zichzelf niet meer verbieden. Wel kunnen nadere regels gesteld worden ten aanzien van de wijze waarop een terras wordt gehouden. Zoals uit artikel 2.10 lid 3 onder a APV blijkt, kunnen deze nadere regels voor terrassen bij horecabedrijven, uitsluitend worden gesteld in het kader van de openbare orde en het woon- en leefklimaat. Bij het opstellen van onderhavige regels is er dan ook onderscheid gemaakt tussen de regels die zien op de op het woon- en leefklimaat en de regels die zien op de openbare orde.

Bij het opstellen van onderhavig stuk is de wens van het college om de stad aantrekkelijk en leefbaar te houden voor inwoners, bezoekers en ondernemers, door de exploitatie van terrassen te bevorderen, meegenomen. Als uitgangspunt is dan ook genomen dat er veel mogelijkheden zijn en er met name beperkingen zullen zijn in het kader van veiligheid en leefbaarheid."

Omdat het voor ons onduidelijk is op welke gronden u ons terras nu, net aan het begin van de zomer, verbiedt verzoeken wij u ons eerst een schriftelijke motivatie te geven. Tevens verzoeken wij u het gebruik van ons terras gedurende de afhandeling van dit verzoek te gedogen. Het is voor ons commercieel gezien de belangrijkste periode in het jaar. En een prachtige schaal vis op een van de weinige bankjes op je schoot op te moeten eten is niet iets wat uw college zal bedoelen.

Vriendelijke groet

Bylage 2.

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Van de gemeente Beverwijk,
postbus 450,
1940 AL Beverwijk

Wijk aan Zee, 17 oktober 2017

Betreft: Zienswijze Standplaatsenbeleid Gemeente Beverwijk 2017-2022

Geacht College,

De visie op het belang van standplaatshouders heeft ons onaangenaam getroffen. Dit mede omdat ook wij van mening zijn dat standplaatsen de levendigheid in Beverwijk en Wijk aan Zee bevorderen, werkgelegenheid verschaffen, bijdragen aan de aantrekkelijkheid van de openbare ruimte en zijn ze een verrijking van het voorzieningenaanbod voor de consument.

Door hard en volhardend werken aan kwaliteit en klantvriendelijkheid heeft de viskar op het Julianaplein in Wijk aan Zee een vaste klantenkring opgebouwd die niet alleen voor de ouderen maar voor vele Wijk aan Zeeers een geliefde ontmoetingsplek is geworden. Ook publiek vanuit Beverwijk, de Zaanstreek, Haarlem, Bakkum en zelfs Duitsland trekt naar Wijk aan Zee, niet alleen voor onze producten maar ook voor de goede ambiance en sociale uitwisseling.

Het Standplaatsenbeleid wordt aangepast om meer in lijn te zijn met de Dienstenrichtlijn van de EU, die tot doel heeft het ondernemers makkelijker te maken hun diensten aan te bieden. Inmiddels hebben veel gemeenten op basis van de nieuwe richtlijn hun Standplaatsenbeleid aangepast. Een geweldige kans voor Beverwijk om te leren van andere gemeenten en de beste voorbeelden te volgen in overleg met bestaande [en eventueel toekomstige] standplaatshouders, zoals dat ook gebeurt bij ondernemers. Betrek ons erbij en maak het Collegeprogramma **'Vertrouwen in mensen met de blik op de toekomst'** waar!

Maximumstelsel

Beverwijk heeft gekozen voor een maximumstelsel. Dat mag, maar deze keuze moet wel goed onderbouwd worden. De reden die de gemeente aanvoert, is het voorkomen van wildgroei. Voorkomen moet worden dat op elke hoek van de straat een standplaats wordt ingenomen waardoor orde en veiligheid in gevaar komen.

Hoe reëel is deze angst? Op basis van kennis uit het verleden is daar geen enkele aanleiding voor. In het oude beleid was geen sprake van een maximum beleid dus zouden er nu "oneindig" veel standplaatsenvergunningen uitgegeven kunnen zijn. Echter, er zijn op dit moment in de gemeente maar 10 vaste standplaatsen, terwijl de gemeente in haar limitatieve opsomming voor het maximumbeleid tot 16 mogelijke vaste standplaatsen komt. Wildgroei kunnen we dit niet noemen. Maar wellicht beschikt de gemeente over andere informatie op basis waarvan zij angst voor wildgroei voelt. Als dit zo is zouden wij graag over deze informatie beschikken.

Onze conclusie is dan ook dat de angst niet reëel is. Er is sprake van een fictieve krapte. Nu al worden de bestaande standplaatsen niet allemaal ingevuld.

In dit geval is Groningen een mooi voorbeeld hoe het anders kan: doordat er meer vanuit mogelijkheden, vertrouwen en ruimte voor ondernemers wordt gedacht, dan vanuit angst. Beverwijk heeft ca. 41.000 inwoners. De stad Groningen ruim 200.000. Bij de laatste gemeente komen per jaar 100 aanvragen voor een plaats. Dat zou betekenen: 25 voor Beverwijk/Wijk aan Zee. Hoeveel straathoeken heeft Beverwijk? Meer dan 400.

<http://www.stratenboek.com/Nederland/Beverwijk/straten-overzicht/index.html>

Orde en veiligheid kunnen ook zonder het maximumstelsel gegarandeerd worden op basis van de APV 2013. **In Wijk aan Zee leveren we met de viskar het bewijs dat we heel goed in staat zijn onze plek schoon en veilig te houden. Van kots in het bushokje tot het watertappunt en alles wat daartussen zit.**

Groningen heeft besloten dat alleen voor die plekken waar het aanbod van standplaatshouders de vraag overtreft het maximumstelsel te laten gelden. Voor het overige worden zo min mogelijk belemmeringen opgeworpen. Initiatieven worden toegejuicht en als ondernemers kansen zien, wordt gekeken wat de mogelijkheden zijn, ook in woongebieden.

Dit is helemaal in lijn met het Collegeprogramma van Beverwijk waarin staat: "de gemeente geeft vertrouwen aan partijen die initiatief nemen, door het creëren van openheid, tolerantie en creativiteit."

Opmerking: het concept-besluit geeft aan dat standplaatsen niet wenselijk zijn in woonwijken. Ook hier is De viskar in Wijk aan Zee het bewijs dat deze redenering niet klopt. Standplaatsen in woonwijken [natuurlijk getoetst aan de 5 punten van de APV] zorgen juist voor intermenselijk contact, gemeenschaps-beleving en een buurtgevoel. Het brengt jong en oud bij elkaar en bevordert de integratie. Gun potentiële standhouders de kans om hun bijdrage te leveren aan deze doelstellingen van de gemeente!

Vergunning voor bepaalde duur

De gemeente gebruikt het maximumstelsel om vergunningen voor onbepaalde duur om te zetten in vergunningen voor bepaalde duur. Voor bestaande vergunningen van onbepaalde duur stelt ze een overgangsregeling vast.

Ook hier kan weer naar de subtielere benadering van Groningen worden verwezen. Deze gemeente maakt onderscheid tussen:

- continue standplaatsen
- seizoenplaatsen [zoals oliebollenverkoop]
- incidentele standplaatsen
- tijdelijke standplaatsen

De continue en seizoenplaats mogen voor onbepaalde tijd ingenomen worden.

De incidentele en tijdelijke standplaatsen mogen voor bepaalde tijd ingenomen worden.

In ons geval is sprake van een continue standplaats. De motivering van Groningen om voor dit soort standplaats een vergunning voor onbepaalde duur af te geven is de volgende:

De keuze om continue standplaatsvergunningen af te geven voor onbepaalde duur vloeit voort uit EU-regels. Zo bepaalt de Dienstenrichtlijn dat er voor het aanbieden van diensten geen belemmeringen mogen worden opgeworpen in de EU-landen.

Een vergunningstelsel wordt gezien als een dergelijke belemmering. Alleen als goed gemotiveerd wordt waarom toch een vergunningstelsel nodig is, en dit wordt gemeld, kan er van de Dienstenrichtlijn worden afgeweken.

Weliswaar worden via continue standplaatsen voornamelijk goederen aangeboden en geen diensten, maar dit neemt niet weg dat de VNG aanbeveelt ook voor de verkoop van goederen zo min mogelijk belemmeringen op te werpen. Immers naast de dienstenrichtlijn hebben de EU-regels van vrij goederenverkeer dezelfde achtergrond als de Dienstenrichtlijn: het voorkomen van belemmeringen voor het vrije verkeer van goederen en het recht om zich te kunnen vestigen in een EU-land. Een vergunning afgeven voor kortere duur dan onbepaalde tijd betekent dat een ondernemer steeds weer opnieuw moet aanvragen om een plek in de stad in te nemen, dat is in strijd met de genoemde EU-regels. Bovendien hebben we onder het oude beleid voor vaste standplaatsen steeds een vergunning voor onbepaalde tijd afgegeven. We hebben geen grond om daarvan af te wijken. Bovendien past het in het uitgangspunt van deregulering om geen extra regels op te werpen.

<http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Actueel/Groningen%20%28Gr%29/440429.html>

Ik wil voorstellen om dit onderscheid tussen standplaatsen en vergunningenbeleid te volgen. Dit pas ook in het collegebeleid om vergunningen te dereguleren. Denk in mogelijkheden!

Verzorgingsniveau voor de consumenten [artikel 5.5.]

Bij het toekennen van een vergunning op het Julianaplein is het van belang te kijken naar het verzorgingsniveau voor de consumenten. Een extra patatkraam bijvoorbeeld zou tot een faillissement kunnen leiden van de twee bestaande snackbars, en daarmee het verzorgingsniveau in gevaar brengen. Wijk aan Zee heeft nauwelijks een middenstand. Het is belangrijk dat we houden wat we hebben. Bij de toekenning van standplaatsen moet daarom goed gekeken worden naar de consequenties ervan.

Mobiliteitseis

Een kenmerk van een standplaats, waarmee het zich onderscheidt van een bouwwerk zoals een kiosk, is de mobiliteit. Dit houdt in dat een verkoopmiddel niet 's nachts mag blijven staan.

Onze viskraam is mobiel, maar het dagelijks verplaatsen van de viskar is een probleem. Het leidt niet alleen tot onnodige schade aan de kar, maar de stalling 's nachts levert moeilijkheden op. Wijk aan Zee heeft geen plek, zoals bijvoorbeeld Zandvoort, waar de viskramen met een tractor naar toe kunnen worden gebracht. Wijckerhaven of de plek achter de bioscoop brengt een verhoogd risico op inbraakschade met zich mee. Daar komt nog bij dat 's nachts koeling [dus stroom] nodig is voor verse vis.

Hoewel Groningen vasthoudt aan de mobiliteitseis, geeft ze ook hier weer voorbeelden van een individuele benadering van afzonderlijke gevallen en situaties waarin uitzonderingen mogelijk zijn, in overleg met de standplaatshouder. Verder gaat ze zeer soepel om met bestaande situaties. Mijn verzoek is dat met de situatie van de viskraam rekening gehouden wordt en dat we in onderling overleg, ook in samenwerking met de Dorpsraad, bekijken wat mogelijk en wenselijk is.

72-uurs regel

De formulering van de 72-uursregel is onduidelijk en leidt voor de viskar haast tot een onwerkbare situatie, zeker in combinatie met de mobiliteitseis. Indien je als ondernemer wilt en kunt inspelen op mooi weer, aanwezigheid van toeristen en of badgasten, beschikbaarheid van vis, evenementen in Wijk aan Zee etc. etc. moet dit mogelijk zijn. Het lijkt er in het nieuwe voorgestelde beleid op dat je je opgebouwde plek constant moet verdedigen.

Persoonsgebondenheid

Het concept-Standplaatsenbeleid van de gemeente bepaalt dat de standhouder aanwezig moet zijn, met uitzondering van bijzondere gevallen, waarbij schriftelijk ontheffing wordt gevraagd en een vervanger in loondienst de plek moet innemen.

De viskar in Wijk aan Zee kan onmogelijk alle dagen open zijn omreden van; slecht weer en daardoor soms ook geen aanvoer van verse vis, geen klandizie (vooral in de winter) en noodzakelijke vrije dagen en vakantie. De klantenkring heeft daar begrip voor. Continue aanwezigheid is in dit geval geen reële eis. Het afnemen van de vergunning om die reden al even onbegrijpelijk.

Het is niet bepaald een manier om Wijk aan Zee leefbaar te houden of mij als standhouder te stimuleren om te investeren in mijn zaak. De viskar in Wijk aan Zee is verder een familiebedrijf. Een vervanger in loondienst is geen werkbare optie. Er zijn veel gemeenten die hiermee rekening houden en het mogelijk maken het bedrijf bij gedeeltelijk of gehele arbeidsongeschiktheid of na overlijden over te dragen aan de echtgenote/echtgenoot of samenwonende partner of een van de meewerkende kinderen.

We verzoeken de gemeente hiermee rekening te houden.

Terras

De viskar is gegroeid uit de behoefte om deze te laten functioneren op het Julianaplein. Voor het dorp én de ondernemer vanuit de mogelijkheden zoals gesteld in de huidige vergunning. Het terras is onderdeel van dat functioneren. Het gewenste aantal stoelen is afhankelijk van het aantal mensen dat wil zitten. Dit heeft pieken. Geen ondernemer wil een groot terras (veel werk en mensen zeggen al snel "het is altijd rustigzoveel lege stoelen"). Zodra het aanbod van mensen dit toelaat wordt het terras direct verkleind. Het beleid bij de viskar maakt dit mogelijk, alsmede het 's avonds binnenzetten van het terras.

De viskar heeft in de afgelopen jaren een groot aantal [vaste] bezoekers, onder wie veel ouderen en gehandicapten, die behoefte hebben aan een zitplaats om hun visje te eten en een praatje te maken. Het zijn geen mensen die naar een café of een restaurant gaan. De huidige 25m² zijn dan ook niet voldoende om ze een plek te geven. Om die reden zouden we graag zien dat de het standplaatsenbeleid de mogelijkheid biedt een groter terras aan te vragen om aan deze behoefte te kunnen voldoen.

Ten slotte: Regie

In het concept-besluit is sprake van de gemeente als regisseur. Regie is prima zolang het bestaat uit het scheppen van voorwaarden voor het goed verloop van het proces, maar ga uit van vertrouwen, niet van controle en angst. Denk in mogelijkheden.

We gaan ervan uit de gemeente graag met ons standplaatshouders mee wil denken om van Beverwijk-Wijk aan Zee een ondernemende gemeente te maken, ook al omdat het college zijn medewerkers stimuleert om in te spelen op de vragen die inwoners, ondernemers en organisaties

aan de gemeente stellen. Dit leidt wat ons betreft tot een organisatie die optimaal en op een eigentijdse manier dienstverlenend is." [aldus het collegeprogramma].

Een ander hoopgevend signaal uit hetzelfde programma: "We bieden ruimte aan initiatieven van bewoners en organisaties en aan innovatief ondernemerschap."

Hierop inspelend zouden we als standplaatshouders heel graag met de gemeente over de vormgeving daarvan willen overleggen en zo een win-winsituatie bereiken.

Met vriendelijke groet,

