

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCOMMISSIE VAN GEMEENTE BEVERWIJK
d.d. 15 juni 2022

Besluitenlijst

1. Opening en mededelingen.

De voorzitter: Goedenavond allemaal en welkom bij de commissievergadering van 15 juni 2022. We hebben een vol programma, dus ik stel voor dat we inderdaad op tijd begonnen, en dat is nu. Allereerst wil ik graag even een mededeling doen, dat is dat de heer Bal wat verlaat is. Dus die verwacht over een minuut of tien hierheen te komen. Zijn er nog andere mededelingen? Niemand? Oké, dan is dit het. Ik verklaar in ieder geval de vergadering voor geopend.

2. Vaststelling agenda.

De voorzitter: En ik wil graag weten of iedereen akkoord kan gaan met de agenda zoals die is voorgesteld. Ja? Niemand bezwaar? Prima, dan bij dezen vastgesteld.

3. Presenteren Rekenkamercommissie aan gemeenteraad.

De voorzitter: We gaan beginnen met een presentatie van de rekenkamercommissie. En deze zal worden gedaan door in ieder geval mevrouw Van Rijswijk en ook een stukje, had ik begrepen, door de heer Van Hesteren. Het woord is aan mevrouw Van Rijswijk.

De heer Wieringa: Moment. Er komt geluid aan hoor.

Mevrouw Van Rijswijk: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ben ik verstaanbaar? Want ik hoor het zelf niet ... Fijn. Fijn dat wij hier vanavond ons mogen voorstellen aan u en ook kort mogen uitleggen wat de rekenkamercommissie doet en wat het werk van de rekenkamercommissie inhoud. En daarnaast probeer ik u ook de enthousiasmeren voor een aantal dingen. Dus dat zult u zien in de presentatie. Vooraf wil ik u ook nog, het is alweer eventjes, maar feliciteren met uw benoeming. En we hopen heel prettig te kunnen gaan samenwerken de komende periode. Even kijken. De rekenkamercommissie ... Hier zijn wij. De samenstelling van de rekenkamercommissie. Ik zelf ben Marloes Van Rijswijk, één van de leden. Hier naast mij zit Mark van Hesteren, ook één van de leden, en op dit moment voorzitter. Wij hebben een roulerend voorzitterschap. Dat is uitzonderlijk. Dat heeft bijna nergens een rekenkamer. En dat vinden wij heel erg prettig. Dat doen wij al een heel aantal jaren en dat betekent dat we elk jaar wisselen van voorzitter en ook dus met de regelmaat hier iemand anders voor u staat om het onderzoek op dat moment te presenteren. Naast ons beiden is ook Caner Duman lid van de rekenkamer en onze secretaris onderzoek is Linde Maasdijk. En die geniet op dit moment van een vakantie en kon daardoor helaas niet vandaag aanwezig zijn. En daarnaast hebben wij de afgelopen ... Of de vorige periode zijn we ondersteund door steeds twee raadsleden. Dat zijn eerst Maartje van Vliet en Jacqueline Dorenbos geweest, en later is Bart van Wijck daarbij gekomen. En dat betekent dat we op dit moment twee vacatures hebben voor het ondersteunen van de rekenkamercommissie, het lid zijn van de rekenkamercommissie. En wij hebben begrepen dat u inmiddels een formulier heeft gekregen waar u met veel enthousiasme kunt invullen dat u ons zou willen ondersteunen. En wij hopen natuurlijk van harte dat ...

De heer Wieringa: Ja, dat hebben de fractievoorzitters gekregen.

Mevrouw Van Rijswijk: Oh sorry, dat hebben de fractievoorzitters.

De heer Wieringa: Dus het via de fractievoorzitters, ter aanvulling.

Mevrouw Van Rijswijk: Excuus. Dat heb ik dan verkeerd begrepen. Nou dan hoop ik dat de fractievoorzitters het met jullie delen. Maar voornamelijk dat we, nou ja, dat we een hoop animo krijgen en dat we een aantal van u kunnen enthousiasmeren en binnenkort kunnen verwelkomen. Dus dat is wie wij zijn. En daarnaast had ik nog een tweede puntje, een verzoek vooraf. Op dit moment zijn wij bezig met een onderzoek naar de uitvoering van de COVID-maatregelen en specifiek naar de rol en positie van de raad in dit proces. Als het goed is heeft u daarover een verzoek ontvangen om hierover met ons in gesprek te gaan. Dat het ... Namelijk, wij onderzoeken om dit moment om te kijken ... Ja, één van de onderzoeksvragen is, hoe u uw verschillende rol in deze periode ervaren heeft. En dan is het natuurlijk wel essentieel dat wij daar met u over in gesprek kunnen gaan. Tot op dit moment heeft slechts één fractie zich gemeld. Dus onze toch wel dringende oproep, maar in ieder geval dringend verzoek is of u daar toch nog eens naar ons verzoek zou willen kijken en zich zou willen aanmelden, want een rekenkameronderzoek waarbij we slechts één fractie spreken, is voor ons niet echt representatief en ook voor u niet. Dus we hopen echt dat we na vanavond toch nog een aantal aanmeldingen tegemoet kunnen zien. Dat was ...

De heer Gezer: De mail komt ons niet bekend voor. Ik weet niet wanneer de mail verstuurd is?

Mevrouw Van Rijswijk: Die is via de griffie verstuurd, als ik het goed begrepen heb. Sorry dat ik u even aankijk.

De heer Wieringa: Ik denk IBabs, maar dat weet ik niet zeker.

Mevrouw Uiterwijk: Ja, voorzitter, wij hadden die mail wel gevonden en ik hoor net dat wij die ene fractie zijn.

Mevrouw Van Rijswijk: Dat klopt.

Mevrouw Uiterwijk: Maar de mail stond gewoon in IBabs, dus we konden gewoon daarop reageren met een mailadres.

Mevrouw Van Rijswijk: Ja. Nou goed, het zou ... Nogmaals het verzoek, zou u ... We snappen ook hoor dat u veel mails krijgt. Maar het zou voor ons fijn zijn als nog een aantal fracties, het liefst natuurlijk allemaal, zich zou willen melden. Heel graag. Dan tot de rekenkamercommissie. Wat doet de rekenkamercommissie precies? De rekenkamercommissie van de gemeente Beverwijk helpt de gemeente met het vervullen van uw kaders stellen en controlerende taak. Dus niet voor uw representatieve taak, maar voor vooral deze twee taken. Dit doen wij door onafhankelijk onderzoek te doen naar de doelmatigheid, doeltreffendheid en rechtmatigheid van het gemeentelijk beleid. En waar mag je dan aan denken? Want nou ja, dat zijn wel mooie begrippen, maar dat is natuurlijk ook de vraag, wat verstaan daaronder? We kijken terug. Bereikt de gemeente wat ze wil bereiken en doet ze wat ze wilde doen? Dus is het niet alleen papier, maar gebeurt het ook echt? Maar we kijken ook vooruit. Doet de gemeente de juiste dingen en sluit ze aan bij de lokale en landelijke toekomstige ontwikkelingen. En nou, dus dat is echt gericht om te kijken om u te helpen als u beleid moet vaststellen, van nou, wat zien we op u afkomen? En we kijken voornamelijk ook of het geld doelmatig en rechtmatig is besteed. Krijgt de gemeente waar voor het uitgegeven geld en dat doet ze dat ook volgens de regels. Dus dat is de rechtmatigheid. Wij hopen met ons onderzoek informatie te leveren voor de discussie die u voert in de gemeenteraad. Dus wij voeden niet de discussie en wij zijn ook niet degene met wie u de discussie voert, maar wij hopen wel onderzoeken aan te dragen waarvan u ... Oh excuus, ik dacht dat ik hem af had staan. Kan

iemand even ... Dit was zeker niet de bedoeling. Excuus. En nou hoop ik nog steeds dat ik hem ... Dat dit niet nog een keer gebeurt, want ik dacht dat ik hem af had staan. Nou, wil jij zorgen dat hij af... Nogmaals, excuses. En voor ons ligt daarbij het accent op het lerende aspect. Dus wij hopen dat u ... Nou, en dat we onderzoeken kunnen aanleveren waarvoor we het beleid in de gemeente beter kunnen maken, het voor de burgers beter kunnen maken en dat u handvatten heeft om daarmee aan de slag te gaan. En wij willen bij voorkeur geen rapporten afleveren die, nou ja, die oordelen en, nou ja, die dat niet doen. Over het algemeen doen wij onze onderzoeken zelf. Een enkele keer maken wij gebruik van onderzoeksbureaus. En dat heeft er dan ook te maken als de expertise dusdanig is dat wij zeggen, nou die hebben wij zelf niet in huis of dat vraagt zoveel inzet van ons dat het beter is om daar een bureau voor in te schakelen. En bij de keuze van de onderwerpen wordt er rekening gehouden met de maatschappelijke relevantie en actualiteit. Dus we kijken ook altijd wat er op dit moment speelt. En ik zal zo ook laten zien hoe we tot een onderwerp komen. Maar we proberen daar ook bij rekening te houden dat we de verschillende beleidsonderdelen van de organisatie steeds raken. Dus dat we niet steeds op het sociaal domein zitten of steeds op het ruimtelijk domein, maar dat we daar ook een evenwichtige keuze in maken. Hoe komen we nu tot rapport. Nou, we halen de onderwerpen altijd op. We maken een rondje rond de fracties. De vorige periode moeten we toegeven dat we dat ... Of nou ja, eigenlijk zeggen dat we het helaas maar één keer hebben kunnen doen. Dat heeft ook te maken gehad met de COVID-maatregelen. Maar dat willen we heel graag weer ophalen, zodat we, nou ja, één tot twee ... Eén keer in het jaar, soms één keer in de twee jaar, bij u langskomen om op te halen van wat speelt er nu daadwerkelijk bij u. Inwoners en raadsleden worden ook gevraagd om, nou ja, onuitgenodigd hun onderwerpen aan te dragen. Sorry, nou ja, om ze aan te dragen. En dat mag iedereen doen die zegt van, nou we hebben relevant onderwerp voor de rekenkamercommissie. Dat kan ook via de website. Als we alle onderwerpen opgehaald hebben, dan maken we daar een groslijst van. Daaruit maken we keuzes. Dat doen we elk jaar. De keuze is onafhankelijk. Dus u kunt ... Als u met zijn allen zegt, we hebben een bepaald onderwerp en wij zeggen toch van, nou dat is geen onderwerp wat de rekenkamer aangaat, dan zullen we dat aan u uitleggen waarom we dat niet doen. Maar we zullen ... Mogen ... Zullen daarin wel onze eigen afweging maken. De keuze is onafhankelijk en wordt door de rekenkamercommissie gemaakt. En daarbij kijken we dus, zoals ik al zei, naar de maatschappelijke relevantie en proberen de onderwerpen te spreiden. De onderzoeksopzet en de keuze wordt aan de raad gemeld, maar daarnaast maken we ook elk jaar een jaarplanning en die wordt ook naar u toegestuurd. Zodat u weet in ieder geval wat we komend jaar willen doen. Waarbij we ook altijd de opmerking maken, wij weten net als u niet hoe het komend jaar loopt. Dus komt er een onderwerp waarvan wij zeggen, ja, dat heeft echt urgentie en wij denken dat dat ook voor u urgent is, dan zullen we dat tussendoor oppakken. En soms is dat een wat groter onderzoek, maar dat kan ook een kleiner onderzoek zijn waar u geen heel rapport ontvangt, maar eigenlijk een rekenkamerbrief waarin we kort iets toelichten, waarvan wij denken, nou daar komt dadelijk beleid aan wat u moet vaststellen of dat is voor u relevant omdat dat nu veel in het nieuws is of actueel in Beverwijk. Nou dan proberen we daar op in te spelen. Hoe voeren we het onderzoek uit? Het groot gedeelte is dossieronderzoek. Daarbij worden we ondersteund door de ambtenaren. Die leveren alle gevraagde informatie aan. Soms maken we gebruik van interviews. Ook enquêtes gebruiken we, vergelijkend onderzoek. Dus dat is op verschillende manieren. Maar het heeft ook te maken hoe het ... Wat het onderwerp is van het onderzoek. En vorige keer hebben we ook een klantreis gemaakt. Dat betekent dat we kijken, als een burger een product afneemt van de gemeente, hoe doorloopt iemand nu dat hele proces en wat betekent dat en waar loopt iemand tegen aan? Dus dat is ook een methode om onderzoek te doen en om onze vragen te beantwoorden. Op het moment dat wij ons onderzoek afgerond hebben, of althans, denken dat wij, nou ja, ons rapport klaar hebben, dan sturen we het toe voor ambtelijke reactie. Daar is een aantal weken de tijd voor om op te reageren. Dat gaat erom of de, nou ja, de feiten kloppen. En daar mag op gereageerd worden. Als dat niet zo is, dan gaan we daar ook over in gesprek of kijken we na of dat wij dat anders zien. Als we zeggen, nou dat is wezenlijk anders, dan passen we het aan. Maar ook hiervoor geldt, uiteindelijk is het aan de

rekenkamer wat wij opschrijven. En na de ambtelijke reactie gaat het uit voor een bestuurlijke reactie. Die wordt ook altijd meegestuurd met het rapport. En uiteindelijk presenteren wij het in de commissie of in de raad. En dan is het uiteraard aan u om het gesprek over het rapport te voeren. En aan u ook wat u vervolgens aan het college meeneemt, of meegeeft. En daarmee sluiten wij over het algemeen het onderzoek af. Wat we wel doen is ook het nog volgen wat de resultaten zijn en wat u ermee doet. Dat proberen we één keer in de zoveel tijd toch nog eens te kijken van, wat heeft u ... Heeft u iets aan ons onderzoek gehad en is er iets mee gebeurd? Maar dat is ook voor ons heel interessant. Want het zou natuurlijk heel jammer zijn als wij onderzoek opleveren en we moeten concluderen dat u er niets aan heeft of er niets mee doet. Dat is voor alle partijen denk ik niet de bedoeling. Het aantal onderzoeken per jaar. Als rekenkamercommissie leveren we jaarlijks een groot en een klein onderzoek op. Dat klinkt heel weinig, maar omdat we het onderzoek en zelf doen en het proces zoals we het net schetste best wel een grote doorlooptijd heeft. Het houden van interviews, maar ook de ambtelijke reactie en bestuurlijke reacties, nou dat maakt dat we vaak één wat groter onderzoek en een wat kleinere kunnen doen. En soms gaat dat ook nog met een rekenkamerbrief, zoals ik net al zei. Op dit moment werken we ook aan een onderzoek in IJmondverband. Daar leveren wij op dit moment zowel de voorzitter als de secretariële ondersteuning. dus daar gaat ook onze tijd naartoe. En dat doen wij op dit moment. Het onderzoek gaat over dementie. Dus we kijken hoe het beleid daarop is en ... Ook hiervoor kijken hoe zowel de mantelzorgers als instellingen dat beleven. En daarnaast leveren jaarlijks uiteraard een jaarverslag op waarin we voorantwoorden wat we het afgelopen jaar hebben gedaan. En ... Sorry. Een aantal onderwerpen die we het afgelopen jaar hebben onderzocht, misschien weet u het en was u de afgelopen periode ook lid van de raad, maar misschien weet u het niet, zijn onder andere schuldhelpverlening, digitale bereikbaarheid en ook statushouders is een onderzoek geweest wat we de afgelopen periode hebben uitgevoerd. Hoe kunt u ons bereiken? We hopen natuurlijk dat u ons weet te bereiken nu via de griffie door te zeggen, wij willen lid worden van de rekenkamer en wij willen graag een interview met de rekenkamer. Daar zouden we al heel erg blij mee zijn. Maar zeker ook als u onderzoeksonderwerpen heeft of iets wil meegeven waarvan u zegt, nou de manier van presenteren of de toon van de rapporten of de leesbaarheid van de rapporten, dat horen we heel graag. Want uiteindelijk willen we dat met elkaar ook verbeteren. Daar zijn we ook soms zoekende in. Een diklijvig rapport is niet meer iets waar elk raadslid op zit te wachten. Andere raadsleden zeggen juist, ja, maar we willen de diepte in, dus wij willen wel specifieke informatie. Dus dat is voor ons altijd een zoektocht wat uw wens is en hoe we daarop kunnen anticiperen. Maar we horen het heel graag van u. Nou, daarvoor kunt u ons contactformulier gebruiken of even mailen naar Linda Maasdijk. Het e-mailadres staat daar, maar is ook te vinden op de website. En we hopen ook dat u daar gebruik van maakt als u iets aan ons wilt meegeven. We zouden het kort en krachtig houden. Ik denk dat dat het geval is geweest. Maar misschien heeft u vragen, dan hoor ik die heel graag of horen wij die heel graag.

De voorzitter: Dan is dit het moment voor de vragen. Ik zie een vraag. Ja.

De heer Nijman: Sorry. Er staan twee vacatures open voor raadsleden. En een sheet later zegt u, de onderwerpen die wij behandelen die kiezen we onafhankelijk. Zijn die raadsleden dan ook betrokken bij dat keuzeprocess voor die onderwerpen?

Mevrouw Van Rijswijk: Ja.

De heer Nijman: En hoe waarborg je dan de complet onafhankelijkheid?

Mevrouw Van Rijswijk: Nou dat heeft u eigenlijk gedaan door het vaststellen van de verordening, waarin is afgesproken dat de twee raadsleden betrokken zijn. En het is aan ons ook ... In de vergadering zitten zij natuurlijk niet als raadslid, maar als lid van de rekenkamercommissie. En zij zijn wel een linking pin om soms

aan te geven wat er speelt of procesmatig en welke onderwerpen actueel zijn. Dus het is vanuit u in ieder geval aangegeven dat het prettig is dat er twee leden in de rekenkamer zitten vanuit de raad, zodat die verbinding bestaat. Maar ze zitten daar niet als raadslid, en dat is ook aan ons om daar alert op te zijn.

De voorzitter: Zijn er verder nog vragen? Helemaal geen vragen? Ja, de heer Den Hartog.

De heer Den Hartog: Nou ja, ik heb eigenlijk geen vraag. Ik wil wel melden dat wij natuurlijk als GroenLinks hartstikke blij zijn dat wij een rekenkamer hebben. Dat is bij anderen soms slechter geregeld. Want het is toch een beetje pottenkijkers die dan even in huis komen en die dan een spiegel voorhouden. Nou ja, dat is hartstikke waardevol. Zeg maar, dus ga zo door. En ja, we zouden kunnen mailen, maar ik kan het u ook wel gewoon melden, wij zijn natuurlijk gaarne bereid om een interview te ondergaan.

Mevrouw Van Rijswijk: Heel fijn, graag.

De heer Dijkman: Ja. Onze Lars had er al een keer wat eerder over gezegd. Maar er is natuurlijk een wetsvoorstel aangenomen waardoor raadsleden niet meer in de rekenkamercommissie mogen zitten. Of zie ik dat verkeerd?

Mevrouw Van Rijswijk: Die is in behandeling. En ... Dus het zou kunnen dat dat op den duur zo is. Dat is absoluut zo. Maar tot die tijd, ja, geldt uw verordening en hebben we plek voor twee raadsleden. Maar het klopt dat dat op dit moment ... Dat is overigens al heel lang in behandeling. Dat maakt overigens ook het verschil. Misschien dat iedereen het weet hoor, dan zeg ik iets wat u allang weet, maar rekenkamer die zijn er ook in Nederland, daar zitten geen raadsleden in, en in rekenkamercommissies heeft de raad besloten om dat wel te doen. En daar is een paar jaar terug aangegeven, nou dat zou voor de onafhankelijkheid die u ook stelt van, zou het dan niet verstandig zijn. Dus ook heel veel redenen om te zeggen om het wel te doen, omdat het de verbinding meebrengt. En nou, wij hebben het ook als prettig ervaren. Maar goed, dat is een afweging die nog gemaakt wordt. En tot die tijd voeren we graag uw eigen beleid uit. Dus het klopt dat het zomaar zou kunnen zijn, maar vooralsnog niet.

De voorzitter: Andere vragen? Ja, de heer Nijman.

De heer Nijman: Even inhoudelijk. Als raadslid en je komt bij de rekenkamercommissie. Heb je dan dezelfde taken als jullie qua onderzoeksvaardigheden en dat soort dingen? Of is het meer die verbindende rol waar u het over heeft.

Mevrouw Van Rijswijk: Ja. Wij vinden het fijn als iemand actief meedoet, dus ook mee leest en meedenkt. Maar wij hebben een onderzoeker en wij pakken de onderzoeksrol meer op ons. Maar we vinden het wel heel belangrijk om te sparren en te spiegelen. En ja, we hopen dan ook op een actieve rol. Laat ik dat dan wel meegeven.

De voorzitter: Ik vraag het toch nog een keer voor de zekerheid. Zijn er verder nog vragen? Niemand? Ja?

De heer Van Hesteren: Misschien voor jullie, als jullie nog willen weten over de ervaringen, je kan het bij Jacqueline informeren. En wij waren zeer enthousiast over haar als lid in elk geval en haar inbreng. Dus zij kan jullie dan ook vertellen van hoe het werkelijk gegaan is dan alleen het verhaal dat je van ons hoort.

De heer Nijman: Laat ik jullie dan maar gelijk het hemd van het lijf vragen. Als er nou meer dan twee mensen zich aanmelden, gaat de raad er dan over wie het wordt?

Mevrouw Van Rijswijk: Ja.

De heer Nijman: Nou, perfect. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie het eerste enthousiasme al ...

De heer Van Hesteren: En voor alle duidelijkheid, normaal is het gebruikelijk dat er iemand van de coalitie zit en iemand van de oppositie ook erin. Dus die ...

De voorzitter: Nou, ik zie het eerste enthousiasme vanuit de raad zie ik al een beetje opbloeien, dus dat is mooi. Dus iedereen die nu geënthousiasmeerd is, geef je vooral op. Heel nuttige zaak ook. Dank u wel voor deze presentatie, mevrouw Van Rijswijk en ook natuurlijk de heer Van Hesteren. En voor iedereen hier in de raad uiteraard, geef je op daar waar je denkt van, hé dat is iets waar ik graag mijn bijdrage aan wil leveren.

4. Rvs. Jaarstukken 2021, begrotingswijziging 2022 en Begroting 2023 GR Omgevingsdienst IJmond.

De voorzitter: Gaan we door naar het volgende agendapunt, en dat is het raadsvoorstel jaarstukken 2021, de begrotingswijziging 2022 en de begroting 2023 en ook van de Omgevingsdienst IJmond. Wethouder Özütok die zal straks de agendapunten toelichten. Maar ik wil als eerste natuurlijk graag weten of er ... Wie zich hiervoor aanmeldt om daar iets over te zeggen. Dan ga ik even een inventarisering doen.

De heer Wieringa: Zal ik de namen noemen?

De voorzitter: Ja.

De heer Wieringa: Ik begin bij Nijman.

De voorzitter: Ja.

De heer Wieringa: Uiterwijk.

De voorzitter: Ja.

De heer Wieringa: Spindelaar.

De voorzitter: Ja.

De heer Wieringa: Gezer.

De voorzitter: Ja.

De heer Wieringa: Den Hartog.

De voorzitter: Gezer en Den Hartog. Oké. Nou heel goed. Dan begin ik bij de heer Nijman. U heeft het woord.

De heer Nijman: Dank u wel, voorzitter. Allereerst even een klein administratief dingetje. Misschien zie ik iets over het hoofd, maar in de zienswijze jaarrekening, dus die wij eruit gaan sturen, begint het met geacht bestuur, op 14 april 2020 hebben wij ... En dan ... Volgens mij klopt die datum niet, dus dat ziet er een beetje raar uit. Want ik denk niet dat we dat in 2020 hebben ontvangen als het om de jaarstukken van 2021 gaat? Maar dat is een klein dingetje. Ik weet ook niet of dit een podium is om dat soort dingen te zeggen, maar ik dacht, ik open er gewoon mee.

De voorzitter: U kan het altijd even meegeven.

Mevrouw Witte: ' ' [buiten microfoon]. Dat was Karlien, die zei dat altijd.

De heer Nijman: Verder heb ik met veel aandacht de jaarrekening van de Omgevingsdienst IJmond doorgespit. En ik zie daar heel veel dingen ... Ik zie dat doordrenkt van heel veel dingen waar ik het niet mee eens ben. En ik weet niet of dat dan nu een heel goed moment is om allemaal aan te kaarten. Maar het gaat over heel veel dingen in het kader van de klimaatagenda bijvoorbeeld. Ik heb hier een paar dingen genoteerd. Zuiniger en slimmer omgaan met de grondstoffen. Dat gaat over klimaatneutraal. Het gaat over circulaire economie. Allemaal linkse klimaatgekte in mijn optiek. Maar daar kunnen we over versch...

De voorzitter: Ik denk dat het in ieder geval goed is als u in ieder geval probeert vragen te formuleren richting van de wethouder.

De heer Nijman: Oh nee, ik heb eigenlijk alleen maar commentaar. Dat mag toch ook gewoon? Maar misschien wel een soort aansporing zeg maar. Dus het hele document gaat over dat wij als burger allemaal de klimaatdoelen moeten halen en we moeten CO₂-neutraal, het moet klimaatneutraal, wat het ook in godsnaam moge betekenen. Maar dan wordt er ook een hele pagina gewijd aan hoe trots we zijn over de rol van de Omgevingsdienst IJmond in het Formule 1 racegebeuren. Het meest milieu belastende, grondstoffen verslindende, benzine slurpende, rubber verbrandende, nutteloze circus in de wereld daalt neer in Nederland, en dan wordt de hele burger wordt erop aangespoord dat we zo zuinig moeten zijn. Maar dan is de omgevingsdienst is wel heel erg trots en blij over hun rol in dat. En ik vind dat dat hoofdstuk zeker wat meer nuance verdient en dat het zo echt een beetje krom overkomt. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, dank u wel voor uw bijdrage. Een verrassende bijdrage. Dan gaan we door naar de volgende en dat is mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Nou ja, dank u wel, voorzitter. Wij willen allereerst de omgevingsdienst een compliment geven voor de overzichtelijke en uitgebreide stukken. Maar naar aanleiding hiervan hebben we wel nog enkele vragen. Allereerst wordt er gerekend met een prijsontwikkeling van 1,7 procent en een indexatie van 2,3 procent. Maar gezien de enorme prijsstijging en de inflatie vragen wij ons af of deze percentages realistisch zijn? Is de verwachting dat de prijsontwikkeling binnen deze bandbreedte blijft of worden hier overschrijdingen verwacht? Ten aanzien van de verdeelsleutel voor de bodemtaken wordt er aangegeven dat dit gaat naar inwoneraantal. Echter zien we dat Heemskerk ongeveer de helft moet betalen van Beverwijk. Dat vonden we een beetje vreemd. En we vragen ons af of u dat kunt toelichten? Want als het naar inwoneraantal gaat zou dat toch ongeveer gelijk moeten zijn, denken wij. Nou voor het programma gezondheid en luchtkwaliteit is continuïteit zeer belangrijk. En op dit moment heeft Velsen slecht een bijdragen van één jaar toegezegd. Is er al zicht op een verlenging van deze bijdrage voor de vier jaar die Heemskerk en Beverwijk ook toegezegd hebben? En welke stappen worden hierin ondernomen? Want het zou heel zonde zijn als we dit programma voortijdig moeten afbreken, juist ook om dat Velsen hier ook zelf veel baat bij kan hebben. En tot

slot willen wij graag even focussen op de rol van de OD IJmond in het dossier van Tata Steel. De ODIJ is de organisatie die voor ons het wettelijk adviseurschap uitvoert ten opzichte van de vergunningen van Tata Steel. En dat is één van de belangrijkste instrumenten die wij als gemeente hebben op het dossier. En wij vragen ons af of de huidige begroting en financiering van de ODIJ afdoende is om het wettelijk adviseurschap omtrent Tata ten volle uit te voeren. Met andere woorden, kunnen wij ook maar iets doen om de ODIJ in deze rol beter in positie te brengen? Tot zover, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Uiterwijk. Dan is het woord aan de heer Spindelaar.

De heer Spindelaar: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Uiterwijk heeft andermaal het gras voor mijn voeten weggemaaid met één van haar vragen, maar vooruit maar weer. Ik heb één vraag over het jaarverslag, dat gaat over het resultaat. Op basis van artikel 31 van de overeenkomst dient het resultaat zo snel mogelijk vastgesteld te worden nadat de jaarrekening is vastgesteld. Dus had dit moeten gebeuren in ieder geval zo snel mogelijk na 1 april. Nu lijkt het echter de bedoeling dat dit pas medio juli zal gebeuren. Ik vroeg me af wat daar de reden voor is? De vraag over inderdaad de rol van Velsen die is gesteld. Ik had hem iets anders ingestoken. Ik was benieuwd naar de gevolgen en de continuïteit van het programma. Verder zie ik dat de structurele bijdrage van Beverwijk aan ODIJ stijgt vanaf 2020 ongeveer gemiddeld met twee procent. Graag verneem ik of de wethouder dit zorgelijk acht en of de wethouder verwacht dat dit in de toekomst problemen kan geven? Hoe verhoudt dit zich tot het algemene indexatiebeleid van onze gemeente ten aanzien van gemeenschappelijke regelingen? Verder valt op dat de begroting vrij politiek van aard is. De meerjarenbegroting 2023 staat vol toekomstige overwegingen aangaande de invoering bijvoorbeeld van de Omgevingswet, Urgenda Uitspraak, het rapport van de commissie-Van Aartsen en de krapte op de arbeidsmarkt. Hier worden in dezelfde meerjarenbegroting echter geen consequenties aan verbonden of andere vervolgstappen voorgesteld. Door dit niet te doen, krijgen deze verder wel terechte constatering het karakter dat wij als gemeenteraad gevraagd worden akkoord te gaan met een begroting met een open eind. Eigenlijk lijkt de omgevingsdienst te willen zeggen, dit is de begroting, maar houdt alsjeblieft rekening met verdere verhogingen. Verhogingen waarvan wij de hoogte absoluut niet durven in te schatten. De omgevingsdienst is een uitvoeringsdienst namens een aantal gemeenten die middels de jaarcijfers financiële verantwoording moeten afleggen. Het zou namelijk ook gewaardeerd worden als de omgevingsdienst hier in de toekomst meer rekening mee zou willen houden. En dit soort overwegingen, zeker als daar geen concrete consequenties aan verbonden worden, uit de begroting en dan wel jaarcijfers te laten. Verder zou ik hierbij een oproep willen doen aan een toekomstige portefeuillehouder om de positie van de omgevingsdienst te heroverwegen. De door de omgevingsdienst geuite zorg aangaande de gevolgen van de in te voeren Omgevingswet en de aanbevelingen van de commissie-Van Aartsen lijken terecht. En daarom verdient het de voorkeur om hier proactief mee aan de slag te gaan. Zeker voor onze regio lijkt dit des te belangrijker. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ik weet niet of de toekomstige portefeuillehouder hier ook bij is, maar dat ... Nou ja, goed, dat is natuurlijk een tweede. Dank u wel voor uw bijdrage, mijnheer Spindelaar. Dan is het woord aan de heer Gezer.

De heer Gezer: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de PvdA-fractie heeft kennisgenomen van de stukken behorend bij het raadsvoorstel met betrekking tot de omgevingsdienst.

De voorzitter: Oh, nog even ... Mijnheer Spindelaar, kunt u even uw microfoon uitdoen? Dank u wel. Mijnheer Gezer.

De heer Gezer: Onze complimenten voor de zorgvuldige en transparante weergave van de jaarstukken en de begroting 2023 door de omgevingsdienst. De Omgevingsdienst IJmond laat wederom een positief resultaat zien bij de jaarrekening 2021. Dat komt volgens de geldende afspraken ten gunste van de deelnemende gemeenten aan de OD IJmond. Voorzitter, wij zijn tevreden met het feit dat de jaarrekening 2021 geen consequenties heeft voor onze gemeentebegroting, en dat geldt nagenoeg ook voor de begrotingswijziging 2022. De bijdrage van de gemeente Beverwijk voor de begroting 2023 neemt iets toe, en dat is in lijn met de extra taken die ondergebracht worden bij de OD IJmond. Voorzitter, tot slot wil ik namens de PvdA-fractie nogmaals benadrukken dat wij tevreden zijn met de transparantie die OD IJmond ons geeft met betrekking tot haar bedrijfsvoering en de vele taken die zij uitvoert, c.q. behartigt. Dank u wel.

De voorzitter: Merci, mijnheer Gezer. Dan is het woord nu aan de heer Den Hartog, GroenLinks.

De heer Den Hartog: Microfoon aan te zetten. Maar ik drukte op het verkeerde knopje en dan werkt hij niet. Voorzitter, er is al heel veel gezegd, en daarmee is eigenlijk alles wat ik zou willen zeggen eigenlijk ook al een beetje gezegd. Ook wij zijn heel blij met de stukken die er liggen. Die zijn helder en die zijn transparant. En we voelen mee met ook Forum voor Democratie dat ze soms misschien wel te enthousiast zijn. En in ieder geval, het enthousiasme over een Formule 1 race delen wij ook niet. Wat natuurlijk wel zo is dat uiteindelijk is het wel een goedwerkende club die eigenlijk al jaren gewoon goed voor ons presteert. Daar mogen we hartstikke blij mee zijn. En uiteindelijk is het natuurlijk wel de vraag van, is de begroting 2023 nou wel helemaal realistisch, omdat als je inderdaad de ontwikkelingen ziet die ze wel opbieden, gewoon wel mooi staan genoemd, zie je dat eigenlijk gewoon ook niet helemaal terug dan in de begroting. En mogen we dan aannemen dat als daar ontwikkelingen komen, dat zij dan in staat zijn om dat gewoon zelf op te pakken. Zeg maar, of ja, lopen we dan nog een zeker risico? Zeker natuurlijk omdat ook de rijksoverheid heeft besloten om te gaan versnellen. Dus we gaan versnellen verduurzamen. En daar kunnen we het lokaal wel misschien niet helemaal mee ... Goed. En dat is eigenlijk iets wat we lokaal ... Sommigen zijn daar blij mee en sommigen ook niet, maar uiteindelijk is dat gewoon een wettelijke taak en die hebben we gewoon uit te voeren als gemeente. En dat kunnen we beter enthousiast doen en dan hebben we in ieder geval een goede ondersteuning van een OD IJmond. Maar dan is wel de vraag inderdaad, is de begroting gezien alle ontwikkelingen, ja, is zeg maar ... Is die nou echt helemaal zeker of lopen we daar nog een zeker risico? En hoe groot zou dat dan kunnen zijn? Dat is mijn vraag.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage, mijnheer Den Hartog. Nou dan denk ik dat dit het moment is om de wethouder naar voren te vragen. Dus, mevrouw Özütok, kunt u naar voren komen om te reageren op deze bijdragen? En daarbij ondersteund denk ik ook door de Omgevingsdienst IJmond zelf. Hartstikke goed. Het woord is aan de wethouder.

Mevrouw Özütok: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik word inderdaad vanavond ondersteund door de heer Bert Pannekeet, directeur van OD IJmond. Ja, er zijn een paar vragen gesteld, maar ook een aantal opmerkingen gemaakt. Ik denk dat ik me zal ... Bij de vragen zal ... Want ik denk dat er een aantal dingen zijn gezegd als het gaat om linkse programma's. Maar goed, daar ben ik het absoluut niet met u eens, en het gaat er echt over. Maar goed, daar verschillen wij van mening als het gaat om klimaatcrisis, als het gaat om energietransitie. Dat zijn geen hobby's van linkse partijen. Dat gezegd hebbende, voorzitter, u heeft een opmerking gemaakt over jaartal 2021. Ik ga daar nog even goed naar kijken. Volgens mij is dat een typefout. Maar daar zullen we nog eens een keertje fijn doorlopen. Met betrekking tot uw opmerking tot de Formulerace en de rol van de omgevingsdienst dat ze wel trots zijn, dan laat ik nog even beantwoorden door onze directeur. Mevrouw Uiterwijk die heeft een aantal vragen gesteld met betrekking tot de indexatie, of dat realistisch is? Nou ja, dit

is een indexatie zoals we meestal gewend zijn volgens de prijsontwikkelingen die er zijn. Maar we zijn natuurlijk wel de afgelopen paar maanden wel, of paar weken moet ik zeggen, heel erg ingehaald door de realiteit. Stijgende kosten met betrekking tot, nou ja, extra energiekosten. De oorlog wat ook nog zijn effecten heeft. Of dit realistisch is? We zijn gewoon op zich van realistisch gestart. Maar het kan zijn dat als we dan aan het eind van het jaar ernaar kijken dat het dan de situatie anders is. Maar dan denk ik, we zijn er met zijn allen erbij en dan zal wel een aanpassing of iets dergelijks moeten komen. En dat zal uw raad ook daarover met elkaar komen te spreken. U had een vraag over de bodemtaken. Waarom er verschil is met betrekking tot Heemskerk? Die vraag wil ik ook graag aan onze directeur overlaten. Ja, gezamenlijke commitment met Velsen, dat is er op zich wel. Maar ik denk dat het nu juist, nou ja, door de veranderende coalitie en bestuur is goed is om daar inderdaad ook aandacht voor te hebben. Dus dat zullen we meenemen. Er is een vraag gesteld over het jaarverslag door de heer Spindelen, resultaat 31 artikel. Maar die heb ik niet helemaal begrepen eigenlijk. Misschien kunt u ...

De voorzitter: De heer Spindelaar.

De heer Spindelaar: Ik kan hem toelichten, als dat mag.

Mevrouw Özütok: Kunt u dat herhalen alstublieft?

De heer Spindelaar: Ja, tuurlijk, tuurlijk. Ik heb begrepen dat het resultaat van de jaarcijfers direct naar de vaststelling gealloceerd moet worden. En nu lijkt dit pas te gebeuren half juli, las ik in één van de stukken. Terwijl ik vooral eigenlijk dan benieuwd ben waarom dat niet eigenlijk onmiddellijk gebeurd is, dan hadden we dat nu ook geweten en in de stukken kunnen lezen.

Mevrouw Özütok: Waar de vertraging in heeft gezeten? Ja. Die wil ik ook aan onze directeur overlaten. U had ook dezelfde opmerking eigenlijk min of meer over de indexatie. Ik denk dat ik hem net, zoals ik naar mevrouw Uiterwijk heb beantwoord, ook daarin heb meegenomen. Volgens mij waren dat uw vragen. Ik heb wel een aantal statements gehoord, maar verder zaten daar geen vragen in. De heer Gezer. Ja, dank voor de complimenten. Het is inderdaad ... Ik ben er ook zelf trots op dat het inzichtelijk is en dat was aan werkzaamheden de afgelopen tijd ook is gebeurd ook in de jaarrekening tot uiting is gekomen. Ja, wat dat betreft, ook de uitvoering van extra taken, kunnen we trots op zijn zoals dat gaat en ingevuld wordt. Dan ga ik naar de heer Den Hartog. Ja, absoluut, ben ik mee eens, goed werkende club waar we trots op kunnen zijn. U maakte ook de opmerking over of het realistisch is als het gaat om de begroting van volgend jaar. Ja, dat zal de tijd denk ik laten zien. Maar dan denk ik ook dat we er met zijn alleen erbij zijn, en mocht het zijn dat bijstelling nodig is, denk ik dat dit niet de enige begroting is waar bijstelling zou moeten. Maar goed, dat kunnen we nu op dit moment niet voorspellen. Dus we werken met de gegevens die we op dit moment hebben. En uiteraard zal dat wel op een later tijdstip het moment zijn om daar eens nog eens goed naar te kijken. Voorzitter, wat mij betreft waren dit de vragen voor mij.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Özütok: Dan geef ik het woord aan de heer Pannekeet.

De voorzitter: En ik zal u even introduceren, want de meesten van ons kennen u natuurlijk inmiddels wel. Maar er zijn weer wat nieuwe mensen aangeschoven. Dus nou, naast onze wethouder zit inmiddels de directeur van de omgevingsdienst, Bert Pannekeet. En nou, het woord is aan u.

De heer Pannekeet: Dank u wel, voorzitter. Misschien is het goed om nog eens even te benadrukken, de omgevingsdienst is een uitvoerende organisatie. Wij voeren uit de wetgeving waar de gemeente bevoegd voor is. Dat hebben ze bij ons ondergebracht om uit te voeren. En wij voeren het gemeentelijk beleid uit. Dus ik kan me voorstellen, als u onze stukken leest, dat u denkt van, goh er staat wel heel veel klimaat in of er staat wel heel veel duurzaamheid in. Dat is niets anders dan dat u ons heeft opgedragen om uit te voeren. U stelt dat vast, niet de omgevingsdienst. En ik denk dat u zo ook ons verslag moet lezen. Wat hebben wij voor u gedaan in opdracht van uw gemeente, lees gemeenteraad. Dus die wil ik even nuanceren. Dan de Formule 1, waarom zijn we daar trots op? Ik denk dat heel veel mensen bij mij met een milieuhart misschien wel helemaal niet zo trots zijn op die Formule 1. Voor de gemeente Zandvoort doen wij de bouwvergunning. We hebben ongelooflijk hard gewerkt, ook weer in opdracht van de gemeente Zandvoort, om ervoor te zorgen dat die vergunningen op tijd klaar waren. Dat de mensen daar veilig op een tribune konden zitten, dat daar tunnels konden komen waar mensen ongestoord doorheen konden gaan. We hebben geluid gemeten om te voorkomen dat er niet teveel overlast ontstond. Zo moet u hem lezen en niet anders. En of wij als ambtenaar daar nou voor of tegen de Formule 1 zijn, dat laat ik dan even in het midden. Dat vind ik een politieke vraag, daar mag u met zijn allen hier over debatteren. Wij hebben in ieder geval in opdracht van de gemeente, onze mensen, ongelooflijk veel werk verzet om dat evenement mogelijk te maken. Dus ik hoop dat u hem ook zo wil lezen. Dat wat betreft Formule 1 en duurzaamheid. Ja, die prijsontwikkeling. Tachtig procent van onze organisatie of onze begroting zijn loonkosten, mensen, en twintig procent is overhead. En zo simpel is het. Dus ik verwacht ... Als je kijkt naar die twintig procent. Ja, die index van 1,7 procent is laag. Zeker waar we nu met zijn allen in terecht zijn gekomen. Maar moet je voorstellen, in januari van dit jaar moeten wij al komen met de kadernota voor 2023. Ja, wat zijn dan die ontwikkelingen. Die zijn dan op dat moment ... En daar loop ik niet alleen tegenaan, maar ik denk alle collega's die hier vanavond staan vanuit de gemeenschappelijke regeling. Ja, en die loonontwikkelingen die gaan natuurlijk ook razendsnel, zeker op dit moment. Als je kijkt naar de arbeidsmarkt, hoe die in beweging is. Maar goed, ook daar ben ik met handen en voeten gebonden aan wat er op dit moment in de gemeenschappelijke regeling staat, en ook de bestuursleden, dat wij pas mogen indexeren dat wat op dat moment duidelijk is. Dus ja, het zou zomaar kunnen dat die loonontwikkeling zo verschrikkelijk snel gaat. Goed, voor dit jaar zijn er in ieder geval CAO afspraken gemaakt op gemeentelijk niveau, met VNG. Ik denk dat in de loop van het jaar zullen die onderhandelingen, zeker naar 2023, gaan plaatsvinden. En soms loopt het ook nog door in 2023, zodat we er achteraf mee geconfronteerd worden. Maar ja, ik durf geen voorspelling te doen en ik heb ook geen glazen bol, maar het zou natuurlijk zomaar kunnen dat we in 2023 toch misschien weer met een begrotingswijziging zouden moeten komen. Het zou mij niet verbazen, laat ik dat zeggen, gelet op de ontwikkelingen. Wat betreft de prijsontwikkeling. Ook even van, ja, we presenteren een onzekere begroting. Ja, dat klopt. Ik denk dat we allemaal een beetje in gemeenteland en in omgevingsdienstland moe worden van, wanneer gaat die Omgevingswet nou een keer in werking treden. Die heeft een ontzettende grote impact voor ons, voor ons werk, voor de manier waarop we dat gaan organiseren. Ook het takenpakket van de omgevingsdiensten. Want als die wet in werking treedt, betekent het dat die omgevingsdienst meer taken moet gaan uitvoeren. Nou dat ligt nog allemaal ergens in het midden. Wat betekent dat voor die bekostiging? Nou u ziet ook iedere keer terugkomen die bodemgelden. Dat speelde vorig jaar al, want eigenlijk zou de Omgevingswet 1 januari van dit jaar in werking gaan treden. Dat is uitgesteld naar 1 januari 2023. Nou, hou daar maar rekening mee, hij zou voor de zomer door de eerste kamer worden behandeld. Dat is uitgesteld. Dus mijn verwachting is dat die ook niet op 1 januari 2023 in werking gaat treden. Dus wij worden iedere keer geconfronteerd met een stuk onzekerheid, ja, waar we dan u proberen in mee te nemen van, gaat hij nou wel of gaat hij nou niet. En wat betekent dat dan voor die bekostiging? Nou daar wordt op de achtergrond, zeker landelijk met VNG en het Rijk, wordt daar nog steeds over onderhandeld, heb ik begrepen. Dus ja, het is op een aantal punten een onzekere begroting. En soms worden we ook heel erg ingehaald door de actualiteit. Als we op dit moment kijken bijvoorbeeld naar het

stikstofdossier, de bouwopgaven die er zijn, de belemmeringen die er zijn, ja, is het gewoon heel erg lastig om sommige dingen heel zeker na 2023 te begroten. We hebben ons uiterste best gedaan om alles wat we zien mee te nemen. Maar of dat de garantie is of hij ook zo daadwerkelijk uitgevoerd gaat worden, dat is ook de vraag. Maar daar zullen we dan, als dat speelt, ook zeker op terugkomen. Die bodemgelden, volgens mij staan ze er twee keer in. Eén keer op inwoneraantal en één keer op basis van het aantal bedrijven binnen de gemeente. En Heemskerk heeft weliswaar hetzelfde aantal inwoners, alleen de gemeente Beverwijk heeft bijna twee en een half keer zoveel bedrijven. En dat is het verschil. Dus dat is ook het verschil van kosteninbreng tussen Heemskerk en Beverwijk. Omdat wij, nou ja, onze grootste doelgroep zit nou eenmaal bij de bedrijven waar de vergunning verlenen en waar we toezicht houden. Ja, ik heb goede hoop dat Velsen het programma ook voor de komende jaren gaat vaststellen. Ik las in het raadsakkoord van Velsen in ieder geval dat daarin staat dat men het programma gezondheid en luchtkwaliteit gaat uitvoeren. Maar ik heb er geen invloed op, mevrouw Uiterwijk. Dus we wachten het af. Het is wel onder de aandacht en ook zeker vanuit onze kant, omdat we door willen graag met het programma. Even kijken, wat hadden we nog meer. De begroting ... Oh, dat hebben we gehad. Realisme. Kunnen wij het wettelijk adviseurschap voldoende uitvoeren? Nou ja, ik ben natuurlijk ontzettend blij met de bijdragen van de drie gemeenten om een extra impuls te geven aan dat programma. Tot op heden gaat dat goed. We hebben goed overleg op dit moment. We zitten maandelijks met de collega's van de provincie en van de ODIJ en ZKG om tafel. Dus we weten wat daar gebeurt, en kritisch. En ten aanzien van het programma, maar ook dat adviseurschap, zullen wij in september met een rapportage komen van, hoe staan we ervoor? Dan het resultaat. Ja, wij hebben een positief resultaat over vorig jaar 160.000 euro, waarvoor wordt voorgesteld om 90.000 euro te doteren aan de reserves en het andere bedrag terug te geven aan de gemeente. Dat moet vastgesteld worden door ons algemeen bestuur en die komt 13 juli bij elkaar en die zal er een besluit over nemen. Dat is ook de reden dat dat misschien iets uitloopt. Dus we doen het in één keer, begroting, jaarrekening, jaarverslag. En wij moeten voor augustus een begroting indienen bij Binnenlandse Zaken. Dat is een beetje de cyclus en het tijdpad wat we met elkaar doorlopen daaromtrent. Omgevingswet heb ik het over gehad. Nou volgens mij ben ik er zo.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Pannekeet.

Mevrouw Özütok: Voorzitter?

De voorzitter: De wethouder wil graag nog even het woord.

Mevrouw Özütok: Ja. Excuses, ik merk dat ik een belangrijke vraag van mevrouw Uiterwijk niet helemaal heb beantwoord. Excuses daarvoor. U vroeg met betrekking tot Tata Steel of dat voldoende is. Dat zijn mijn woorden. Maar wat er eigenlijk is, de heer Pannekeet heeft het ook net genoemd, als je kijkt naar het programma gezondheid en luchtkwaliteit, daarin zit een extra impuls eigenlijk om als het gaat om de inzet richting Tata Steel, dat is daarin meegenomen. Dus er wordt ook een extra onderzoek uitgevoerd. We gaan ... Het programma wordt gemonitord. En als blijkt dat er ook naar aanleiding van dat monitoring van het programma dat er extra middelen of extra activiteit nodig is, dan zal er zeker aan de bel getrokken worden. Binnen dat programma loopt er ... Buiten dat programma loopt er ook nog een extra onderzoek zoals naar de invloed van de rijksweg A22 op de leefomgeving kwaliteit in Beverwijk. Maar onder andere ook naar toepassing van walstroom voor schepen. Dus als je dat allemaal bij elkaar pakt, als het gaat om verbeteren van luchtkwaliteit. Aan de ene kant heb ik Tata Steel genoemd daarin, maar ook een aantal andere dingen komen aan bod. En de extra impuls zit dus in dat programma. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, voor deze toelichting, wethouder Özütok. Ik wil heel graag weten of er überhaupt nog behoefte is aan een tweede termijn. Maar ik zie al wat handen. Ik zie mevrouw Uiterwijk en ik zie ... Mevrouw?

De heer Wieringa: Raad?

De voorzitter: Oh ja, mevrouw Raad, met de hele toepasselijke naam natuurlijk ook. Even kijken hoor. Mevrouw Raad en de heer Nijman. En wie nog meer? En de heer Den Hartog. Dat zijn ze dan hè. Als ik uw naam niet heb genoemd, dan gauw nog even de hand omhoog. Nee? Oké, prima. Goed, het woord is aan de heer Den Hartog.

De heer Den Hartog: Ik mag nu als eerste, voorzitter? Ik had eigenlijk misschien wel best wat later gewild, want ik heb geen vraag. Ik wil alleen constateren dat, zover ik het nu inschat, is dit de laatste bijdrage van de wethouder. Ik wil haar hartelijk be... Nou ja, goed, zeg maar, en dat is jammer dat we afscheid van haar gaan nemen. Ik moet zeggen, goed, daarbij is ze een jaar ... Goed, daarbij is ze een jaar actief geweest. Zij is ingevallen onder ingewikkelde omstandigheden en dat heeft ze heel goed opgepakt. En er zijn heel veel dingen ook gewoon daar gedaan. En ik wil haar hartelijk bedanken voor alle inspanning van het afgelopen jaar.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Den Hartog. En heel toepasselijk. Dan gaan wij wel nog even door de rij nog af. Dan wil ik graag van de heer Nijman horen.

De heer Nijman: Yes. Dank u wel, voorzitter. Vooropgesteld, OD IJmond levert goed werk. Misschien heb ik dat niet genoeg benadrukt in mijn eerste bijdrage en moeten we natuurlijk blij zijn dat ze er zijn. Maar ik kan enkel constateren dat het document volledig is doordrenkt van beleid op basis van valse klimaatvoorwendselen. Ik dank de heer Pannekeet voor zijn toelichting. Ik begrijp hieruit dat de grondslagen waarop OD IJmond opereert, die zal ik moeten bevechten in de raad en dat is daarmee dan een leermomentje. Het was hoofdzakelijk mijn bedoeling om de scheve balans in het document aan te kaarten en aan te raden dat hier meer nuance in wordt aangebracht. Het ziet er gewoon een beetje uit als meten met twee maten. Als je echt zo gebrand bent op het klimaat, op de uitstoot, op de luchtkwaliteit, dan is een beetje terughoudendheid wel op zijn plaats aangaande zo'n driedaags uitstootfestival. Dat is mijn inbreng. En dan wend ik mij nog heel even tot de voorzitter. Ik vind het zeer onwenselijk dat zij besluit mijn bijdrage af te ronden met de opmerking zeer aparte inbreng. Ik weet niet of dat gebruikelijk is hier, maar ik vind het getuigen van slecht voorzitterschap. Gelukkig kreeg ik wel bijval van uw partijgenoot, dat maakt het weer een beetje goed. Dank u wel.

De voorzitter: Volgens mij zij ik bijzonder, maar ... Oké. Dank u wel voor uw bijdrage. Dan gaan wij door naar de volgende en dat is de heer ... Eens eventjes kijken hoor. Nee, mevrouw Raad.

Mevrouw Raad: Ik had eigenlijk een vraag over het programma gezondheid en luchtkwaliteit en over de bijdragen van Velsen. Misschien heb ik een te snelle associatie gemaakt. Maar kan het, de uitvoering van het programma gezondheid en luchtkwaliteit, onder druk komen te staan als Velsen toch besluit om niet de bijdrage te betalen? Of is dat een te makkelijk lijntje wat ik nu leg?

De heer Pannekeet: Ja. Het antwoord is ja. Kijk, het is ook jammer dat dat is gebeurd. Zeker met deze arbeidsmarkt wil je dat gaan optuigen met mensen en inderdaad met volle kracht vooruit. Dat doen we evengoed, natuurlijk, want we gaan met volle kracht. Want voor dit jaar wordt die bijdrage wel gedaan. En nogmaals, ik heb er goede hoop op, want het staat gewoon in het raadsakkoord in de gemeente Velsen dat zij

het programma volledig gaan uitvoeren. En ik heb begrepen dat dat ook inmiddels in de perspectiefnota is opgenomen. Dus ik er goede hoop dat dat gewoon ook gaat gebeuren.

Mevrouw Raad: Oké, dank u wel.

De heer Pannekeet: Ja.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Pannekeet: Maar nogmaals, ik ga er niet over.

De voorzitter: Merci. Dan gaan we door naar de ... Even kijken hoor. Mevrouw Uiterwijk uiteraard.

Mevrouw Uiterwijk: Ja, dank u wel. Voorzitter, ik wil de heer Pannekeet en de wethouder bedanken voor de beantwoording. Waar wij even op zitten te hameren is echt dat stukje richting Tata Steel en dat wettelijk adviseurschap, omdat dat eigenlijk als gemeente het middel is om richting provincie als bevoegd gezag een standpunt aan te geven ten opzichte van de vergunningen van Tata Steel. En zeker met de weg naar groen staal die zij zeggen te gaan volgen en met de roadmap plus zal daar heel wat vergunningen langskomen, waarbij wij het belangrijk vinden dat er in een vroeg stadium een goed onderbouwd en ook technische kloppend advies ligt vanuit de gemeente, waarbij de gezondheid van onze inwoners voorop staat. Ik kijk uit naar uw rapportage in september. En ik vraag u ook vanuit mijn fractie in ieder geval om niet te schuwen om ook extra budget aan te vragen als u dat nodig heeft, want wij vinden dit dermate belangrijk dat wij vinden dat dit absoluut goed moet staan en dat we aan het begin van dat proces die invloed moeten uitoefenen, ook als gemeente. Wij vinden dat één van de belangrijkste thema's in onze regio. Dus we hopen dat u daar in ieder geval ook mee naar de raad toe wilt komen. Misschien denken andere partijen daar anders over, maar dan heeft u het in ieder geval geprobeerd. En wij staan daar zeker voor open, want wij zouden dat toch zonde vinden als een gebrek aan budget ervoor zorgt dat we, nou ja, niet overal een goed onderbouwd wettelijk advies op kunnen geven. Dan, ja, voer je toch je rol als gemeente onvoldoende uit. En misschien is dat niet zo. Maar als dat wel zo is, kom dan vooral naar de raad toe. Nou ja, en verder wil ik net zoals de heer Den Hartog ook de wethouder bedanken voor de samenwerking het afgelopen jaar. Ja, ik wens u veel succes in alles wat u gaat doen. En nou ja, misschien zien we u nog eens terug in Beverwijk. We weten het niet. Dank u wel.

De voorzitter: Merci. Ik geef graag wethouder Özütok nog even het woord als u nog wilt reageren.

Mevrouw Özütok: Ja. Dank u wel, voorzitter. Dank voor uw steun voor deze begroting, dat als eerste, en voor uw opmerkingen, advies en tips. Die worden zeker meegenomen. Ik vond het ... Ja, dit is inderdaad mijn laatste commissievergadering. Het is geen afscheid. Dat moment gaat nog komen. Ja, ik heb een korte periode me keihard ingezet voor Beverwijk, voor de inwoners van Beverwijk. Het was een eer om dat als wethouder te mogen doen. En ik vond het ontzettend fijn om met uw raad samen te werken. Soms schuurde het, maar dan komt er echt glans en weet je precies wat je aan elkaar hebt. Ik heb hele fijne herinneringen. En wie weet, misschien we elkaar nog op een ander moment op een andere plek weer terug. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Voor iedereen goed zo? Ja, allemaal? En misschien nog een klein applausje voor de wethouder. Dit is echt de laatste keer. Dan gaan we door naar het volgende punt.

Mevrouw Uiterwijk: Maar voorzitter, u moet nog de hamerstukvraag ...

De voorzitter: Oh ja, eerst willen we natuurlijk even weten of behandelbaar is, in alle consternatie. Vinden we dit onderwerp behandelbaar in ieder geval? Ja? Ik zie niemand nee knikken. Zou het ook een hamerstuk mogen zijn. Ja? Nou dan bij dezen een hamerstuk. Dank u wel.

5. Rvs. Begroting 2023 – 2025 GR GO Beschermd Wonen.

De voorzitter: Gaan we nu toch echt door naar het volgende onderwerp, en dat is het raadsvoorstel begroting 2023 tot 2025 over het beschermd wonen. En wethouder Van den Berg die zal daar straks op reageren. Maar eerst wil ik natuurlijk van u weten, commissieleden, wie hier graag inbreng op heeft? Oké.

De heer Wieringa: De heer Bal, Gezer.

De voorzitter: Ja.

De heer Wieringa: Tayfur, Half, Spindelaar, Witte.

De voorzitter: Oké. Nou dan wil ik graag beginnen als eerste bij de heer Bal. Mijnheer Bal, u heeft het woord.

De heer Bal: Excuus, ik had mijn pas nog niet gepakt. Als het gaat om dit stuk heb ik één vraagje en dat gaat over het objectief ‘ ’ over wat de eventuele effecten daarvan zouden kunnen zijn als we kijken naar de in- en uitstroom die momenteel plaatsvindt in de gemeente Beverwijk. Dat is de enige vraag voor nu.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bal. Dan gaan we door naar de heer Gezer.

De heer Gezer: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de ontwerpbegroting is gebaseerd op de invoering van het woonplaatsbeginsel en het nieuwe verdeelmodel beschermd wonen. We kunnen kennis genomen van het uitstel van het woonplaatsbeginsel bescherm wonen met minimaal één jaar. In het raadsvoorstel worden vanwege het uitstel een aantal mogelijk scenario's genoemd. Uiteindelijk is ervoor gekozen om het gemeenschappelijk orgaan beschermd wonen per 1 januari 2023 in te laten gaan. Geldt deze keuze voor alle acht deelnemende gemeenten of is het mogelijk om per gemeente een andere keuze te maken? Het uitstellen van de wetwijziging heeft impact op de gemaakte afspraken met betrekking tot de verevening in de eerste drie jaren om de financiële risico's van het verdeelmodel te minimaliseren. Nu de wetwijziging is uitgesteld zou de verevening ook later moeten ingaan. We kunnen ons volledig vinden in de opgestelde zienswijze op de opwerpbegroting gemeenschappelijk orgaan beschermd wonen. Tot zover, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Gezer. Gaan we door naar de volgende en dat is mevrouw Tayfur.

Mevrouw Tayfur: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik heb de stukken gelezen. Sorry. GroenLinks heeft de stukken gelezen. Ja, ik vind het een beetje lastig om in meervoud te praten. Maar als GroenLinks-lid heb ik de stukken gelezen. In Nederland leven veel mensen in één van de verschillende vormen van beschermd wonen, woongroepen of andere vormen. Dit is ook hard nodig, omdat niet iedereen zelfstandig kan wonen wegens psychische of psychosociale problemen. Sinds 2015 zijn de gemeenten verantwoordelijk voor het beschermd wonen. De regio, zoals benoemd in het raadsvoorstel, hebben besloten om die samenwerking geheel beschermd wonen vorm te geven. En in januari dit jaar hebben verschillende raden van de samenwerkende gemeenten hiervoor hun toestemming gegeven. Helemaal fijn, want dit betekent dus dat de kwetsbare mensen gewoon in de regio opgevangen dienen of kunnen te worden. De opzet is ook meer preventie en snel interventie. In het kader van deze doordecentralisatie in het sociaal domein GO beschermd wonen, willen we

van een regionale aanpak naar een lokale aanpak. Voorheen kreeg dus een grote centrumgemeente het geld, het budget, en nu wordt er dus lokaal per gemeente verspreid. Beschermd wonen wordt een taak van alle gemeenten met een tienjarig ingroeipad. Gemeenten krijgen budget en er komt een regionale samenwerking. Dat is een beetje herhaling wat ik net zei, sorry. Op basis hiervan is een conceptbegroting gemaakt en daar moeten wij als raad iets van vinden. Dit ontwerp, zoals mijnheer Gezer dat zei, is ook invoering van het woonplaatsbeginsel en het verdeelmodel beschermd wonen per 1 januari 2023. Maar het ministerie VWS heeft besloten om het woonplaatsbeginsel uit te stellen. Jammer, dit zorgt voor onnodige onzekerheid. Maar op advies van het VNG hebben de gemeenten toch besloten om de weg die ze ingegaan zijn voort te zetten. Echter lees ik dus ook, zoals mijnheer Gezer dat zei, dat er verschillende scenario's uitgewerkt worden. Mijn vraag aan de wethouder is, kunnen wij als raad daarbij betrokken worden, of in ieder geval goed over geïnformeerd worden? Kan de wethouder ons dit toezeggen? Ik lees iets over dat gemeenten een deel van het budget moeten storten aan het GO voor hun historische, dus oude, cliënten. En voor de nieuwe cliënten moeten ze dat allemaal zelf regelen. Maar er zouden dus ook tekorten kunnen ontstaan bij de nieuwe cliënten bij sommige gemeenten. Daarvoor is dat vereveningssysteem bedacht, zodat de gemeente die tekorten hebben daar een beroep op kunnen doen. Mijn vraag aan de wethouder is, hoe wordt er gecontroleerd dat die gelden juist besteed worden. Krijgen wij als raad te zien welke gemeente er teveel in stopt en welke gemeente er het meeste gebruik van heeft gemaakt? Wij als GroenLinks ... En dan even over de formatie. Wij als GroenLinks zijn voorstander van een minimumloon van veertien euro, geïndexeerd met de inflatie. Maar als ik de begroting van de formatie terug kijk, zie ik één FTE voor een administratieve ondersteuning waar een ton op jaarbasis aan loon tegenover staat. Een ton. Dat lijkt mij erg veel voor één FTE voor administratieve ondersteuning. Kan de wethouder daar iets over zeggen of dit klopt? Dan is er ook nog iets over een innovatiefonds. Zo'n innovatiebudget is nodig voor de doorontwikkeling van de markt. Maar wat verstaan we onder innovatie? Is het personeel? Zijn het voorzieningen? Is het systeem? De administratie? Kan ... Ik kan dat niet terug lezen in de conceptbegroting. Kan de wethouder ons daar iets over vertellen? Dat was het, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage, mevrouw Tayfur. Dan is het woord aan mevrouw Half.

Mevrouw Half: Dank u wel, voorzitter. Het beschermd wonen is belangrijk voor kwetsbare inwoners. D66 vindt het vooral belangrijk in het kader van kansengelijkheid. Het lijkt ons erg waardevol om dit als gemeente meer zelf in de hand te hebben. Wel vallen een paar zaken op in de begroting, vooral in het personeelsdossier. Zo blijft het bedrag voor personeelskosten gelijk de aankomende jaren, het cliëntenbestand neemt af. Dit zou moeten zorgen voor minder taken. Toch wordt er als risico benoemd dat de wachtlijst kan toenemen. Daarnaast is niet duidelijk hoeveel plekken er in onze gemeente beschikbaar zijn. Voor ons zitten dus onduidelijkheden in de begroting en daarom hebben we een paar vragen aan de portefeuillehouder. Ten eerste vragen wij ons af hoe de bekostiging zit van beschermd wonen. Is dat per cliënt? En hoe kan het zijn dat de personeelskosten gelijk zijn gebleven bij afnemend aantal cliënten, maar oplopende loonontwikkelingen? Kunt u het risico op een wachtrij ook verder toelichten? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Half. Dan is het woord aan de heer Spindelaar.

De heer Spindelaar: Ja. Dank u wel, voorzitter. Mede door het uitstel van de invoering van het woonbasisbeginsel en het nieuwe verdeelmodel beschermd wonen is er veel onduidelijkheid. Verschillende scenario's worden momenteel geëvalueerd en de toekomst van het GO is daarmee in ongewisse. Onlangs alle onzekerheid worden wij nu echter wel gevraagd instemming met de voorlopige begroting, en daarom heb ik dan ook de volgende vragen. Misschien heb ik het gemist, maar wat zijn nu exact, ervan uitgaande dat deze

begroting definitief gemaakt wordt, wat zijn nu de financiële consequenties concreet voor onze gemeente? Verder, mijn tweede vraag, verdient het niet de voorkeur om de start van het gemeenschappelijk orgaan uit te stellen tot het moment er meer duidelijk is? Wij vinden dat zaken financieel moeten kloppen, maar begrijpen ook dat de uitvoering van het programma niet in geding mag komen, zeker niet binnen dit domein. Graag zou ik daarom de wethouder om meer duiding willen vragen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Spindelaar. Dan is het woord aan mevrouw Witte.

Mevrouw Witte: Voorzitter, in januari van dit jaar hebben wij als raad toestemming gegeven om een gemeenschappelijk orgaan beschermd wonen op te richten om dan met ingang van 1 januari 2023 de functie beschermd wonen zou worden doorgedecentraliseerd van het centrum gemeente Haarlem richting de zelfstandige gemeenten die onder deze centrumgemeente Haarlem vallen. In diezelfde raadsvergadering hebben wij toen ook het regionaal kader opvang wonen en herstel 2022 tot en met 2027 vastgesteld. Nu heeft het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport begin maart van dit jaar laten weten dat de nieuwe wet waarmee de doordecentralisatie tot stand moet worden gebracht er voorlopig nog niet komt. En wat kan je dan nu doen? Ten eerste, je doet even niks en wacht gewoon af of het misschien de doordecentralisatie wel zijn beslag krijgt. Maar daar lijkt het dus nu toch niet op, want we krijgen hier een ontwerpbegroting van het gemeenschappelijk orgaan dat nog niet juridisch actief is, maar we krijgen dat wel nu als raadsvoorstel voorgelegd. Waarom maakt het college deze keuze door nu toch ogenschijnlijk ... Daar nu toch ogenschijnlijk de noodzaak ontbreekt. In de motivering van het besluit lees ik ook geen sterke argumenten voor dit besluit. Dit gemeenschappelijk orgaan is opgericht voor de functie beschermd wonen. Maar de tekorten van de functie maatschappelijke opvang en vrouwenopvang worden ook uit dit budget betaald in het centraal ... In Haarlem. Nu lijkt het erop dat deze functie maatschappelijke opvang en vrouwenopvang binnen niet al te lange tijd ook zullen worden doorgedecentraliseerd van de centrum gemeente Haarlem richting de overige gemeentes. Kortom, lijkt het niet verstandiger om de inwerkingtreding van dit gemeenschappelijk orgaan gewoon op te schorten? En ik denk dat ik een aantal vragenstellers heb gehoord die hetzelfde dachten. Dus ik heb nog wel meer opmerkingen, maar ik wil eerst graag een reactie van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Witte. Dan gaan we die reactie nu vragen. Dus zou de wethouder deze kant op willen komen? En dan is het woord aan wethouder Van den Berg. Die nog even haar pasje haalt. Dat is voor de mensen thuis, zonder pasje kunnen wij ons niet verstaanbaar maken thuis. Dus we hebben zo'n pasje nodig. En het woord is aan de wethouder.

Mevrouw Van den Berg: Ja, voorzitter, heel hartelijk dank. En dank ook aan de commissie voor de verschillende inzichten en vragen. We hebben het vandaag over beschermd wonen. En inderdaad, deze begroting staat eigenlijk in het teken van het uitstel wat het Rijk heeft besloten. En dat is erg jammer, zoals een aantal van u ook al opmerkte, want we zitten middenin een proces om dit anders te gaan organiseren en dan krijg je uitstel voor je kiezen. En daarom is ervoor gekozen om in dit geval een concept begroting aan u voor te leggen. Daarin aan te geven dat we verschillende scenario's gaan bekijken en dat we daarop terugkomen bij de definitieve begroting. Maar om u maximaal mee te nemen, ja, leggen we nu al een concept voor en geven we ook de ruimte om daarop een zienswijze te leveren. Nou die zienswijze die heeft u ook bij de stukken gevonden. En de zienswijze geeft een aantal punten aan waar wij erg aan hechten, en dat is namelijk die gezamenlijke verantwoordelijkheid. Want waar beschermd wonen dus eerst ingericht was bij de gemeente Haarlem die als centrumgemeente daar de gehele regie op had en ook de mensen in dienst had die bijvoorbeeld de toegang moesten organiseren. Daar wordt dat nu een gemeenschappelijk orgaan waar we dus allemaal eigenlijk meer invloed op hebben in plaats van dat er één gemeente centrum is. En die gezamenlijke

verantwoordelijkheid daar hechten de verschillende gemeenten met elkaar aan. Want dan krijg je dus ook een, nou ja, de wethouders die samen sturen en heb je meer gemeenschappelijkheid. Daarbij was ook het plan om een vereveningsfonds op te richten. Dus als er dan financiële risico's zijn, dan deel je die met zijn allen. En ook daar willen we voor pleiten om dat te blijven doen. En dat er een onafhankelijk onderzoek komt voor het tekort op de maatschappelijke opvang, om te kijken of we die budgetten kunnen laten samenvoegen. Dus dat is eigenlijk de zienswijze zoals we die aan u voorstellen. U heeft daar op verschillende manier op gereageerd, en daar zal ik even nader op ingaan. De heer Bal vroeg ... Hard één vraag en die vroeg, weten we al wat het objectieve verdeelmodel voor ons inhoudt? Nou, op dit moment hebben we dat ... Is dat verdeelmodel op zich prima zeg maar, alleen we hebben daar nog niet ... Of sorry. Eigenlijk is het zo dat ... Op dit moment krijgt natuurlijk Haarlem al het geld. Maar zo meteen krijgt iedereen het geld op basis van het verdeelmodel. En we weten nog niet helemaal hoe dat eruitziet voor Beverwijk. Maar we hebben natuurlijk wel die verevening om juist dat risico ook af te dekken. Dus daarom wordt dat ook aangegeven als één van de risico's in deze begroting. Maar omdat het dus uitgesteld wordt, hebben we daar ook minder zicht op wat dat verdeelmodel precies gaat opleveren. De heer Gezer die ... Want dat kan dus nog veranderen met de nieuwe wetgeving zeg maar. De heer Gezer vraagt, kunnen we per gemeente andere keuzes maken? Nou wij zitten met elkaar in deze ... Zeg maar centrum ... Ons centrumgemeente is Haarlem, dus wij kunnen niet zeggen van we willen dat niet meer. Want Haarlem krijgt namens de hele regio het geld voor deze taak. Dus we kunnen niet ... Ja, we moeten het wel met zijn allen beslissen wat we gaan doen zeg maar, of we dit alvast samen gaan doen, terwijl het geld nog bij Haarlem terechtkomt of dat we het nog even zo laten. Die verschillende scenario's worden dus bekeken. Maar we moeten wel met zijn allen hetzelfde scenario kiezen. We kunnen niet als Beverwijk iets anders gaan doen. Ik ben blij te horen dat u akkoord gaat met de zienswijze. Mevrouw Tayfur die gaf eigenlijk een duidelijke uiteenzetting van het scenario of wat er op dit moment aan de hand is en vroeg of u nader geïnformeerd gaat worden over de verschillende scenario's. Zeker, dat wordt u bij de definitieve begroting, want dan komen we terug met, ja, welk scenario eigenlijk vanuit de regio wij met elkaar voorstellen om nu te gaan doen. En ook u vroeg of u inzicht krijgt in de verevening per jaar. En dat is zo. Dat komt bij de jaarrekening wordt dat aan de raden helder hoe de, ja, hoe de verevening dat jaar is uitgevallen. Dus welke gemeente te kort had over overschot had en hoe dat is verevend. Dan vroeg u nog een vraag over de loonkosten. U zei, een ton, is dat niet wat veel? Nou in principe over de duim genomen rekenen vaak met een ton loonkosten, omdat je natuurlijk niet alleen netto loonkosten hebt, maar ook de bruto en Zit dat er wel ongeveer in. Maar ik heb dit even doorspeeld aan mijn ondersteuner. En die zei, ik heb op dit moment niet inzichtelijk of dit nou te veel of te weinig is. Maar het is wel zo dat het DB van dit gemeenschappelijk orgaan kan sturen op de loonkosten, dus dat die dat in de gaten kunnen houden. Dan mevrouw Half. Die vroeg, waar zitten nou die woonkosten? Nou het gaat in dit geval met name om de centrale toegang. Dat geld wordt op dit moment aan de gemeente Haarlem overgemaakt en die organiseert dat voor ons allemaal. En dat zou dus veranderen, dat elke gemeente zijn eigen stukje daarvan krijgt op basis van het woonplaatsbeginsel. Dus dat zou dan veranderen. En het risico op een wachtrij, daar heb ik op dit moment geen inzicht in, dus dat antwoord moet ik u schuldig blijven. Natuurlijk zien we wel dat er gewoon ontzettende tekort is op de woningmarkt, en zal ook beschermd wonen daarmee te maken hebben. Dan de heer Spindelaar. Die vraagt, wat zijn de financiële consequenties? Nou eigenlijk zijn die er op dit moment niet, omdat het Rijk heeft dus besloten om nog niet van dat centrumgemeentemodel af te stappen. En zo lang het naar de centrumgemeente wordt overgemaakt dat geld, blijven we dat ook op die manier financieren. Dus ook als we naar het organisatiemodel gaan, waarbij we zeggen, we doen alsof het een soort gemeenschappelijke regeling is, dan komt dat van de begroting van Haarlem. Want die krijgen het geld van het Rijk. Oftewel, naar wie het Rijk het geld overmaakt, die zal betalen. En zolang dat Haarlem is, is dat Haarlem. En daarmee kom ik ook bij de vraag van mevrouw Witte. Wij hechten op organisatorische redenen en bestuurlijke redenen eraan dat we dit samen meer gaan doen. Maar het is niet zo dat de gemeente Beverwijk ineens nu uit eigen geld zeg maar

iets moet gaan betalen. Nee, zolang het Rijk dat als centrumgemeente financiert, laten we dat zo. En we bekijken dus de verschillende scenario's wat nu wijsheid is op basis van dit uitstel. En daar komen we bij u op terug bij de definitieve begroting. En dan kunnen we ook beter denk ik de discussie voeren over of het nou wel of niet verstandig is om deze organisatorische ontwikkeling door te zetten. Want dan is dat ... Ja, zijn alle scenario's goed afgewogen en hebben we dat als regio met elkaar daar een, ja, een voorstel aan u voor. Even kijken, voorzitter. Dan kijk ik nog even of ik iets vergeten ben van mijn souffleur die thuis meekijkt. Volgens mij niet. Hij geeft alleen nog aan dat er ook in september een raadsinformatiebijeenkomst nog zal zijn, zodat u daar ook nog nader geïnformeerd gaat worden. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Dan wil ik graag weten of er mensen zijn die graag inbreng willen hebben voor de tweede termijn.

Mevrouw Tayfur: Pardon, sorry. Excuus, voorzitter.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Tayfur: Mijn laatste vraag over het innovatiefonds die is niet beantwoord.

De voorzitter: De wethouder kijkt het nog even na.

Mevrouw Van den Berg: Kunt u die vraag voor mij nog één keer herhalen, want die kon ik zo snel niet meeschrijven.

Mevrouw Tayfur: Nou er was ... Er stond iets over het innovatiefonds, innovatiebudget. En mijn vraag aan u is, wat verstaan we onder innovatie? Dat is natuurlijk wel noodzakelijk voor de markt, voor de doorgroei. Maar wat verstaan we onder innovatie? Is het voor het personeel, is het systeem? Waar moeten wij aan denken?

Mevrouw Van den Berg: Ja, dat is een goede vraag. Dat wordt nog nader uitgewerkt. En er komen nog concrete voorstellen aan het DB, en die beslissen dan van deze innovatie willen wij graag financieren en deze niet. Dus op dit moment liggen daar nog geen concrete voorstellen voor.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Zo voldoende, mevrouw Tayfur? Oké, prima. Dan ga ik inventariseren wie er nog een bijdrage heeft voor de tweede termijn. Ik zie mevrouw Witte, ik zie de heer Spindelaar, ik zie mevrouw Tayfur. Dat is hem hè? Mevrouw Half ook? Nee. Oké, dan ga ik naar mevrouw Witte.

Mevrouw Witte: Ja, voorzitter, ik krijg toch een beetje merkwaardig gevoel dat, er ligt een voorstel voor en wij moeten als raad daar een besluit over nemen en een keuze in maken. Maar er wordt nu gezegd, de wethouders gaan daar een keuze in maken en een besluit in nemen. En ja, dat vind ik toch een beetje een omgekeerde gang van zaken, want zo werkt het niet in een normaal functionerende democratie. Kijk, voorzitter, er wordt nu bijvoorbeeld gesproken over een vereveningsfonds. Ik roep nog even in de herinnering de doordecentralisatie van de Jeugdwet. Toen hadden wij ook een verevening met Heemskerk en met Velsen en met Beverwijk. Ik heb me daar toen mordicus tegen verzet, en dat heeft Beverwijk een miljoen gekost en Heemskerk een miljoen. Maar om aan te geven, er wordt nu heel gemakkelijk over gesproken en ruimtelijk over gedaan en we moeten het nog bestuderen en we moeten het nog bekijken. Nou, ik heb hier al een stuk van vorig jaar, waarin het voorlopig landelijk verdeelmodel beschermd wonen dus vanaf 2023 gewoon is gepubliceerd. Dat is ook bij de stukken, toen we dus de gemeenschappelijke organisatie, het gemeenschappelijk orgaan hebben voorlopig toegestaan om dat per 1 januari 2023 dus in te stellen. Daar

zaten die stukken zaten daar gewoon bij. Dus ik vind het een beetje raad dat wij nu worden geconfronteerd met een wethouder die zegt, we gaan het nog bestuderen, we gaan het nog bekijken en we gaan er een besluit over nemen en u krijgt in september een expertmeeting. Dan wordt aan u allemaal uitgelegd en dan mag u beslissen. Nou dan zou ik zeggen, stel het helemaal uit tot na die expertmeeting, dan weten we meer. En het is gewoon niet behandelrijk dit stuk.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Witte. Dan gaan we door naar de bijdrage van de heer Spindelaar.

De heer Spindelaar: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp het verhaal. Als ik het goed begrijp ... Nou ... Toch bevestigd krijgen. Financieel blijft vooralsnog alles bij het oude. De gelden zullen via de centrumgemeente blijven lopen, maar organisatorisch doen we wel net alsof het nieuwe model is ingevoerd. Met andere woorden, geen financiële verantwoordelijkheid, maar wel bepaalde bemoedigen. Ik noem het even stemrechten. Ja, ik ben ook even benieuwd hoe bijvoorbeeld Haarlem daar tegenaan kijkt of de andere partijen? Zijn die daar al mee akkoord of ... Het komt mij logischer voor om voor een bepaalde eenheid te kiezen. Dus eigenlijk in lijn van wat mevrouw witte zegt. Zolang het financieel nog niet geregeld is, zou ik het ook gewoon organisatorisch graag bij het oude laten. En daarmee kom ik ook bij mijn vraag uit de eerste termijn. Als we hiervoor zouden kiezen, zou dan de uitvoering van het programma in het geding komen? Want dat willen we uiteraard voorkomen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, duidelijke vraag. Merci. Dan mevrouw Tayfur.

Mevrouw Tayfur: Ja. Dank u wel, voorzitter. Wellicht is die vraag al gesteld en beantwoord, maar ik stel hem nog een keer voor mijn duidelijkheid. Dus beschermd wonen. De cliënten komen in ... Die worden op ... Die komen in de regio of in de gemeente wonen, wat voorheen dus anders was geregeld. Betekent dit dan ook dat we voor die cliënten gaan bouwen? Of komen ze in een bestaand pand. En om hoeveel aantallen gaat dit? Ben ik ook wel benieuwd naar. Misschien is dat een technische vraag, maar ... Dank u.

De voorzitter: Het is wel een wat technische vraag, maar we gaan kijken of de wethouder het desondanks wil beantwoorden. Het woord is aan de wethouder.

Mevrouw Van den Berg: Ja, voorzitter, hartelijk dank. Even kijken. Ja, zoals mevrouw Witte het schetst, daar kan ik mij niet in vinden. Dat is ook niet wat ik gezegd heb volgens mij. Waar u ... Als u het besluit bekijkt, ziet u dat instemt op dit moment met een ontwerpbegroting. Eigenlijk zijn wij onaangenaam verrast geweest door die uitstel van die wet vanuit Den Haag en zeggen we nu, laten we nu nog niet alles op stel en sprong stop zetten, maar laten we gewoon het proces doorgaan, als ontwerp in ieder geval vaststellen. U daarmee ook de ruimte geven om een zienswijze in te dienen. Maar ik kom natuurlijk bij u terug met de definitieve begroting. Dus als u schetst, de wethouders gaan het vanaf nu beslissen en u krijgt een expertmeeting, dan klopt dat pertinent niet. U wijst op het verdeelmodel wat eerder gepubliceerd is. Dat klopt natuurlijk. Alleen de wet is nu uitgesteld, dus daarom weten we nog niet met zekerheid of dat ook hetzelfde zal blijven. Daarom zetten wij ook in zienswijze dat wij hopen dat daar niet te veel wijzigingen meer in komen, omdat we eigenlijk op de... Eigenlijk pleiten we zoveel mogelijk voor ga nou door op het ingezette traject. Dat is eigenlijk de kern van de zienswijze. Dus tot zover. En ja, een vereveningsmodel dat ga je aan als je niet zo goed weet wat de financiële consequenties gaan zijn. Omdat het nu allemaal bij centrumgemeente Haarlem ligt, is het best moeilijk om te voorspellen, wat gaat dat nou voor elke individuele gemeente betekenen. En dus zeg je, eigenlijk bouw je een soort loyaliteit met elkaar op en zeg je, de komende drie jaar gooien we alles nog op één hoop en zorgen we dat iedereen daar netjes vandaan komt. Dat hebben we inderdaad met jeugdzorg toen met de decentralisaties ook gedaan in de IJmond. Toen wisten we van tevoren geen idee welke gemeente er positief of negatief zou

uitvallen. En uiteindelijk waren wij een keren betalende gemeente in mijn herinnering. Maar dat durf ik ... Hebben we ook een keer ontvangen. Maar in ieder geval, ja, de één heeft dan ... Krijgt dan wat, de ander verliest dan wat, maar van tevoren weet je niet aan welke kant je zal vallen. En dat is het mooie van zo'n vereveningsmodel en waarom wij hier ook als regio zeggen, laten we dat met elkaar gaan doen. Maar nogmaals, dit is een ontwerpbegroting, dus daarin is nog geen definitieve ... Worden nog geen definitieve besluiten genomen. De heer Spindelaar vraagt, is Haarlem ook akkoord? Nou, dit voorstel hebben we gezamenlijk ... Is gezamenlijk opgesteld. Dus ik weet niet wanneer Haarlem het behandeld heeft, of ze het al behandeld hebben of dat ze het nog behandelen? Maar in ieder geval stellen we allemaal hetzelfde voor. En dat zit hem erin dat we eigenlijk een beetje momentum willen vasthouden. Want zoals ik al zei, we zijn onaangenaam verrast en we zijn bijvoorbeeld ... We willen lokaal mensen meer gaan opleiding, zodat ... Kijk, nu is de centrale toegang in Haarlem. Wij willen dat ... Die verandering gaat ook betekenen dat je meer lokaal kan gaan doen, dus dat ook lokaal mensen kan gaan ... De toegang kan gaan organiseren. Dus wil je bijvoorbeeld lokaal mensen gaan opleiden, laten meelopen met mensen van Haarlem. Ja, als we dat nu allemaal stil zetten omdat die wet wordt uitgesteld, vinden we dat zonde. Dus dat is hetgeen wat we willen gaan inzetten. Mevrouw Tayfur vroeg nog even, bouwen we ook? Het gaat vooral om de toegang. Dus we hebben op verschillende plekken in onze regio hebben we dat beschermd wonen locaties. En ik weet niet uit mijn hoofd welke locatie en hoeveel mensen, dat moet ik u helaas schuldig blijven. Maar die toegang, die wordt dus eigenlijk gedecentraliseerd. En dat is de ... Of tenminste, dat is de beweging die ingezet wordt, maar die dus nu uitgesteld is. Voorzitter, ik hoop zo nog nader duidelijkheid te hebben kunnen geven.

De voorzitter: Dank u wel voor uw toelichting, mevrouw Van den Berg. Ik zie dat er nog een kleine nabrander van mevrouw Witte is?

Mevrouw Witte: Ja, voorzitter. Want de ... Even over de huidige situatie. Dat is duidelijk, centrumgemeente Haarlem krijgt het geld. Beverwijk heeft een aantal plekken, dus beschermd wonen. En daar wonen niet alleen maar Beverwijkers in. Kijk, er wordt op dit moment helemaal niet naar het kader, naar de inhoud gekeken over de toegang. Er wordt wel nu gezegd, er wordt dan gekeken en dan kan Beverwijk het zelf de toegang gaan regelen. Maar dat staat ook expliciet in het voorstel, er is nog niet eens een kadernota vastgesteld waarin je dus gaat bepalen hoe dus de toegang zal worden. Dat er duidelijk een tekort is, dat blijkt wel uit het feit dat Haarlem jarenlang drie miljoen tekort van de maatschappelijke opvang kon gaan verevenen met dit budget.

De voorzitter: Mevrouw Witte, houdt het ... Houdt het alstublieft kort.

Mevrouw Witte: Ja.

De voorzitter: Want anders valt u in herhaling en dat ...

Mevrouw Witte: Nee, maar dat is gewoon het punt dat ... Het is gewoon natuurlijk veel duidelijker als je zegt, er is nog zoveel onduidelijk, laten we gewoon dit nog even ... Je hoeft ook helemaal niks te doen op dit moment. En de wethouders kunnen best met elkaar gaan brainstormen, dat is helemaal geen probleem. En dan gaan we het gewoon, als er wel meer duidelijk is, dan kunnen we alsnog een goed besluit nemen.

De heer Bal: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mijnheer Bal.

De heer Bal: Ja, aanvullend op het betoog van mevrouw Witte zou ik graag willen weten, als we hetgeen wat mevrouw Witte doen, of wat mevrouw Witte betoogt, doen, wat zouden dan de eventuele consequenties zijn?

De voorzitter: Dan is het woord nu aan de wethouder, die gaat u dat vertellen.

Mevrouw Van den Berg: Ik heb het gevoel dat we in een soort derde termijn beland zijn, voorzitter. Maar ik ga met ...

De voorzitter: Wat mij betreft valt dit nog echt bij de ... Wel hele late interrupties. We gaan niet een derde termijn doen.

Mevrouw Van den Berg: Oké. Nou kijk, het voorstel wat er nu voorligt aan u is dat we voorlopig de ingezette weg blijven bewandelen en dat er ondertussen de verschillende scenario's worden bekeken. Dus als u vraagt, wat betekent het als we nu stoppen, dan weet ik dat niet, want dat is één van de scenario's die bekeken moeten worden. Dus ... En ik vraag dus de ruimte en de ... Dat is eigenlijk de vraag die aan deze raad voorligt, om met die ontwerpbegroting in te stemmen om aan de ene kant de weg zoals we nu in aan het zetten waren naar die decentralisatie toe, die rustig te vervolgen en ondertussen de verschillende scenario's te bekijken over wat de consequentie is van het feit dat die wet is uitgesteld. En daar kom ik op terug, of daar komt het college op terug op het moment dat de definitieve begroting aan u voorgelegd wordt.

De voorzitter: Dank u wel. Er is nog een kleine interruptie van de heer Gezer.

De heer Gezer: Ja, voorzitter, korte interruptie. Omdat dit natuurlijk meerdere gemeentes aangaat, we kunnen denk ik niet zomaar eenzijdig besluiten om hiermee te stoppen. Want alle raden hebben hetzelfde raadsvoorstel voorgelegd gekregen, en we moeten gewoon een eenduidend of gelijkkluidend besluit nemen. Dus ik vind het lastig als je zegt, we gaan het anders besluiten. Daar ben ik geen voorstander van.

De voorzitter: Kort ...

Mevrouw Witte: Ja, voorzitter, ik heb bezwaar ...

De voorzitter: Oh, mevrouw Witte. Ja? Ook een interruptie.

Mevrouw Witte: Ik heb bezwaar, want er wordt gezegd, dan gaan we het stoppen. In raadsvoorstellen pagina 2 een mogelijk scenario is om met de start van de gemeenschappelijke orgaan uit te stellen tot het moment dat de doordecentralisatie zijn beslag krijgt. In dat geval nemen we de rijksbijdrage en de regionale kosten voor de uitvoering voor beschermd wonen conform deze ontwerpbegroting op in de begroting van de gemeente Haarlem, dus net als in de voorafgaande jaren. Het staat gewoon op pagina w van het raadsvoorstel. En dat is het eerste scenario.

De heer Gezer: Mevrouw Witte? Dat moet ...

De voorzitter: Ho, ho, ho, even graag via de voorzitter, mijnheer Gezer. U weet beter.

De heer Gezer: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Gezer.

De heer Gezer: Nee kijk, u heeft gelijk, dat is mogelijk. Alleen dat moet door alle gemeentes zeg maar daarvoor gekozen worden. We kunnen niet als Beverwijk op het laatste moment zeggen, we gaan maar anders doen. Dat is niet wenselijk lijkt me.

Mevrouw Witte: Ik denk dat u dat precies verkeerd ziet.

De voorzitter: Mevrouw Witte, ook graag via de voorzitter. Dank u wel.

Mevrouw Witte: Mevrouw de voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Witte. Ja.

Mevrouw Witte: Ik denk dat u dat precies verkeerd ziet. Er is namelijk geen besluit als het niet gelijkwaardig en volledig is. Dus dan is het automatisch het besluit wat hier genomen wordt.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga nu toch echt even terug tot de afronding van de wethouder.

Mevrouw Van den Berg: Ja, voorzitter, wellicht ten overvloede, maar als laatste, dat is dus inderdaad één van de scenario's die ook bekeken wordt in het vervolg. Dus ook de scenario om het voorlopig allemaal nog even te houden zoals het is en eigenlijk terug te gaan naar af, is ook één van de scenario's die inderdaad bekeken wordt en afgewogen zal worden naar de definitieve begroting toe. Dus wat dat aangaat zeggen we volgens mij hetzelfde en staat dat inderdaad ook zo in het stuk.

De voorzitter: En als u iets anders zou willen, dan zou u natuurlijk ervoor kunnen kiezen om een amendement te maken op de zienswijze, want dat is aan u. Maar op dit moment is de zienswijze zo ingesteld van, nou ja, zoals ik al eerder heb geschetst, om herhaling te voorkomen.

Mevrouw Witte: Voorzitter, wij gaan voor niet behandelrijp.

De voorzitter: Maar ik heb de vraag nog niet gesteld, mevrouw Witte, dus u bent me voor. Dank u wel, wethouder. Dan kom ik nu toe aan de vraag, vindt u het behandelrijp? En even voor de nieuwe mensen ook van hoe gaat dit dan? Dat gaat op meerderheid van stemmen. Dus ik wil graag de handen omhoog van de mensen die het niet behandelrijp vinden. Ik noteer twee. Daarmee is het wel behandelrijp. Gaan we door met de vraag, vindt u het ook een hamerstuk? Maar eigenlijk weten we het antwoord al, omdat er twee het niet behandelrijp vinden. Dus geen hamerstuk, wel behandelrijp. Dank u wel.

6. Rvs. Jaarrekening 2021 en begroting 2023 GR GO Schoolverzuim en VSV regio Zuid-Kennemerland en IJmond.

De voorzitter: Dan is het moment gekomen om naar agendapunt 6 te gaan, en dat is het raadsvoorstel jaarrekening 2021 en de begroting 2023 van de gemeenschappelijke regeling en gemeenschappelijk orgaan schoolverzuim en voortijdig schoolverlaten regio Zuid-Kennemerland en IJmond. Ook dat is het onderwerp weer van mevrouw Van den Berg, wethouder Van den Berg. En ik wil heel graag weten wie er voor het eerste termijn belangstelling heeft ...

De heer Wieringa: Bouwmeester

De voorzitter: Bouwmeester.

De heer Wieringa: Waijers, Den Hartog,

De voorzitter: Waijers.

De heer Wieringa: Dorenbos.

De voorzitter: Wacht even. Den Hartog. Dorenbos. Dat zijn ze? Oké. Dan is het woord aan mevrouw Dorenbos als eerste.

Mevrouw Dorenbos-de Hen: Dank u wel, voorzitter. Heel kort en krachtig. We kunnen ons heel erg goed vinden in de stukken. We zijn ook blij dat ondanks het feit dat de index van de, hoe heet het, van de loonkosten dat die te laag eigenlijk is en dat daarom een taakstelling moet worden opgenomen. Dat vinden we verstandig en we zijn ook heel blij dat erin staat dat het eigenlijk al door natuurlijk verloop voornamelijk kan worden opgevangen. En verder hebben wij geen opmerkingen op dit stuk. Dus we zijn het er ook helemaal mee eens. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage, mevrouw Dorenbos. Dan gaan we door naar de heer Den Hartog.

De heer Den Hartog: Voorzitter of ... Ja. Ook wij hebben dit met veel interesse gelezen, want uiteindelijk is dit een hele belangrijke functie. Want uiteindelijk is een goede start van het leven en daarbij een gewoon een hele goede opleiding is gewoon heel erg van belang. Wat wij ons wel afvragen is, wij zijn natuurlijk een bijzonder jaar achter de rug. Scholen zijn gesloten. Goed, en dat heeft een enorme impact gehad en dat zien we dagelijks nog op radio en TV. Daarmee is het verhaal, er is dreigende of zelfs echte veel meer schooluitval. En onze vraag is daarvan, is daar nu al op het einde van het schooljaar een beeld van? Is dat ook zo in deze regio? Is daar een soort van te noemen van, ja, zijn het er vijf of zijn het er vijftig? En is er al ruimte in de begroting om dat dan ook aan te pakken. Want ons beeld is dat eigenlijk de hele begroting is op... Is toch is ... Heeft als basis, we doen het zoals we het al jaren doen. Maar hier zitten we nu wel in een bijzondere situatie. Dus daarom is eigenlijk onze hoofdvraag van, is er rekening gehouden met de verhoogde schooluitval vanwege de bijzondere omstandigheden. Dat was mijn vraag.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Den Hartog. Dan ga ik door naar de heer Bouwmeester. En dan denk ik dat het de eerste keer dat u een bijdrage heeft. Klopt dat? Dat is bijna een soort van maidenspeech. Het woord is aan de heer Bouwmeester.

De heer Bouwmeester: Dank u wel, voorzitter, dat klopt. Het krijgen van gelijke kansen op het gebied van onderwijs is voor de fractie van D66 erg belangrijk. Alleen soms is het nodig om onze jeugdige bewoners te motiveren om deze kansen die geboden worden met beide handen aan te pakken. Want wees eerlijk, als je vijftien, zestien of zeventien jaar bent, leer je eigenlijk niets op school, zijn je ouders vervelende mensen die zeuren en heb je toch eigenlijk geen diploma's nodig. Kijk naar Steve Jobs of Mark Zuckerberg, succesvolle ondernemers die geen ster waren op school en er toch zijn gekomen. Helaas is dit succes en vooral eindeloos doorzettingsvermogen en toch ook wel een stuk geluk niet voor iedereen weggelegd en belanden veel jongeren tussen de bekende wal en schip. Het is dan ook een groot goed dat de gemeente Beverwijk met omliggende gemeentes een actieve samenwerking heeft en de handen ineen slaat om jongeren die dreigen uit te vallen of uitgevallen zijn uit het schoolsysteem, te begeleiden naar een betaalde baan en met voorkeur met een diploma. Terug naar het stuk en de cijfers. Het is positief om te lezen dat in het traject de jongeren centraal komen te staan en dat de partners in de regio dat daar een actieve en intensieve samenwerking mee wordt opgezocht. En dat als, ja, mooie extra het komend jaar extra budget is beschikbaar gesteld voor de

aanpak van de jeugdwerkeloosheid. Een vraag op het stuk is vanuit mij ... En dat gaat over het gedeelte personeel drie RMZ, of RMZee moet ik zeggen. Hierin staat beschreven dat de personeelskosten stijgen en dat deze harder stijgen dan verwacht. De reserve van dit onderdeel is onvoldoende om dit gat op te vangen. En er gaat een op... En er gaat nog zeker naar een oplossing gekeken worden. Het werd al aangegeven dat dit de grootste slag wordt geslagen bij natuurlijk verloop van personeel. Het is misschien een aanname dat hier wordt gezegd dat de mensen die mogelijk weggaan niet vervangen worden. Mijn vraag, klopt deze aanname en kan de kwaliteit dan nog wel steeds worden gewaarborgd van het werk wat er wordt gedaan? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gefeliciteerd met uw eerste keer bijdrage. Dan is het woord nu aan, eens even kijken hoor, de heer Waijers.

De heer Waijers: Dank, voorzitter. Mooie bijdrage van D66-zijde. Ook wel weer wat gras voor de voeten weg, maar dat is helemaal oké. Blijft precies één vraagje over en dat ging toevallig ook over datzelfde gedeelte wat betreft personeelskosten en natuurlijk verloop. Dat zit een beetje in hetzelfde hoekje. Er wordt gesproken over een onvoldoende aan reserve bij het RMC. En het tekort zou dan inderdaad opgevangen worden door een taakstelling personeelskosten. En men verwacht dit door natuurlijk verloop voor elkaar te krijgen. Ja, en mijn ervaring is dat dit soort taakstellingen meestal niet gehaald worden of dat dat meestal niet goed gaat. En ja, mijn vraag aan de wethouder hierover is, ja, hoe ziet u dat en kunnen we een wat concreter plan verwachten om de reserves aan te vullen? Dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Waijers. Dan gaan we naar de wethouder, want die wil ... Die staat te popelen om te reageren, zie ik. Wethouder Van den Berg.

Mevrouw Van den Berg: Ja, voorzitter, hartelijk dank. De heer Den Hartog memoreerde het al, corona is allesbepalend geweest voor het afgelopen schooljaar. En daar hebben de kinderen inderdaad veel consequenties van gehad en daar heeft ook deze organisatie onze gemeenschappelijke regeling schoolverzuim echt heel veel van gemerkt. Want inderdaad, het was moeilijk om jongeren vast te houden. Gelukkig hebben we wel alle kinderen in beeld kunnen houden, maar we zien zeker dat er ook, ja, dat het consequenties heeft voor uitval en, ja, spijbelgedrag of niet op komen dagen. Wij hebben als GR schoolverzuim op dit moment nog geen beeld van hoe het er dit jaar uitziet, want het is ... Ja, het schooljaar is natuurlijk nog niet afgelopen, dus dat heeft nog even iets meer tijd nodig. En eigenlijk wat een beetje geluk bij een ongeluk is geweest, is dat wij eind 2020 dat nieuwe regionaal verzuimconvenant hebben afgesloten, waardoor we eigenlijk al beter en intensiever met elkaar aan het samenwerken waren en eigenlijk al een soort vernieuwingsslag aan het maken waren voor die voortijdig schoolverlaten-periode van 2021-2024. Dus waar we eigenlijk net aan het startblok stonden om al een verbeteringsslag te maken, kwam daar corona overheen en kwam dat eigenlijk ... Was het heel fijn dat we al met die verbeteringsslag bezig waren. Maar het is op dit moment nog moeilijk te zeggen of daar nog extra ... Wat de blijvende consequenties van de coronaperiode gaan zijn en of dat extra inzet gaat vragen. Op dit moment lijken we het af te kunnen met hetgeen wat we nu doen, met ook de inzet zoals we die ingezet hebben met onder andere heel intensief kijken naar die behoefte en mogelijkheden van die jongeren en niet meteen vanuit de handhavende rol kijken, maar juist ook, wat is er thuis aan de hand, wat ... Wat kan je? Wat wil je? Welke kant zou je motiveren om weer naar school te gaan? Als het niet school wordt, wordt het misschien werk. Als het niet een volle bak diploma wordt, dan wordt het in ieder geval een certificaat of een erkenning van dat je op school hebt gezeten om een leertraject hebt gevolgd. Dus daar wordt echt heel erg maatwerk geleverd. Ook naar verschillende trajecten gekeken van wat past bij wie? En daar ... Ja, daar wordt echt veel uit de kast gehaald om dat te doen. En dat is ook sinds 2021 eigenlijk intensiever en, ja, proberen we daar zoveel mogelijk maatregelen op te nemen. Maar ja, of we dus nog meer moeten gaan doen

vanuit corona, daar heb ik op dit moment nog niet voldoende zicht op. Even kijken, mevrouw Dorenbos had geen vragen, maar gewoon instemming. Hartelijk dank daarvoor.

De voorzitter: Ja.

De heer Den Hartog: Ik had nog even misschien wel een aanvullende vraag. Want ik denk als ik hem nu stel, dan is er ... Ja, dan is er geen tweede termijn nodig.

De voorzitter: Akkoord.

De heer Den Hartog: Wat ik mij afvraag eigenlijk, hebben wij nog extra geld gehad vanuit de rijksoverheid? Want die hebben allerlei steunpakketten gedaan. En is er ook een steunpakket geweest schoolverlating voorkomen?

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Van den Berg: Ik zit even te denken of ik dat uit mijn hoofd weet. We hebben natuurlijk die MPO-gelden gehad voor het onderwijs. Maar dat is met name lagere school geweest. En we hebben natuurlijk heel veel geld vanuit de ar... Nou, de arbeidsmarktregio toe gekregen, waar dit ook banden mee heeft. Maar of we echt specifiek voor deze taak extra geld hebben gekregen, dat weet ik even niet. Dus als u wilt, kan ik daar nog even op terugkomen. Tot slot de heer ... Oh nee, sorry. Nou ja, mijnheer Waijers, u staat op de volgende pagina. Zeg ik bijna tot slot. Maar ik bedoel, de volgende, mijnheer Bouwmeester. Hartelijk gefeliciteerd met uw maidenspeech. Volgens mij was het ook de maidenspeech van mevrouw Half. Dus dat is dan wel ... Of niet? Had u al eerder wat gezegd? Oh, sorry.

De voorzitter: Die had ik al eens eerder gehoord, dus ...

Mevrouw Van den Berg: Kijk, u bent scherper dan ik. Even kijken, de personeelskosten. Ja, die stijgen inderdaad. En dat wordt verwacht om dat met natuurlijk verloop op te lossen. U vraagt, is de kwaliteit dan wel geborgd? Wat het bestuur betreft, en daar zitten wij als wethouders onderwijs in, staat de kwaliteit voorop en dan geld volgt beleid, om het maar zo te zeggen. En op dit moment wordt door deze organisatie uitgesproken dat ze er alle vertrouwen in hebben dat het gaat lukken via natuurlijk verloop en op die manier vervanging. Maar wij zullen dat scherp in de gaten houden dat de kwaliteit natuurlijk wel geborgd blijft. En daarmee kom ik eigenlijk ook op het antwoord van mijnheer Waijers. Ik begrijp dat u zegt, kijk daar kritisch naar. Dat zal ik zeker meenemen, want uiteindelijk gaat het erom dat onze kinderen een kansrijke toekomst krijgen. En ... Alleen kijk, ik ga ... Als zij nu zeggen, wij hebben er vertrouwen in dat het ons lukt, sta ik als wethouder toch niet te zeggen van, nou misschien moet er extra geld bij, want dat is volgens mij prematuur en dat willen we ook met elkaar niet. We moeten ook goed op de kosten letten. Dus ... Maar we houden scherp in de gaten dat de kwaliteit blijft zoals die is.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Dan wil ik graag weten of het zo voldoende was voor u of dat er nog iemand is die heel graag een tweede termijn in wil? Nee? Niemand voor een tweede termijn? Oh, toch nog ... Toch nog iemand voor de tweede termijn.

De heer Den Hartog: Nou nee. Zeg maar nee, dat niet, zeg maar. Maar ik wil even vastgelegd hebben dat ik een toezegging heb gehoord dat mijn vraag nog schriftelijk wordt beantwoord.

De voorzitter: Bij dezen dus toezegging van de wethouder. Ik zie daar inderdaad ja knikken dat de vraag van de heer Den Hartog nog schriftelijk wordt beantwoord. Dank u wel. Nou dan resteert mij natuurlijk een aantal vragen. En dat is ten eerste, vindt u dit onderwerp behandelbaar? Ik zie alleen maar knikkende gezichten. Mag het ook een hamerstuk zijn? Niemand tegen, dus bij deze ook een hamerstuk. Dank u wel.

7. Rvs. Jaarrekening 2021, begroting 2023 en meerjarenraming 2023-2026 GR IJmond Werkt!

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende onderwerp en dat is, punt 7 zitten we, raadsvoorstel jaarrekening 2021, begroting 2023 en meerjarenraming 2023-2026 gemeenschappelijke regeling IJmond Werkt! Ook dat is weer een onderwerp van wethouder Van den Berg. Ze heeft het druk vandaag. En ik wil graag inventariseren wie daar een bijdrage voor heeft.

De voorzitter: Mijnheer Bal, Gezer, Mevrouw Tayfur, Waijers.

De heer Wieringa: De heer Spindelaar.

De voorzitter: Spindelaar en de heer Bouwmeester. Dan denk ik dat ik ze heb gehad hè. Als ik u uw naam niet heeft gehoord, dan steek nog even ... Zwaai nog even naar me. Nee, niemand? Oké. Dan begin ik nu eens even bij de heer Bouwmeester.

De heer Bouwmeester: Ja. Dank u wel, voorzitter. Bij het lezen van de jaarstukken in de begroting van IJmond Werkt! realiseer ik mij dat ondanks het feit dat iedere organisatie staat te springen om personeel, het niet voor iedereen makkelijk is om een baan te vinden en ook vooral een baan te behouden. IJmond Werkt! heeft niet alleen ontzettend veel mensen het afgelopen jaar aan een baan geholpen, maar speelt ook een belangrijke rol bij het bouwen van de bruggen tussen de ondernemers en de mensen die op zoek zijn naar een baan. Ondanks dat helpen van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt daarin. Want het is meer dan alleen het maken van de juiste match, maar ook een stuk begeleiding. En daar komt veel meer werk bij kijken dan je je af en toe realiseert. De enige vraag die ik op dit moment heb over het stuk, gaat over het feit dat er geen begro... Dat ik een begroting mis over eventuele kosten van betering van de veiligheid. Dit in verband met de hack van afgelopen jaar. Heeft ontzettend veel geld gekost, 377.000 euro op precies te zijn. Het is wel opgevangen vanuit de reserve. Deze reserve wordt voor zover ik begrepen heb niet direct aangevuld. En zoals de begroting van 2023 laat zien, wordt de reserve nog een keer aangesproken vanwege het begrotingstekort van 29.000 euro. Je zou kunnen zeggen dat de reserve pot goed wordt ingezet, maar de bodem komt wel in zicht. En de vraag is dan ook of er begrotingstechnisch gezien of we daar niet nu ook met wat uitdagingen komen om vooral die kwaliteit en veiligheid kunnen waarborgen als het gaat om IJmond Werkt! Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bouwmeester. Gaan we door naar de heer Spindelaar.

De heer Spindelaar: Dank u wel, voorzitter. Al lezende van de jaarstukken, voor mij een eerste keer, werd het grote belang van IJmond Werkt! mij direct duidelijk. Er worden een aantal inhoudelijk aspecten benoemd waar wij, maar uiteraard met name de medewerkers van IJmond Werkt! uitermate trots op kunnen zijn. Complimenten daarvoor. Voor wat betreft de jaarcijfers 2021 constateren wij een budgetoverschrijding die verklaart kan worden door de hack en de hierop volgende maatregelen die getroffen zijn. Het negatief operationeel resultaat heeft ten gevolge dat de algemene reserve gekrompen is tot 123.000 euro. Zou de wethouder kunnen aangeven welke consequenties die heeft voor het weerstandsvermogen en welke kwalificatie hieraan gegeven kan worden. Ik vermoed dat deze als onvoldoende beschouwd kan worden, maar graag krijg ik dit bevestigd. En mocht het weerstandsvermogen inderdaad onvoldoende zijn, dan vraag ik mij af

hoe de wethouder dit ziet en hoe de hiermee gepaard gaande risico's gemitigeerd zullen worden? Tot slot, het bevreemd ons dat wij nog niet voorzien zijn van de auditverklaring, terwijl er een deadline gesteld lijkt te zijn van 1 juni 2022. Vermoedelijk zal de vertraging van het opleveren van de auditverklaring te maken hebben met de hack en de mogelijk impact hiervan op de jaarcijfers. Maar alleen VVD heeft er erg veel moeite met het afgeven van instemmingsverklaring zolang er geen goedkeurende auditverklaring overlegd kan worden. Hoe ziet de wethouder dit? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Heldere vragen. Dan naar ... Ben ik heel benieuwd naar de bijdrage van de heer Waijers.

De heer Waijers: Bedankt, voorzitter. Nou ja, uit de jaarstukken blijkt een negatief saldo van 377.000 euro vanwege het oplossen van de IJmond Werkt! hack. Nou dat is natuurlijk logisch. Daar zijn ook algemene reserves voor. Mijn vraag is wel een beetje hoe die weer wordt aangevuld? Dat werd niet helemaal duidelijk. Of dat werd mij niet helemaal duidelijk. Hoe staat het met de nog goed te keuren accountantsverklaring, volgens mij zei de heer Spindelaar daar zojuist ook al iets over, die er voor 1 juni zou liggen. Is dat inmiddels gebeurd? Wat is de status daarvan? Ik lees ook de doelen om in de toekomst een dergelijke hack te voorkomen, alleen zie daar geen financieel plaatje aan hangen. Dus wel doelen, maar geen dekking zeg maar. Dus hoe zit dat eigenlijk? Wat betreft de begroting vraagt VRIJ! zich af of er nog een post mist. En dat klinkt een beetje vaag, maar ik kan me zo voorstellen dat er nog proceskosten te verwachten zijn van cliënten of ouders van cliënten die, ja, de hack niet zo goed opgelost vinden of dataverlies, dat soort zaken. En ja, ik vraag me dan af of zoiets ook in de begroting moet staan. Tenminste, mij lijkt dat wel logisch zeg maar. Hoe zit dat aanvullend met een budget voor gedupeerde cliënten bijvoorbeeld. Kan je ook nog aan denken. Moeten die nog schadeloos gesteld worden in zekere zin. In de jaarstukken wordt goed uitgelegd waarom de cijfertjes niet helemaal kloppen. De uittreding van Uitgeest was er nog niet in meegenomen. Hier gaat de zienswijze ook over trouwens. Er staat echter ook dat er een deadline gehaald moet worden in verband met het binnenhalen van subsidie. Wat is de status daarvan? Wanneer kunnen wij een herziene begroting verwachten? En het liefst iets concreter dan ergens in het najaar, want dat vond ik een beetje vaag. Over die uittreding van Uitgeest. Volgens mij kunnen ze nog vijf jaar profiteren of meedraaien als het gaat om calamiteiten. VRIJ! is van mening dat er erg kritisch gekeken moet worden naar de eindafrekening met het uittredende Uitgeest. Het moet in ieder geval niet tot meer kosten leiden bij de andere deelnemers van deze GR. En tot slot zie ik in de financiële stukken, of in onze eigen financiële stukken, dus die we volgende week of 6-7 juli behandelen, negatieve meerjarenraming bij IJmond Werkt! Hoe komt dat en wat gaat onze wethouder daaraan doen? Dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Waijers, voor de vragen. Dan gaan we door naar mevrouw Tayfur.

Mevrouw Tayfur: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb het ... Wij hebben het raadstuk gelezen, voorstel gelezen. IJmond Werkt! levert goed werk. IJmond Werkt! levert goed werk. Ze zijn onmisbaar als het gaat om kwetsbare inwoners die ook gewoon mee willen doen in de samenleving. Nou ja, zoals bij iedereen wel bekend is heeft die hack een behoorlijke impact gehad op IJmond Werkt!, ook op de begroting. En wat mijnheer Waijers ook zei, er zijn doelen gesteld om in de toekomst zo'n hack te voorkomen. Maar inderdaad, de dekking. Ik vraag me af, wij vragen ons af, hoe de wethouder dit gaat doen. En ja, wacht, nou is hij weggevallen. Kan de wethouder de raad verzekeren dat zo'n hack niet meer gaat gebeuren? Dus dat het tech... Nou ja, niet de wethouder. Maar de procedure wat er allemaal omheen zit, dat het gewoon in de toekomst niet meer gaat gebeuren. Een andere vraag is, nou ja, als raadslid kom je weleens ergens, ook als beginnend raadslid. Dit staat niet in het raadsvoorstel, maar op de wandelgangen heb ik weleens vernomen

dat er een fusie mogelijk is vanuit Velsen met Haarlem met de sociale werkvoorziening van Haarlem. Kan de wethouder dit bevestigen of tegenspreken wat de status daarvan is? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Tayfur. Gaan we door naar de heer Gezer.

De heer Gezer: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, IJmond Werkt! heeft ondanks de gevolgen van de coronapandemie een goed jaar achter de rug. Het jaar is afgesloten zonder beroep te doen op een financiële bijdrage van deelnemende gemeente. De gemeente Beverwijk krijgt zelfs 70.000 euro terug voor het jaar 2021. De hack in september heet grote impact gehad op IJmond Werkt! en de medewerkers. Er is adequaat gereageerd door IJmond Werkt! om de gevolgen van de hack zo beperkt mogelijk te houden. Er is een voorziening getroffen voor de kosten van de opbouw van de organisatie, en dat heeft geresulteerd in een negatief resultaat van 377.000 euro. Daardoor is de algemene reserve gedaald tot 123.000 euro. Wanneer wordt de algemene reserve aangevuld tot de afgesproken 500.000 euro? IJmond werkt! heeft mooie resultaten geboekt met uitstroom naar werk en het aantal geschikte werkers zijn hoger dan begroot. Op het gebied van ziekteverzuim zijn de resultaten minder goed. Met name onder ambtelijk personeel ligt het verzuim ver boven de norm. Is de oorzaak van het hoge ziekteverzuim bekend, en wat wordt eraan gedaan om het verzuim te verlagen? De accountantsverklaring is tot op heden niet aangeleverd. Wat is de reden van de vertraging en wat is de status op dit moment? Voorzitter, nog even iets over de begroting 2023 en meerjarenbegroting. De begroting is gebaseerd op huidige uitgangspunten, IJmond Werkt! laat een sluitende begroting zien voor 2023 en de meerjarenbegroting, is de toegepaste indexatie voor de stijging van de Cao-lonen en overige zaken gebaseerd op realistische aannames. Ik zie hele lage percentages. In deze tijd lijkt het mij erg optimistisch. De gevolgen van de hack kunnen een negatief effect op de begroting 2023. Het is wenselijk om de financiële gevolgen daarvan tijdig te delen met de deelnemende gemeenten. We wensen IJmond Werkt! veel succes met de bedrijfsvoering en het doorvoeren van de verbeteringen om een hack in de toekomst te voorkomen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Gezer. Dan is het woord last but not least aan de heer Bal.

De heer Bal: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, mijn enige vraag die sluit aan op het onder andere het betoog van de heer Waijers die aangeeft dat de hack impact gehad heeft financieel en dat er enkele doelen zijn inderdaad omschreven. En mijn vraag is ook in hoeverre er nog structurele kosten zijn die, ja, financieel gedekt moeten worden, ook om in de toekomst een hack te voorkomen. Want ik ga er een beetje van uit dat de kosten die nu zijn gemaakt, dat die zijn gebruikt om de effecten van de hack weg te gummen. Maar zijn die ook gebruikt om een hack in de toekomst te voorkomen? Of komen daar nog structurele kosten voor bij? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, heldere vraag. Dan is het woord aan de wethouder.

Mevrouw Van den Berg: Ja, voorzitter, hartelijk dank en hartelijk dank voor de vragen. U heeft eigenlijk allemaal vragen gesteld die wij ook in het DB of het dagelijks bestuur van IJmond Werkt! besproken hebben. Dus wat dat aangaat is het fijn dat we met dezelfde scherppte naar deze stukken kijken. En ik heb ook de heer Koning bij me die onze gemeente ondersteund in het dossier IJmond Werkt! En die zal ik ook voor een aantal vragen vragen om daar nog met alle scherppte wat over te zeggen. Om te beginnen, het is op zijn zachtst gezegd echt geen makkelijk jaar geweest voor IJmond Werkt! het is echt een heel pittig jaar geweest. Ten eerst natuurlijk de corona die voor de doelgroep van IJmond Werkt! extra impact heeft, kan ik wel zeggen. Voor de VSW-doelgroep is verandering vaak erg moeilijk en is er veel aan gedaan om de mensen toch een dagritme te behouden en in contact met mensen te blijven. Maar ook de voor de re-integratietak, dat is zo

veel moeilijker als je niet live met elkaar in gesprek kan en met elkaar over de wensen en competenties, ja, gewoon kan sparren. En dan kwam daar ... Was daar natuurlijk nog de uittreding van Uitgeest die er al een tijd aan zat te komen, maar toch ook niet ... Administratief behoorlijk wat vraagt. En daarbovenop dan nog als toetje aan het einde van het jaar de hack die echt heel veel impact heeft gehad, wel het meeste impact van allemaal. Dat is echt een pittig proces geweest, waar ook natuurlijk, zoals u weet, een crisisteam op is gezet om te zorgen dat de cliënten in ieder geval zo snel mogelijk geïnformeerd waren. Zo transparant mogelijk geïnformeerd waren en ook begeleid in het kijken wat voor hun de consequenties eventueel zouden zijn. En er is ook meteen ingezet op het doorvoeren van de bedrijfsvoering. Want eigenlijk apart van de ... Er was gewoon heel veel weg. Heel veel bestanden die ook de bedrijfsvoering mogelijk maken weg. Over die hack ga ik u nog apart informeren. Ik had dat eigenlijk al graag eerder willen doen, maar die brief komt door allerlei werk wat er aan wordt verricht na de zomer. En na de zomer komt er een uitgebreide brief met nog even ook voor de nieuwe raadsleden samenvattend van wat is er nou precies gebeurd. Daarbij komt ook de evaluatie van de crisis, zoals die door de VRK is verricht. En daar wordt ook nader ingegaan, en daar wordt op dit moment nog hard aan gewerkt, van hoe gaan we nou zorgen dat dat informatiebeleid voortaan adequaat is ingericht conform de geldende normen. En daarbij zullen we u ook laten weten dat we dat jaarlijks gaan auditen, zodat we daar echt bovenop zitten. U heeft daar ook eerder al wat over gehoord van onze burgemeester toen we het informatiebeleid bespraken. Maar ook zullen we daar wat nader ingaan op die opbouw van die bedrijfsvoering van IJmond Werkt! Want op dit moment is er hard gewerkt ... Wordt er hard gewerkt aan een opbouwplan. Dat opbouwplan is in eerste instantie gemaakt door IJmond Werkt!, maar we kijken nu met drie gemeentes heel secuur mee of dat opbouwplan inderdaad ervoor zorgt dat de boel weer helemaal kan gaan zoals het moet gaan. En aan de andere kant ook dat dat financieel binnen de perken blijft. Want uiteindelijk, ja, moeten we daar ook realistisch in zijn. En omdat daar dus nog heel hard aan gewerkt wordt, zit dat op dit moment niet volledig in deze begroting en komt dat ook bij de herziene begroting die u na de zomer kunt verwachten. De heer Wijers zei, kunt u daar zo specifiek mogelijk over zijn? Nou, in augustus krijgen wij hem als colleges. Dat is de toezegging die wij van IJmond Werkt! hebben. Maar dat, nou ja, hangt dan af van het raadsproces wanneer u hem ziet. Maar dat zal dus inderdaad dit najaar worden. Dan even over de accountantsverklaring. Daar staat inderdaad in het stuk dat die per 1 juni er zou moeten zijn en die is er nog niet. Wij hebben van de ... Of tenminste, wij hebben van de accountant het bericht gekregen, helaas, dat door ook corona en het op afstand werken en de speciale situatie bij IJmond Werkt!, dat het ze nog niet was gelukt. Maar we hebben vers van de pers het bericht dat die volgende week komt en dat ik hem dus u ook kan toesturen nog voor de raadsvergadering. Want ik begrijp heel goed, zoals mijnheer Spindelaar ook zegt, het is niet zo prettig om financiële stukken vast te stellen waar geen accountantsverklaring op zit. En nou, gelukkig lukt het dus nog net om dat gewoon voor de raad naar u toe te zenden. Dus die kunt u van ons verwachten. En helaas is dat overmacht geweest. Het piept en het kraakt soms op verschillende plekken, daar ziet u waarschijnlijk ook meer van terug. Even kijken, dan hebben we ... Dan, is er ook nog wat positiefs te melden? Nou zeker, dat heeft een aantal van u ook gedaan. Volgens mij heel positief dat er een sterke groei is geweest, met name in de tweede helft van 2021 van de werkaanvaarding door de doelgroep van IJmond Werkt! En waar ik ook heel veel positieve dingen ook over zie gewoon in de praktijk, is dat er goed contact is tussen de scholen en IJmond Werkt! Met name de PRO-VSO, waar toch wel een kwetsbare doelgroep zit, om die echt zo concreet mogelijk aan werk te helpen en ook die overgang te laten maken van onderwijs naar werk. Ja, wat een hele belangrijke fase is. Want als je dan doorstoomt, dan is het perspectief voor de rest van je leven gewoon heel anders, dan als je op dat moment thuis komt te zitten. Dus daar ... Dat is dan de positieve kant van het verhaal. En wat ik u nog even mee wil geven voordat ik inga op uw vragen is, het WSP. Dat is het Werkgevers Servicepunt waar IJmond Werkt! ook actief partner in is. Als u nou werkgevers hoort en mensen zeggen die zeggen, wij hebben vragen over personeel. Wij willen misschien wel met mensen met een speciale doelgroep werken, maar ook gewoon een brede personeelsvraag. U zal het ook regelmatig horen, net als ik.

Stuur ze dan naar het WSP. Het is het Werkgevers Servicepunt IJmond Zuid-Kennemerland. Is wat mij betreft nog lang niet bekend genoeg, maar wel echt een centrale plek waar werkgevers terecht kunnen. En daarom noem ik het nog even expliciet bij u, zodat u ook dat kunt noemen als u mensen spreekt. Dan ga ik over naar de vragen. De heer Bouwmeester vraagt ... Die zegt, ik mis een deel van de begroting over hoe kan de hack niet nog een keer gebeuren. Nou daar ben ik dus al op ingegaan. Er komt ... Het opbouwplan wordt verwerkt in de aangepast begroting en daar wordt op dit moment nog heel hard aan gewerkt, zodat dat opbouwplan zowel voor de gemeentes als voor IJmond Werkt! de juist elementen bevat. En de reserve wordt inderdaad niet automatisch aangevuld. Het zit natuurlijk zo, wij hebben ... Wij waren een gemeenschappelijke regeling van vier gemeentes. We zijn op dit moment een gemeenschappelijke regeling van drie gemeentes. Dus dat betekent dat IJmond werkt eigenlijk gewoon taken uitvoert die anders de gemeente moet uitvoeren. Dus wij zijn altijd zeg maar de achtervang van dit ... Het is eigenlijk een uitvoerende organisatie van de gemeentes, net als dat de OD IJmond dat is. En zij hebben ... wij hebben als gemeenteraad op een gegeven moment gezegd, we willen niet dat er te veel geld in zo'n gemeenschappelijke regeling, ja, in een potje zit. Want dat is gemeenschapsgeld wat anders anders besteed gaat worden. Dus hebben we die reserve op vijf ton vastgesteld, dat ze dat mogen hebben. En die moeten ze dus ook gebruiken als een reserve. Dus als er een keer geld nodig is, gaat er wat uit. Is de pot even tijdelijk wat lager. En als er een jaar daarna, een begrotingsjaar, geld over is, dan wordt die pot weer aangevuld. Mocht die op een gegeven moment onder duiken, ja, dan staan de gemeentes aan de lat. Zo simpel is het. Onze reserve is in die zin ook hun reserve. En dat zou je natuurlijk. Je zou meer geld kunnen oppotten in hun reserve en daarmee hun weerstandvermogen zeg maar verhogen. Lijkt ... Is in ... Ja, in eerdere besluiten van de gemeenteraad heeft de gemeente gezegd, doen we niet, omdat dat dus geld vastzetten ergens waar dat niet per se hoeft. En wij zijn uiteindelijk toch altijd de achtervang voor deze organisatie. Dus daarmee heb ik volgens mij ook meteen de vragen van de heer Spindelaar beantwoord. En hartelijk dank voor de complimenten, zoals ...

De heer Waijers: Even ene kleine interruptie, sorry, voor ...

Mevrouw Van den Berg: Dat zal ik zeker doorgeven aan IJmond Werkt!.

De voorzitter: Ik hoor dat er een interruptie is van de heer Waijers.

De heer Waijers: En alleen maar, gaat die vijf ton nou weer aangevuld worden of niet?

Mevrouw Van den Berg: Ja, dat ...

De heer Waijers: Dat is gewoon puur een technisch dingetje eigenlijk.

Mevrouw Van den Berg: Ja, dus de regel is nu, elke keer als IJmond Werkt! aan het einde van het jaar geld over heeft, wordt eerst daarmee de eigen reserve aangevuld en dan gaat het overvloeisel naar de gemeente. Dus eerst wordt de vijf ton weer uitgevoerd en dan gaat het terug naar de gemeente als er nog meer geld over is. Maar we gaan het dus niet nu actief vullen, omdat we eigenlijk zoiets hebben van, dat is de flexibiliteit die een spaarpot heeft. Zolang die niet onder de nul gaat, laten we het zo, omdat we het ook zonde vinden om daar geld te storten zeg maar om het dan te laten staan.

De voorzitter: Mijnheer Spindelaar heeft een interruptie.

De heer Spindelaar: Ja. Ik ben nog met name benieuwd op welke gronden die vijf ton als doel is vastgesteld. Ik neem aan dat dat als een minimum bedoeld is. Van de meeste gemeenschappelijke regelingen heb ik gezien

dat ze graag willen dat het weerstandsvermogen voldoende is. Dus ik ga ervan uit dat de vijf ton tot een voldoende zou leiden en dat dan de huidige 123.000 euro onvoldoende is. En ter aanvulling heb ik ook in de meerjarenbegroting niet de ambitie gezien om die reserve op te krikken. Met andere woorden, het lijkt erop dat wij de komende ... Of in ieder geval IJmond Werkt! de komende jaren het met een algemene reserve moet doen van plusminus 100.000 euro, hetgeen onvoldoende is volgens de door ons vastgestelde gewenste weerstandsvermogensgrens.

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Het misverstand zit hem bij de heer Spindelaar dat ... Wij hebben juist met elkaar afgesproken dat die vijf ton is het maximum van de reserve. Dus wij gaan nooit over die vijf ton heen. Het is dus niet een minimum maar een maximum, omdat we dus de partij eigenlijk de ruimte geven om als ze geld over hebben, daarvan een half miljoen zelf in beheer te houden voor fluctuaties. En alles daarboven terug te storten aan de gemeentes. Want uiteindelijk is het geld van de gemeentes wat zij beheren en uitgeven. Ook de taak die ze doen is van de gemeentes. Dus ik weet even niet uit mijn hoofd hoe het precies ... Wat het weerstandsvermogen is van IJmond Werkt! en of dat voldoende is of onvoldoende. Maar in die zin is dat dus ook minder relevant, omdat het eigenlijke verlengstuk is van de drie gemeentes. Dus het beleid van de gemeente op dit moment, zoals u dat ook heeft vastgesteld met uw omgang met gemeenschappelijke regelingen, is dat er een maximum van eigen vermogen is van een half miljoen. En dat er dus daarna altijd het naar de gemeente gaat. En dat als er een tekort is bij IJmond Werkt! of dat weerstandsvermogen zakt, of die reserve onder de nul zakt, dat dan de gemeentes aan de lat staan.

De voorzitter: Nog een interruptie van ...

De heer Spindelaar: Als dat mag.

De voorzitter: Ja, mijnheer Spindelaar.

De heer Spindelaar: Het begrijp van het maximum begrijp ik. Om tot een minimum te komen, denk ik toch eerst dat je de vraag over het weerstandsvermogen moet beantwoorden. En als de kwalificatie daarvan op dit moment niet duidelijk is, dan vraag ik me af of je wel inderdaad een minimum al kan vaststellen. En die ligt wat mij betreft niet per se op nul. Uiteraard begrijp ik dat de gemeenten de achtervang zijn. Maar ik kan me ook voorstellen, voor de zelfstandigheid en de continuïteit van IJmond Werkt! het fijn is om enig vet op de botten te hebben. Dus daarom vind ik het voor het vaststellen van deze stukken, de begroting, erg belangrijk om te weten wat nu de, ja, meer specifiek de kwalificatie van het weerstandsvermogen is. Als het voldoende is, nou ja, prima, dan kan ik leven met 123.000 euro. Wat ik me overigens niet kan voorstellen. Als het onvoldoende is, vind ik dat we het erover moeten hebben of wij daarmee kunnen leven. En zo nee, hoe wij of IJmond Werkt! dat wil gaan aanvullen. Ik vind dat daar iets meer handen en voeten aan gegeven moet worden dan.

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Van den Berg: Ja, voorzitter, ik begrijp het betoog van de heer Spindelaar. In die zin, het weerstandsvermogen wordt natuurlijk normaal, als gemeente geven we daar een nummer aan, omdat het zeg maar de risico's die we lopen en hoe vaak we die afdekken. Dus hoeveel reserve hebben we en dekken die de risico's af. En als die reserves twee keer zijn, dan hebben we een weerstandsvermogen van twee, omdat alle risico's twee keer worden afgerekend. In dit geval, de risico's die IJmond Werkt! loopt, dat zijn automatisch

ook de risico's die de gemeente loopt. Dus in die zin is bij IJmond Werkt! ... Het weerstandsvermogen is eigenlijk gewoon het bedrag wat op de spaarrekening staat, want zoveel weerstand is er. En daarna vervalt het automatisch aan de gemeente. Als u zegt, ik wil graag nog liever ook meer inzicht in wat ... In hoeverre IJmond Werkt! op dit moment in staat is om met het eigen ... Om met de eigen reserve de eigen risico's af te dekken, dan kom ik daar graag schriftelijk op terug. Dan de heer Waijers. Die vroeg ook naar hoe de doelen die worden gesteld rondom de hack, om te voorkomen dat het ooit nog gaat gebeuren, dat die komen. Nou daar ben ik op ingegaan, dat komt in het verwerking van het herstelplan. Wij verwachten op dit moment geen proceskosten van gedupeerden en daar houden ze ook op dit moment geen rekening mee. We verwachten ook geen schadeloosstellingen te hoeven gaan uitkeren. Nou de herzien begroting die komt dus inderdaad naar het college in augustus en daarna in uw raadsproces. En u vroeg nog even, we hebben inderdaad met die uittreding van Uitgeest hebben we er flink op gestuurd dat de andere gemeentes daar geen negatieve financiële consequenties voor mogen hebben. Daarom heeft IJmond Werkt! ook een flink bedrag betaald zeg maar als compensatie. Dat is nog niet goed verwerkt in de verschillende ramingen. Maar misschien voor het aller scherpste antwoord geef ik dat zo even door aan de heer Koning. En misschien wil die daar nog nader wat over zeggen. Mevrouw Tayfur stelde een aantal vragen. Maar volgens mij heb ik die inmiddels ook allemaal beantwoord. Ik kijk even naar haar of dat klopt?

De voorzitter: Mevrouw Tayfur.

Mevrouw Tayfur: Nou, over die fusie.

Mevrouw Van den Berg: De fusie. Ja, dat is nog wel een grappige. In Haarlem ... Regio Haarlem heeft natuurlijk het werkbedrijf Spaarne Werkt! en wij hebben IJmond Werkt!. Daar wordt op sommige niveau ook nog wel samengewerkt, want we zitten ook in arbeidsmarktregio, dus soms zie je dat zij plekken of een bepaalde werkvormen waar mensen van ons beter passen en dan wordt daar ook wel wat uitwisseling gedaan. En er wordt ook gezegd van, we moeten nog intensiever gaan samenwerken, want dan kunnen we onze cliënten meer bieden. Maar van een ... En dan wordt er misschien ook weleens gezegd, zouden we niet eens naar een fusie moeten kijken. Maar dat is ... Op dit moment wordt daar niet serieus naar gekeken. Dus dat zal misschien in de wandelgangen af en toe genoemd worden als ... Geopperd worden. Maar op dit moment is er geen proces of vraagstuk dat we zeggen, laten we eens serieus naar een fusie kijken. Want we zien op dit moment de meerwaarde van de samenwerking zeker in, maar we zijn wel blij met onze twee aparte organisaties. Dan, de heer Gezer vroeg nog de algemene reserve wordt aangevuld? Nou daar ben ik al op ingegaan. Dat wordt dus niet automatisch gedaan, alleen met gewoon overschot van IJmond Werkt! op dit moment. Dat is op dit moment de inzet. En u noemt nog het ziekteverzuim. Ja, daar hebben we het vaak over met IJmond Werkt! Dat is best wel een heel hardnekkig punt. De mensen die bij IJmond Werkt! werken blijken vaker ziek te zijn. Er is ook sprake van langdurige ziektes. Daar is de afgelopen jaren, vlak voor corona, eigenlijk heel erg veel extra op ingezet. Daar hebben we het vorige keer ook uitgebreid over gehad. Ook nieuwe mensen op aangenomen. En maximaal er bovenop om echt met mensen in gesprek te gaan. Hoe kunnen we zorgen dat u weer reintegreert en al die stappen. Maar corona heeft daarin zeker niet geholpen. En dat is inderdaad een vervelend feit dat het ziekteverzuim nog steeds bovengemiddeld is. Maar ik weet wel dat daar ... Ja, dat daar gewoon echt ontzettend op ingezet wordt. Meer kan ik daar helaas op dit moment aan doen. U vroeg nog even over de indexatie van de CAO, of die realistisch is. Ook die vraag vraag ik voor alle scherpste stel ik even ... Geef ik die even door aan de heer Koning. Dan de heer Bal. Die vroeg nog een vraag die ik inmiddels ook beantwoord heb. En daar komen we dus op terug in de brief die u na de zomer mag verwachten, waarin we nog uitgebreid eigenlijk de hele hack doornemen en daarin verantwoording afleggen aan u.

De voorzitter: Dan denk ik dat het woord nu is aan de heer Koning. De heer Koning.

Mevrouw van den Berg: Oh, hij heeft geen pasje.

De heer Wieringa: Ja, maar dat maakt niet uit, dat kan gewoon ...

De voorzitter: Volgens mij kan hij ...

De heer Wieringa: Nee, nee.

De voorzitter: Ja.

De heer Koning: Ja.

De voorzitter: Volgens mij gaat het lukken. Ja.

De heer Koning: Prima.

De voorzitter: De heer Koning.

De heer Koning: Even kijken hoor. Ten eerste eventjes de zeg maar de herziene begroting 2022. Een aantal ... Ja, een aantal posten die, nou ja, zo vrij recent zijn geweest. De begroting 2022 is natuurlijk medio vorig jaar al vastgesteld door deze raad. Daarna is de hack opgetreden en zijn ook de frictiekosten die de uittreding van Uitgeest met zich meebrengt, zijn bekend geworden. Dus het onderhandelresultaat tussen de drie gemeenten en IJmond Werkt!. Daar zijn twee componenten, aan de ene kant de opbrengst, de andere kant kosten, die nog niet verwerkt zijn in de huidige begroting. Daarbij is het ook zo dat IJmond Werkt! heeft aangegeven dat een aantal andere, ja, zeg maar parameters die mede bepalen wat de bijdrages zijn van de verschillende gemeenten in de exploitatie van IJmond Werkt!, waaronder zeg maar het inwoneraantal van de drie IJmondgemeenten, als mede ook het aantal SW-medewerkers in de regio en ook landelijk. Dat die twee laatste parameters eigenlijk pas lopende het jaar, dus in dit jaar, bekend worden gemaakt door het sociaal-cultureel planbureau. Nou die vier componenten bij elkaar maken dat er een begrotingswijziging 2022 moet komen. Die is toegezegd eind augustus aan de colleges. En wat je ... Dus daar worden alle nog onbekende, ja, zeg maar parameters in verwerkt. En dat heeft ook effect op de begroting 2023 en de meerjarenbegroting. Je ziet nu dat zeg maar meerjarig op een begroting van zo'n twintig miljoen er elk jaar een tekort is van 29.000 euro. Nou, als je dat zo ver van te voren kan voorspellen, dan moet je bijna een glazen bol hebben. En dat wordt ook in feite aangegeven. Dat met de begrotingswijziging 2022 wordt ook een realistischere, zeg maar meerjarenraming neergelegd. En die krijgt u dan tegelijkertijd aangeboden.

De voorzitter: Ik merk aan de pauze dat dat hem was hè?

De heer Koning: Wat mij betreft wel, maar ik kijk ook even naar de raadsleden.

De voorzitter: Ja. Ik zie dat er nog een interruptie is van ...

De heer Gezer: Ik heb iets over de indexatie gevraagd.

De heer Koning: Ja, ja. Ja, of die realistisch is, dat zal de toekomst uitwijzen. Maar hij is opgesteld met de informatie die IJmond Werkt! krijgt ook weer vanuit het Rijk en vanuit de koepelorganisatie Cedris, die zeg

maar samen werkt of werkt voor alle SW-bedrijven. En daar zijn de indexaties die op dit moment in de begroting staan op gebaseerd.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Koning. Dan wil ik graag weten of er behoefte is aan een tweede termijn. En ik heb de indruk van wel. In ieder geval de heer Gezer. De heer Waijers, de heer Spindelaar. En dat is hem hè, denk ik. Dan beginnen we even bij de heer Spindelaar.

De heer Spindelaar: Ja, ik kan het kort houden. Dank aan de wethouder voor de toezegging. Voor de zekerheid, mijn vraag zit er specifiek op wat is het weerstandsvermogen en welke kwalificatie wordt daaraan gehangen? Dat is voor de ... Even ter verduidelijking. Dank u wel.

De voorzitter: Nou de toezegging is genoteerd in ieder geval in de tussentijd. Dank u wel, mijnheer Spindelaar. Dan de heer Waijers.

De heer Waijers: Dank u wel, voorzitter. En aanvullend daaraan, heeft het uitblijven van de accountantsverklaring misschien te maken met, ja, het weerstandsvermogen? Zou dat met elkaar te maken kunnen hebben? Ja, verder, de vraag is zojuist gesteld door de heer Spindelaar, dus dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Waijers. Dan de heer Gezer.

De heer Gezer: Ja. Dank, voorzitter. Ik heb een beetje moeite met de beantwoording van de wethouder over de hoogte van de weerstandsvermogen. IJmond Werkt! heeft in het verleden, ja, veel hogere weerstandsvermogen gehad. En op een gegeven moment is dat besloten om dat terug te brengen tot 500.000 euro. En alle overschotten werden zeg maar, ja, andere gemeentes betaald. En toen is ook gezegd, als zij boven de vijf ton komen dan vloeit dat naar de gemeentes. Duiken ze daaronder, dan wordt het aangevuld. En ik merk nu dat de wethouder die afspraak ter discussie wilt stellen, en dat vind ik gewoon niet kunnen. Want de afspraak is gemaakt. Maar er zijn nog meer gemeenschappelijke regelingen met grotere weerstandvermogen. Ja, hun risico's zijn ook onze risico's. Maar er is een afspraak. En ik vind gewoon dat wij daar niet zomaar vanaf mogen wijken. Dus de hoogte van het weerstandsvermogen is al bepaald op vijf ton en nu gaan we dat weer opnieuw bepalen. Wat is de reden daarvan? We moeten gewoon de afspraak nakomen. Dat wilde ik kwijt, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Gezer. Ik kan me voorstellen dat de wethouder daar graag op wil reageren. En dat gaat gebeuren. De wethouder.

Mevrouw Van den Berg: Ja, voorzitter, hartelijk dank. Inderdaad de toezegging aan de heer Spindelaar dat ik nog even terugkom op wat is het weerstandsvermogen in een getal zeg maar en welke kwalificatie wordt daaraan gegeven. De heer Waijers speculeerde over of het iets met de accountantsverklaring te maken heeft. Dat is totaal niet het signaal op dit moment. Maar ik wacht gewoon even rustig de accountantsverklaring af die volgende week komt, en die krijgt u dan ook zo snel mogelijk. Ja, de heer Gezer. Ik begrijp wat u zegt, alleen ik vind het een wat vreemde redenatie aan de ene kant. Aan de andere kant heeft u natuurlijk gewoon gelijk dat het op termijn wordt aangevuld. Kijk, ze hebben gezegd inderdaad op een gegeven moment had IJmond Werkt! veel te veel geld hadden ze stilstaan als spaarpot. Dat is natuurlijk het gemeenschapsgeld. Dus toen hebben gezegd, daar zit een maximum aan van vijf ton. Als je dat ook het minimum maakt, dan heb je dus eigenlijk daar altijd een half miljoen stilstaan waar je nooit wat mee kan doen. Want als je er wat van gebruikt, moet je het meteen dat jaar aanvullen en als het te hoog is, gaat het mee naar de gemeente. Dus dan heb je een soort, ja, dode half miljoen zeg maar op IJmond Werkt! staan. Dus op dit moment hebben we

gezegd, dat is het maximum. En dat wordt natuurlijk aangevuld met elke keer als IJmond Werkt! weer geld over heeft, maar niet meteen hetzelfde jaar. Dat is waar we nu voor kiezen. Als u zegt, nou ik vind het veel geruststellender als dat meteen wordt aangevuld, dan kunt u daar natuurlijk een voorstel voor indienen. Maar dat betekent feitelijk wel, ja, als je meteen dat jaar weer dat gaat aanvullen, dat je dus eigenlijk, dat die vijf ton nergens toe dient zeg maar. Dat het een soort dood geld is, zoals ik dat even noem. Als ... Ja, u kunt daar natuurlijk voor kiezen, maar ...

De heer Gezer: Voorzitter, voorzitter, de afspraak ligt er al.

De voorzitter: Ho, ho, ho.

De heer Gezer: Sorry.

De voorzitter: Graag via uw voorzitter.

De heer Gezer: Ja. Sorry, voorzitter. Maar de ...

De voorzitter: Mijnheer Gezer.

De heer Gezer: Maar de afspraak ligt er al hè. Want kijk, het is niet mijn bedoeling om nu kosten wat het kost dat omhoog te brengen. Maar de afspraak ligt er. Daarom verwijs ik u naar de afspraak. En kijk, als dit zeg maar zou kloppen, waarom zijn we dan niet eerder gezegd we gaan vijf ton terugbrengen naar een ton of twee ton. Dus op het moment dat zij onder de vijf ton uitkomen gaan we opeens kritisch kijken, wat hebben ze nodig? We moeten gewoon de afspraak nakomen, dat is het enige wat ik zeg.

De voorzitter: Uw punt is duidelijk.

Mevrouw Van den Berg: Zeker duidelijk.

De heer Waijers: Even bij interruptie. Interruptie als dat kan.

De voorzitter: Interruptie van de heer Waijers.

De heer Waijers: Ja, ik kan me herinneren dat het inderdaad wel een maximum was, maar geen minimum. Dus ja, dan zou je er ook niet aan hoeven voldoen zeg maar. Maar waarvan akte.

De voorzitter: Dank u wel voor de aanvulling. De wethouder.

Mevrouw Van den Berg: Ja, voorzitter, hartelijk dank. Ja, het punt van de heer Gezer is duidelijk. Alleen de interpretatie van de afspraak zoals wij die nu hanteren, is dat een maximum is en dat het op termijn wordt aangevuld, maar niet direct. Dus inderdaad, we houden ons aan de afspraak dat we dat weer aanvullen met overschotten van IJmond Werkt!, maar niet direct in hetzelfde jaar, maar gewoon in de loop der jaren, zoals je ook als mens zeg maar spaart. Dat is de inzet nu en dat is de interpretatie van de afspraak zoals die er inderdaad ligt.

De voorzitter: Dat was hem, wethouder? Ja, hartstikke goed. Ik hoorde pauze. Nou dan denk ik dat we het onderwerp kunnen afronden. En dan rest mij natuurlijk de vraag, vindt u het behandelrijp het onderwerp? Ja? Daar alleen maar knikkende hoofden. Dan, is het ook een hamerstuk wat u betreft? De heer Spindelaar zegt

nee. En zodra er ook maar één zegt nee, dan is het inderdaad ook geen hamerstuk. Dus wel behandelbaar, geen hamerstuk. Dank u wel.

8. Rvs. Jaarstukken 2021, begrotingswijzigingen 2022 en programmabegrotingen 2023 Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer.

De voorzitter: Gaan we door naar het volgende onderwerp en dat is agendapunt 8. Raadsvoorstel jaarstukken 2021, begrotingswijzigingen 2022 en programmabegrotingen 2023 Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer. Nou, de burgemeester heeft dit nu in zijn portefeuille, maar we gaan eerst natuurlijk inventariseren wie hier allemaal een bijdrage op heeft. Dus dat gaan we als eerste doen. Wilt u even uw hand omhoog steken als u dat, die bijdrage, wilt doen.

De heer Wieringa: Mevrouw Dorenbos.

De voorzitter: Mevrouw Dorenbos.

De heer Wieringa: De heer Den Hartog.

De voorzitter: De heer Den Hartog.

De heer Wieringa: Dijkman.

De voorzitter: De heer Dijkman.

De heer Wieringa: Spindelaar.

De voorzitter: De heer Spindelaar.

De heer Wieringa: Witte.

De voorzitter: Mevrouw Witte. Dan wil ik eens beginnen met mevrouw Dorenbos.

Mevrouw Dorenbos-de Hen: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het heel kort houden. Wel een zorgelijke ontwikkeling eigenlijk binnen het RAUM, dat er toch problemen dreigen op de lange termijn. En wij denken dat het heel erg belangrijk is dat we het dringende verzoek aan het RAUM doen om een evenwichtig financieel beleid te gaan voeren en dat er echt evenwicht moet zijn in de projecten die onvoldoende financiële dekking hebben. Je moet echt goed kijken hoe je daar in de toekomst mee om moet gaan. En ik vind het ook een beetje jammer dat het de afgelopen vier jaar toch blijkbaar deze kant op is gegaan. Ik denk dat het een goed aandachtspunt is voor het nieuwe college ook. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor deze korte, bondige bijdrage. Dan is het woord aan de heer Den Hartog.

De heer Den Hartog: Dank u, voorzitter. GroenLinks sluit zich hierbij aan zeg maar. Wij zien het RAUM worstelen zeg maar, en het wordt steeds ... Zeg maar, en daar ... Goed, en daar zien we het ontstaan uiteindelijk het ... Nou ja, goed, het issue, ze hebben geen geld voor het gewone onderhoud. Bovendien zijn natuurlijk al die dingen die daar liggen zijn ook wat ouder, dus is de oplossing, wij gaan nieuwe dingen ontwikkelen en daar gaan we geld mee verdienen. Alleen ze hebben ook niet het geld om dat echt uit te voeren. En wat we hier zien is een soort van vlucht naar voren van een soort van variant op taakstellende

bezuiniging, namelijk taakstellende belofte, wij gaan het wel vinden. Nou dat is eigenlijk toch wel een beetje gokken op dat het allemaal wel gaat lukken. En daarbij denk ik is het gewoon heel verstandig om erop te wijzen dat dat ongewenst is. Waarbij het denk ik voor het RAUM nog wel een hele echte goede uitdaging wordt om daar echt iets aan te gaan doen. Dus dat gaat in de komende jaren nog heel veel aandacht daarop vragen. En daar wens ik ook de nieuwe portefeuille ook veel voorspoed en vooral geluk mee, want het is niet gemakkelijk op te lossen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Den Hartog. Gaan we door naar de heer Dijkman.

De heer Dijkman: Ja. Dank u wel, voorzitter. Het meerjarenplan van het RAUM ontwikkelt zich uiteraard op een zorgelijke manier. En daarom onderschrijven wij de zienswijze ten volle. Wij hebben één vraag bij de risicobeheersing constateert het RAUM dat één van de belangrijkste risico's is dat er een gebrek aan vertrouwen is mogelijk in het RAUM en het Recreatieschap Noord-Holland. Ik vroeg mij even af hoe ik dat risico moest lezen. Is er een gebruik aan vertrouwen bij andere deelnemende partijen en is zo'n risico überhaupt kwantificeerbaar. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel voor uw vragen. Gaan we door naar de heer Spindelaar.

De heer Spindelaar: Dank u wel, voorzitter. De financiële tegenvaller ten aanzien van het exploitatieresultaat verbaast ons. Het betreft een opmerkelijke verschuiving van circa 65.000 euro positief naar circa 730.000 negatief. En verder een schuiving van 800.000 euro. Het gemak waarmee deze tegenvaller als verklaarbaar wordt gekwalificeerd heeft bij ons tot wellicht nog meer verbazing geleid. En alsof dit nog niet genoeg is, lijkt men ons ook te willen vragen akkoord te gaan met een begroting dat een structureel begrotingstekort laat zien en een reserve dat ver onder het benodigde weerstandsvermogen ligt. Met andere woorden, dit gaat de participanten in de toekomst veel geld kosten en een structurele bijdrage van de gemeente Beverwijk zal omhoog moeten ten einde de RAUM een financieel verantwoord beleid te laten uitvoeren. Echter, in plaats van dit productief aan te kaarten, wordt het nu verhuld door rammelende begrotingswijziging en meerjarenprognoses aan te bieden bij de betrokken gemeenteraden. Uiteraard kan ik vele vragen stellen over weerstandscapaciteit, indexatie en meer van dit soort zaken, maar wellicht is het efficiënter als ik de wethouder uitnodig om haar zienswijze te ... Excuses. De burgemeester uitnodig om zijn zienswijze te delen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Spindelaar. Het woord is aan mevrouw Witte.

Mevrouw Witte: Ja, voorzitter, eigenlijk is de bijlage van VRIJ! in dezelfde trant. Dus we sluiten ons daar volledig bij aan. Het stuk, ik kan het voorlezen, maar het is inhoudelijk hetzelfde. Het is een schok, het is een schok.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Witte. Dan nodig ik de burgemeester uit om een reactie te komen geven. Burgemeester Smit. Ik zie dat het pasje in ieder geval mee is, dat dat ... Het pasje is in ieder geval mee, dus dat is een goed begin. U heeft het woord.

De heer Smit: Goed. Dank u wel, voorzitter. Nou ja, ik ... Het geluid wat ik eigenlijk hoor in de commissie als het gaat om zorgelijk, zorgelijk en nog eens zorgelijk, dat kan ik alleen maar delen. Waarbij ik u, nou dat weet u, ik heb deze portefeuille voor enkele weken onder mijn beheer. En dat betekent dat als je dat onder je beheer hebt in een demissionaire fase, dan ja, dan is het eigenlijk de bedoeling dat je zorgt dat er geen dingen uit de hand lopen. En veel verder gaat het niet. Maar toen ik dit zo las, dacht ik goh, de heer Spindelaar gaf dat

ook aan, als je ziet de omslag en wat mij betreft ook wel het gemak van de omschrijving daarvan. Dat is een soort, ja, heel kort op een pagina wordt een korte verklaring gegeven waardoor wat projecten zijn verschoven, naar voren gehaald en dergelijk en daardoor put je zoveel uit een algemene reserve die vervolgens ... Wat bestemmingsreserves, maar die ook onder druk staan. Dan vind ik dat ook heel zorgelijk. Als u dan vraagt, ja, wat is mijn zienswijze? Moet ik u wel zeggen dat ik natuurlijk niet geacteerd heb in deze GR. En zoals mevrouw Dorenbos aangaf, dat ik denk dat het belangrijk is dat deze zorg door de nieuwe portefeuillehouder heel stevig wordt opgepakt. Omdat, even los van het wel en wee en nut en noodzaak van het RAUM, ja, ik ook wel voorzie dat dit lijkt te gaan naar een extra bijdrage van de gemeenten en van andere participanten. Zij het dat vijftig procent dan van de provincie is. Maar nog steeds is dat niet wenselijk. En dat betekent dat op zichzelf de zienswijze, zoals die er ligt, vind ik een verstandige, namelijk daarbij nemen wij wel een voorschot in de zienswijze op het feit dat dit niet zo verder kan, dat hier echt een principiële gesprek moet plaatsvinden in het kader van meerjarenperspectief. En tegelijkertijd, ja, de zaken die nu gebeurd zijn en inmiddels bestuurlijk ook zijn afgetikt, ik denk dat het goed is dat we die wel omarmen, omdat ik ook verwacht dat als daar een zienswijze op komt, dat dat, ja, een beetje een zienswijze voor de vorm wordt. Dus dat het beter is om te anticiperen op de toekomst. Dan de risicoparagraaf. De heer Dijkman gaf dat aan. Gebrek aan vertrouwen. Ik noem het even bestuurlijk signaleert u daar. Is dat kwantificeerbaar? Volgens mij is dat niet het geval. Ik meen wel dat als het gaat om risicomangement en risicobeleid dat ook tegenwoordig meer niet kwantificeerbare risico's in ieder geval worden opgenomen. Dus dat is correct. De reden waarom dit zo specifiek is opgenomen, dat weet ik niet. Dus daar moet ik echt verder naar informeren. Ik kan dat als een toezegging doen. Maar het zou mijn voorkeur hebben persoonlijk om dat niet te doen, maar om inderdaad de nieuwe portefeuillehouder ook met die boodschap op pad te sturen van, hoe kan het nu dat je in een gemeenschappelijke regeling waar verschillende participanten opneemt, eigenlijk de participanten als risico omschrijft. Dat heeft iets bijzonders, ben ik met u eens. Maar het zou mijn voorkeur hebben om dat bestuurlijk in de GR op te pakken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u voor uw reactie, burgemeester. Ik ben heel benieuwd of er behoefte is aan een tweede termijn. Dus ik zie de heer Spindelaar. Dat is het?

De heer Wieringa: Witte.

De voorzitter: En mevrouw Witte. Ja? Dan begin ik bij mevrouw Witte.

Mevrouw Witte: Ja, voorzitter, je hebt in de gemeenschappelijke regeling RAUM heb je na A UM-deel. RAUM dat is Alkmaardermeer, Uitgeestermeer en een IJZ-deel. Dat is A, IJmond-Zaanstaddeel. De reserve voor het AUM-deel is helemaal uitgeput en het RZ-deel niet. Maar ik wil dit even opmerken, maar dat neemt niet weg dat dus die plotselinge en dat gemak waarmee het gaat heel apart is. Dat was mijn bijdrage. Nog even ter ondersteuning dat het dus ... Nou ja, alarmerend is. Maar dat ... Hoe ze daarmee om zullen gaan is me ook niet helemaal duidelijk.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Witte. Dan gaan we door naar de heer Spindelaar.

De heer Spindelaar: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog één verduidelijkende vraag eigenlijk. Wat mij betreft kan de zienswijze in twee stukken worden opgeknipt. Enerzijds ziet het op de jaarcijfers 2021 en anderzijds op de meerjarenbegroting. Op het gebied van de meerjarenbegroting vind ik de zienswijze voldoende dekkend. Maar ik had niet helemaal begrepen wat er nou precies bedoeld werd over de jaarcijfers 2021. Mijn gevoel is nu dat ik niet comfortabel ben om ermee in te stemmen in ieder geval. Ik hoor daar graag de mening van de portefeuillehouder over.

De voorzitter: Het woord is aan de portefeuillehouder.

De heer Smit: Ja, als het gaat om de jaarrekening, is daar een positief resultaat en twintigduizend euro minder dan voorzien, dan begroot. En dat maakt op het totaal, ook zoals wij dat zelf opgenomen hebben in de begroting en dergelijke, dat het voorstel is om daar wel mee in te stemmen. De enige reden om dat niet te doen zou eigenlijk zijn dat wij ons zorgen maken over de toekomst. En dan vinden wij het eigenlijk ... Althans, wij vanuit het college, als voorstel goed om te zeggen, nou laten we 2021 wel afronden en laten we onze focus richten op het meerjarenperspectief omdat daar ook de zorg zit. Mevrouw Witte geeft terecht aan, er zijn twee delen zeg maar in de totale begroting, waarbij ons deel zeg maar even de reservepositie nog wat steviger is. En toch denk ik dat dat goed is om daar scherp op te zitten, omdat ... En nogmaals, ik acteer niet in die GR, maar ik zou er ook niet aan moeten denken dat daar nagedacht wordt over een verevening van reserves en dergelijke. Want dan heb je een opbouw, je hebt participanten die daar geld in hebben gegeven. Dus dat soort oplossingen daar zou ik faliekant tegen zijn en ik denk onze gemeenteraad ook. Dus met andere woorden, met u ben ik van opvatting, waakzaamheid is hier geboden.

De voorzitter: Dank u wel voor deze reactie. Ik zie dat er nog een interruptie is nog van de heer Spindelaar?

De heer Spindelaar: Ja, korte interruptie. Met deze uitleg kan ik leven, dus het lijkt mij akkoord. Dank je wel.

De voorzitter: Oké, dat was een fijne, korte interruptie. Nou, dank u wel. Ook burgemeester voor alle toelichting. Dan rest mij de vraag te stellen, is het onderwerp wat u betreft, commissieleden, behandelrijp? Ja? Is het ook ... Mag het ook een hamerstuk zijn? Ja? Dan is dat bij dezen ook een hamerstuk. Dank u wel.

9. Rvs. Jaarstukken 2021 en begroting 2023 van de gemeenschappelijke regeling ReinUnie.

De voorzitter: Gaan wij door naar agendapunt 9. En ook daar is de portefeuillehouder van burgemeester Smit, dus die kan blijven zitten. Raadsvoorstel jaarstukken 2021 en begroting 2023 van de gemeenschappelijke regelingen ReinUnie. Ik wil heel graag inventariseren wie hier een bijdrage op heeft voor het eerste termijn.

De heer Wieringa: De heer Spindelaar en Taskin.

De voorzitter: Spindelaar en de heer Taskin.

De heer Wieringa: En dat is het denk ik.

De voorzitter: Ik heb nu staan de heer Taskin en de heer Spindelaar. Dat klopt? Dat is alles? Ja? Anders even zwaaien nu. Er wordt niet gezwaaid. Dan is het woord wat mij betreft aan de heer Taskin.

De heer Taskin: Dank, voorzitter.

De voorzitter: En dat is denk ik uw maidenspeech ook hè?

De heer Taskin: Correct.

De voorzitter: Succes.

De heer Taskin: Voor ons ligt het raadsvoorstel jaarstukken 2021 en begroting 2023 van de ReinUnie. Op de eerste plaats zouden wij graag de ReinUnie willen bedanken voor de heldere uitwerking van de jaarstukken uit

het jaar 2021 en van de begroting voor het jaar 2023. Naar aanleiding van het lezen de stukken, restte ons nog wel enkele vragen. Op de eerste plaats een vraag over de begrotingspost van huur Velsen-Zuid. Kijkend naar de huurbedragen zien we voor dit jaar een bedrag staan van 292.000 euro en dat jaar daarop een toename van 18.000 naar 310.000 euro. Vanaf 2023 komt daar ieder jaar 5.000 euro aan huurkostenstijging bij. Waar komt de toename van 18.000 voor volgend jaar vandaan? Omdat dit de trendbreuk is met de bedragen in de jaren daarna. Tweede vraag, kijkend naar de andere kant van de begroting, namelijk de baten, dan zien we daar de post huuropbrengsten gronden. Deze bedragen zijn in lijn met de lastenpost huur Velsen-Zuid gelijk aan elkaar. Hoe is deze relatie verdeeld en hoe kunnen de kosten aan huur tegelijkertijd opbrengsten aan gronden opleveren? Bedankt, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Taskin. En gefeliciteerd met uw maidenspeech. En dan gaan we door naar de heer Spindelaar.

De heer Spindelaar: Dank u, voorzitter. En ook ik wil uiteraard de felicitaties overbrengen voor de maidenspeech. Verder kan ik het kort houden. Het wordt wel besproken, maar het is mij nog steeds niet duidelijk waarom de gemeenschappelijke regeling niet beëindigd kan worden. Er wordt gesproken over een voordelige samenwerkingsvorm en die levert de beste condities op. Maar voor wie is dit voordelig en voor wie levert dit de beste condities op? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw vragen. Het woord is aan de burgemeester voor de reactie.

De heer Smit: Ja, voorzitter, hetgeen de heer Spindelaar zich afvraagt, daar sluit ik me wel bij aan. En uit het stuk heb ik begrepen dat Q3 eigenlijk die principiële vraag ook aan de orde komt. Dus ik denk dat dat ook het moment is waarom er een weging plaatsvindt. Wat zijn nou de voordelen, wat staat daar tegenover en wat is dan verstandig om wel of niet door te gaan? En ook hier is het zo dat ik even de portefeuille vervang. Maar ik kan me zo voorstellen, als een organisatie zelf spreekt over de vraag, moeten we doorgaan of niet, nou dan is over het algemeen wel reden om daar ernstig aan te twijfelen. Want we zijn vaak wat beter in staat in ons land om zaken op te tuigen dan op een gegeven moment te zeggen, misschien is het niet meer zo zinvol. Dus dat wordt op dat moment beantwoord. Dan de heer Taskin. Heeft zijn maidenspeech. En ik ben er helemaal niet blij mee, want ... Maar ik feliciteer u wel. Maar u heeft twee vragen gesteld die financieel technische vragen zijn, althans, voor mij. Dus ik wil u vragen of u ermee akkoord kunt gaan, het gaat dan over de huurbedragen van ... De toename daarvan en de kostenzijde en de huuropbrengsten gronden aan de batenzijde, of u akkoord bent met het feit dat u daar een schriftelijke beantwoording op krijgt?

De heer Taskin: Voorzitter, daar ben ik mee akkoord.

De heer Smit: Dank u wel.

De voorzitter: Dan rest mij even te vragen of u nog een tweede termijn wenst? Nee, beiden niet? In dat geval ga ik je vraag stellen, is het onderwerp behandelrijp, commissie? Ja? Mag het ook een hamerstuk zijn? Dan bij dezen besloten dat het ook een hamerstuk zal zijn. Dank u wel.

10. Rondvraag en sluiting.

De voorzitter: Gaan we door naar het volgende agendapunt, en dat is de rondvraag. Is er iemand voor de rondvraag? Nee, niemand? Dan resteert mij om deze commissievergadering te besluiten, af te sluiten om,

INT-22-65561

eens even kijken hoor, 22:06 uur op 15 juni 2022 en u een hele fijne avond te wensen en een goede reis huiswaarts. Dank u wel.