

TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTERAAD VAN GEMEENTE BEVERWIJK
d.d. 29 mei 2024

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Goed, dames en heren hartelijk welkom. Als de bel klinkt is dat altijd het signaal dat wij starten. Hartelijk welkom vele mensen op de publieke tribune die komen om in te spreken. Ik zal zo even uitleggen, dat is denk ik ook al gebeurt via de griffie, maar nog even uitleggen hoe dat werkt. Welkom aan onze raadsleden, mensen die thuis naar ons luisteren en ambtelijke ondersteuning, wethouders en die kleine daar die erdoorheen praat. Allemaal welkom. Ook zeker een welkom aan de heer Struijf die vanavond wordt voorgedragen als wethouder van onze mooie gemeente en hier samen met echtgenote aanwezig. Hartelijk welkom ook u beiden. Dan dames en heren, even kijken. Er is bericht van verhindering in van de heer Limmen. De heer Koçak zie ik niet. Heeft geen verhindering aangegeven, dus ik weet niet of die nog gaat aansluiten. Voor het overige zijn wij vanavond compleet. Mededelingen vanuit uw raad. Is er iemand die nog een mededeling heeft op dit moment? Vanuit het college dacht ik niet. Nee, dat is niet het geval.

2. Spreekrecht voor burgers

De voorzitter: Dat betekent dat wij naar agendapunt twee gaan en dat betreft spreekrecht voor onze inwoners. Ook even voor de sprekers. Dit is vrij nieuw in Beverwijk dat wij dit hebben gedaan. En ik denk heel goed en ook heel belangrijk dat u er allemaal bent. Drie van u hebben aangegeven te willen inspreken en dat kan. Uiteraard kan dat en het is zo dat u als u inspreekt heeft u daarvoor vijf minuten beschikbaar en daar ben ik altijd een beetje streng in. Of altijd, we doen het nog niet zo lang, maar ik probeer dat wel te hanteren. Even kijken, en dan kan het zijn dat er nog raadsleden zijn die naar aanleiding van hetgeen u zegt een vraag heeft. Dat is dus geen discussie, maar wel een verduidelijkende vraag, omdat er ja, nog iets is wat niet helemaal helder is geworden uit uw verhaal. Dat is hoe we het willen gaan doen. Dus, graag zou ik eerst de heer Vazquez naar voren vragen. Er is hier een stoel voor u gereserveerd en als op het rechterknopje drukt dan gaat uw microfoon aan en dan bied ik u graag de gelegenheid om in te spreken. Aan u het woord.

De heer Vazquez (inspreker): Nou goedemiddag of goedenavond dames en heren. Mijn naam is Alex Vazquez. Ik ben voorzitter van de lokale SP-afdeling en ik ben hier vandaag met de bewoners van de Graaf Florislaan om de verkeerssituatie op de Graaf Florislaan onder de aandacht te brengen. Want, die mensen zijn al jarenlang bezig om wat voor elkaar te krijgen en de gemeente geeft een constant niet thuis. De situatie aldaar is dat er twee speeltuinen zijn zonder oversteekplaatsen. Het is een straat waar veel te hard gereden wordt, waar talloze ongelukken en bijna-ongelukken zijn gebeurd en daar moet nu echt een keer wat aan gaan gebeuren. Ja, daarom zijn we hier met de bewoners. De bewoners worden jarenlang eigenlijk met een kluitje het riet in gestuurd en met halfzachte maatregelen geconfronteerd. Zoals jaren geleden hebben ze een keer zo een klein geel poppetje gekregen. Alsof dat iets gaat doen aan de verkeersveiligheid in de straat. Het eigenlijk een blamage dat dat gedaan is door de gemeente. En nu hoor ik weer dat ze borden vijftig gaan plaatsen. Nou, het is een, in de bebouwde kom, iedereen wij dat je daar vijftig mag rijden. Gaat een bord helpen? In mijn ogen niet. Sterker nog, als een bord wel zou helpen, zou ik jullie willen adviseren om overal bordjes te plaatsen: verboden in te breken, want dan ben je de eerste gemeente die criminaliteit vrij is. Zomaar een advies van mijn kant. Nou, verder hebben wij voor 13 juli ook een actie in de straat in het vooruitzicht. Daar heb ik al een melding van gedaan. Nog niks van gehoord, maar daar wil ik alvast de burgemeester en de wethouder van

Verkeer voor uitnodigen om de handtekeningen daar in ontvangst te nemen van de buurt. Ja, dat was het eigenlijk wel een beetje.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Vazquez. Ik kijk even rond. Is er iemand van uw raadsleden die een verduidelijkende vraag wil stellen? Mevrouw Raad en de heer Ferraro en de heer Kloes. Drie verduidelijkende vr... Ja, en mevrouw ... U ook verduidelijkende vraag en nog een. U krijgt wat vragen. Ik geef u steeds na een vraag al de gelegenheid om even te antwoorden dat u ze niet allemaal hoeft op te sparen. Mevrouw Raad.

Mevrouw Raad: Ja, dank u wel voorzitter. Dank u wel mijnheer dat u aanwezig bent, dank u wel bewoners van de Graaf Florislaan. Aan het begin van onze raadsperiode hebben wij een rondje gelopen met allerlei mooie buurtprojecten en er was inderdaad een speeltuin net geopend volgens mij, dus dat weet ik nog heel goed. Toen waren er ook inderdaad al zorgen over de verkeersveiligheid en mijn vraag aan u is: heeft u, en op de bewoners ook, zeg maar concrete ideeën over wat voor aanpassingen er dan nou ja welkom zouden zijn in de straat?

De voorzitter: Ja, aan u het woord weet.

De heer Vazquez (inspreker): Nou, uiteraard hebben wij daar ideeën over, veel ideeën zelfs, maar wat in mijn ogen idealiter zou zijn is als die hele straat dertig kilometer per uur zou worden en dat er sowieso ter plaatse van de twee speeltuinen een oversteekplaatsen kwamen. Ik zou zelf ook snelheidsbeperkende maatregelen in die straat aan willen gebracht willen zien worden, want het is gewoon ja, wachten totdat het een keer echt goed fout gaat daar.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ferraro.

De heer Ferraro: Ja, dank u wel voorzitter en u inspreker ook bedankt en de bewoners. Ik ben zelf vader van drie kinderen en je weet hoe dat is, je maak je altijd zorgen, zeker als het natuurlijk op een plek is wat, nou ja, wat helemaal vraagtekens heeft. Ik heb een paar concrete vragen. Ze zijn vrij klein, dus ik denk dat ik ze even cluster met uw goedvinden voorzitter. Hebben de bewoners, of heeft u namens de bewoners, al met de wethouder gesproken hierover? En dan, als het zo is, wat was daar dan de reactie? Wat maakt deze plek nou anders dan andere plekken in Beverwijk? En daar een beetje in verlengde, er staat toevallig een mogelijkheid, of er is onlangs een onderzoek gedaan naar de top dertien verkeersonveilige punten in Beverwijk en de vraag is: zouden jullie dat zien als dat het eigenlijk bij die dertien hoort of in ieder geval nummer veertien zou moeten zijn? Dus, dat is dan even de vraag. Behoort die tot de meest onveilige plekken? En, eentje die puur uit politieke interesse, betekent dat de SP in Beverwijk ook aan de slag gaat? Maar, dat is van hele andere orde, maar het werd wel heel concreet gezegd. Dus, dat is eventjes mijn persoonlijke politiek interesse. Dank u wel.

De voorzitter: Mijn ... Als dat laatste het geval is, dan treft u een strenge voorzitter en ik vind dit volledig buiten de orde. Dus bereidt u maar vast voor hoor, als u hier komt te zitten, maar ik zou wel graag willen dat u de vraag over het verkeer, het waren er volgens mij drie, dat u die als u kunt en wilt beantwoorden.

De heer Vazquez (inspreker): Naar mijn weten, naar mij verteld is, is de Graaf Florislaan sowieso nummer dertien al op de lijst. Dus, hij hoeft niet als veertiende toegevoegd te worden. Maar, dat is naar mijn weten ook pas vrij recentelijk gebeurd. Wat maakt de straat gevaarlijker? Dat er vrij veel verkeer over die straat heen gaat, omdat volgens jullie eigen verkeersplan denk ik de Hendrik Mandeweg als doorgaande weg is afgesloten en ja, die straat als doorgaande weg is betiteld. Dus, er komt vrij veel verkeer en het rijdt gewoon veel te hard

en het is vrij onoverzichtelijk, want in die straat zit en knik waardoor je heel slecht overzicht hebt op het verkeer in die straat en het gaat dus ook geregeld mis. Ook bij de zijstraten daar gaat het geregeld mis of bijna mis. Dus, dat is denk ik antwoord op de tweede vraag en zou u de derde vraag nog even kunnen herhalen, want die ben ik heel even kwijt.

De heer Ferraro: Dat was de politieke vraag. Dat was buiten de orde denk ik. Nee u al met de wethouders hierover gesproken heeft.

De heer Vazquez (inspreker): Nee met de wethouder is hier nog niet over gesproken. De bewoners hebben wel al jarenlang klachten ingediend, pinnetjes op de kaart gezet en ja, het resultaat was een mooi geel poppetje met een vlaggetje. Dus, het is niet dat het niet bekend zou moeten zijn al dat er daar wat aan de hand is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw ... Heeft u nog een vraag?

De heer Ferraro: Nou, nee, het was meer even aanvullend. Zou u geholpen zijn als wij die brief over die dertien onveilige punten of uitgebreid hier in de commissie zouden behandelen en dat u daar nog even extra uw verhaal zou kunnen doen? Zou dat helpen?

De heer Vazquez (inspreker): Ik vind dat helemaal prima, maar waar ik echt mee geholpen ben is dat er daadwerkelijk wat gebeurt. Want, met praten wordt die straat niet veiliger.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hulscher.

Mevrouw Hulscher: Dank u wel voorzitter. Ja, mijnheer Vazquez heel erg bedankt dat u hier nog even verduidelijking geeft over hoe de situatie is in de Graaf Florislaan en ook fijn inderdaad dat de medebewoners er hier zitten. U heeft gezegd dat er al iets was gebeurd en het klonk in mijn oren even als dat er een kommetje was aangelegd. Ik weet niet precies wat, maar kunt u nog een keer herhalen wat er nou precies al wel gebeurd was als eerste? En, ik zal nog even vervolgen, u zei dat u sowieso wilt dat er dertig kilometer per uur wordt gereden in plaats van vijftig en u had het over misschien ook andere snelheidsbeperkende maatregelen. Denkt u dan aan verkeersdrempels of iets anders? Dat hoor ik dan ook graag van u. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Aan u weer het woord.

De heer Vazquez (inspreker): Nou, wat ik zei is dat er circa zes jaar geleden zijn bewoners ook al een keer bezig geweest en toen is er zo een geel poppetje met een vlaggetje bekostigd door de gemeente. Dat is alles wat er gebeurd is. Dus ja, vrij weinig. En, ik had het over verkeersbeperkende of belemmerende maatregelen. Nee dan denk ik niet aan drempels, dan denk ik, dan zou ik zelf ervoor opteren om twee fietspaden en een middenstrook voor de auto neer te zetten of iets van ja, soort van die blokkades dat je een beetje slalomend doorheen moet, dat je de snelheid eruit haalt. Drempels is denk ik niet echt heel gunstig in die straat.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kloes.

De heer Kloes: Ja, dank u wel voorzitter en dank u wel de heer Vazquez voor het inspreken en alle inwoners voor het opdagen. De vragen zijn me uit de mond gehaald, dus ik neem uw antwoorden en uw inspreken gewoon ter harte en daar gaan we mee aan de slag.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Dijkman.

De heer Dijkman: Ja, dank u voor uw maatschappelijke betrokkenheid en dank aan alle inwoners voor opdagen voor om hier te zijn. Ook een beetje aansluitend op de vraag van de heer Ferraro. De Graaf Florislaan is nu opgenomen in de top dertien van gevaarlijkste punten. Dat is toevallig volgens mij deze maand nog gebeurd, dus wat dat betreft valt u met de neus in de boter. Daarbij wordt ook gezegd dat men in gesprek gaat met alle belanghebbenden van die dertien gevaarlijkste punten en dat er ook gekeken gaat worden naar verkeersremmende maatregelen, bijvoorbeeld drempels en volgens mij ook dertig kilometer per uur zones. Stelt u dat ... Bent u daar blij mee? Stelt u dat ook een beetje gerust? Dat is dan mijn vraag.

De voorzitter: Aan u.

De heer Vazquez (inspreker): Ja, ik ben heel blij dat hij bij de dertien gevaarlijkste punten is opgenomen. Ik vind het heel toevallig de timing. Net nadat wij ermee in de krant stonden is dat gebeurd. En nogmaals, ik vind het goed dat hij erin staat. Ik vind het goed dat erover gepraat wordt. Ik vind het beter als er nou echt een keer wat gedaan wordt, want met praten zijn de bewoners niet geholpen, wordt het niet veiliger en is het wachten totdat het een keer goed fout gaat. Dus, ik zou zeker de gemeente tot wat haast willen manen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Vazquez. Dank u wel uw inspreken en uw beantwoording van de vragen die er leven, leefden, want die heeft u nu beantwoord. Ik zou graag de heer Dijkstra wilde ook inspreken. De heer Dijkstra aan u het woord en bij u gaan we ook weer naar de vijf minuten en als daar aanleiding toe is vragen. Aan u het woord.

De heer Dijkstra (inspreker): Goedenavond, ik ben Erik Dijkstra en ik ben bewoner van de Graaf Florislaan samen met mijn vrouw. Wij zijn in 2020 in de Graaf Florislaan komen wonen en dachten bij het kopen van wat een rustige straat. Maar ja, anders is gebleken. De burens zijn fantastisch, maar ja, af en toe verandert de Graaf Florislaan gewoon in een racebaan waar wij denken, want wij zitten precies in het midden tegenover de Van Borsselestraat, waar denk ik echt snelheden worden gehaald van meer dan honderd kilometer per uur. En dat meen ik echt. Ik ben echt wel een beetje kwaad aan het worden. De laatste tijd lijkt iedereen wel ... Het scheuren lijkt alleen maar meer te worden. Echt op de zondagen is gewoon ... Nou ja, Zandvoort is er niks bij. En het gaat echt een keer mis hoor. Ik ga echt een keer zeggen. Wij hebben de gemeente ook diverse keren gewaarschuwd en krijgen eigenlijk elke keer nul op het rekest en mijn gevoel interesseert het de gemeente ook helemaal niks. Dus, mocht het een keer fout gaan. Ja, sorry, dan, ik heb hier ook opgeschreven, ja wat gaat u doen als er wel wat gebeurt en we hebben het gemeld? Want het is zoveel keer gemeld. Ook medebewoners. In die tijd dat wij er wonen, we hebben wel vier of vijf ongelukken gezien en mensen die er langer wonen die hebben veel meer ongelukken gezien dan ons. Gelukkig is het nu alleen maar bij schade gebleven, maar vandaag of morgen kunnen we iemand denk ik horizontaal van de weg af gaan halen met alle gevolgen van dien. Nou, wat ik ook zei, wij wonen direct tegenover de Van Borsselestraat en wij hebben meer claxons gehoord in ons huis dan het tikken van de klok elke minuut. Als je auto's af ziet slaan vanaf de Van Borsselestraat naar de Graaf Florislaan, die kunnen gewoon de snelheid niet inschatten van de auto's die aankomen. Zo hard wordt er echt gereden. Dan zal ik stoppen dat er hard wordt gereden, want dat heb ik nu al een keer gemeld. Met een speeltuin op de Hendrik Mandeweg en ook dat grasveldje naast zeg maar bij de bij de oever, dat zijn kinderspeelplaatsen. Net wat Alex net ook al gezegd heeft. Je moet er toch niet aan denken als er vandaag of morgen een kind oversteekt en dat iemand het gewoon niet meer kan beremmen door de snelheid? Ik vind dat het tijd gaat worden dat de gemeente eens gaat inzien dat het zo niet langer kan. De tijd van weggijken is nu wel eens voorbij en actie is geboden. In ieder geval hebben wij geen zin om vandaag of morgen een gewonde of erger op de weg te zien liggen. De Graaf Florislaan leent zich er gewoon niet voor om zo hard te rijden en dat de gemeente bij mijn laatste melding vertelde dat zij helaas niet de

mentaliteit van de autobestuurder kunnen veranderen vinden wij de meest goedkope tegenargument die we ooit hebben gehoord. Tot zover mijn inbreng.

De voorzitter: Dank u wel. Hetzelfde onderwerp. Zijn er desalniettemin toch nog verdiepende vragen of niet? Mevrouw Raad, mevrouw Rood en de heer Kloes. Mevrouw Raad.

Mevrouw Raad: Dank u wel voorzitter. Dank u mijnheer Dijkstra. Ik was even heel erg nieuwsgierig. Dat harde rijden is dat van de Spoorsingel de straat in of is het richting de Spoorsingel? Of maakt dat niet uit?

De heer Dijkstra (inspreker): Nee alle kanten. Ook van de Hendrik Mandeweg en van beide kanten. Het is ... En ik weet dus ... Ik wilde het eigenlijk niet gebruiken, maar ik ga het wel zeggen. Wij hebben een oprijlaan. Wij willen twee-onder-een-kap. Als ik 's morgens van mijn oprijlaan af moet rijden, ik weet niet eens hoe ik de weg op moet rijden, want zo hard komen ze aanrijden. Ik kan gewoon de snelheid niet inschatten.

Mevrouw Raad: Ja, dus het gaat ook gedurende de hele dag door of zijn er ook spitsmomenten?

De heer Dijkstra (inspreker): Ja, kom maar eens een zondag ons langs en wij zorgen wel voor de koffie, dan kan u het zelf zien.

Mevrouw Raad: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Rood.

Mevrouw Rood: Dank u voorzitter. Wij hebben van de week met mensen gesproken die daar het idee hadden dat het erger was geworden sinds dat Marlo terrein is verbouwd, omdat het als sluiproute gebruikt zou worden. Heeft u het idee dat het sinds die tijd erger is of?

De heer Dijkstra (inspreker): Nou, daar moet ik heel eerlijker zijn. We wonen er maar vier jaar, toen stond het Marlo terrein er al. Ja, nee ik begrijp u. Ja, je ziet heel veel verkeer vanaf het Marlo terrein bij ons komen en het is niet eigenlijk bij ons, want nu neem je gewoon de afslag naar Van Borsselestraat en daar wordt het nog eens een keer opengetrokken. Het is ... Ja.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Kloes tenslotte met een vraag.

De heer Kloes: dank u wel voorzitter. Mijn vraag is wederom door mevrouw Raad al gesteld.

De voorzitter: Oké die is al gesteld. Dan wil ik u hartelijk danken voor het betoog.

De heer Dijkstra (inspreker): Ja, ik dank jullie ook en ik hoop dat er actie wordt ondernomen.

De voorzitter: Ja dank u wel. Tot slot, even kijken, de heer Viel wenst ook nog in te spreken. Welkom mijnheer Viel. Ik geef u graag het woord.

De heer Viel (inspreker): Goedenavond allemaal. Mijn naam is Stefan Viel, ik ben vijfendertig jaar, net zoals Erik woonachtig aan de Graaf Florislaan. Het onderwerp wat ik vooral wil inbrengen is eigenlijk, het is al benoemd, de versteekplaatsen die gewoon volledig ontbreken op de Graaf Florislaan. Ik woon vooral aan de kant van de Spoorsingel, waar ze eigenlijk vanaf de Spoorsingel zo de Graaf Florislaan oprijden. Daar heeft volgens mij twee jaar geleden al een auto op de stoep gelegen op de Graaf Florislaan omdat hij de bocht uit is

gevloegen. Ik ga er niet over benoemen of hij te hard hij gereden of iets dergelijke, maar het feit is wel dat ze soms heel mooi die bocht in een keer kunnen nemen en zo in een keer door kunnen rijden. Wat het ook best frappant maakt dat er een speeltuin is, maar geen veilige oversteekplaats. Speeltuin, kinderen, lijkt me natuurlijk geen veilige omstandigheden en buiten de kinderen om, het Marlo terrein is zojuist al genoemd. Die heb ik hier ook op mijn lijstje staan. Er zijn zoveel mensen, ouderen die in deze buurt wonen die allemaal naar het Marlo terrein moeten, maar gewoon geen veilige oversteekplaats is. Als ik buiten voor mijn deur sta, hoor ik regelmatig een toeter en het kippenvel staat gewoon op mijn armen. Hoe vaak ik het maar net aan goed zie gaan. Als iemand met een rollator of is dergelijk moet oversteken, het gaat heel vaak maar net aan goed en het is echt wachten tot ik mijn ogen een keer sluit en ik gewoon niet durft te kijken dat er een ongeluk is gebeurd. Ik moet er niet aan denken. Zes jaar geleden hebben we al een handtekeningactie verzameld en daar is eigenlijk niks uitgekomen. Ik heb er verder niks over gehoord behalve zojuist dat er een poppetje is neergezet. Dat wist ik zelf niet eens eigenlijk. Heb ik niet meegekregen, maar het loopt echt al meer dan vijftien jaar dat ook de gemeente wordt gecontact van: hoe zit dit? Kunnen we er wat mee doen? Kunnen de drempels geplaatst worden? De Marlo terrein heeft mevrouw zojuist benoemd. De oversteekplaats richting de Marlo terrein en van de Marlo terrein ook weer richting de Beverhof. Er is geen veilige oversteekplaats en als er dan ook op beide plekken speeltuinen zijn, dan denk ik dat we daar echt wat aan moeten doen. En niet alleen puur het oversteken, maar het zicht is ook heel slecht op bepaalde plekken. Als je de Van Borsselestraat uitrijdt, richting de Graaf Florislaan, als je naar links en rechts kijkt, is gewoon heel slecht het zicht. Of iemand nou vijftig rijdt, zeventig of dertig, dan heb je eigenlijk soms gewoon geluk nodig om er maar goed uit de bocht te komen. Ik had het ook nog even opgeschreven. Als iemand dertig kilometer per uur rijdt en met een seconde reactietijd remt, dan is de afstand dertien meter, maar als je zicht maar vijf meter is de bocht in, dan heb je eigenlijk echt geluk nodig om me er net eruit te moeten komen. Als ik dan gewoon de normale snelheid pak, vijftien kilometer per uur, met de reactiesnelheid van een seconde, wat eigenlijk nog steeds snel is, kom ik uit op zesentwintig meter afstand remafstand. Als iemand nog harder rijdt, richting de zeventig, wat ook gebeurt. Ik ga niet iedereen over een kam scheren, want er wordt ook normaal gereden. Dan is de remafstand zelfs drieënveertig meter. En zoals Erik die een eigen oprit heeft, die woont tegenover de Van Borsselestraat, als hij ze oprit uitrijdt en er rijdt iemand tegen hem op, dan vraag ik me af of je het überhaupt na kan vertellen. Het is net hoe iemand erin komt rijden. Dat maakt mij gewoon heel erg zorgen over de straat waarin wij wonen. Het is het centrum. Marlo terrein is gigantisch gegroeid. Nou, maak het aantrekkelijk voor mensen om van de Beverhof naar het Marlo terrein te kunnen lopen en veilig. Ik denk dat dat een heel mooi iets is voor Beverwijk. En ja, welke mogelijkheden zijn dat om dat te realiseren? Ik had zelf heel simpel opgeschreven realiseer fietsstroken op de Graaf Florislaan zodat fietsers zich wel uitgenodigd voelen om te fietsen of aan de bestuurders in te laten zien dat er ook fietsers zijn. Er kunnen zebrapaden geplaatst worden. Ja, er zijn regels voor. Daar heb ik niet de juiste kennis van in pacht, maar het is al een idee dat mensen over kunnen steken. Kruising plateaus met lichte verhoging of drempels. Om het heel erg persoonlijk te maken. Ik heb zelf vier jonge kids van de leeftijd tien jaar, zeven jaar en een tweeling van twee en die moeten altijd oversteken naar de speeltuin aan de oever, dus daar wil ik het dan toch op bij laten om even ...

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel voor uw inspraak. Is er nog iemand die hier nog een vraag over heeft? Ja, een vraag van Mark. Even kijken. U hebt nog een vraag en hier is nog een vraag. Ga je gang.

De heer Nijman: Ja, dank u wel voor uw bijdrage. Ik moest denken aan vorig jaar toen ik vanuit de Graaf Janstraat de Graaf Florislaan op probeerde te rijden. Dat is zo onoverzichtelijk dat ik bijna boven op een auto lag. Ik zat hard op na te denken van wat is nou de Graaf Florislaan dat het zo uitnodigend is om hard te rijden? En, denkt u niet dat het juist dan misschien nog gevaarlijker wordt als je alleen zebrapaden aanlegt zodat

voetgangers dan een schijnveiligheid hebben, maar dat er dan daadwerkelijk aan de echte veiligheid niks verandert?

De voorzitter: Aan u het woord nog even.

De heer Viel (inspreker): Ja, nou ja, ik had inderdaad meerdere punten opgeschreven, maar ik werd al ingefluisterd dat ik enigszins aan mijn tijd zat. Ik had ook verkeersspiegels, drempels heb ik wel op mijn lijstje staan, want een drempel zorgt er wel voor dat bestuurders enigszins geremd moeten worden in de snelheid. En als de snelheid geremd is, dan kan er ook eerder een veilige zebrapad gerealiseerd worden. Maar, waar mijn kinderen nu moeten oversteken, dat is gewoon voor mijn deur tussen de parkeerplaatsen en daar zit dan wel echt een verschil in.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Kloes.

De heer Kloes: Ja voorzitter, dank u wel. Ik zag mevrouw Raad geen hand opsteken, dus ik denk ik sla mijn slag. Even kijk, het gaat om de Graaf Florislaan met de bocht naar de Van Borsselestraat. Daar zag u vooral een auto een keer op de stoep liggen.

De heer Viel (inspreker): Nee, de auto die op de stoep lag dat was bij de Graaf Florislaan tegenover huisnummer honderdtien. Hij steekt zijn vinger op. Daar lag hij bij hem op de stoep en volgens mij heeft hij nog geluk gehad dat hij niet in de gevel lag. Maar ja en de Van Borsselestraat dat is meer halverwege de straat zeg maar, maar er zijn meerdere kruisingen waar het zicht heel slecht is en die hoek dat is gewoon, kunnen ze heel mooi de bocht nemen en ja ...

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij waren er verder geen vragen. Of mevrouw Raad nog, mevrouw Hulscher. Mevrouw Hulscher en mevrouw Raad en dan gaan we naar de afsluiting van dit punt. Mevrouw Hulscher.

Mevrouw Hulscher: Oké, ik heb een hele concrete korte vraag aan de heer Viel. Ligt het er misschien ook aan dat die stoep daar zo heel erg breed is? Is dat iets wat, u weet wel bij die flat?

De heer Viel (inspreker): Wat heeft dat met de rijstijl te maken?

Mevrouw Hulscher: Nou, misschien ook met de overzichtelijkheid?

De heer Viel (inspreker): Nee zeker niet. Er zit ook een knik in de Graaf Florislaan en dat zorgt er ook voor dat je niet volledig zicht hebt over de gehele straat.

Mevrouw Hulscher: Oké. Dank je wel.

De voorzitter: Mevrouw Raad, tot slot.

Mevrouw Raad: Nee hoor, ik had niet een concrete vraag, want ik dacht laat mijnheer Kloes even aan het woord, maar dank u wel ook voor het inspreken en ik kom graag naar de situatie kijken.

De heer Viel (inspreker): Jullie ook bedankt.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Ook voor mijn zijde dank. Dank namens ons allen dat u dit punt zeer helder op de agenda heeft geplaatst. En behalve dit punt ook uw grote ongerustheid en dat heeft u nu met elkaar gedaan, dus dat is denk ik goed dat u geweest bent. Dank daarvoor. Ik denk dat u, ik weet niet, blijft de hele avond gezellig of niet? Ja, ik ga in ieder geval wel even de vergadering een minuutje of drie schorsen, want het schijnt niet helemaal goed te gaan met onze camera's. Dus, de vergadering schors ik even drie minuutjes. Goed dames en heren, ik wil graag de vergadering heropenen. Ik vraag u de raadsleden hun plaatsje in te nemen, mensen publieke tribune weer even een plaatsje in te nemen. Even kijken. Is iedereen er weer? Ik denk het wel.

3. Vaststellen agenda

De voorzitter: Dan gaan wij verder met agendapunt drie van de agenda. De betreft de vaststelling van de agenda. Op de agenda staan de voordracht van de wethouder, de wethoudersbenoeming, twee bespreekpunten, er zijn twee moties aangekondigd en twee amendementen, die worden verder aangekondigd bij het desbetreffende agendapunt. Even kijken. Kunt u zich allen vinden in de agenda zoals ik die zo heb voorgelezen? Dat is het geval. Dat is het geval, dan hebben we de agenda vastgesteld.

4. Mondelinge vragen van raadsleden art. 40 RvO

De voorzitter: Mondelinge vragen van raadsleden hebben wij niet ontvangen. Zodat agendapunt vier ook is afgesloten.

5. Rbs. Benoeming, ontheffing woonplaatsvereiste en vaststelling tijdsbesteding wethouder

De voorzitter: Komen we bij agendapunt vijf. Dat is het raadsbesluit over de benoeming van beoogd wethouder Struijf en daarbij tevens het besluit over de tijdsbesteding norm en de ontheffing van de woonplaatsvereiste. Ja, de heer Ferraro.

De heer Ferraro: Missen wij niet de brieven? Die is morgen is die.

De voorzitter: Ja, morgen is de reguliere raad. Ja. U was scherper dan noodzakelijk, maar in ieder geval de agenda klopt. Even kijken, ik kan u op voorhand aangeven voordat we dit onderwerp bespreken dat er inmiddels integriteitsonderzoek heeft plaatsgevonden en dat daar geen enkele aanleiding is geweest om die de benoeming in de weg zou staan. Dan, dames en heren, zou ik als eerste graag aan de fractievoorzitter van de Partij van de Arbeid vragen om de kandidaat ook in formele zin voor te dragen.

De heer Gezer: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, na het aftreden van onze wethouder zijn we op zoek gaan naar een ervaren wethouderskandidaat die na een korte inwerkperiode door kan pakken. Wij zijn ervan overtuigd dat we met Sjaak Struijf de juiste persoon hebben gevonden. De PvdA-fractie is verheugd om Sjaak een toegewijde en ervaren wethouder, bestuurder voor te dragen als wethouder. Met de toetreding van Sjaak zal het college weer op volle sterkte zijn en kan het zich richten op belangrijke kwesties voor Beverwijk en Wijk aan Zee. Zijn visie en mensgerichte aanpak zullen de gemeente Beverwijk en haar inwoners ten goede komen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even rond of er iemand anders van uw raad het woord wenst. Ja, mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Ja voorzitter, wij waren enigszins verbaasd dat er wederom een wethouder van buiten Beverwijk benoemd wordt, waardoor nu drie-vijfde van ons college niet woonachtig is in Beverwijk. En ook de opmerking dat er geen grote binding met Beverwijk, dat hij verrast was hoe mooi er hier was, toen dachten we van ja, wat dacht je dan, dat het hier een soort getto was of zo? Nou ja, daar zijn we wel enigszins ontstemd over. Dus, dat wilden we graag meegeven voordat we overgaan tot de stemming die onder geheimhouding plaatsvindt.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Uiterwijk. Verder heb ik van niemand van u gezien het woord te willen voeren. Dan wil ik graag overgaan naar het volgende stapje in het benoemingsproces en dat is dat ik graag het woord wil geven aan de voorzitter van de commissie geloofsbrieven die haar werk heeft gedaan en de voorzitter is mevrouw Huis in 't Veld. Aan u geef ik graag het woord.

Mevrouw Huis in 't Veld-Langendijk: Dank u wel voorzitter. De commissie uit de raad van de gemeente Beverwijk in wier handen werd gesteld de geloofsbrieven en verder bij de Gemeentewet gevorderde stukken ingezonden door de heer J.F. Struijf rapporteert de raad van de gemeente Beverwijk dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de heer Struijf aan alle gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert de heer J.F. Struijf te installeren als wethouder van de gemeente Beverwijk. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is een positief bericht van de commissie waarvoor dank nogmaals. Dan stel ik voor twee leden van uw raad te benoemen tot leden van het stembureau en daarvoor stel ik voor de heer Bouwmeester en mevrouw Middendorp, waarbij ik vraag de heer Bouwmeester het voorzitterschap op zich te nemen. Dat betekent dat de stembriefjes worden nu, als u dat accepteert allebei, ja oké, dan stel ik voor de stembriefjes worden uitgereikt. Het is een blanco stembriefje waarop u de naam van de kandidaat kunt schrijven. Nou, en u weet inmiddels wel de procedure wanneer een stem geldig is en ongeldig. Dat betekent ook dat ik even de vergadering schors zodat u kunt stemmen en het stembureau haar werk kan doen. Als dat gedaan is, heropen ik de vergadering. Ik schors nu even de vergadering. Aan de heer Bouwmeester voor de uitslag van de stemming.

De heer Bouwmeester: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, de stemmen zijn geteld en er zijn vijftientig stemmen uitgebracht. Ik ga eigenlijk meteen dan naar degene met de meeste stemmen. Achttien stemmen zijn er uitgebracht op de heer Struijf. Twee op mevrouw Rood, eentje, en die ligt wat lastig, omdat officieel volgens het reglement zou je er niet op kunnen stemmen, maar er staat ook weer niet dat je er niet op kan stemmen, maar er is ook een stem uitgebracht op mevrouw Özütok. Op zich makkelijk, want die is al wethouder. En twee stemmen zijn ongeldig. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Nou dat is een zeer positieve resultaat mijnheer Struijf en dat betekent ook dat ik u straks naar het midden vraag. U als eerste vraag of u de benoeming aanvaard, vervolgens zal ik u de belofte afnemen en dan hebben we afgesproken dat u even de ruimte krijgt om even iets tegen de raad te zeggen, waarna ik de vergadering even zal schorsen, zodat u de felicitaties in ontvangst kan nemen. Dan vraag ik u allen te gaan staan dames en heren.

De heer Struijf: Dank u wel voorzitter dat ik even het woord mag richten aan de gemeenteraad. Ik dank u hartelijk voor het in mij gestelde vertrouwen en ik hoop u allen snel beter te leren kennen en natuurlijk ook Beverwijk. Er licht een schone taak en uitdagingen te wachten, maar ik zal me er voor de volle honderd procent voor inzetten om het samen met inwoners en u als gemeenteraad het voor Beverwijk nog mooiere stad te maken als dat het al is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik schors even de vergadering. De vergadering. Even kijken. Als iedereen weer hun plaatsje inneemt. Ik zie mevrouw Hulscher nog niet en die komt er nu wel aan. Toch wel fijn als we weer ... De heet Nijman zie ik nog. Ja, die is er wel. De heer Limmen is er niet natuurlijk. Even kijken. Dames en heren, mevrouw Tayfur voelde zich niet heel goed, dus die heeft de vergadering verlaten en ik wil nog even aangeven zojuist bij de stemming waren er wel nog twee stemmen op mevrouw Tayfur uitgebracht voor de goede teller. Denkt u anders ik mis er twee. Dus, dat is wel keurig gegaan, keurig geteld, keurig opschreven, maar was even verzuimd om de laatste twee stemmen ook te noemen. Dus, ik hoop niet dat mevrouw Tayfur naar huis was gegaan omdat ze teleurgesteld was dat ze geen twee stemmen had, maar volgens mij was dat het niet.

Mevrouw Hulscher: Nee, ze was echt ziekgemeld.

De voorzitter: Dank u wel dames en heren.

6. Rvs. Voorjaarsnota 2024 gemeente Beverwijk en raadsmemo Beoordeling Auditcommissie voorjaarsnota 2024 gemeente Beverwijk

De voorzitter: Dan gaan wij naar de behandeling van agendapunt zes en dat betreft de voorjaarsnota 2024 en de raadsmemo beoordeling auditcommissie voorjaarsnota 2024. Eens even kijken. Daarbij hebben wij met elkaar de afspraak dat wij bij financiële stukken altijd in volgorde van grootste coalitiepartij, grootste oppositiepartij en zo verder gaan en dat we in de tweede instantie andersom weer teruggaan. Ik heb begrepen dat de Partij van de Arbeid-GroenLinks met een woordvoerder zal spreken, namelijk de heer Den Hartog. Dus, dat komt helemaal voor elkaar. Dan wordt de spreekvolgorde in eerste termijn Samen Lokaal, de VVD, D66 dan GroenLinks-Partij van de Arbeid, dan de fractie Vrij!, CDA, Forum voor Democratie, O'ns, Fractie Motie Mendes en de heer Koçak is er niet. Dus, dit is dan de volgorde en op het ... Ja, ik zie een punt van orde van de heer Ferraro.

De heer Ferraro: Ja, er is een amendement aangekondigd door of D66 of GroenLinks, ben ik even kwijt. In het kader van soepele verloop is het misschien handig dat dat als eerste wordt aan of wordt ingediend en dat we daarna daarop gelijk kunnen reageren in de eerste termijn?

De voorzitter: U stelt als punt van orde voor om de spreekvolgorde zo te veranderen dat hij eigenlijk hetzelfde blijft, alleen dat GroenLinks-Partij van de Arbeid naar voren gaat vanwege een aangekondigd amendement? Dat is een punt van orde. Dat betekent dat uw raad daar iets van moet vinden. Wie dat steunt hand omhoog graag of bij handopsteking. Nou, dat steunt de gehele gemeenteraad. Zo een beetje toch? Ik dacht iedereen. Ja, was je nog in discussie? Oké. Zijn jullie er wel uitgekomen? Mooi. Dan ... Mevrouw Huis in 't Veld, u wilt iets zeggen.

Mevrouw Huis in 't Veld-Langendijk: U geeft aan dat het op grootte gaat van partij. Dan zou Forum voor Democratie na O'ns Beverwijk zijn.

De voorzitter: Dat ga ik tijdens de instantie even na of u dat op goede wijze inbrengt ja? Dank u wel hoor mevrouw Huis in 't Veld. Dan geef ik graag het woord aan de heer Den Hartog van de fractie GroenLinks, die mede spreekt namens fractie Partij van de Arbeid. En ondertussen, u heeft gelijk, dus dat wordt op die manier aangepast.

De heer Den Hartog: Ja, dank voorzitter. De voorjaarsnota. Op zich een eenvoudig dun en simpel verhaal waar we lezen de paar raadsbesluiten en alle andere dingen die ons raken van buiten. Dat geeft vooral weer van

hoe afhankelijk we zijn van de buitenwereld zeg maar en dat het eigenlijk iedere keer weer een verrassing is wat het gemeentefonds weer gaat doen. Ja, hoe ga je daarmee om en is daarop überhaupt wel enige sturing ook daarbij mogelijk? We hebben een hele goede voorbereiding gehad, alleen ik denk dat we nog eens zouden moeten nakijken over het nu lopende proces. Dat komt omdat we nu ruimte hebben gemaakt voor ook deze vergadering, maar bij de start is dat nu heel erg in elkaar gedrukt en daardoor hadden we weinig tijd maar eigenlijk een paar dagen voor een technische vragen zeg maar goed, hadden we goede daarna ook allemaal sessies. Maar, daarbij kwamen alle antwoorden ook pas op het laatste ogenblik en dat kwam puur vanwege er was geen tijd. Dat heeft dan toch bijwerkingen, omdat we toen totaal over het hoofd hebben gezien dat er iets in al die stukken in feite miste, omdat inderdaad alle raadsbesluiten er ook inzaten, maar een bijna genomen raadsbesluit was eigenlijk tussen de wal en het schip gevallen. Dat was het raadsbesluit voor de herplant van de bomen. Dan is de vraag zeg maar als je daar eigenlijk pas van het weekend daarbij achterkwam, wat ga je daarmee doen? Want ja, is het dan opportuun om dat nu alsnog daar in te brengen? Aan de andere kant, als we nu niet gaan besluiten kunnen we dit jaar helemaal niks meer doen en kan je pas beginnen op het einde van 2025. En wat ook geldt is dat het raadsvoorstel uitgebreid is besproken en eigenlijk klaarstond ook voor de besluitvorming, waarbij dat doordat de wethouder ziek werd is afgebroken. Terwijl op dat ogenblik het nog maar ging over een paar zaken. Iedereen, tenminste een ... Zeg maar goed. Daar was het belangrijkste eigenlijk dat het dan ook niet ging over de exacte inhoud, maar het ging over eigenlijk een aantal zaken en dat was vooral de verwarring: is het nu een wettelijke verplichting of niet? Waar we toen de raad ook al heeft uitgesproken. Ik denk dat het mede het was een voorstel van de heer Weel toen van nou ja, als dat nou geen, toen was heel duidelijk het verhaal van ja als er nu geen verplichting is dan is het logisch om het dan uiteindelijk door te schuiven naar het eerste reguliere ogenblik. Ja, en dat is dan vanavond. Daarbij is nu wel helder: er is geen wettelijke verplichting. Wat ook geldt dus dat al die stukken die we allemaal hebben zeg maar als het gaat over bomen, dat is eigenlijk een bos van ook allemaal stukken die zijn vaak dan ook heel erg oud en ook achterhaald. Dus, daarmee is het ook wel van belang dat al die stukken nu ook worden opgepakt en ook daar worden geactualiseerd. Maar, vergroenen is iets wat de raad wil. Dat hebben we al eerder vastgesteld. Het is ook, daarmee stelt ... Het was al in de basis Groenvisie. Het staat ook in het coalitieakkoord en ook in het collegeprogramma en daarna is het eigenlijk logisch dat als je dan een storm overkomt, dat je dan gaat herplanten. Want, anders als je wil vergroenen, dan is dat wel een basis en laat je het na dan ga je eigenlijk een stukje kaalslag daarbij doen. De andere verwarring was: is het wel volgens de Europese regels? Ja, dat is inmiddels helder, alleen de wethouder was op dat ogenblik naar huis ziek, dus is het nooit meer uitgelegd. Maar, ik denk dat de vervangend wethouder daartoe uitstekend in staat is zo. Dus, alles overwegende en beseffende dat het op het laatste ogenblik komt en dat dat niet de fraaiste oplossing is, hebben we toch besloten samen met D66, CDA en Samen Lokaal om dan u alsnog te vragen om alsnog in te stemmen met de voorgenomen besluiten op het oorspronkelijke raadsvoorstel en die staan verwoord in het voorstel om de voorjaarsnota aan te passen. Ik zou het niet helemaal voorlezen, want iedereen is ervan op de hoogte. Het gaat om de essentie. Daarbij voorzitter wilde ik het officieel bij u indienen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Den Hartog voor uw bijdrage eerste instantie, aanbieden van het amendement. Betekent dat ik zo overga het woord geven aan de fractie van Samen. En, even herstel op herstel, de volgorde van sprekers was wel in orde, want het gaat namelijk om de volgorde zoals bij de verkiezingsuitslag naar voren kwam. Daar was Forum voor O'ns, want O'ns was op dat moment nog niet aan de orde. Dus met excuus dat het herstel op herstel is en scherp dat u er even naar keek. Ik geef graag het woord aan de fractie Samen. Wie van u voert als woordvoerder? De heer Kloes. Mijnheer Kloes, aan u het woord.

De heer Kloes: Sorry voorzitter, hebben we het nu enkel over het amendement of ook over de voorjaarsnota?

De voorzitter: Nee, eerste termijn voorjaarsnota, inclusief amendement.

De heer Kloes: Yes, oké. Nou, dan wil ik graag beginnen met dat voor ons een vrij saai document ligt. We zien namelijk een positief resultaat van ruim drie miljoen en het is allemaal vrij in orde en saaiheid zoals deze verlang je bij een document als deze. Het is natuurlijk al uitstekend dat ons aller gemeente prudent omgaat met onze belastinggelden, maar er zijn wel wat fronsen over de mogelijke inaccuraatheid van de beschikbare budgetten. Natuurlijk zijn er schommelingen die buiten ons omgaan, zoals die van de rente van de BNG, maar we vermoeden wel dat er meer ruimte in onze begroting is waar we uit zouden kunnen putten dan we denken. En omdat dit vermoeden er is kunnen we ook helemaal niet inschatten hoe onoverkomelijk een eventueel ravijnjaar nou eigenlijk daadwerkelijk zou zijn. Hierom wordt tijdens het volgende punt er ook een motie toegelicht ter oplossing van dit probleem. We zijn, zoals ook tijdens de commissie gezegd, wel enigszins nog bezorgd over het vooruitschuiven van de investeringsplannen in de wijk Oosterwijk, maar als de reden hiervoor is dat de projecten meer tijd nodig hebben vanwege de participatie, zijn wij enkel blij te merken dat participatie zo serieus wordt genomen. Desalniettemin blijven bij die ontwikkelingen wel in de gaten houden. We zijn natuurlijk ook erg benieuwd naar de financiële ontwikkeling op het gebied van het parkeerfonds en de uitkomst van de evaluatie van de nieuwe parkeersituatie. En, we zien we natuurlijk een sterke uitschieter op gebied van jeugdhulp en verwelkomen het initiatief van mevrouw Özütok om een expertmeeting te organiseren om het jeugdhulpstelsel beter te begrijpen en om meer te kunnen betekenen voor de hulpbehoevenden. Daarnaast horen we een amendement van GroenLinks slash PvdA en dit vinden we een zeer logische. We leven in een uiterst grijze gemeente immers. Gemiddeld ver beneden pijl ten opzichte van de rest van Nederland en onze directe omgeving. We leven naast het grootste talent in Nederland op het gebied van uitstoten, verspreiding van uiterst ongezonde lucht. We hebben een groot probleem met extreme neerslag op piekmomenten en het wordt alleen maar erger. Natuurlijk zijn we voor het aanvullen van ons bomenbestand en ja, het kost geld, maar ja dit hebben we nodig en nog meer ook. Wij stemmen natuurlijk in met het amendement zoals gepresenteerd door de heer Den Hartog mede namens de PvdA. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Ferraro van de VVD.

De heer Ferraro: Ja, dank u wel voorzitter en misschien is het het beste als ik even begin als VVD. Ja, wij houden ook van bomen en wij willen ook heel graag bomen. Ik denk dat dat het meest positieve bijdrage gedeelte van mijn bijdrage zal zijn. Want voorzitter, wij zijn heel erg verbaasd. We hebben het nu over de voorjaarsnota. We zijn best wel gewend om de financiële stukken tegelijkertijd te behandelen. We hebben toch gevraagd voor een aparte behandeling. En dat kwam omdat ineens vanmorgen, ik meen tien over tien, het amendement van de coalitie de mailbox invloeg en afgekort dacht ik WTF. En dat, ja wij waren echt verbaasd, want dit amendement heeft zoveel historie inmiddels afgelopen tijd. Zoveel dingen die daaraan vastzitten en dan ineens zonder ook maar enige voorbereiding, ik hoor zelfs nu dat het in het weekend al bekend was. Maar nee, de oppositie dat doe je eventjes nog snel op een woensdagochtend. Voorzitter, wij vinden dat een schoffering. Een schoffering van de raad. En, als dat nou de bestuurlijke vernieuwing is waar hier zo wordt geroepen, dan noem ik dat geen vooruitgang. Wel vernieuwing, maar geen vooruitgang. Wij hebben het dus ook niet goed kunnen bespreken in onze fractie, want de fractievergaderingen waren al geweest. Wisten het al in het weekend, maar waarom bespreken we dit niet gewoon waar het hoort eerst in eerste instantie in de raadscommissie? Juist als we het over een voorjaarsnota hebben, juist ook als we het over de kadernota hebben, dan wel integrale afwegingen maken. Dan wil je weten hoeveel het een kost en andere kosten. Het is hier niet over een paar tientjes. Het is een komma acht miljoen euro. Ik zie dat niet dagelijks en ik heb het ook niet op mijn spaarrekening staan. Dat is een behoorlijk geld, dat is een spaarrekening van onze bewoners. En los van wat je ervan vindt en los wat je besluit, moet je daar prudent

mee omgaan en dan moet je daar goed een discussie over voeren. Dan kan nog steeds de uitkomst zijn: wij willen zeshonderd zestig bomen, misschien we willen wel tweaalfhonderd bomen, want we zien vaak een stukje opbieden in deze raad. Voorzitter ik ga citeren. Ik citeer de heer Weel vorige vergadering in andere context, maar de tekst is wel heel mooi. Dat ging over het verzoek vanuit de VVD op dat moment of er een stuk toegevoegd kon worden aan de vergadering en toen werd door D66 de heer Weel het volgende uitgesproken. Ik vind het hoogst ongebruikelijk om op zo een laat moment dit in te brengen. Ik wil het niet blokkeren, maar ik kan niet garanderen dat wij er echt serieus naar kijken. Einde citaat. Nou eigenlijk is dat de mooiste samenvatting voor vandaag en ik vind het ook erg jammer en het valt me ook zeer tegen van D66 dat dat in dit geval van ja, als het om onze dingetjes gaat, dan vinden we dat wat moeilijk. Nee, dat soort statements die je hebt, dat geldt alle kanten op. Dus, dat vinden wij zeer verontrustend. En voorzitter, het ging juist even wat beter in deze raad met elkaar. We hebben best wel wat strubbelingen gehad, hoeven we niet moeilijk over te doen. De onderlinge verstandhouding hebben best wel een beetje onder druk gezeten. We hebben nu een compleet college. Welkom, heer Struijf. We zijn erg blij dat u er bent. Daar hebben wij als VVD volledig vertrouwen in. Dat hebben we ook uitgesproken bij de benoeming van mevrouw Özütok. Dat zeggen wij nu ook dat de heer Struijf erbij zit. En in dit geval wil ik ook heel duidelijk aangeven vanuit de voorjaarsnota: het college heeft ongelooflijk goed geacteerd hierin. Namelijk, je neemt het niet op, want er is nog geen besluit over genomen en dat is te waarderen. Dus, complimenten naar het college toe. Ik vind dat mag ook gezegd worden. Zijn toch twee dingen positief in deze bijdrage, maar dit betekent gewoon onrust en getuigt van weinig respect binnen de raad en zo ga je dus gewoon niet met elkaar om. En voorzitter, dan hebben we het over een onderwerp en dan kun je zeggen ja bomen, over bomen kan je lang bomen. Ik moest hem een keer maken, maar er is best wel wat gebeurd. We hebben een wethouder gehad die ons onjuist heeft geïnformeerd hierover. Onjuist. We hebben een wethouder die daardoor overspannen of nee, eerst was het een burn-out, toen was het overspannen. Vandaag in de media zei ze zelf dat het wel meeviel. Goed, wil ik even meegaan laten gaan, maar in ieder geval er is daar wat omheen gebeurd en er is iets gebeurd waarbij als ik ook weer uit de media verneem vandaag vooral vanuit de eigen partijen en de eigen fractie een bepaalde druk uitgeoefend. Dat vanuit de coalitie een bepaalde druk is uitgeoefend. Kortom, over dit vanuit dit onderwerp, er is dus wel wat gebeurd zomaar. En, dan stampen we het er even doorheen en laten we eerlijk zijn, uiteindelijk is de wethouder hier gewoon op gestruikeld. Dat is vervelend voor haar persoonlijk, maar is wel een consequentie van dit onderwerp waar we het over hebben gehad en dat wil ik nog wel benadrukken. Het is niet zomaar een onderwerpje. Ik vond de woorden van de heer Den Hartog mooi en op de juiste punten subtiel verdraait. De quote, en ik citeer wederom die heer Weel, die aangaf tijdens de raadsvergadering waar we dit onderwerp zouden behandelen daar stond, gaf hij als volgt aan: er zijn fouten in het raadsvoorstel op het punt van herplant plicht en aanbestedingsregels. Geen besluit nemen over raadsvoorstel wat inhoudelijke fouten bevat. Dat werd er gezegd. En het college werd gevraagd zo snel mogelijk een raadsvoorstel met juiste inhoud en daar werd er zelfs nog gezegd: het zou mooi zijn als dat parallel loopt met de kadernota. Maar, dat raadsvoorstel dat was van belang. Dat werd benadrukt door mijnheer Weel als D66. Laat ik het niet persoonlijk maken. Excuses. Dus, de eerste vraag is eigenlijk aan de wethouder: wanneer krijgen we het voorstel? Het is een hele eenvoudige vraag. En waar het nou om gaat, want ik was het namelijk helemaal eens met die stelling vanuit D66, wil je een goede inhoudelijke discussie hebben, dan moet je de juiste informatie hebben. Dan moet je niet denken nou, het is wel een beetje zo en een kommaatje daar anders, beetje gummen hier. Nee, dat moet duidelijk zijn. Dat moet ondubbelzinnig zijn. En ik werd zojuist wederom verbaasd, want de coalitiepartij GroenLinks was al op de hoogte dat die een aanbesteding op orde was in orde was en noem maar op allemaal. Wij hebben als oppositiepartij daar nooit wat van gehoord. Ik vind dat eigenlijk schandalig dat de ene kant van de raad het wel weet en de andere niet. Ik ben wel even benieuwd naar een reactie daarop en dat vinden wij erg vervelend, want wij willen goede besluiten. Siri bemoeit zich er ook mee. Dan nog iets. Waar was ik. Excuses. Ja, je wil een inhoudelijke discussie en ik ga wederom mevrouw Dorenbos even

citeren, want dat was een mooi artikel vandaag. Ze gaf aan dat we moeten concentreren op te nemen raadsbesluiten. Laat ik het daar nou helemaal mee eens zijn. Het is alleen jammer dat ze dat nooit gedaan heeft, want we hebben de juiste informatie niet gekregen en dat blijven we hier benadrukken. De informatie is niet gekomen en wij willen goede besluiten nemen, maar dan hebben dat gewoon nodig. En is het dan nodig om op dit moment besluit te nemen? Nee. Dat hoeft helemaal niet nu, want in diezelfde commissie werd aangegeven dat het besluit op dat moment genomen moest worden, want anders konden we de bomen niet planten dit jaar. Het moest voor de kadernota, want anders konden we de bomen niet meer planten. Nou, daarmee is de noodzaak om dat nu nog even snel zo tussendoor te doen is helemaal niet aanwezig. Tenzij de informatie op dat moment ook niet klopt en dat het nu wel kan. Dus, een vraag aan de wethouder: kunnen we nu nog wel of niet planten? Het vervelende is als het antwoord ja is we kunnen wel planten, nou, dan is het amendement terecht. Als het niet zo is, dan zitten we met verantwoordelijkheidsprincipe en dingetje om het zo maar te zeggen, wat we overigens de huidige wethouder niet zullen aanrekenen. Dat vind ik even duidelijk. Dat zou ik lullig vervelend vinden. En wat we ook op zich vreemd vinden is dat het via de voorjaarsnota gaat, want volgens mij moet je dit via de kadernota doen, want binnen de kadernota maak je de algemene integrale afwegingen. Wij hebben wel even gelijk vanmorgen gevraagd aan de wethouder: wethouder, dit is het amendement en graag willen wij van de organisatie weten wat het betekent voor de totale cijfers binnen de voorjaarsnota, binnen de kadernota wat het betekent voor ons weerstandsvermogen en wat het betekent voor onze solvabiliteit. Nou, logische vragen als je het hebt over een komma acht miljoen euro. Het antwoorden van de wethouder was op zich een logische. Dat kunnen we niet voor elkaar krijgen in zo een korte tijd. Nou, dat is logisch. Dat is gelijk ook de reden waarom wij hier zoveel moeite mee hebben, want we hebben de informatie niet om een goed besluit te kunnen nemen. En voorzitter, we vinden het best wel lullig voor deze wethouder die het nu overneemt, want die krijgt nu alle ongein, laat ik het dan even zo zeggen, op zijn bordje, maar dat is helaas hoe het continuüm werkt hier in dit huis. De vorige wethouder die wilde daar geen rekenschap over afleggen en is daarvoor gevlucht. Maar goed, we ontkomen er dus nu niet aan om inhoudelijk het onjuiste raadsvoorstel te bespreken, want het was een onjuist raadsvoorstel. Dus de vraag aan de wethouder: wethouder, zijn goedkopere bomen mogelijk waardoor het bedrag omlaag gaat? Wethouder, is het misschien mogelijk om het wat meer te verspreiden de aanplant waardoor we niet in een keer een komma acht miljoen euro hoeven te investeren, maar dat we het bijvoorbeeld over tien jaar doen en elk jaar honderdtachtigduizend euro. Wethouder, hoe zit het rondom de aanbesteding? Was dat onjuist of niet onjuist en kunnen we daar een toelichting over krijgen? Kan het überhaupt het voorstel uitgewerkt worden? Er wordt bedreigd met ozb verhoging. Dat zal straks verder besproken worden in de kadernota. We kennen het ravijnjaar. Je kan de krant openslaan. In elke gemeente wordt gezegd: nou dit jaar valt wel mee, maar volgend jaar hebben we het en daarna de jaren daarna hebben we het heel erg slecht. Nou ja, dat zijn wel zaken die je mee moet nemen in je afweging. Daarom is het ook raar dat je het in de voorjaarsnota doet en niet in de kadernota. Het gaat om die integrale afweging, want het is een bedrag een komma acht miljoen euro, dat is zeventien procent van onze ozb, wat we per jaar binnenkrijgen, zeventien procent. Om even iets duidelijk te maken. Wethouder, kan het niet voor minder geld, want in Alkmaar is dat ook gelukt. Die heeft hetzelfde probleem gehad met de bomen en daar is het teruggestuurd naar het college en is met een goedkoper voorstel gekomen. Dus we vragen het college: is dat mogelijk? En, heeft de wethouder daar al naar gekeken? Daarnaast in Schagen hebben ze geld van de provincie gekregen. Ik weet niet of dat in relatie was met de Poly, daar moet ik eerlijk in zijn, voor extra bomen. Een komma twee miljoen euro vanuit de provincie. Heeft het college dat al geprobeerd? En zo ja, wat was de uitkomst en zo nee, waarom niet? En ik kan me voorstellen dat er nog andere fondsen zijn met deze kwam ik zo even al googelend tegen. Nou, daarnaast willen we graag van de andere partijen hier weten, het gaat om afwegingen, dus wij vragen wilt u de volgende items in de volgorde brengen. Wat vindt u belangrijker: het zwembad, IKC of de bomen. Graag horen we een volgorde van u en als u daar niet aan wil dan is onze conclusie dat u het geld ergens anders wil halen en dat is

dan waarschijnlijk de ozb en dat willen wij voorkomen. Dus, we horen graag het antwoord hierop. Ja voorzitter, ik heb toch twee positieve dingen bij mezelf gehoord. Daar ben ik dan wel weer blij om. Maar, ik denk dat het duidelijk is hoe de VVD er tegenaan kijkt en we horen graag de reactie van de partijen, collega-partijen en vanuit het college. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ferraro. Dan geef ik graag het woord aan de fractie D66. De heer Weel.

De heer Weel: Voorzitter, dank u wel. De heet Ferraro die sprak onze fractie, met name mij, rechtstreeks aan en dat mag hier in de raad en hij citeerde zaken die ik in eerdere instantie heb gezegd en verbazingwekkend ben ik het nog van mening en ben het met u eens. Maar, voor ons is het van groot belang dat nog dit jaar in oktober-november de bomen geplant kunnen worden. Ik heb ook in de behandeling in de raadscommissie van dit onderwerp gezegd of er nou wel of geen herplant plicht is, het raadsvoorstel ja, dat was gewoon niet goed. Dat hebben we ook benoemd. Maar, wij zijn en blijven voor het herstel van onze bomenbalans. En wel nog dit jaar. Dat betekent dat op het moment dat wij dat behandelen bij de kadernota, de kadernota is een vooruitlopend op de begroting, dan komt het bedrag pas beschikbaar in november als de begroting wordt vastgesteld voor het jaar '25. Dan kunnen we dus dit jaar niet meer herplanten. Nou, dat is voor ons reden geweest om te zeggen ja, dan moeten we met het voorstel van GroenLinks instemmen, want wij willen hoe dan ook dit jaar die herplant. Het college kan pas aan de slag op het moment dat er door de raad krediet is verstrekt. En natuurlijk, uw vragen aan de wethouder van kan het goedkoper, kan op andere plekken ook? Ja, ook dat zouden wij natuurlijk dolgraag zien. Liefst planten we zeshonderd zestig bomen voor de helft van de prijs of misschien nog wel minder, dus ik ga ervanuit dat het college daar ook serieus mee aan de slag gaat. Op een ander punt heeft u ook gelijk. Dit raadsvoorstel kwam ultra laat. Het was veel beter geweest. Sorry, amendement, mevrouw Middendorp, dit amendement kwam heel erg laat. Het was veel beter geweest op het moment dat we met elkaar gerealiseerd hadden dat we in de financiële commissie dat al hadden aangekondigd, zoals het ook met de andere zaak is geweest. Dat is een fout van ons. Dat had niet moeten gebeuren, maar dan moet je je afweging maken. Gaan we dan ervoor kiezen om niet te planten, omdat het zo laat is of acht je het belang van de herplant belangrijker? Nou, het laatste is voor ons het geval. En dit moet natuurlijk niet elke week zou gaan, want dat ben ik ook met u eens. Dat ondersteunt niet het vertrouwen in de raad. Zeker niet en daar heb ik u als fractie ook een enkele keer verweten dat u heel laat was en het is terecht dat u ons dat nu verwijt. Ik bedoel, dus daar geen misverstand over. Als het gaat om een raadsvoorstel dan neem ik aan dat u graag van het college wil weten van en op het moment dat de raad kiest om de bomen te herplanten en daar budget voor beschikbaar stelt, hoe gaat u dat dan doen? Die afweging hebben wij ons ook gemaakt. Alleen, de raad gaat vooral over wat willen we bereiken? Nou, wat wij als D66 willen bereiken, is dat we nog dit jaar kunnen starten met het herplanten van bomen en daarvoor stellen we de benodigde gelden beschikbaar als raad en hopelijk is er maar voor de helft van dat bedrag nodig. Het is vervolgens aan het college om dat op een zorgvuldige manier ten uitvoer te brengen. Dat wil zeggen, volgens de goede aanbestedingsregels of via de bestaande contracten als dat kan. En, wat we in de behandeling van dit onderwerp in de raadscommissie al besproken hebben dat, er is geen herplant plicht, maar misschien moeten we dat beter in ons beleid verankeren. Maar, dat is een hele andere kwestie. Dus, dat zijn onze overwegingen geweest om toch te kiezen om dit raadsvoorstel mede in te dienen, omdat we, sorry amendement, mede in te dienen omdat de herplant van bomen nog dit jaar voor ons zeer belangrijk is. En ik ben het volledig met u eens, het verdient verre van de schoonheidsprijs en daarvoor trek ik ook het boetekleed aan, maar dat neemt niet weg dat wij hier wel achter staan. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Weel. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Uiterwijk, fractie Vrijl.

Mevrouw Uiterwijk: Ja voorzitter, ik had een hele bijdrage voorbereid, maar die kan eigenlijk zo linea recta de prullenbak in. Want nou ja, wij zijn een van de weinige partijen kan ik wel zeggen in deze gemeenteraad die de financiën uiterst serieus neemt en die ze van A tot Z helemaal doorpluist. Dan, ik zei een van de weinige partijen mijnheer Ferraro, wij zijn niet de enige, want ik heb ook heel groot respect voor uw collega de heer Spindelaar die ik eigenlijk bedoelde met de rest. Maar goed, dat dat klinkt dan weer niet zo aardig. En dan probeer je serieus iets door te nemen. Je pluist het helemaal uit. Je komt tot een bijdrage met zorgen, berekeningen en ook gewoon een plaatje waar je het wel of niet mee eens ben en dat werk je uit. En, het is zo een enorm disrespect als er dan op de ochtend van die vergadering een amendement komt, dichtgetimmerd door de gehele coalitie, dus je kan er niks meer aan doen, die eigenlijk deze financiële stukken volledig nutteloos maakt door er in een keer een komma acht miljoen aan bomen in te gooien. Nou, dat wilde ik even kwijt voordat ik nog iets gaan zeggen, want eerlijk gezegd ben ik er best wel gewoon, ik heb dat niet vaak want ik kan het vrij goed scheiden politiek en wat hier gebeurt, ik ben er eigenlijk best wel boos over. Dan neem je nou gewoon de hele raad gewoon ... Je neemt het hele orgaan niet serieus en ook je financiële stukken niet. En eerlijk gezegd vind ik ook dat je je wethouder Financiën in zijn hemd zet. Dat gezegd hebbende. De voorjaarsnota ligt voor, die geeft inzicht in de wijzigingen ten opzichte van de vastgestelde begroting en wat dat betreft is deze voorjaarsnota natuurlijk al een beetje lastig, omdat de begroting vorig jaar slecht inzichtelijk was. Recentelijk zei de wethouder Financiën in een interview, omdat hij blij is dat er nu duidelijkheid is en de sfeer is verbeterd. Nou, ik kan u garanderen dat er weer verziekt. Ja sorry, maar het is toch gewoon simpel zo. Dan, gaf dus aan dat dat allemaal niet zo slecht bleek te zijn als dat het destijds geschetst is in oktober door enkele oppositiepartijen. De waarheid is dat we het simpelweg gewoon niet weten. We hebben toen nog niet gezegd dat de financiële positie van de gemeente Beverwijk slecht is. We hebben gezegd dat we de stukken dusdanig slecht leesbaar vinden en slecht vergelijkbaar waardoor wij niet goed weten wat we nu precies met die begroting gaan doen. Nou, in de voorjaarsnota geven we er een 559 duizend euro extra uit ten opzichte van de begroting. Wat we in die begroting gaan doen weet helemaal niemand, behalve de mensen die de wethouder op zijn blauwe ogen geloven. Dus, wat dat betreft was de voorjaarsnota voor ons al een lastig stuk. Nou, daar komt dan inderdaad vanmorgen een amendement overheen om last minute een komma acht miljoen belastinggeld over de balk te smijten aan de herplant van bomen die gesneuveld zijn bij storm Poly. Het raadsvoorstel wat voorlag over Poly was dusdanig slecht dat het teruggetrokken werd, omdat er anders een wethouder over gevallen was. Laat we er even eerlijk over wezen. Nu doet diezelfde wethouder gister op haar afscheid in een verder ook bij vrij vreemde speech, maar daar gaat het nou niet over, een oproep om de bomen van storm Poly te redden en wat gebeurt er? Twaalf uur later zit er een amendement in ons postvakje van de hele coalitie om die bomen te gaan herplanten. En wat ons daarna nog het meeste aan verbaasde eerlijk gezegd is dat dat raadsvoorstel wat destijds voorlag, dat klopte gewoon van een heel aantal punten niet. Het was de herplant plicht, het waren de Europese aanbestedingsregels, het waren ook de vraagtekens over de hoge prijs per boom en de coalitie trok het destijds bij monde van de D66 nota bene zelf van de agenda af. Dat had helemaal niet gehoeven. Ik bedoel de wethouder was ziek naar huis, maar er is gewoon een vervangingsregeling. Dus, als het raadsvoorstel geklopt had, had de heer Wijmenga die de eerste vervanger was, hier gewoon die avond met goed vertrouwen dit stuk kunnen verdedigen en door de raad kunnen loodsen. Blijkbaar zag de coalitie dat destijds niet zo zitten, omdat ook de coalitie destijds wel toegaf bij monde van D66 nog steeds, dat er fouten in het stuk zaten. Ik vind het erg jammer dat nu eigenlijk alle politieke mores weer aan de kant geschoven wordt om de zin door te drijven van de coalitie. Ik hoor dan D66 zeggen: ja, we willen iets bereiken en ja, normaal gesproken zou het niet kon correct zijn om dit te doen, maar wij willen bomen. Omdat u bomen wil dan is het wel correct, dan mag het wel, dan is het wel goed. Dat is natuurlijk meten met twee maten en dat is geen manier waarop je consequent een stad kan besturen. En dan kunnen andere partijen volgende keer wel zeggen ik wil dit bereiken. Dit is misschien niet de manier waarop het hoort, maar ja ik wil iets bereiken dus ja, als ik dat wil dan mag het. Dat is een klimaat waarin wij denk ik

niet moeten komen met zijn allen. Nou, dan door nu zonder enkele onderbouwing een komma acht miljoen in de voorjaarsnota te trappen, dat vinden wij financieel volstrekt onverantwoord beleid. Het heeft ook een doorwerking in de kadernota en dat maakt met het oog op de ravijnjaren uw ambities van een zwembad, een IKC, een parkeergarage, spoorzone, Kuenenpleinbuurt allemaal nog financieel instabieler. Het is onverantwoord hoe u omgaat met het belastinggeld dat u in beheer heeft en ik maak me ernstig zorgen over dat er blijkbaar in de coalitie niemand zich geroepen voelt om als financieel hoeder de positie van Beverwijk te waarborgen. In de vorige raad hadden wij ook binnen de coalitie een aantal mensen die in ieder geval de financiën een warm hart toedroegen en ervoor waakte dat die kaders bewaakt werden. Dat mis ik echt in deze raad. Voorzitter, dit begint steeds meer de Sinterklaas-coalitie te worden dat alle leuke dingen gewoon doet los van of het nou wel passend is of klopt, want ja, dan is het natuurlijk allemaal bureaucratie en het moet wel vooral leuk blijven. Het blijkt ook uit de grote ambities zonder financiële dekking die voorgelegd worden zoals we willen wel een zwembad, maar de financiële dekking dat zien we later wel. Het is zorgelijk en ik tel de dagen af tot dit college weg is en ik hoop dat de financiële schade voor de volgende coalitie meevalt, zodat er vanaf tot 2026 weer een beetje normaal beleid in Beverwijk kan plaatsvinden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Uiterwijk voor uw bijdrage. Dan ga ik naar fractie CDA. De heer Dijkman.

De heer Dijkman: Dank u wel voorzitter. Ja, wat betreft het amendement over de herplant van de bomen die wij mede indienen, als een van de meest versteende en minst groene gemeente van Nederland heeft het wat het CDA betreft de allerhoogste prioriteit om zo snel mogelijk volwaardige compensatie na storm Poly te realiseren. En, dat moet natuurlijk het liefst zo snel mogelijk dit jaar met of zonder herplant plicht. Wij hadden in ons verkiezingsprogramma een prachtige ambitie om voor elke nieuwgeboren Beverwijker een boom te planten. Als we dan de periode in 2026 met zeshonderd bomen minder dan dat we deze periode begonnen zouden afsluiten, dan zou dat heel mistroostig en droevig zijn. Daarom zijn we de fractie van GroenLinks ook zeer erkentelijk voor het indienen van het amendement. Wij hopen dat het college snel uitvoering kan geven. Zoals het is gegaan zo vroeg van tevoren was inderdaad niet goed en kan ook zeker geen gewoonte worden, maar we voelen de druk om dit niet te doen en daarom dienen wij deze mede in. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kom ik bij fractie Forum voor Democratie, de heer Nijman. Aan u het woord.

De heer Nijman: Voorzitter, dank u wel. Wij hadden een heel verhaal voorbereid, maar dat is meer een beetje algemene beschouwing en er is mij net ingefluisterd dat het beter hoort bij de kadernota. Dat is op zich jammer, want ik had een heel pleidooi over waar ik me zorgen over maakte en dat zou dan eindigen met de staat van de raad. En dan zou ik het oppakken en dan zou ik een bruggetje slaan naar het amendement. Die zorgen die uit ik zo meteen wel. Dus, dan gaan we meteen door naar wat er vandaag is gebeurd. Elf over tien in de ochtend, blijkbaar is mijn internetverbinding een minuut langzamer dan die van de heer Ferraro, kwam er een mail binnen van de heer Den Hartog. De kranten van vandaag waren allang verspreid. De werkdag al in volle gang. Die vriendelijke, degelijke mijnheer Den Hartog toch. Hij excuseerde zich voor de last minute mail, maar blijkbaar had hij het nog op zijn heupen gekregen. Te prijzen, dachten wij nog in eerste instantie. Want het is heel lastig om op de dag van de raad zelf iedereen nog het amendement te laten lezen, benodigde steun te vergaren en het bij de griffie te krijgen in goede orde. Maar, wat schetst onze verbazing? Ruim op tijd stond het abonnement met de logo's van alle vijf coalitiepartijen te shinen op iBabs. En toen begon er iets bij mij te dagen. Wat gebeurt hier nu precies? Middels een amendement gaan de coalitiepartijen nu op zeer gecoördineerde en slinkse wijze discutabel en impactvol beleid doordrammen dat de wethouder niet aankon om te verdedigen in de raad. Je kunt mij niet wijsmaken dat dit organisch vanochtend is ontstaan. Het is doelbewust omzeilen van het reguliere proces van besluitvorming om de zin door te drammen. En de

meerderheid is er al. De woorden van mijnheer Den Hartog zojuist, dat hij hoopt dat we het omarmen, dat zijn loze woorden. De boel is al ingetekend. Deze manier van politiek voeren is wat ons betreft een regelrechte schande en ik snap eerlijk gezegd ook niet dat bepaalde politici in deze raad met integriteit en waardigheid dit gewoon door gaan zetten. Hierbij kijk ik bijvoorbeeld naar de heer Weel. Die noemt dat de afweging is dat het oh zo belangrijk is om boom met de planten. Het CDA noemt het zojuist de allerhoogste prioriteit. Dan denk ik, als het zo belangrijk is voor u, hoe is het dan in vredesnaam mogelijk dat het pas deze ochtend bij u opkomt? Dat valt toch niet te rijmen? Dergelijk beleid verdient het om uitgebreid te behandelen en ook ruim van tevoren en transparant aan te kondigen, zodat bijvoorbeeld ook de media een licht erop kan schijnen. Dat is allemaal onderdeel van het natuurlijke proces. Hoe denkt men nu dat dit afstraalt op de coalitie? Los van de absurde wijze van doordrammen is het ook inhoudelijk roekeloos. Er gaan duidelijke geluiden op dat het een extreem dure benadering van zaken omvat. Niet alleen produceert u hiermee een nieuwe smet op het imago van de coalitie, u voert ook nog een financieel hoogst onverstandig stuk beleid door. Wij geven een laatste keer het advies: trek dit amendement in. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Kom ik bij de fractie O'ns. Mevrouw Huis in 't Veld, aan u het woord.

Mevrouw Huis in 't Veld-Langendijk: Dank u wel voorzitter. Ik wil even beginnen over het amendement van Samen Lokaal en D66 betreffende planten van bomen naar de storm Poly. Wij kunnen alleen maar amen zeggen op de VVD, Vrij! En Forum voor Democratie. Want, het is toch op zijn minst raar dat op het allerlaatste moment dit raadsvoorstel weer uit de laag getrokken wordt. Dat gezegd hebbende, na een rumoerige periode in de Beverwijkse politiek ligt nu voor ons het raadsvoorstel voorjaarsnota 2024. Uit deze stukken blijkt maar weer dat sociaal domein de grootste kostenpost is binnen de gemeentes en het gemeentefonds onze grootste inkomensbron. Twee dingen weten we zeker. Het sociaal domein gaat alleen maar meer kosten en onze grootste inkomstenbron voor 2026 is tot nu toe toch nog zeker steeds een onzekere factor. Op bladzijde negen werd ik in eerste instantie heel blij dat we zes miljoen voordeel hadden door het gestegen rentepercentage, maar dat werd toch een stuk minder, omdat wij dat zelf natuurlijk ook moeten betalen. Als je dan nagaat dat heel veel projecten vooruitgeschoven worden, zelfs tot na de verkiezingen, dan is dat kleine beetje voordeel dat we over hebben een toch wel bittere pil. De tekst op bladzijde twaalf, toiletvoorziening in het centrum, zou in 2023 al gerealiseerd zijn. Echter, in 2024 gaan we versneld voorzien. Ja, ik kreeg hier gewoon last van plaatsvervangende schaamte. Versneld? Ammehoela. Dit is toch niet meer uit te leggen? In 2022 dachten onze inwoners nu eindelijk de toiletten gaan krijgen. Want, nieuwe coalitie, nieuwe elan, maar niet voor het openbaar toilet. Dat is nu wel duidelijk. Het onderwerp parkeerbeleid. Hier is zoveel over te doen geweest en wordt nu afgedaan met een alinea. Nog onvoldoende zicht op de financiële effecten. Ik zet me vast schrap voor de najaarsnota, want als we dan alles voorgeschoteld krijgen wat we nu niet hebben, wil ik graag drie keer zoveel voorbereidingstijd om alles goed na te kunnen kijken. Speelruimte beleid. Accommodaties worden dit jaar in beeld gebracht. Dus wederom iets vooruitgeschoven. Ik heb een beetje de indruk dat veel van de verantwoordingen na het najaar of het jaar of jaren daarna geschoven worden. Ik, alsnog steeds leek op het gebied van begrotingen, wordt altijd blij van de cijfertabellen, want dan kun je in een oogopslag zien of er ergens iets gekst te zien is. Nu lees ik vaak nog niet bekend, onvoldoende dat, onzeker, nog niets besloten, et cetera, et cetera. Eerlijkheidshalve moet ik zeggen dat de tabellen die wel ingevuld zijn, goed te behappen zijn. Investeringsplannen openbare ruimte. Oosterwijk en Pilotenbuurt worden doorgeschoven naar 2025 of zelfs naar 2026. Waarom? Die worden dus al voor de verkiezingen dus al over de verkiezingen heen getild. Is het niet beter om veiligheid en investering openbare ruimte in een geheel aan te pakken? Het een houdt het ander in stand. Drie punt drie punt twee, wijzigingen kredieten. Niet. Ja, logisch. Als je niks doet, heb je ook niks nodig. Overzicht kredieten. Ik schrik toch wel weer van de kosten voor de

doorfietsroute. Kloppen deze cijfers wel? Dan gaan we naar bladzijde eenentwintig. Vijftig procent meer inkomsten parkeren. Naheffingen ook vijftig procent. We hebben wel onze bedenkingen hierbij, want gaan we er nu vanuit dat er vijftig procent meer bekeuringen uitgedeeld worden? Is dit doemdenken of wensdenken? Onderwijs. Op 17 mei 2024 hebben wij artikel eenenveertig vragen gesteld over het huidige te bouwen IKC. We zijn nog in afwachting van de antwoorden. Afhankelijk van de antwoorden vragen wij ons af of Beverwijk de meest geschikte plaats is voor het IKC. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Huis in 't Veld. Dan kom ik bij Fractie Motie Mendes, de heer Mendes. Wenst u het woord?

De heer Mendes: Nee, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: U wenst het woord niet. Dank u wel. Dat betekent dat eenieder heeft gereageerd in eerste termijn. Dat betekent ook dat volgens mij het college even schorsing wenst. Dan denk ik aan, we zitten ver in de avond, maar ik zie ook een debat waar spanning op zit, maar wat ik ook hoogwaardig debat vind overigens zelf is mijn opvatting. Hoe lang heeft u ongeveer nodig. Twintig minuten tot half tien? Of is dat ... Tien minuten? Tien minuten. Dan schors ik de vergadering even tot tien voor half tien. Goed, dames en heren, ik heropen de vergadering. Er is even overleg geweest en we zijn toe aan de beantwoording van de eerste termijn en ik verzoek de wethouder daarmee te gaan starten. Wethouder Wijmenga. Ik zie een punt van orde, ja.

De heer Den Hartog: Ja zeker. Ja voorzitter ik ben buiten orde, maar gezien het gezegd hebben allemaal op de eerste termijn dus zou ik graag de gelegenheid hebben om daar nog even op te reageren en dat is handig om dat te doen voordat de wethouder ...

De voorzitter: Ja, u gaat even een reactie geven en ik denk dat raad zich erin kan vinden. Zo niet, niet. Ja, dat is wel zo. Mijnheer Den Hartog, aan u het woord.

De heer Den Hartog: Ja, geachte raadsleden. Gehoord hebbende uw echte bijdragen allemaal. En dat overwegende, want we hebben inderdaad hierover getwijfeld. Is het nu verstandig om dat dan à la minute te doen en dat was ook de reden waarom het zo laat was. Het is nooit onze bedoeling geweest om u te passeren, maar wij merken dat op een andere wijze overkomt. Dus, denken wij dat het verstandig is dat we gaan naar een andere route. Voor ons blijft belangrijk dat we alles op alles zetten om nog dit jaar te kunnen starten met de herplant. Maar, wat ook van ons belang is dat we in de raad op een goede wijze samen blijven werken. En, wij denken dat er ook nog een andere optie is en die optie is dat wij het huidige voorstel dus hierbij intrekken en dat wij morgen gaan komen met een motie vreemd, waarin wij vragen om aan het college voor de laatste raadsvergadering ons een uitgewerkt nieuw voorstel te leveren. Ja, goed en daar '...'.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie even een twee reacties en ik laat dat toch maar even toe, want ik denk dat ik anders het hele debat stuk maak. De heer Ferraro, mevrouw Uiterwijk. Allereerst de heer Ferraro.

De heer Ferraro: Ja, dank u wel voorzitter. Allereerst ben ik straks even benieuwd wat met laatste vergadering bedoeld wordt. Dat is een zaak, maar ik ben wel blij dat de heer Den Hartog het op zo een manier aanpakt, want vanuit een raadsvoorstel kun je gewoon een goed debat voeren. Daar zijn we dus alleen maar blij om. Daar kan nog steeds een uitkomst komen waar wij niet blij mee zijn, maar dat is de dynamiek van de raad wat we met zijn allen ook accepteren. Dus, daarvoor absoluut dank. Niet alleen de heer Den Hartog, maar ook de coalitie. En ook blij dat onze woorden inderdaad aan zijn gekomen. In dat kader wil ik ook even meedenken en

ook gezien de agenda verder. Wij hebben een groot aantal vragen gesteld aan de wethouder die van inhoudelijk van aard zijn. Die mogen wat ons betreft ook op een later moment beantwoord worden. Ze zijn niet allemaal even makkelijk. Dat realiseren we ook, dus die ruimte willen wij dan ook wel het college geven hierin. Dat is even vanuit onze kant. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Ja dank u wel voorzitter. Dat siert de heer Den Hartog dat hij het voorstel op dit moment intrekt. U had zich ook een heel leuk eerste termijn van mijn kunnen hebben over de voorjaarsnota. Die heeft u nu wel gemist. Dat geef ik u toch even mee. Had het ietsje eerder bedacht. Maar ik, nee ik zie dit in ieder geval als een manier om samen vooruit te kijken naar een manier waarop we als raad in ieder geval binnen de kaders die we onszelf stellen fatsoenlijk kunnen functioneren. Dan kan je het oneens zijn en dat hoort erbij, maar dan gaat het in ieder geval wel over de inhoud en niet weer over de vorm waar het de afgelopen twee jaar al te vaak over gegaan is en ook vanavond weer over ging. Dus, wij nou ja, steunen de weg die u gaat bewandelen. We zullen de motie vreemd niet steunen, maar wij waarderen wel de gekozen route die hier nu voorlegt en daar danken wij u voor.

De voorzitter: Dank u wel. Nog even korte reactie wellicht.

De heer Den Hartog: Ja, oké, dank. Ik hoor in ieder geval een vraag en dat was de datum en goed, maar ik ga even heel snel kijken in mijn hoek. Volgens mij was de laatste raadsvergadering 25 juni.

De voorzitter: 11 juli is de laatste gemeenteraad.

De heer Ferraro: Voorzitter, het gaat erom het laatste vergadering voor het reces. Dat was niet duidelijk. Als dat het antwoord is, is het duidelijk.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Dank u allen. Dan dames en heren, even kijken, komt de wethouder, wethouders. Volgens mij is er heel veel over dit onderwerp gegaan, maar in ieder geval wethouder Wijmenga die zal reageren op de voorjaarsnota uiteraard. Kijk ik straks even of er nog andere portefeuillehouders zijn. En even voor de orde van de vergadering, we hebben natuurlijk nog een kadernota te gaan, denk ik dat het goed is, we hebben een hele discussie gevoerd, maar wat de heer Ferraro eigenlijk al aangeeft is dat we de discussie over dit punt dus ook voeren op het moment dat dit punt weer aan de orde is, anders krijgen we nu een hele evaluatie van ieder individueel hoe dit punt is verlopen. Dus, u bent er natuurlijk vrij in, maar ik denk dat dat het meest handig is. Aan u het woord wethouder.

De heer Wijmenga: Dank u wel voorzitter, maar dan kan ik denk ik het vergaderproces wat helpen in de tijd, omdat bijna alle vragen die gesteld zijn gingen inderdaad over de aanbesteding bomen. Het lijkt me inderdaad het meest logisch om die mee te nemen bij de volgende behandeling daarvan. Dus ja, verder heb ik eerlijk gezegd helemaal geen vragen. Wel heel veel reflecties en input gekregen. Dus, ik hou hierbij voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even naar de overige portefeuillehouders. Is daar nog iemand die zegt ik had nog vragen openstaan. Dat is volgens mij niet het geval. Vergeet het kaartje, niet het geval. Nee. Dat betekent dat ik kijk of er na deze discussie nog behoefte is aan een tweede instantie en daar zie ik alleen mevrouw Uiterwijk. Mevrouw Uiterwijk, u heeft het woord.

Mevrouw Uiterwijk: Ja, dank u wel voorzitter. Door alle bomen zag ik het bos even niet meer en daarom was ik dus een stukje vergeten in de eerste termijn wat ik wel relevant vind voor de voorjaarsnota. Daarom kom ik daar toch nog even op terug, want we hebben het ten slotte over de voorjaarsnota. Je zou het bijna vergeten. Het gaat namelijk over de gederfde parkeerinkomsten van de Bazaar die al jaren onterecht in het parkeerfonds geboekt worden. Inmiddels is daar een uitspraak geweest en hebben we begrepen dat we definitief geen aanspraak kunnen maken op deze gelden. Daar hadden wij een aantal vragen daarover gesteld in de raadscommissie aan wethouder Bal, die hij op dat moment niet kon beantwoorden en toen heeft hij toegezegd om daar voor de raadsvergadering van vanavond op terug te komen. De beantwoording die wij toen vervolgens gehad hebben, daarvan luidt het antwoord: de beantwoording volgt voor de raadsvergadering van 29 mei. Alleen, daar zitten we nu middenin en we hebben die antwoorden dus niet. Dus ja, toch zouden we graag die antwoorden op die vragen ontvangen en de beantwoording het komt voor 29 mei. Dat was niet helemaal waar.

De voorzitter: Dank u wel. Dus, u heeft nog een aantal vragen en ik kijk even of de wethouder er nu op zou kunnen reageren. En hij is op weg. Dus, daar ga ik dan vanuit. Dus het woord is zo aan wethouder Bal.

De heer Bal: Ja, dank u wel voorzitter. Ik was in de veronderstelling dat de beantwoording wel was verstuurd. Maar, dat is dus niet het geval. Ik heb de beantwoording hier wel voor me. De optie is dat ik die of nog stuur of hier voorlees. Dat laatste? Oké. Nou, dan ga ik hem voorlezen. Eerste antwoord is de uitspraak dateert van 19 december 2023, maar vanwege het kerstreces pas in januari 2024 ontvangen. Dit betreft een uitspraak in hoger beroep van het gerechtshof Amsterdam. Daar is vervolgens niet direct over gecommuniceerd, omdat onze advocaat de uitspraak niet logisch vond en aanraade om de mogelijkheden te verkennen om hiertegen in cassatie te gaan bij de Hoge Raad. Dat is vervolgens uitgebreid onderzocht door een cassatie deskundige. Deze heeft afgeraden om in cassatie te gaan, omdat hij de kans om de zaak alsnog te winnen zeer klein achtte. Tweede antwoord is: de afgelopen jaren is in het overzicht van het parkeerfonds de bijdrage Bazaar wegens gederfde inkomsten parkeren van 79 duizend 647 euro structureel opgenomen. In de najaarsnota, sorry, 2024. Het volgende moment in de P&C-cyclus wordt deze inkomst niet meer meegenomen. Dit zorg bij gelijkblijvende overige posten voor een verlaging van het begrootte jaarresultaat parkeren met afgerond tachtigduizend euro. Op 21-12-2023 zou de reserve dan geen vijf komma zeven miljoen bedragen maar vier komma negen miljoen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Bal: En als u het prettig vindt, dan kan ik dit antwoord ook nog doorsturen. Ja? Oké.

De voorzitter: Ja. Oké, dank u wel wethouder Bal voor deze beantwoording. Dan, dames en heren, even kijken. Stel ik aan de orde de besluitvorming rond de voorjaarsnota oftewel het raadsvoorstel zoals dat voorligt en ik vraag u bij handopsteking aan te geven wanneer u dit document niet steunt, dit voorstel. En ik zie dat de gemeenteraad unaniem instemt met de voorjaarsnota zoals die voorligt en dan heeft u dat nu ook besloten.

7. Raadsvoorstel Kadernota 2025-2028 gemeente Beverwijk en raadsmemo Beoordeling Auditcommissie kadernota 2025-2028 gemeente Beverwijk

De voorzitter: Dan, dames en heren, komen wij bij de kadernota '25-'28. Start van de nieuwe begrotingscyclus en daarbij ook de raadsmemo beoordeling auditcommissie. We gaan hier in dezelfde volgorde zoals te doen gebruikelijk en ook hier heb ik begrepen dat de heer Den Hartog woordvoering doet voor de beide fracties. Dat betekent, even kijken, er zijn hier ook dacht ik wel wat moties en amendementen aangekondigd, maar ik

stel voor hier gewoon de volgorde te hanteren als u er allen in kunt vinden. Dat betekent, ik ga het allemaal niet meer opnoemen, want u weet we beginnen dan met de fractie Samen Lokaal en ik kijk even wie van u het woord voert. De heer Kloes, aan u het woord.

De heer Kloes: Dank u wel voorzitter. Ja, langer dit keer. Beetje uit karakter, maar ik hoop dat het toch niet al te gek zou klinken. Net als dat de kadernota ook niet al te gek klinkt. Mooie plannen liggen namelijk voor ons. Mooie plannen die we reeds hebben besproken en ook daadwerkelijk gaan afmaken. Fantastisch nieuws. We zien immers dat we grote plannen hebben, maar dat we ook veel ruimte hiervoor hebben in onze financiële ruimte. Plannen waar we Beverwijk mooier mee maken, plannen waardoor we sterker komen te staan in de toekomst. Gedegen houding met ambitie en realiteitsinzien zien we van het college komen. Betreffende het verkeer, vervoer en Waterstaat zijn we blij natuurlijk dat de toiletvoorziening is opgenomen, nog blijer dat deze al snel in gebruik kan worden genomen. Als dat het niet al is. Wel hopen we dat het college in de gaten blijft houden of er ook daadwerkelijk aan de mensen hun behoefte is voldaan. Kunnen mensen hun behoefte ook daadwerkelijk doen? Het voelt een beetje als te veel om er een evaluatie voor aan te vragen, maar toch lijkt ons wel realistisch en nodig. Het is immers een heet hangijzer geweest waar veel plasjes overheen zijn gegaan. En, heeft het college een evaluatie voor het project toiletvoorzieningen in het centrum gepland en worden hier ook de marktlieden en de marktbezoekers hierin betrokken? Ja, betreffende sport zien we natuurlijk dat we de Urban Gym in Beverwijk vorm heeft gekregen en dat er meer is gedaan om sport in de buitenruimte te faciliteren. We zijn blij dat er kordaat is omgesprongen met de plots vrijgekomen gelden en dat hier ook gretig gebruik van wordt gemaakt door onze inwoners die daar te zien zijn. En, als we kijken naar het punt over volksgezondheid en milieu zien we dat er plannen zijn voor zonnepanelen bij de A9. Op zich is het natuurlijk heel erg goed dat we zoveel mogelijk kijken naar van wat wij kunnen doen om te voorzien in de energiebehoefte. Maar, in essentie zijn wij tegen landschap vervuilende zonneweides. Gezien hier echter een mond van een tunnel betreft, vinden we dat we de ruimte daar maar net zo goed effectief kunnen gebruiken. Wel vinden we het belangrijk dat er gekeken moet blijven worden naar de afwatering en de impact op de bodem. Deze beoogde zonnepanelen komen naast de snelweg en een snelweg kan immers geen regenwater opvangen en als we dan de afwatercapaciteit nog meer reduceren door ook een oppervlakte bedekken met zonnepanelen, kunnen we wel risico's creëren. In een ecologische literatuurstudie van naar inrichtingen van zonneparken door de Universiteit Groningen en Universiteit Wageningen, zien we enkele aanbevelingen ter retentie van bodembeheer. Dit is onder andere een afstand van nul komma acht meter van de zonnepaneel met de grond, dat er een afstand is tussen de rij zonnepanelen, waardoor boerenlandvogels nog steeds gebruik kunnen maken van de weiden bijvoorbeeld en er voldoende oppervlak is in de weide waar geen zonnepanelen staan. Er wordt een aanbeveling gedaan van tien procent oppervlakte binnen het hek waar de zonnepanelen staan om die leeg te houden. Deze ruimte zal de afwatering kunnen garanderen en de bodem gezond houden. Dit natuurlijk ten doel hebbende dat we geen overstromingen krijgen op de A9 in geval van extreem weer. We zijn benieuwd tot in hoeverre de wethouder deze aanbevelingen kan meenemen en misschien al zelf heeft verzameld. Qua strategische ontwikkelingen zien we dat het IKC maar zeer beperkt invloed zal hebben op de meerjarenraming en we zien nog steeds wel een zeer hoge behoefte om de ruïne die we nu in gebruik hebben te vervangen. We zien het verdere proces met betrekking tot de IKC dan ook zeer positief in en willen we graag doorbouwen. Het zwembad is natuurlijk wel een hele grote post. Dit is er echter wel ook een waarbij we veel geld besparen hoe eerder we hiermee beginnen. Het onderhoudspotje van wat het Sportfondsenbad nu heeft opgespaard kunnen we aanboren en dat toch tweeënhalf miljoen euro die we nu wel kunnen gebruiken. Onze vaste lasten zullen ook aanmerkelijk dalen op het moment dat we afscheid hebben genomen van het Sportfondsenbad en ons nieuw bad in gebruik zullen nemen. De parkeergarage dan is een nodige faciliteit die ons de stad vitaler zal maken. De garage is nodig om woningbouw te realiseren op de Wijckermolen en wanneer wij hier woningen hebben geplaatst en hier veel mensen wonen, zal dit ook een

positief effect hebben op het bedrag dat wij krijgen uit algemene uitkering. Het is een investering die zich sowieso snel zal terugverdienen. Daarnaast zijn wij zeer benieuwd tot in hoeverre het parkeerfonds kan bijdragen aan de parkeergarage. Uitstekend nieuws dat het project stadkant spoorzone de nodige aandacht blijft behouden. Ook dit is een project waardoor we als gemeente uiteindelijk wel veel meer ruimte krijgen binnen onze begroting en ook hierom moeten we constant blijven kijken naar hoe we onze schaalvergroting kunnen blijven voeden. En nieuw zwembad, IKC en parkeergarage zijn daar ook oren onderdeel van. Dan betreffende tegenmaatregelen. Het aantrekken van subsidies vanuit het Rijk en provincie zijn natuurlijk ideeën die we steunen. We zijn benieuwd op welk gebied u, eigenlijk elke portefeuillehouder, de meeste kansen ziet voor deze maatregelen en tot in hoeverre deze tegenmaatregel effect zal hebben. Hoe omvangrijk zijn deze? Moeten we denken aan enkele duizenden of miljoenen of iets daartussenin? Nou, dan komt mijn favoriet natuurlijk. Het zero-based budgeting. Het defragmenteren van onze harde schijf die de begroting heet. Het opnieuw opbouwen en het lucht halen uit de begroting. Samen met de heer Spindelaar zijn wij al opgetrokken om een motie hieromtrent te formuleren en het is fijn dat we in constructiviteit toch een mooie motie hebben opgebouwd en deze is ingediend en hierin vindt u onze gedachten over dit onderwerp. Betreffende het benutten van de capaciteit van de algemene reserve. Ja, we zien dat we een zeer ruime algemene reserve hebben en het klinkt veilig en goed, maar we zijn geen bank, we beheren belastinggeld en dat moeten we inzetten om het leven van de Beverwijker te verbeteren. We denken dan ook dat het zeer verstandig is om onze algemene reserve in te zetten in deze tijden van opschaling van onze stad. Uiteindelijk zullen wij hier ook weer hogere baten door krijgen vanuit de eerdergenoemde algemene uitkering. Het is een investering die zichzelf uiteindelijk weer terug zal betalen en een tijd van onzekerheid vanwege een incompleet nationaal overheidsbeleid en een behoefte aan het opnieuw opbouwen van onze begroting zullen we moeten teren op de zekerheden van onze algemene reserve. Lettend op de versoberingen. Daarnaast kijkend. Ja, versoberingen waar ze logisch zijn moeten natuurlijk worden doorgevoerd, maar grootschalige bezuinigingen willen we wel op zijn minst uitstellen tot het moment dat we het zero-based budgetting helemaal doorgevoerd hebben en het effect hiervan kunnen zien. Voordat we bezuinigingen doorvoeren moeten we eerst daadwerkelijk weten waar we aan toe zijn. Het verhogen van de opbrengsten is natuurlijk wel iets waar we voor zijn, maar we willen wel aangeven dat we echt tegen een diftar zijn. We zijn natuurlijk wel benieuwd naar de vervolgplannen op de genoemde onderwerpen in de kadernota. Zijn er bijvoorbeeld al ideeën over het verhogen van opbrengsten op bijvoorbeeld afvalstoffenheffing? Wat genoemd is. Qua ozb-verhoging zien we het volgende. In Beverwijk zien we eigenlijk een gemiddeld hoger netto-inkomen in de cijfers van 2022 dan we hadden verwacht. In de commissie hadden we een ratio berekend op basis van cijfers uit 2020, maar in de afgelopen jaren zien we dat het inkomen van de Beverwijker eigenlijk meer is gegroeid dan in andere gemeentes. En hoewel het eigenlijk fantastisch nieuws is, staan we alsnog op plek 188 van de 342 op de ranglijst van het hoogste en laagste gemiddelde inkomen per inwoner van de gemeente in Nederland. Op alle cijfers punt nl. iets beneden gemiddeld alsnog dus. Daarnaast zien we ook nog wel een grote groep met mensen die zeer kwetsbaar is in de laatste cijfers van het CBS die wel nog uit 2020 stammen, maar gezien de moeilijke situatie van veel van onze medebewoners vinden wij het onverstandig om het ozb te verhogen en wij zullen het dan ook niet als tegenmaatregel steunen. En dan zijn we er al en dan dank ik u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Geef ik graag het woord aan de fractie VVD en dat is de heer Spindelaar denk ik. Ja, mijnheer Spindelaar, aan u het woord.

De heer Spindelaar: Dank voorzitter. Wij waren het al enige tijd, maar zijn nu helemaal het spoor bijster met deze coalitie en het college. Na het debacle van de kadernota van vorig jaar was er met de kadernota van dit jaar enorme progressie geboekt. Middels deze kadernota wordt door het college duidelijk focus aangebracht. Mede door de ontwikkelingen op rijksniveau lijkt er weinig ruimte te zijn voor nieuw beleid van onze

gemeente en daarom waren wij blij dat het college ervoor gekozen heeft om de prioriteiten te leggen op de bestaande plannen en projecten. Dit beeld werd bevestigd tijdens expertmeeting en de raadscommissie en daarom dachten wij als oppositiepartij nu eindelijk eens samen met de coalitie samen onze schouders zetten onder een nieuw in te zetten koers. Het college lijkt met name in te willen zetten op de wijkaanpak en de verduurzaming van de regionale industrie. Twee initiatieven die ondersteund worden door de VVD, maar wel met een belangrijke kanttekening dat het belangrijk is om op beide vlakken concreter te worden. Met name de wijkaanpak blijven ons een blackbox. Hoewel wij de portefeuillehouder geloven als hij zegt dat er goede ontwikkelingen zijn, blijft het voor de gemeenteraad abstract en onduidelijk wat er nu exact gaat gebeuren. Tegelijkertijd begrijpen wij het argument dat het inherent aan de gekozen aanpak is dat niet alles van tevoren inzichtelijk gemaakt kan worden. Te meer omdat er gekozen lijkt te worden voor een open aanpak waarbij de inwoners veel inspraak krijgen. Echter, gezien het feit dat er middels een kadernota een structurele claim van driehonderdduizend euro wordt gedaan, hechten wij eraan om hier wel meer duidelijkheid over te krijgen. Verder, en dit is een vraag voor de portefeuillehouder, zijn wij benieuwd hoe het succes van de wijkaanpak gemeten gaat worden. Hoe kunnen wij als gemeenteraad controleren dat wij de juiste weg zijn ingeslagen met deze wijkaanpak? Vanuit onze fractie wil ik graag aangeven dat we ook graag repressieve elementen willen terugzien in de wijkaanpak. Dus, niet alleen pappen en nathouden, maar ook stevig ingrijpen als dat nodig is. En, een agent past daar wat ons betreft beter bij dan een cultuurcoach. Dan een andere ontwikkeling waar de VVD zich zorgen over maakt, is de significante stijging van het budget voor jeugdhulp. Wij begrijpen dat er op dit moment weinig data beschikbaar is en dat we hier met een openeinderegeling te maken hebben, maar de VVD is er tegelijkertijd niet comfortabel bij om dan maar achterover te leunen en deze kostenstijging jaar op jaar te accepteren zonder bij te sturen. Graag vernemen wij hoe het college hier controle over houdt en tegelijkertijd aan de grote opgave binnen de jeugdzorg te voldoen. Zeker gezien deze ontwikkeling lijkt de uitspraak om het meest kindvriendelijke gemeente van Nederland te worden, wat populistisch te zijn geweest. En, dan inderdaad onze verbazing. Uit het niets verschijnt er een krantenartikel in het NHD waarin de heer Wijmenga triomfantelijk spreken over de goede financiële positie van onze gemeente. Echter, vanavond zullen we het hebben over bezuinigingen, is er door D66 een motie ingediend om in te teren op ons eigen vermogen en wordt er gehint op een ozb verhoging. Iets waar de VVD een groot tegenstander van is. De meerjarenbegroting laat ook voor onze gemeente een negatief beeld zien. Uiteraard is er de hoop dat het Rijk onze gemeente nog compenseert en hebben wij tevens een flinke algemene reserve die een stootje kan hebben. Echter, de VVD hecht eraan nogmaals aan te geven dat wij verwachten dat het college een sluitende begroting zal indienen en dat betekent simpel dat zolang het Rijk niet over de brug komt, er werk aan de winkel is. Wat dat betreft pakt deze kadernota zeer goed uit. In die zin dat het transparant en duidelijk de tegenmaatregel in kaart brengt. Nogmaals, complimenten aan het college. Uiteraard hebben wij verschillende mogelijkheden en wat de VVD betreft zouden deze tegenmaatregelen onderzocht moeten worden. Maar, wel dat er eerst gekeken wordt naar bezuinigingen en dan pas naar eventuele lastenverzwaringen. Het is goed dat wij als overheid eerst zelf kijken wat wij kunnen doen en de broekriem aanhalen. In plaats van al te gretig het bonnetje bij onze inwoners neer te leggen. Wat dat betreft waren we ook onaangenaam verrast door de houding van sommige fracties die nu al gretig voorsorteerden op lastenverzwaring. Eerst moeten wij naar onszelf kijken en mocht dit niet voldoende blijken, dan pas kunnen wij bespreken hoe we eventueel de lasten willen verhogen. Maar, om in dit stadium al te spreken over bijvoorbeeld het verhogen van de ozb is echt zeer ongepast. Dan nog een technische aanvulling hierop. Er wordt geregeld gezegd dat wij in Beverwijk ver onder het gemiddelde zitten voor wat betreft de woonlasten. Maar, dit is alleen waar als er naar de absolute getallen gekeken wordt en wat ons betreft geeft dit geen zuiver beeld. Dan zouden wij beter naar de percentages moeten kijken en dan valt juist op dat wij relatief meer belasting in rekening brengen dan bijvoorbeeld Heemskerk en Velsen. Wij denken dat de waarde van een woning een goed beeld geeft van de inkomensposities van de gemiddelde Beverwijker en daarmee denken wij dan ook dat er beter naar de

percentages gekeken kan worden als het gaat om de ozb. Voor een inwoner van Beverwijk is 324 euro nu eenmaal meer geld dan voor een inwoner van Bloemendaal. En, door een percentage van een woning aan te houden, houd je hier rekening mee. Verder een andere mogelijkheid die ook nog onderzocht kan worden mocht de bezuiniging niet voldoende zijn, is het benutten van de algemene reserves. Ook hier geldt wat de VVD betreft: eerst moet er onderzocht worden of er niet bezuinigd kan worden voordat we ons spaarvarken stukslaan. Dit is nou tevens de reden dat wij niet voor de motie van D66 zullen stemmen. Op het oog een sympathieke motie en een mogelijke oplossing om een deel van het voorziene meerjaren tekort weg te werken. Echter, plat gezegd, wat hier gebeurt is dat wij zonder eerst te kijken of we kunnen bezuinigen, ons eigen vermogen gebruiken om de baten en lasten in evenwicht te brengen. De voorgestelde oplossing, en met name door de omvang hiervan, is een teken van slecht rentmeesterschap en de VVD is een groot voorstel van ervan nogmaals om eerst te kijken of we zelf kunnen bezuinigen. Verder ontbreekt het ook alle urgentie om in dit stadium te komen met deze motie. Allereerst ligt er nog een motie van de PvdA waarbij het college is opgeroepen om de verschillende dekkingsmogelijkheden te onderzoeken en ten tweede is het investeringsbudget pas nodig in 2027. Hetgeen ons nog enige tijd geeft om dekking te zoeken voor de investering in het zwembad. Opnieuw, de enige duurzame oplossing om op een gezonde wijze de gemeente te besturen is om de inkomsten en uitgaven structureel met elkaar in overeenstemming te brengen. Uiteraard is het ook de belangrijkste reden dat het een hele lange tijd niet was toegestaan om structurele uitgaven te dekken met incidentele gelden. Dat de mogelijkheden in het licht van de ravijnjaren zijn verruimd, doet niets af aan het algemene principe. Daarom zullen wij tegen deze motie stemmen en willen wij de andere fracties vragen hetzelfde te doen of in ieder geval de motie aan te houden nadat wij de begroting opnieuw hebben opgesteld, beleidskeuzes opnieuw hebben afgewogen en de subsidies hebben doorgesluisd. Verder naast het zwembad is een andere belangrijke strategische ontwikkeling, uiteraard het IKC. We zien de wat summier gemotiveerde additionele kostenpost van honderdduizend euro voor verder onderzoek en zijn dan ook erg benieuwd naar de ontwikkelingen. Wel heeft de VVD moeite met de gepresenteerde opties. Basis IKC, beter IKC en best IKC. Door het op deze wijze te presenteren lijkt het een wat goedkope truc om op deze manier bij voorbaat de betere IKC optie geaccordeerd te krijgen. Iets dat bij een aantal fracties lijkt te werken. Wij willen de portefeuillehouder graag vragen deze opties verder uit te werken in het uiteindelijke raadsvoorstel, zodat wij als raad een goed onderbouwde beslissing kunnen nemen. En dan, zoals door mijn collega de heer Kloes van Samen Lokaal reeds aangekondigd, is er eigenlijk raadsbreed een motie ingediend voor de invoering van zero-based budgetting voor het financieel jaar 2026. Voor de volledigheid, de motie is opgesteld in samenwerking met Samen Lokaal en wordt mede ingediend door D66, fractie Vrij!, O'ns Beverwijk, Forum voor Democratie, GroenLinks-PvdA en het CDA. Verder, en dit is inmiddels een persoonlijke frustratie, zouden wij dit proces ook als een eerste aanzet willen zien om nu eindelijk eens aan de slag te gaan met de subsidies. Dit is in het verleden reeds verschillende keren aangekondigd, maar tot op heden niet van de grond gekomen. Vorig jaar zijn er middels de kadernota zelfs verschillende taakstellingen ten aanzet van de subsidies losgelaten, omdat er een zogeheten kwalitatieve afweging zou plaatsvinden. Daarom roepen wij dan ook op deze kwalitatieve afweging alsnog uit te voeren en mee te nemen in het ZBB-proces. Voor de volledigheid zal ik ook nog even het dictum van deze motie voorlezen. Excuus. Verzoekt het college na de zomer, of punt een, na de zomer een expertmeeting te organiseren omtrent zero-based budgetting om valkuilen en succesfactoren te herkennen. Punt twee, in de tweede helft van 2024 na de expertmeeting een raadsmemo omtrent de implementatie van zero-based budgetting ter bespreking in de raadscommissie op te stellen. Hierbij kunnen de uitgangspunten voor het op te stellen raadsvoorstel worden opgehaald bij de verschillende fracties binnen de gemeenteraad. Punt drie, uiterlijk in de tweede helft van 2024 een raadsvoorstel naar de gemeenteraad te sturen, met daarin het voorstel om de begroting voor het kalenderjaar 2026 op te stellen op basis van zero-based budgetting en de bovenstaande overwegingen te betrekken in dit raadsvoorstel. En punt

vier, de kosten die gepaard gaan met het zero-based budgetting traject te verwerken in de begroting 2025 en gaat over tot de orde van de dag. Tot zover voorzitter. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik over naar de fractie van D66. De heer Weel.

De heer Weel: Ja voorzitter, dan u wel. Zoals de voorgaande sprekers ook al hebben aangekondigd zijn wij ook zeer te spreken over de leesbaarheid en de duidelijkheid van deze kadernota. Dat geeft echt goed inzicht in de zaken die moeten en de zaken waarin we een keuze hebben. Een reactie daarop is in de raadscommissie reeds gegeven, dus het zou te veel tijd vergen om dat allemaal te herhalen. In die bijdrage hebben we wel aangegeven hoe wij ten opzichte van de verschillende strategische ontwikkelingen staan en het mag duidelijk zijn dat voor ons het IKC en het gezamenlijk zwembad van groot belang zijn. Dat wil niet zeggen dat wijkaanpak en dat stadskant spoorzone minder belangrijk zijn, maar als het om prioriteiten gaat, kiezen we daar in eerste instantie voor. Wij denken dat dit stuk ook een uitstekende basis is voor het opstellen van de begroting en pas in de begroting worden de keuzes echt gemaakt en vastgelegd. Dus, wij wensen het college ook heel veel sterkte en succes bij het opstellen van die begroting. Ten aanzien van het zwembad krijgen wij net voor of net na de zomer een raadsvoorstel en wij lopen daar graag een klein beetje op vooruit met onze motie. Die motie wordt mede ingediend door Samen Lokaal, GroenLinks, Partij van de Arbeid, CDA en Motie Mendes. En het dictum daarvan luidt als volgt: verzoekt het college bij het nog op te stellen raadsvoorstel realisatie gezamenlijk zwembad voor de dekking van het resterende deel van de kosten een bestemmingsreserve in te stellen waaruit de over veertig jaar aflopende ongedekte kosten gedekt kunnen worden. Deze bestemmingsreservering, sorry, deze bestemmingsreserve eveneens op te nemen in de meerjarenbegroting. Tot zover mijn bijdrage. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Den Hartog, GroenLinks en die ook spreekt namens fractie Partij van de Arbeid.

De heer Den Hartog: Ja dank u voorzitter. En ik heb nu geen extra moties of andere onverwachte voorstellen, dus ik kan u geruststellen. Voorzitter, zoals een aantal andere sprekers al hebben gezegd waren wij aangenaam verrast over het stuk. Verleden jaar was het echt een onleesbare brij en nu lag er een heel helder verhaal en dat maakt het makkelijker. We hebben het al heel uitgebreid besproken en dat ga ik allemaal niet herhalen, maar een kadernota is om kaders te geven en dat is een stukje richting en dat ga ik hier wel doen. Wij zijn allereerst heel blij dat er focus ligt en de focus eigenlijk ook al samenvat is onder het thema '...' leefbaarheid, omdat het allemaal grote ambities zijn die zijn gericht op de toekomst. Geen dingen om te doen voor de morgen, maar het zijn echt allemaal zaken die waar we jarenlang van gaan, ja, ik zal bijna zeggen genieten, maar dat is misschien niet het goede woord, als dit allemaal lukt. En dat wordt nog wel een denk ik uitdaging. En natuurlijk de basis die eraan achterligt, natuurlijk ook de basis van deze nota, is we kunnen van alles willen, maar de basis daarvoor is geld en dat gaan we zoeken en dat hebben voor een deel en we lopen aan tegen de onzekerheid van het ravijnjaar. Het is heel erg onzeker, omdat je met een overheid nooit weet hoe het uiteindelijk daarbij afloopt. Vaak is het heel erg onzeker en zie je ook eigenlijk ook wel grote cijfers en die zijn vaak enorm rood en vaak valt het dan op het laatste ogenblik wel weer mee. Dus, dat maakt echt sturen nu al heel erg ingewikkeld, maar voor PvdA-GroenLinks zijn wel een aantal vaste, eigenlijk daarbij kaders en dat is zo een lijstje zoals de VVD eigenlijk een beetje vroeg in onze vorige termijn. Want, als we geld gaan vinden dan is voor ons echt de allerlaatste optie het verzwaren van de lasten. Uiteindelijk zijn we er uiteindelijk ook om onze inwoners te ondersteunen en dus daarmee is dat ook eigenlijk onze echte plicht om dan ook op andere plekken geld te gaan zoeken. Het kan uiteindelijk wel moeten, maar dan echt de laatste optie en dan wel op zo een wijze dat de sterkste schouders de zwaarste lasten gaan daarbij dragen. Daarvoor

komt altijd nog bezuinigen en dat klinkt mooi en eenvoudig. Het is natuurlijk allemaal schrappen, maar het heeft natuurlijk wel allemaal gevolgen, want uiteindelijk gaan we ergens ook allemaal geld weghalen en dan kunnen dingen gewoon dus allemaal niet meer. Zeker als je praat om partners die afhankelijk van ons zijn. Daar heeft ook hele grote gevolgen. Dus, is onze eerste taak eigenlijk ruimte zoeken en daar hebben we ervaring mee en misschien een of twee mensen hier in deze ruimte waren daar toen bij en dat was in 2013 en 2014 en toen hebben we iemand in laten huren en die heeft de heleboel doorgespit en heeft heel veel geld gevonden. Dus, daarmee steunen we natuurlijk ook de motie vanuit de VVD om dat nu ook om allemaal weer te doen. Want ja, als het geld gewoon binnen onze begroting ligt ja, waarvoor zouden we dat dan niet voor echte goede dingen gaan doen inzetten? En de andere optie die we altijd in de hand houden is dat je uiteindelijk als je wat gaat uitgeven dan ga je niet lenen, maar ga je als een echte Nederlander ga je daarvoor sparen en als je dan een spaarrekening hebt en dat heet bij ons algemene reserve, ga je daarvoor dan hele mooie en ook nuttige dingen kopen. We hebben inmiddels een flinke spaarrekening. Die is hoog en daar krijgen we een beetje rente op, maar uiteindelijk is er ook nog iets anders en dat is inflatie en dat betekent dat we eigenlijk jaren dus wel langzaam ieder jaar daarbij op ook allemaal geld verliezen en dat is onze mening dat je dat veel beter kan stoppen in bijvoorbeeld een zwembad, want dat is waardevast. Dat kan je later besluiten, maar het is wel goed om dat het nu al, om daar nu al wel iets over te gaan vertellen, omdat uiteindelijk het wel heel belangrijk is dat als we onderhand gaan besluiten om ook echt te gaan bouwen, dat we dan ook weten dat we ook het geld hebben. Het zou onverstandig zijn om te gaan zeggen we gaan bouwen en dat gaat nog een paar jaar duren, dus dan gaan we later wel kijken waar we dan het geld vinden. Dus, daarmee is het heel verstandig om dat nu al te gaan zoeken. Voor de rest een paar klein dingetjes nog. In ieder geval was dit het zwembad. Wat ons betreft hebben we ook al gezegd is de parkeergarage hoor je te betalen uit het parkeerfonds en dat was in 2016 lag er een plan, er is zelfs een bouwvergunning afgegeven en het werd volledig daardoor gedekt. En, als het in 2016 kan is mijn stelling dan zou je dat in ieder geval in 2024 ook dan moeten uitzoeken of het nu ook nog kan. En van het IKC, dat is niet zozeer een geldzaak, omdat we daar natuurlijk in de basis dat al hebben gereserveerd, maar daar speelt natuurlijk wel de vraag gaan we een basisgebouw neerzetten heel lelijk of maken we het een beetje duurzaam? Wat onze fractie betreft maken we hem best, maar inderdaad we snappen dat dat dan ook beter nu ook wel een optie is en dat komt inderdaad omdat het nu natuurlijk best wel vaag is wat nu best is en ook al beter is. Dus het zal fijn zijn als dat onderhand nog wat beter wordt uitgewerkt, maar wat veel belangrijker is, we hebben de afspraak gemaakt dat we in dialoog gaan dat met de buurt en de buurt kan je bijna wel verwachten die vindt het ... Het zou wonderbaarlijk zijn als men staat te juichen van hoi, ik krijg in plaats van een bosje een IKC in mijn achtertuin. Dus, en we hebben al eerder opgeroepen, zouden willen oproepen dat we ook dan uiteindelijk de wethouder dan ook de ruimte geven om daar te kunnen onderhandelen. Als wij participatie belangrijk vinden zou het dan ook raar zijn als dan vervolgens er allerlei ideeën zijn en dan het stand antwoord zou worden: ja, maar de raad heeft hiervoor geen ruimte gegeven. Dus, we willen ertoe oproepen dat we daar de ruimte gaan geven en dan gaan we wel zien wat het voorstel komt. Voorzitter en daarmee wil ik afsluiten. Uiteindelijk ligt hier een hele goede nota, maar het is slechts een kadernota. In de tussentijd is er nog veel onzekerheid. Dat is ook bijvoorbeeld het, dat is altijd in principe de Rijksoverheid. Dus, wij zien uit naar ook een even heldere begroting.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Den Hartog. Kom ik bij mevrouw Uiterwijk, fractie Vrij!.

Mevrouw Uiterwijk: Ja dank u wel voorzitter. Vorig jaar is de kadernota als nieuw instrument toegevoegd aan de financiële cyclus. En nou ja, vorig jaar was de kadernota eigenlijk gewoon totaal niet leesbaar. Hij is dit jaar wel beter leesbaar. Dat moet ik er wel echt bij zeggen. Alleen, wij vinden het eigenlijk een vrij nutteloos instrument en dat heeft er eigenlijk mee te maken dat er gewoon heel weinig bekend is. Als we nou bijvoorbeeld kijken naar dit jaar. De resultaten uit de jaarstukken zijn er nog niet, de budget overhevelingen

zijn en niet, de meicirculaire en ook worden veel zaken niet opgenomen in de kadernota en dan gaat het over raadsvoorstellen die bijvoorbeeld sinds 1 april zijn aangenomen zoals Animal Farm wat vierenhalf ton kost. Ook de kosten voor Sail, de pilot, dementie, de Urban Gym, het speelbeleid, het sportbeleid, de preventiezorg en er is ook nog allemaal onderbegroting op de gemeenschappelijke regelingen. Nou, dat allemaal bij elkaar optellende vind ik het heel moeilijk om een financieel beeld te krijgen op basis van de kadernota en mag je er ook wel van uitgaan dat de tekorten die we nu in de kadernota zien, dat die nog wel groter gaan worden de komende jaren. Ja, wat ben je dan eigenlijk aan doen? Dat is een beetje de vraag is. Ik vind het een beetje bezigheidstherapie voor de raad dit. Wat mij betreft gaan we gewoon weer terug naar de oude P&C-cyclus met gewoon een begroting. Hup, weg kadernota. Lost een hoop op. Maar goed, hij ligt voor dus we gaan het erover hebben. Dan de interne rekenrente. Die is natuurlijk van vijf procent bijgesteld na twee procent en dan lijkt er een soort jubelstemming te ontstaan, want onze investeringen worden goedkoper. Want nou ja, de omslagrente wordt lager. Maar, dat zorgt natuurlijk ook in stand voor een lager resultaat op je treasury. Dus, eigenlijk is het budget neutraal. En ja, we hebben natuurlijk jarenlang de vaste interne rekenrente gehad van vijf procent, waardoor je ook altijd een soort positieve resultaat terugzag op je treasury, omdat die altijd ietsje boven de markt zat. Nu gaan we dat ineens drastisch aanpassen en gaan we ook de rentebaten die we ontvangen meenemen in het berekenen van de interne rekenrente. Daardoor gaat het ook enorm schommelen, want als je voorbeeld een zwembad zou betalen uit je eigen middelen, heb je minder geld op de bank staan, dalen je rentebaten, dus wordt de volgende investering juist weer duurder, want die interne rekenrente omhoogschiet. We zien nu ook dat bijvoorbeeld een renteverlaging is aangekondigd door de ECB. Nou, dat heeft allemaal dus effect op je interne rekenrente. Dus, we krijgen wat dat betreft een heel inconsequent beeld en ik denk dat het eigenlijk financieel fout is om die rentebaten, wat echt een treasury resultaat is op te nemen in je interne rekenrente. Daarom zou ik de interne rekenrente ook graag willen evalueren en ik had begrepen dat de formule nu in de BBV staat en als dat inderdaad zo is, hoor ik graag even van de wethouder, klopt het dan ook dat wij dat als gemeenteraad zouden kunnen wijzigen? Want, er zijn ook gewoon gemeenten die een hele andere renteomslag hanteren. Puntje bij paaltje als je het gewoon samenvat, betalen we gewoon nog altijd meer rente dan dat we ontvangen, omdat we gewoon een enorm grote leningenportefeuille hebben en ook als de rentebaten stijgen, rentelasten blijven hoger. Het is een beetje verkapt, moet ik zeggen. Nou, dan de kleine mutaties. Er was een overzicht wat we eerst eigenlijk niet mochten hebben begrepen we uit de technische vragen, maar de wethouder die ging alsnog met een blaadje rond in de raadscommissie. Dat was ...

De voorzitter: Ik wil, sorry even, dat het iets zachter kan op de tribune, want het komt bij mij in ieder geval nogal hard binnen. Ik denk bij een aantal hier ook zo aan de gezichten te zien. Gaat u verder met uw betoog. Sorry voor het onderbreken.

Mevrouw Uiterwijk: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zat al even om me heen te kijken en ik kwam er zelf ook moeilijk uit, moet ik zeggen. Dus, bedankt voor deze oplossing. De kleine mutaties, dat overzicht en ik zou dat graag ook in de toekomst blijven krijgen, want juist in die kleine mutaties kan ook wel echt een beleidskeuze zitten waarvan je denkt: het is goed of we dat weten als gemeenteraad, want dan kunnen we daarop acteren. Op dat overzicht van de kleine mutaties wat we de vorige keer kregen zagen we inderdaad dat de bezorging van de poststukken dat was fors duurder geworden, maar dat blijkt dus zo te zijn, omdat wij nu een nieuwe aanbesteding hebben bij PostNL, terwijl we dat eerst hadden bij een bedrijf wat mensen in dienst hebben met een afstand tot de arbeidsmarkt. Nou, dat vinden wij dus zonde en dan is het goed om dat inzichtelijk te hebben. Wij zagen ook dat er 2025 weer een nieuwe aanbesteding moet plaatsvinden. Dus, wij zouden graag aan de wethouder willen vragen of die ook bereid is om in 2025 een aanbesteding te doen bij een bedrijf die

ook mensen in dienst hebben met een afstand op de arbeidsmarkt en al dan niet om te kijken ... Ja voorzitter, het blijft toch echt doorgaan op de tribune. Het begint echt een beetje vervelend te worden.

De voorzitter: Ja, ik denk dat men zich niet bewust is, maar inderdaad het komt hier vrij hard binnen het geluid. Dus, kan ook zijn als er nog even overleg nodig is straks ik liever even twee minuten schors dan dat raadsleden elkaar niet zo goed kunnen verstaan. Mevrouw Uiterwijk heeft het woord.

Mevrouw Uiterwijk: Ja voorzitter, het verzoek aan de wethouder was dus om bij de nieuwe aanbesteding voor de postbezorging, niet alleen vanwege de financiële tegenvaller voor de gemeente, maar ook juist om die mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt aan een baan te helpen, in zee te gaan met een bedrijf wat dat soort mensen in dienst heeft. En misschien dat we ook met Imond Werkt bijvoorbeeld een constructie kunnen bedenken waarin zij dat over kunnen nemen en, nou ja, mensen voor de postbezorging kunnen inzetten. Dus, ik hoor graag hoe de wethouder dat ziet. Nou, dan de mini-wijkaanpak. Dat is natuurlijk begonnen met een motie die wij hebben ingediend over de plantage. Soms worden moties wel eens helemaal niet uitgevoerd, maar deze wordt zelfs een beetje overdreven uitgevoerd. Want, we hebben inmiddels een forse wijkaanpak in drie wijken en we zien ook dat de budget-aanvraag daarvoor stijgt. Wij zien de ontwikkelingen van de wijkaanpak gebeuren. We zien ze ook op straat gebeuren en we willen ook echt complimenten geven aan wat er tot nu toe gedaan is in ieder geval om die sociale pijler op te zetten. Wel zien wij graag dat daar een repressieve pijler aan vastgemaakt wordt die echt inzet op het aanpakken van overlast en onveiligheid. Op die manier zouden wij die budgetten ook beter kunnen verantwoorden. Dus wij willen echt die repressie pijler daar meer in terug gaan zien. Dat ook een, nou ja, eigenlijk een ... Dat willen we meegeven aan de portefeuillehouder. Dan even terugkomend op het financiële plaatje. De kadernota is eigenlijk in onze optiek verre van compleet en zelfs dan gaan we al in 2026 structureel vijf miljoenen de min in en dat zonder de ambities die deze coalitie heeft van een IKC, een zwembad, een parkeergarage, spoorzone et cetera. Dat baart ons zorgen en we merken dat de coalitie toch een beetje doordendert. Bijvoorbeeld door D66 die voorzat om een bestemmingsreserve in te stellen voor het zwembad en ook door bijvoorbeeld keuzes voor te leggen voor een basis, beter of zelfs best IKC, terwijl we dat geld eigenlijk voor een uitgetekend IKC niet eens hebben. Ja voorzitter, wij zullen dan ook de motie voor de bestemmingsreserve van het zwembad niet steunen, omdat wij gewoon niet denken dat het op dit moment financieel verstandig is om gezien de ravijnjaren die op ons afkomen, dit soort bestemmingsreserves in te stellen. Nou ja, ook in de commissie was er enige discussie over of het nou een ravijnjaar was wat eenmalig is of ravijnjaren wat structureel uitpakt. Graag zien wij dat de wethouder bij de begroting daar een helder antwoord op kan geven, want het is nogal een verschil of we eenmalig natuurlijk dit gaan zien of dat het echt structureel is. Want, als het ook structureel is bijvoorbeeld na 2030, dan moet je gewoon echt ook structureel bezuinigen. Wat natuurlijk ook logisch is. Nou, de heer Wijmenga die zei eigenlijk in de krant dat het huishoudboekje best wel op orde is. Dat verbaasde me eigenlijk een beetje, want we staan vanaf 2026 structureel miljoenen in de min. We staan voor de grootste bezuinigingsoperatie in een decennium in deze gemeenteraad, dus ik denk dat het toch wel een beetje pas op de plaats gemaakt moet worden over hoe hosanna het allemaal is. Er zijn gewoon echt wel grote financiële zorgen en wat Vrij! betreft moet er ook gewoon hard bezuinigd worden. Wij willen een structureel sluitende meerjarenraming. Dat vinden we een absolute voorwaarde van de begroting en we zijn ... Nee, we willen dus niet de spaarpotten plunderen. Dus, we blijven af van de algemene reserve. En we willen ook inwoners, ondernemers niet op hogere lasten jagen door middel van een OZB-stijging. Dat houdt dus in dat we moeten gaan bezuinigen. Ook de reden dat wij het de motie van de VVD onder andere steunen over de zero based budgetting en daarbij verwachten we ook een lijst met bezuinigingsopties zodat wij als gemeenteraad ook inzichtelijk hebben waar we op kunnen bezuinigen, welke keuzes we daarin kunnen maken. Wat ons betreft moet er ook aanvullend op dat zero based budgetting echt een bezuinigingsoperatie plaatsvinden zodat we

een structureel sluitende begroting krijgen. Nou, om dan gelijk maar vast te eindigen, want je moet het goede voorbeeld geven met de eerste bezuiniging. We dienen een motie in samen met Forum voor Democratie en Motie Mendes over het schrappen van de cultuurcoach vanaf 2026. Op dit moment wordt die betaald vanuit de coronagelden, maar vanaf 2026 gaat dat niet meer en dan gaan we net het ravijnjaar in en dan gaan we structureel zeventigduizend euro inboeken voor een cultuurcoach. Nou, wij hebben ingeschat dat Beverwijk het ook wel overleeft zonder een cultuurcoach, dus daarom hebben wij het amendement als volgt ingestoken: besluit om de kadernota 2025-2028 gemeente Beverwijk vast te stellen met uitzondering van het structurele budget van zeventigduizend euro voor een cultuurcoach vanaf het begrotingsjaar 2026. Dan is er nog twee jaar de tijd om deze cultuurcoach netjes uit te faseren en te zorgen dat de stad dan niet vergaat. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kom ik bij de fractie van het CDA. De heer Dijkman.

De heer Dijkman: Dank u wel voorzitter. Ja, wat het CDA betreft is deze kadernota een goed document en is het ook een blijvertje. Iets waar we op voort kunnen bouwen. Bij de strategische ontwikkelingen schetst het financiële vergezicht van alle mooie ambities die wij waar willen maken en het zou natuurlijk het mooiste zijn als we deze periode een begin kunnen maken aan al deze ambities. Echter, er is eveneens een zorg dat niet alle ambities het levenslicht zullen zien en dat er toch keuzes gemaakt moeten worden. Dankzij onze riantе uitgangspositie in vergelijking met andere gemeenten moeten deze keuzes echter finaal gemaakt worden bij de begroting '26 en koersen wij af op een positieve begroting voor 2025. Wat het CDA betreft zijn we niet bereid om nu over lastenverzwaring te praten zonder dat de resultaten van het zero based budgetting bekend zijn. Als wij aan de ambities denken, gaan onze gedachten in het bijzonder uit naar het zwembad waar we dichterbij zijn dan ooit. Misschien dat we voor het zwembad nog een eerste spade in de grond kunnen steken in deze periode. Dat zou natuurlijk mooi zijn. Belangrijk voor de meest kindvriendelijke gemeente om een plek te hebben waar kinderen hun eerste zwemles kunnen krijgen. De motie van D66 over het zwembad steunen wij. Wij denken dat het instellen van een bestemmingsreserve de toekomst van een zwembad zekerder kan maken en ook een goed signaal is richting Heemskerk. Ook belangrijk voor zo een kindvriendelijke gemeente is een goed IKC of zelfs beter IKC waar kinderen met een mindere uitgangspositie goed mee kunnen komen. Daarnaast moeten we de parkeergarage niet vergeten waar de ouders van die kinderen hun auto kunnen parkeren. Al zouden we na Nieuwegein en andere casussen in de landen op het moment vooral aandacht voor het aspect veiligheid willen vragen en we hopen ook dat dit in het raadsvoorstel nadrukkelijk meegenomen wordt. Ook vinden wij het belangrijk dat wij als stad aan onze identiteit blijven werken en denken. Beverwijk als woon- en werkstad met een rijk verleden en een mogelijk historische vergroening van onze omliggende industrie. In het kader van deze identiteit zien we graag dat er bij de komende begroting aandacht geschonken wordt en geld gereserveerd wordt voor het jubileumjaar zeventienvijftig jaar marktrechten die gedeelde stedelijke identiteit verbreedert tussen burens, tussen stadsgenoten, tussen naasten. We hopen ook dat de wijkaanpak erin kan bijdragen om die gedeelde identiteit onder meer van onze inwoners te smeden. Dit vinden wij ongelooflijk belangrijk, want uiteindelijk, zoals Dries van Agt het zou zeggen, uiteindelijk zijn wij met elkaar maar een kleine stad in een klein land op een kleine aardbol in een heel groot universum. Het amendement van Vrij! over het schrappen van het geld voor de cultuurcoaches zullen wij niet steunen. Wij lezen dat de cultuurcoaches onder meer een belangrijke rol spelen in de strijd tegen eenzaamheid en dat gaat ons als CDA aan het hart. We snappen natuurlijk de financiële afwegingen die ten grondslag liggen, maar het lijkt ons beter om dit af te wachten tot de resultaten van het zero based budgetting bekend zijn. Dan is er ruimte om te herijken. Om dan te komen bij de motie van de VVD over zero based budgetting, als CDA dienen wij deze motie mede in met eigenlijk bijna de voltallige raad. Het lijkt ons een goed en haalbaar tijdspad en we hopen hier toch wat financiële lucht mee te scheppen. Wij wensen hierbij de organisatie wel veel succes, want wij

verwachten dat dit opnieuw een zware opgave zal zijn naast al die reguliere werkzaamheden. Er rest ons niks anders dan het college succes te wensen met de uitwerking van deze kadernota richting de begroting.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Nijman, Forum voor Democratie.

De heer Nijman: Dank u wel. Wij hadden op zich een redelijk somber betoog geschreven waar ik op terug ben gekomen. Op zich vinden wij het namelijk een vrij goed stuk. In de commissie hebben we aangegeven dat we te spreken zijn over het voornemen om geen nieuwe plannen door te voeren in deze tijden, maar te focussen op bestaande projecten is echt top. We zijn blij met twee van de drie prioriteiten. Te weten de aanpak in de kwetsbare wijken en de identiteit van Beverwijk versterken. Dat is gewoon goed bezig. En dan, beginnend met dit lichtpuntje, had ik daarna eigenlijk een hele lijst geformuleerd van zorgen over de stad Beverwijk die wij zouden doorvoeren in de kadernota of in dit soort beleid als we het voor het zeggen hadden. Om dan vervolgens te eindigen met van het heeft toch allemaal geen zin, want alles is al beklonken. Maar, een uur geleden heeft de coalitie bewezen dat ze wel naar de oppositie luisteren en dat vond ik heel erg mooi. Maar dat haalt ook een beetje de doeltreffendheid uit mijn betoog. Maar ja, ga ik er toch nog wel twee punten uithalen van zorgen die wij hebben. De ene gaat over een van de prioriteiten. Dat is de identiteit. Zoals bekend bij jullie allemaal maken wij ons enorme zorgen over de ongebreidelde migratie. Dat zie je ook gewoon in onze stad. Wie 's avonds door onze ooit zo mooie winkelstraat loopt merkt al snel dat Pools de voertaal is en wie op praktisch elk willekeurig moment nog gebruikmaakt van het station, zal snel moeten concluderen dat Arabisch een tweede officiële taal is in dit land. We worden demografisch vervangen. De Nederlandse identiteit gaat uit als een nachtkars en de symptomen zijn in Beverwijk ook overduidelijk. Een ander punt van kritiek dat is goed samengevat in het amendement van Vrij! en dat gaat over de cultuur. Kijk, wij zien al langer, even kijken hoor, wij zien al langer dat cultuur een beetje uitsterft. We hebben het hier niet over dat maakbare wat in tabellen hier wordt afgesproken, maar echte cultuur. Dat ongrijpbare wat vanuit de mystiek van de samenleving als luchtbelletjes naar boven borrelt. Deze echte cultuur, dus niet door ambtenaren afgesproken invullingen, die zien wij bijna niet meer. Dat komt onzes inziens door een soort automatisering van de maatschappij en dan wordt er weer een cultuurcoach ingevlogen en ja, daarom waren wij zeer blij met het amendement van Vrij! dat we dat gewoon lekker gaan schrappen, want dat draagt bij onzes inziens helemaal niet bij aan echte cultuur, maar alleen maar gewoon aan gemaakte dingen. Even kijken. Ja, deze dingen skip ik. Maar ja, we eindigde toch wel op een positieve noot dat niet alles verloren is. Nog niet. En dat vind ik toch al de winst van de avond. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Huis in 't Veld, fractie O'ns.

Mevrouw Huis in 't Veld-Langendijk: Dank u wel voorzitter. Beverwijk staat er financieel relatief goed voor lezen we in het voorwoord. Hoera dachten wij. Totdat we bij de inleiding lezen dat het alleen maar is voor deze coalitieperiode tot 2026 waarbij veel plannen uitgesteld worden naar een jaar later, maar zelfs tot 2026. Het jaar wat men het ravijnjaar noemt, omdat we als gemeente helemaal niet zeker zijn van de inkomsten die we krijgen vanuit het Rijk. En ravijnjaar of niet? We gaan in 2026 in het rood. Dat betekent toch dat we nu al iets fout doen. Regeren is vooruitkijken hebben wij altijd geleerd. In dit stuk kunnen we ons niet aan de indruk onttrekken dat er niet verder is gekeken dan de begroting van dit jaar. We moeten als gemeente toch anticiperen op dit gegeven? De grote dure plannen kunnen nu wel een goed idee lijken, maar we weten dus nu al dat we het zwaar gaan krijgen. Waarom dan toch die plannen uitrollen en vastleggen voor de komende jaren? Kunnen we niet beter even een pas op de plaats maken? Zaken na volgend jaar schuiven of na 2026 is dan vloeken in de kerk, vragen om narijheid. Bladzijde vier aanpak kwetsbare wijken prioriteit, maar in de voorjaarsnota wordt gesproken van uitstel naar 2025 voor Oosterwijk en andere wijken. We gaan dus alleen

door met de integrale wijkaanpak en niet met het aanpakken van de wijk zelf. Het een kan toch geen succes worden zonder het ander lijkt ons. Voor wat betreft de indexatieberekeningen is dat nog steeds wat vaag ondanks de uitleg door de wethouder in de vorige commissievergadering. Conclusie, als we het zo globaal lezen is het een goed stuk, waarbij de cijfers positief zijn en dat is in deze tijd al een hele prestatie. Dus, wat dat betreft zouden we er zo een klap op kunnen geven. Wat ons wel heel erg veel zorgen baart, is het feit dat er wel heel veel grote projecten vooruitgeschoven zijn. Zelfs over de volgende verkiezingen heen. Juist in de komende onzekere periode vinden wij dat niet verstandig. De wens van verschillende partijen om grote bedragen te oormerken en apart te houden, lijkt ons heel onverstandig. Kijk bijvoorbeeld naar het zwembad. Dan zouden we het geld apart gaan zetten waar we helemaal niet meer aan kunnen komen. Wat er ook gebeurt, de tijden zijn te onzeker en helemaal onze financiële zekerheid als gemeente om bedragen apart te gaan houden. Laten we ervoor waken dat de algemene reserves niet uitgeput raken, omdat we zo nodig een paar oude sokken onder ons matras willen hebben voor andere doeleinden. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kom ik bij de fractie Motie Mendes. Wenst u het woord? Niet, u wenst het woord niet. Goed. Dank u wel. Dames en heren, dan komen we beantwoording eerst termijn van het college. Tegelijkertijd kijk ik even op mijn horloge. Het is half elf. Ik nodig het college zoveel mogelijk uit, misschien niet zo fijn, om vooral op de vragen te reageren, want er ligt een document en veel discussie is ook uw discussie eigenlijk. We hebben natuurlijk een moties amendementen en dan ga ik straks even kijken hoever we in de tijd zijn of wij dit agendapunt vanavond afronden of dat wij toch gebruik maken van de uitloopmogelijkheid die wij morgen hebben, want dan zouden we vanavond wat mij betreft om 11.00 uur kunnen stoppen. Want, ik vind dat de laatste tijd wordt het te vaak vind ik later dan elf uur. Slecht voor mijn nachtrust in ieder geval, maar ook die van u en dan kunnen wij morgen ook die tweede instantie pakken. Dus, dat even aan de orde wat ik doe na eerste instantie college. Nu, sorry wethouder voor dit tussenpuntje, aan u het woord.

De heer Wijmenga: Dank u wel voorzitter en ook dank aan raad, de raadsleden, de commissieleden, de ambtenaren, iedereen natuurlijk die meegewerkt heeft om nou in de voorbereiding maar ook de voorbespreking. We hebben natuurlijk veel bijeenkomsten gehad, er zijn veel vragen gesteld. Er is heel veel aandacht geweest voor deze kadernota, dat is denk ik ontzettend goed. En nou ja, en toch even dan nog een speciaal danken aan de ambtenaren van we weten dat die er knetterhard aan gewerkt hebben. Dus, de mooie woorden die door een aantal fracties gezegd zijn over deze kadernota een verbetering ten opzichte van vorig jaar. Nou ja, die zijn denk ik vooral gericht aan hen en die zijn inmiddels alweer snoeihard aan het werk met de afronding van de jaarrekening wat ook ontzettend veel werk vraagt. Dus dat veel dank daarvoor. Ja, ik zal het vooral op hoofdlijnen houden, want er zijn vooral heel veel zaken gezegd, meer politieke statements gemaakt wat denk ik ontzettend waardevol is. Dat helpt ons ook om een beeld te krijgen bij waar ligt de consensus in de raad? Waar zijn mogelijk meerderheden voor te vinden? Waar ligt de steun? Toch nog even een punt wat het financiële beeld en de onzekerheid die daarbij zit. Dat is inderdaad zo, maar dat is echt zo een probleem wat je gewoon niet goed kan oplossen. Hebbe we het in de commissie natuurlijk uitgebreid over gehad. Hoe kijk je naar die cijfers? Hoe kijk je nou in samenhang met nou de overschotten die we afgelopen jaren gehad hebben? Hoe bekijk je dat in samenwerking ... Waar gebruik je een algemeen reserve wel of niet voor? Nou, er zijn verschillende meningen over en ik denk heel goed dat die hier gedeeld zijn. De motie over zero based budgetting die nou ja, complimenten aan de samenwerking tussen denk oppositie en coalitie, de heer Spindelaar, de heer Kloes en ook anderen die daaraan meegedacht hebben. Ik denk dat het een hele mooi voorbeeld is van hoe we samen kunnen werken, want samen bereik je gewoon meer. We zijn hier gewoon allemaal als individuen als mensen hier bezig zeg maar en de heer Dijkman die refereerde al aan het heelal en het grotere universum. Ik vind het een mooi beeld, want soms dan kun je ook heel erg onder een soort van kaasstolp komen dat je denkt van dat je heel gefocust bent op wat wij hier doen, maar we zitten natuurlijk in

een grotere gemeente en een groter geheel. Dat is mooi om daar op die manier aan mee te werken. Qua zero based budgetting nog wel een meer een verwachting. Ik merkte dat heel veel mensen het eigenlijk al in een adem noemen met bezuinigen en het is mogelijk dat uit zero based budgetting dat daar natuurlijk een scherper beeld komt van waar zitten kansen en mogelijkheden om te bezuinigen, maar het is niet een bezuinigingstrucje. Het is mogelijk dat je dat daarvoor later zou kunnen gebruiken. Maar, in de motie in het voorstel zit ook een proces ingebouwd waar we daar volgens mij met elkaar het gesprek goed over kunnen aangaan.

De voorzitter: Ja, het is een beetje tegen de gewoonte in mevrouw Uiterwijk, maar u wilt nu een interruptie doen. Tenminste, de jaarstukken proberen we vaak in tweede instantie dat te doen. Ja, vindt u dat goed? Ja. Gaat u verder.

De heer Wijmenga: Goed, ik ben bijna klaar, want er zijn een aantal punten genoemd waar evaluaties ook voor gevraagd werden, zoals rekenrente en zoals toiletvoorzieningen werd ook genoemd. Om met die eerste te beginnen. Rekenrente, we hebben het er natuurlijk uitgebreid over gehad in de expertmeeting en ook aangegeven hoe dat zit en hoe je dat of je daar nou wel of geen geld mee kan verdienen. Nou, het antwoord is eigenlijk niet. Maar, het is natuurlijk wel voor de beeldvorming belangrijk. Wellicht kan bij de expertmeeting over de jaarrekening zou deze vraag ook gesteld kunnen worden. Ik vond wel die expertmeeting fijn dat je daar soms vragen waar je anders wellicht weken voor nodig hebt heen en weer pingen aan schriftelijke vragen dat die soms in een minuutje beantwoord kunnen worden. Zoiets zou wellicht een optie kunnen zijn, maar er zijn misschien meer manieren. Wat betreft de toiletvoorzieningen. Nou inderdaad, de heer Koes begon daar al mee helemaal aan het begin, hij is eigenlijk al af behalve dan de betaal unit die nog niet erin zit, dus die wordt nog aangelegd. Die leverancier had, daar wilden we gewoon een goede voorziening van maken. En inderdaad, als die af is gaan we gewoon inderdaad goed zien van wat in gesprek met de ondernemers en met alle mensen die daarmee te maken hebben van is het nu voldoende voor dit moment of moeten we eigenlijk nog meer doen? Verder ben ik ook wethouder Kunst en Cultuur en de cultuurcoaches zijn natuurlijk ook genoemd en ik hecht er toch waarde aan om aan te geven dat nou, net als de buurt-sportcoaches, dat de cultuurcoaches ook een waardevolle rol vervullen in Beverwijk en echt erop gericht zijn om mensen die niet vanzelfsprekend in aanraking komen met cultuur, mensen die wat eenzamer zijn, mensen die misschien niet-westerse achtergronden dat we die ook nou de culturele identiteit van Nederland van Beverwijk wat dichterbij kunnen brengen. Natuurlijk is niet iedereen als een cultuurcoach naar mij toe komt en zegt van ik wil jou graag iets bijbrengen over opera, noem eens even iets, dat is iets waar ik niet van hou. Ik hou wel heel erg van piano spelen, maar niet van opera. Dus, en zo is iedereen anders en het is juist wel heel mooi als mensen die of kinderen of mensen met, nou mensen met een beperking, speciaal onderwijs wordt ook ... Daar zijn ze mee bezig om te kijken van kunnen we nou ervoor zorgen dat iedereen kennis kan maken en de kans krijgt om onze cultuur en cultuur in het algemeen te leren kennen en de verschillende vormen daarvan. Dus, dat heeft ter achtergrond. Dat was het voorzitter voor dit moment.

De voorzitter: Dank u wel. Kijk ik even naar de portefeuillehouders. Wie van u gaat nu het woord voeren? Dat is wethouder Bal.

De heer Bal: Ja, dank u wel voorzitter. Ik neem de ruimte om te reageren op de motie betreffende het zwembad. Dat hebben besproken binnen het college en die motie willen we graag omarmen en meenemen in de verdere vormgeving van het voorstel richting uw raad. Daarbij nemen we natuurlijk ook andere zaken in ogenschouw en bouwen we een voorstel op en nemen dit daarin mee. Sommigen van uw fracties die refereren naar het bestaande potje bij het Sportfondsenbad. We hebben inderdaad met Sportfondsenbad

afgesproken dat dat potje ten goede komt van de gemeente Beverwijk, maar het is natuurlijk wel zo dat hoe langer we wachten met realiseren van het zwembad des te onzekerder dat bedrag wordt en ook het zwembad krijgt te maken met stijgende lasten ten aanzien van energie. Dus, die beide zaken moeten we in ogenschouw houden. Verder is het volgens mij zo, de vraag van mevrouw Uiterwijk over de post, ik denk dat de burgemeester die gaat beantwoorden vanuit de portefeuille dienstverlening. Ik denk dat die een antwoord daarop aan het zoek is, maar ik wilde wel zeggen ... Ja, het ging over de aanbesteding richting PostNL toch? Maar, ik moest toen denken aan Frank de, hij zegt zelf de beste postbode van Beverwijk en de zingende postbode, en die werken volgens mij nu alle twee voor PostNL. Vanuit Cycloon zijn die overgegaan, maar ik denk dat de burgemeester daar verder op zal reageren of later met een antwoord komt ten aanzien van de aanbesteding.

De voorzitter: Even kijken. Dan van de portefeuillehouders, wethouder Van den Berg geen punten dacht ik. Wethouder Özütok? Ook geen punten. Onze nieuwe wethouder. Wat een comfortabele baan. Nog geen portefeuille. Dat is lekker werken zo. Even kijken. Ik heb zelf nog wel iets. Ik denk wel dat ik het even gewoon zelf ook tijdens het voorzitten kan doen, want er zijn die eerste termijn toch geen interrupties. Gaat over de wijkaanpak. De heer Spindelaar gaf aan toch ook nog wel dat er zo een beetje een blackbox te ervaren en u gaf ook aan dat u in wil zetten op repressie en niet alleen wil pappen en nathouden. Nou, dat eerste deel ben ik mee eens. Meer repressie. Maar, dat andere deel hoe u dat framed vind ik niet prettig, omdat het is niet zo dat repressie tegenover pappen en nathouden staat. Tegenover repressie staat ook, of naast repressie staat ook een heel duidelijke aanpak die gaat over de fysieke leefomgeving, maar ook over de sociale problematiek die speelt in deze wijk die heel breed is en daar wordt fors op ingezet. Maar, dat gebeurt met allerlei methoden en zaken. Ik begrijp wel, mevrouw Uiterwijk geeft dat ook aan, dat u wel behoefte heeft om dat ook wat meer meetbaar te maken. Ik dacht mevrouw Huis i 't Veld ook en dat begrijp ik. Dus, daar gaan we ook werk van maken. Want, op dit moment is het eigenlijk vooral kwalitatief meetbaar. Wat gebeurt er met de kwaliteit van die wijk? Maar, dat zijn geen vinklijstjes natuurlijk. Maar juist in repressie kun je het wel meetbaar maken en ik wil graag met u die discussie voeren. Dat gesprek voeren. Ik heb in de commissie dacht ik al toegezegd dat er een expertmeeting komt die gaat over deze aanpak. En ik heb ook al aangegeven dat we ervoor gekozen hebben, daar ben ik heel blij mee, om niet te beginnen te denken bij wijkaanpak in een soort grote systeemwijziging, want dan ben je over het algemeen drie jaar bezig en dan staat dat systeem, dan is de wijk alweer veranderd of het leven is alweer veranderd. Maar, dat we juist hebben gezegd we beginnen met echt een aanpakken en die gaat over schoon, heel, veilig. Gaat over de directe leefomgeving, gaat over sociale problematiek die we opbouwen en daarachter zit volgens mij ook nog het hele punt van de woningproblematiek die er ook wel is waar we denk ik wat in zouden moeten doen. Nou, dat is natuurlijk een hele andere tijds... of een hele andere horizon eraan vastzit aan het meer kracht brengen in die wijken. Dat mensen zelf ook die kracht benutten en werkelijk waar niet onbelangrijk een stevige repressie voor degenen die dan vervolgens niet daarin meedoen. Nou, daar wil ik graag met u over spreken en ook intensief over spreken. En dat gaan we dus doen en dat heb ik u al eerder toegezegd, dus dat hoeft ik niet opnieuw te doen. Dan had wethouder Bal zag ik aan zijn gezicht een groot genoegen om de vraag van de post naar mij door te schuiven, omdat hij zeker wist dat ik die niet kon beantwoorden nu, dus dat zal ik in een tweede instantie dan wel doen, want ik moet me daar even op focussen. Ik dacht dat het gaat over post, nou ja dat is in ieder geval niet voor mij, maar dat is dus wel zo. Dan dames en heren wil ik u even voorleggen, het is kwart voor elf, ik weet niet of u allen behoefte heeft aan een tweede instantie. En daar komt dan ook een reactie op en stemmingen, dus ik denk zelf in het gunstigste geval gaan we al toch flink over de tijd. Of het alternatief is dat wij zeggen laten wij morgen bij de raad, die we morgen ook weer hebben, deze gemeenteraadsvergadering afmaken. Ik kijk even of er iemand wel reageren. Ik zie in ieder geval de heer Weel.

De heer Weel: Ja voorzitter, het risico als we het naar morgen schuiven morgen heel laat eindigen is net zo groot als dat we het vandaag afmaken. Ik denk dat in de tweede termijn voor de meesten even een reactie op de motie en amendement is en dat we het dan kunnen afhameren.

De voorzitter: Ik zag dacht ik de here Spindelaar die wilde niet het woord? U bent het eens met mijnheer Weel. Nou, dat is toch ook wel even ... Oké. Akkoord. Dan verder ... Nee, ik dacht dat u de hand opstak, maar dat is niet zo. Dan gaan we de tweede instantie in. Maken we met elkaar wel even het commitment dat het niet aan de voorzitter is om op die tijd te letten, maar dat we dat met elkaar doen en ga ik weer even de fracties langs en nu in omgekeerde volgorde. Dan begin ik bij de fractie Motie Mendes. Dan kom ik volgens mij bij de fractie O'ns. Geen woord. Forum voor Democratie? Ook niet. Ik denk het CDA dan. U ook niet. Nou is die hele urgentie begint een beetje onwaarschijnlijk te worden. CDA, dan hebben we de fractie Vrij!. Ja, mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Ja, dank u wel voorzitter. Ik was even in verwarring, want ik was ... Volgens mij doen we altijd geen interrupties in de eerste termijn op de betogen van de fracties zodat iedereen vrij zijn betoog kan doen, maar kunnen wel interrupties op de wethouder plaatsvinden in eerste termijn, anders had u ook de voorgaande wethouder in Financiën wel eens mogen redden in die eerste termijn eerlijk gezegd. Maar goed, ik doe het nu even in tweede termijn, want zoveel was het toch niet, maar het is wel prettig als we daar duidelijkheid over kunnen krijgen voor de volgende keer in ieder geval. Allereerst de zero based budgetting. De wethouder geeft net aan, dat is niet per definitie een bezuiniging, maar in de overwegingen wordt wel degelijk gevraagd om bij die zero based budgetting lijst of optie van bezuinigingen mee te nemen en er staat ook bij dat die in dat raadsvoorstel of wat in die motie nu voorligt, dat zero based budgetting moet worden uitgewerkt en die overwegingen moeten worden meegenomen. Dus, wij verwachten wel daar een optielijst aan bezuinigingen bij zit, want als dat niet zo is dan zijn we ook een stuk minder enthousiast over het zero based budgetting en hadden we hier vanavond een eigenstandige motie ingediend naast die over zero based budgetting waarin gevraagd werd om een lijst aan de raad te verstrekken met opties voor bezuinigingen. Dus, daar wil ik toch even helderheid hebben over hoe nou de wethouder de motie leest en wat daar nu staat zeg maar. Dan de interne rekenrente. Ik heb er weer een aantal heel specifieke vragen over gesteld en u geeft aan ja, we hebben het er in de expertmeeting er ook al over gehad, maar nee, ik ben van mening dat we juist in die expertmeeting niet diep genoeg op die interne rekenrente ingegaan zijn waardoor er bij ons nog steeds heel veel vragen openstaan. Dus, ik zou daar toch graag een andere manier voor vinden om daar nog een keertje dieper op in te gaan, want er lijkt een beetje een soort van beeld te ontstaan dat nu we die rekenrente omlaag hebben gebracht, dat we veel meer investeringen kunnen doen. Maar, dat ga je op je treasury gewoon weer terugvinden als een lager resultaat. Dus, ik vind daar echt een enorm risico in zitten. Zeker als wij inderdaad die spaarpot waar we nu die rentebaten op ontvangen, leeg gaan halen om bepaalde projecten te financieren. Nou, dan de cultuurcoach. Ja, een cultuurcoach tegen eenzaamheid. Ja, ik vind het een beetje doorgeslagen eerlijk gezegd. Ik denk dat cultuur toch voornamelijk vanuit de samenleving zelf moet komen en dat we daar niet een cultuurcoach van zeventigduizend euro per jaar voor nodig hebben en dat dat nuttiger ingezet zou kunnen worden. Dus, nou ja, we houden de motie die brengen we wel gewoon in stemming of het amendement. En tot slot de wijkaanpak. Nou ja, de portefeuillehouders zei het wel even. Het is eigenlijk een sociale pijler, een fysieke pijler en waar we nu een vraag is om die repressieve pijler daarbij te gaan brengen. Nou ja, we hebben daar ook wel ideeën over als fractie hoe we dat graag ingericht zien worden. Hij had het ook even over de meetbaarheid. De meetbaarheid is wat ons betreft ook belangrijk, maar we denken wel dat het pas wat later in het proces daadwerkelijk meetbaar wordt. Ik zou niet willen aansturen op van we moeten nu eind december al meetbare resultaten hebben. Ik verwacht dat wel over bijvoorbeeld een jaar of twee, maar we moeten in ieder geval wel duidelijk hebben wat de inzet is en wat er geprobeerd wordt en dan kan je

later inderdaad wel eens een keertje kijken of dat inderdaad bereikt is. Maar, de inzet vooraf moet helder worden. Laat ik het zo zeggen voorzitter. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kom ik bij de fractie Partij van de Arbeid-GroenLinks. Ja, ik noem het even twee fracties.

De heer Den Hartog: Ja zeker. Dank u voorzitter. Nou, er is inderdaad al veel gezegd, dus het is een kadernota met veel ... Betekent dat we wel daarover kunnen doorpraten, maar het is zo onzekerheid nog dat we echt pas kunnen praten bij de begroting. Wat betreft de moties, we hebben ze allebei mede ingediend, dus dan lijkt me het logisch dat we ook zullen voorstemmen. En het amendement van Vrij!. Wij vinden dat wel een zinvolle functie en dan kan je inderdaad over nadenken van gaan we hiermee door, maar daar hebben we meer informatie over dan ook allemaal nodig en het is voor ons iets te snel om het nu gelijk met een stem daarbij weg te snijden. Dus, we zullen het niet steunen. Voorzitter en dit was mijn bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel. Kom ik bij de fractie van D66. Tweede instantie de heer Weel.

De heer Weel: Dank u wel voorzitter. Ja, wij reageren ook even op de motie van Vrij!. Er wordt gezegd van ja, cultuur moet maar uit de samenleving komen, maar dat zou je natuurlijk ook kunnen zeggen over sport en over allerlei andere dingen. Daar hebben we ook coaches voor. Ik denk dat er in de samenleving heel veel groepen en mensen zijn die van nature niet in aanraking komen met sport dan wel met cultuur of met andere zaken en dat het mede de taak van de gemeente is om iedereen een kans te geven om mee te doen en vanuit dat oogpunt. Verder vind ik het nogal voorbarig om nu al een bezuiniging in te boeken terwijl we de hele exercitie van zero based budgetting en mogelijk het lijstje met mogelijke bezuinigingen, dan zal hij daar steeds tussen staan en dan maken we op dat moment wel een afweging. Ik vind het nu veel te vroeg. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Kom ik bij de heer Spindelaar van de VVD.

De heer Spindelaar: Dank voorzitter. Ja, allereerst ook van mijn kant ook nogmaals een dankwoord aan de ambtelijke organisatie voor de kadernota. Zeker binnen het politieke geweld kan er nog wel eens vergeten worden, maar ook wij vinden de kadernota een heel duidelijk stuk dat de gemeenteraad goed positioneert. Dus, dat wil ik graag gezegd hebben. Ook een dankwoord aan de portefeuillehouder voor de duidelijke beantwoording van de vragen omtrent de wijkaanpak. Dan toch een aantal vragen over de voorgestelde motie omtrent het zwembad, want ik vind het, of wij vinden het toch wel heel makkelijk gaan. Het gaat hier om een enorme herbestemmingsreserve die gecreëerd moet worden wat relatief vluchtig besproken wordt. Ik hoorde de portefeuillehouder deze motie omarmen, maar verdere argumenten daarvoor heb ik niet gehoord. De hoofdvraag eigenlijk die bij mij is blijven hangen is in december '23 is er gelijktijdig met het raadsvoorstel een motie ingediend door de PvdA, gesteund door de voltallige coalitie, om een onderzoek te doen naar een dekking vinden voor de investering in het zwembad. Dus, mijn vraag eigenlijk in deze is aan het college wat de status is van dat onderzoek en wanneer wij daar de eerste resultaten van kunnen verwachten. En tegelijkertijd ook een vraag dan aan de fractie van D66, waarom er niet de eerst op dat onderzoek gewacht kan worden. Zeker gezien het feit dat ze dus deze motie gesteund hebben. Dan is er aan mijn kant ook wat extra verwarring ontstaan, omdat ik als ik mij niet vergis de heer Weel heb horen zeggen dat er na de zomervakantie een extra raadsvoorstel ingediend zal worden van een extra raadsvoorstel naar onze raad toegestuurd zal worden. Terwijl, als ik het raadsvoorstel dat aangenomen is in december goed lees, vraag ik me eigenlijk af waar dat raadsvoorstel op ziet. De investering is reeds geaccordeerd onder een aantal voorwaarden, dus ik vraag me af ja, wat er nog besloten moet worden door de raad in deze? De derde zorg die ik heb ziet op de hoogte van herbestemmingsreserve. Het is geen enkele keer genoemd, wat mij best verbaast eigenlijk. Ik denk dat het

misschien wel de eerste vraag is die je stelt als je een bestemmingsreserve wilt opstellen wat de hoogte daarvan is. Ik heb een en ander ook afgestemd uiteraard van tevoren met de heer Weel. Daar is een bedrag van tien miljoen genoemd. Tegelijkertijd, en dat resoneert met het verhaal van mevrouw Uiterwijk over de interne rekenrente, ik denk dat die gaat stijgen en zodra die gaat stijgen, zeker nadat we deze investering doen, zal ook de jaarlijkse lasten voor het zwembad meestijgen. Dus, ik denk dat het genoemde bedrag van tien miljoen een minimumbedrag is dat we zeker het risico lopen dat die flink kan doorgroeien naar wellicht dertien of veertien miljoen. Vandaar dat ik daar graag duidelijkheid over wil hebben, omdat we dan ook het risico lopen dat we een herbestemmingsreserve gaan creëren die voortijdig uitgeput is. Dus, graag ook een reflectie daarop vanuit de portefeuillehouder die deze motie reeds omarmd heeft. Dan nogmaals terugkomend ook op de zorg vanuit de fractie Vrij! ten aanzien van de interne rekenrente. Ja, wij kunnen dat verhaal ondersteunen. Inmiddels zijn wij voorzien door de ambtelijke organisatie van de formule van deze rekenrente en het laat vrij eenvoudig zien dat wij grote fluctuaties kunnen verwachten in deze, dus ik deel die zorgen en ik zou graag van de portefeuillehouder inderdaad of aan de portefeuillehouder willen vragen om het gesprek met de raad aan te gaan hoe we deze onzekerheid aangaande de interne rekenrente kunnen ondervangen en of daar misschien overgestapt moet worden naar een ander model, dat kunnen we tegen die tijd dan verder bespreken, maar dat daar een extra aandacht aan besteed wordt richting de raad dat is vanuit onze fractie ook gewenst. Ja, dan kan ik het hierbij bij laten. Nee, tot slot nog het amendement van Vrij! aangaande de cultuurcoach. Wij steunen dat. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel voor uw inbrengen. Kijk ik naar de fractie Samen Lokaal. Nog het woord? Ja, de heer Kloes.

De heer Kloes: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, aangaande het laatste amendement waar we ... Eigenlijk moet ik beginnen waar mijn collega's hier ook voorheen zijn mee begonnen is natuurlijk dat we wel eens vergeten een dankwoord uit te spreken aan de ambtenarij, maar die levert natuurlijk wel goed werk af. Wat we hier ook hebben gezien. Ik heb het niet gek genoemd in het begin van mijn vorige betoog, maar dat mag natuurlijk wel iets explicieter genoemd worden dat het gewoon een goed stuk is waarvoor dank uitgesproken mag worden. Ja, dan over de cultuurcoach. Je hebt daar een beetje een flinke filosofische discussie achter zitten van wat is precies datgene wat de overheid moet bieden aan de burger in het sociaal contract dat je eigenlijk opstelt met elkaar. Ik kan er een heel lang verhaal over op houden, maar ik denk dat de conclusie gewoon is dat we als overheid zaken moeten stimuleren en cultuur is daar een van. Even kijken. Qua dekking van de kosten voor het zwembad uit de algemene reserves, de motie van D66, zijn we natuurlijk mee eens. Hebben we niet expliciet genoemd. Verder waren we wel nog benieuwd naar twee zaken uit de beantwoording van de wethouder over de toiletvoorziening. Er wordt gezegd dat er een gesprek komt met de ondernemers of het voldoende is voor het moment en dat is op zich heel erg fijn en dat waarderen we, maar het is dan wel ons onduidelijk of de ondernemers ook marktlui zijn, dus dat die ook worden betrokken in die evaluatie. Ik kan me voorstellen dat de wandeling wat ver is, maar goed, dat moet uit een evaluatie blijken natuurlijk. Ik wil daar niet te vooringenomen in staan. Verder was ik wel ook nog benieuwd naar eigenlijk het bodemonderzoek ten aanzien van de plaatsing van de zonnepanelen of de portefeuillehouder daar nog iets over kan zeggen tot in hoeverre ze daar iets in meeneemt. Voorzitter ...

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar wethouder Wijmenga. Beantwoording tweede instantie.

De heer Wijmenga: Dank u voorzitter. Ik begin met de vragen van Vrij! over zero based budgetting. Toch twijfel of dan het wel gesteund zou moeten worden en is het nou wel of geen bezuiniging tool? Ja, het klopt inderdaad dat in overwegingen wel het woord bezuiniging genoemd staat en het is ook ... Je zou misschien

kunnen zien als een raket met verschillende trappen waarbij je begint met zero based budgetting en vervolgens ... Nou, misschien niet helemaal de goede vergelijking, want dan ga je natuurlijk automatisch door bij een raket. Je kan ... De eerste stap is in ieder geval zero based budgetting. Dat geeft een analyse, dat is een beeld wat er uitkomt en daar kun je van alles mee doen. Dan kun je zeggen van nou mooi, misschien heeft het Rijk wel besloten om de gemeentefondsen op te plussen, hebben we helemaal geen problemen meer en hoeven we niet te bezuinigen. Ik verwacht dat het niet zo een feest zal zijn, maar daarna dan moet je bedenken wat gaan we daarna doen? Dus ja, en het is denk ik zaak om gewoon dat om het gesprek ook in de raad en met u te voeren op het moment dat we die analyse hebben van wat gaan we dan daarna ermee doen?

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Ja, dank u wel voorzitter. Bezuinigen is natuurlijk aan de raad. Waar het mij juist om gaat is dat wij als raad niet echt de handvatten hebben en het inzicht op dit moment om die keuze te kunnen maken. In de motie staat dat het in dit kader gewenst kan zijn alle mogelijke bezuinigingen binnen de individuele programma's in kaart te brengen. Dus, wij gaan er wel vanuit dat we met zero based budgetting dat ook de bezuinigingsmogelijkheden per programma in kaart worden gebracht en als dat geen onderdeel is van de zero based budgetting dan zijn wij ook minder voorstander van deze methodiek. Wij vinden dat het en-en moet gebeuren. Hoe ziet u dat?

De voorzitter: Dank u wel. Wet...

De heer Wijmenga: Ja, dank u voorzitter. Nou, ik verwacht dat de analyse wel een groot deel van wat nodig is om een eventuele bezuiningsopgave te kunnen beginnen dat dat erin zit. Ik denk niet volledig. Wellicht zijn er nog wel aanvullende analyses nodig om verder te gaan, maar ik vind het ook nog heel lastig op dit moment in te schatten. Verder had u ook een vraag over de rekenrente en het begrip daarvoor. Ik vind die ook een beetje ingewikkeld van misschien is het goed als die wens leeft bij de fractie van Vrij! om daar meer over te weten dat wij gewoon zelf even contact hebben en ook wellicht samen met de griffie naar een vorm zoeken die daar passend bij is en die u helpt. Ik weet niet of dat een vraag is die ik zo neer kan leggen.

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoorde de heer Spindelaar net ook zeggen dat hij daar wel behoefte aan heeft, dus ik zou dat wel graag ook met andere raadsleden oppakken die die behoefte voelen dan.

De heer Wijmenga: Nou, dan zoeken we daar contact over en dan kijken we wat een passende vorm is. Verder is nog de vraag over de toiletvoorziening en hoe wordt het geëvalueerd? Nou ja, mijn idee is inderdaad om met de mensen die daarmee betrokken zijn, inderdaad ook de marktkooplui, maar ook anderen om die signalen op te vangen op het moment dat het open is en hoe wordt dit nou beleefd. Dus, absoluut ook de marktkooplui.

De voorzitter: Dank u wel. Kijk ik even naar de wethouder Bal komt eraan.

De heer Bal: Ja, dank u wel voorzitter. Als het gaat om het zwembad zijn we in goed overleg met de gemeente Heemskerk en wordt ook daar gekeken naar een geschikt dekkingsvoorstel vanuit de gemeente Heemskerk. Voor de realisatie van het zwembad is een projectleider aangesteld en wordt er gewerkt aan een samenwerkingsovereenkomst in samenwerking met de gemeente Heemskerk en werken wij ook toen naar

een raadsvoorstel waarin ook een dekkingsvoorstel richting uw raad wordt meegegeven. Wij zien deze motie als een oproep om het instellen van een bestemmingsreserve mee te nemen in het opstellen van een dekkingsvoorstel richting uw raad. In de motie wordt aangegeven het resterende deel en er wordt geen expliciet bedrag genoemd en het college ziet dit dus, de motie, als een gedragen optie om tot een dekkingsvoorstel te kunnen komen.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Kijk ik nog even naar de portefeuillehouders. Ik denk, ja, wethouder Van den Berg.

Mevrouw Van den Berg: Ja voorzitter. We gaan nog even diep de inhoud in op de late avond. Zonnepanelen en zonnepanelen naast het, we hadden nog wel een half uurtje toch voorzitter? Ga ik nog even ... Nee, zonder gekheid ...

De voorzitter: U kunt ook verder gaan.

Mevrouw Van den Berg: Het hele project rond de A9 wordt door in samenwerking met de provincie met de verschillende gemeentes wordt gedaan en er wordt ook zeker gekeken naar de goede inpassing in het landschap van de zonnepanelen. Tips zoals u die schetste die worden daar ook zeker in meegenomen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan even kijken. Wethouder Özütok dacht ik niet meer het woord? Prima. Dan dames en heren, ik sluit de beraadslaging. Betekent dat we overgaan tot de stemming. Het eerste wat ik dan in stemming breng is het amendement van Vrij!, Forum, Fractie Motie Mendes, en dat heeft betrekking op het de cultuurcoaches om dat ongedaan te maken zal ik maar even zeggen. Graag bij handopsteking wanneer u dit amendement steunt. Dat zijn de Fractie Motie Mendes uiteraard, VVD, O'ns, Forum voor Democratie en Vrij!. Dat betekent dat een meerderheid dit amendement niet steunt en daarmee is het amendement verworpen. Dan kom ik bij het oorspronkelijk stuk, namelijk de kadernota voor onze gemeente en graag bij handopsteking indien u de kadernota niet steunt. U steunt het allen wel. Mevrouw Uiterwijk stemverklaring?

Mevrouw Uiterwijk: Ja voorzitter, wij stemmen in met de kadernota die nu voorligt zonder de grote projecten, want we denken dat die onbetaalbaar zijn, maar die zit er op dit moment ook niet in en daarom steunen we deze kan kadernota zoals die er nu ligt.

De voorzitter: Oké, het is een duidelijke stemverklaring. Die wordt genoteerd en dat gezegd hebbende betekent dat dat de raad voor het overige unaniem de kadernota zoals die voorligt steunt. Dan heeft u dat nu besloten. Dan ligt er nog een tweetal moties. Allereerst de moties Samen Lokaal, D66, GroenLinks-Partij van de Arbeid, CDA en Fractie Motie Mendes. Die gaat over het gezamenlijk zwembad, de bestemmingsreserve. Graag bij handopsteking indien u deze motie steunt. Dat is, even kijken, Fractie Motie Mendes, Samen Lokaal, GroenLinks-Partij van de Arbeid, fractie D66 en het CDA. Daarmee is er een meerderheid van uw raad die deze motie steunt. Dan kom ik tot slot bij de, even kijken, de motie ingebracht en die gaat over het organiseren van de zero based budgetting en daarmee valkuilen en succesfactoren en mevrouw Uiterwijk wil een stemverklaring bij deze.

Mevrouw Uiterwijk: Ja voorzitter, wij dienen deze mede in, maar wel expliciet dat ook die lijst van bezuinigingen er wel uitgevoerd wordt. Dus dat willen we er wel even bij gezegd hebben.

De voorzitter: Akkoord en dat heeft u er nu dus ook bij gezegd en dan bij handopsteking indien u deze motie steunt. Dat is een unanieme gemeenteraad. Daarmee heeft u deze motie aanvaard. Dan, dames en heren,

hebben we toch denk ik mooi gedaan. Ik hecht het toch wel waarde aan. Ik vond het een op inhoud toon en vorm eerlijk gezegd een mooie avond. Mooi debat en dat is belangrijk met verschillende opvattingen ook belangrijk. We hebben een nieuwe wethouder in ons midden. Dat is een belangrijk feit. Meer dan u complimenteer ik uw echtgenote die hier solidair is en met uw aanwezig is. Fantastisch dat u dat doet. Even kijken en ik wilde nog even aangeven dat onze nieuwe gemeentesecretaris er inmiddels even is, nog niet zo heel lang, maar wel popelt om u ook allen te leren kennen. Dus, met alle fracties worden afspraken gemaakt zodat u de gemeentesecretaris ook beter leert kennen en andersom hij u ook. Dan meestal na de raad denken we nou, in ieder geval hebben we even een maandje rust van elkaar. Dat is nu niet zo. Dus, morgen kijk ik ernaar uit om u allemaal weer te ontmoeten en dan hebben we weer een raadsvergadering.

8. Motie(s) Vreemd aan de orde van de dag

Niet behandeld.

9. Sluiting

De voorzitter: Voor nu sluit ik de vergadering.