



Gem. Beverwijk Ontv. datum: 29-03-2017 ()
Documentnr: IN-17-36084 Zaaknr: Z-15-28155

Gemeenteraad van Beverwijk
Postbus 450
1940 AL BEVERWIJK

RAAD

Zoetermeer, 28 maart 2017

Ons dossiernummer: 1634476 A.4 MJU
Doorkiesnummer: 079-330 36 92
Faxnummer: 079-330 39 60
E-mail: mijke.jue@srk.nl
Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan Woongebied West

Geachte Raad,
Tot mij heeft zich gewend (hierna te noemen
cliënt),) Beverwijk met betrekking tot het navolgende.

Op dit moment ligt er bij u ter het ontwerp bestemmingsplan Woongebied West. Aangezien cliënt zich niet kan verenigen met fase 2c van het herontwikkelingsgebied de plantage dien ik hierbij een zienswijze in.

De plantage fase 2c

Fase 2c van de herontwikkeling van de wijk de Plantage maakt de realisering mogelijk van 30 appartementen en een parkeerterrein tegenover het appartementencomplex van cliënt. Het nieuw te bouwen appartementencomplex bestaat uit zes bouwlagen. De bouwhoogte bedraagt tussen de 18- 19 meter. Het project is in strijd met de gebruiks- en bouwvoorschriften van het vigerende bestemmingsplan. De woningen zijn niet toegestaan binnen de bestemming Maatschappelijk en Verkeer. Daarnaast worden de vigerende bouwhoogtes niet gerespecteerd.

De bezwaren

Cliënt kan zich niet vinden in het onderhavige project. Het nieuw te realiseren appartementencomplex is geprojecteerd op ongeveer 15 meter afstand van de zijn appartementencomplex. Gelet op de geplande enorme bouwhoogte zal het vrije zicht vanuit het appartementencomplex van cliënt verdwijnen. Daarnaast zal er sprake zijn van minder lichttoetreding. Ook zal de privacy worden aangetast van de bewoners van de VvE. Daarbij komt dat de hoofdentree zich aan de Eikenstraat bevindt alsmede de ontsluiting. Hierdoor verwacht cliënt een toename aan verkeer in zijn directe omgeving. Nergens uit blijkt dat deze zwaarwegende belangen zijn afgewogen.

Aangezien de vigerende bouwhoogte door dit project niet gerespecteerd wordt en wonen ter plaatse ook niet is toegestaan hadden deze belangen wel afgewogen moeten worden. Cliënt stelt zich dan ook dat het woongenot van de leden van de VvE op onevenredige wijze wordt aangetast door een bouwwerk op zeer korte afstand te realiseren van bijna 19 meter hoog.

Rijksbeleid

Daarnaast vraagt cliënt zich af of er daadwerkelijk sprake is van een actuele regionale behoefte in het kader van de ladder voor duurzame verstedelijking (artikel 3.1.6. Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Aangegeven wordt dat uit de Woonvisie 2015 (opgesteld in 2009) Beverwijk-Heemskerk blijkt dat er tot 2020 een woningbehoefte bestaat. Deze woonvisie is echter verouderd. In 2015 is er een nieuwe woonvisie opgesteld, te weten woonvisie 2020. Namens cliënt stel ik mij op het standpunt dat de actuele regionale behoefte getoetst had moeten worden aan deze woonvisie. Verder wordt er aangegeven dat er behoefte is aan woningen met toekomstwaarde. Ook dient de leefbaarheid in de wijk verhoogd te worden. Een onderbouwing voor dit specifieke project in het kader van de toekomstwaarde/ leefbaarheid is niet gegeven. De plantoelichting is op dit punt te summier. Op grond waarvan de geplande appartementen woningen zijn met toekomst waarde die ook nog eens de leefbaarheid vergroten is onduidelijk. Het had meer voor de hand gelegen laagbouw te realiseren ter plaatse. Nergens uit blijkt dat er behoefte is aan dit specifiek type woning.

Provinciaal beleid

Ook hebben cliënten hun twijfels bij de vraag of onderhavig plan wel passend is binnen het provinciaal beleid. Het onderhavige project voldoet niet aan de definitie van bestaand bebouwd gebied zoals aangegeven in de provinciale verordening (uitwerking van de structuurvisie). Op basis van het vigerende bestemmingsplan en de voormalige aanwezige bebouwing kan gesteld worden dat de projectlocatie niet binnen het bestaand bebouwd gebied past. Dat de provincie op dit moment bezig is met een wijziging van de verordening waarbij de definitie van bestaand bebouwd gebied kennelijk wordt aangepast doet hieraan niets af. Deze definitie is als zodanig nog niet vastgesteld.

Daarnaast wordt gesteld dat de ontwikkelingen in het nieuwe bestemmingsplan voldoet aan het RAP. Wat de doelstelling is en op welke wijze hieraan voldaan wordt is niet duidelijk gemaakt. De onderbouwing op dit punt is onvoldoende.

Gemeentelijk beleid

Op fase 2c van de Plantage past in het gemeentelijk beleid is onduidelijk. Uit de toelichting komt namelijk naar voren dat de structuurvisie verouderd is. Een gedegen onderbouwing voor het project ten aanzien van het gemeentelijk beleid ontbreekt.

Gelet op het voorgaande verzoek ik uw Raad namens cliënt het onderhavige plan voor wat betreft plandeel de Plantage fase 2c niet vast te stellen.

Met vriendelijke groet,
SRK Rechtsbijstand


mevrouw mr. Mijke (M.) Jue

Afwezig: vrijdag



Gem. Beverwijk Ontv. datum: 05-04-2017 ()
Documentnr: IN-17-36278 Zaaknr: Z-15-28155

College van de gemeente Beverwijk
Postbus 450
1940 AL BEVERWIJK

Beverwijk 17 maart 2017

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan woongebied West

Geacht College,

Op dit moment ligt er bij u ter inzage een ontwerp bestemmingsplan Woongebied West. Aangezien ik als bewoner van Eikenstraat mij niet kan verenigen met fase 2c van het herontwikkelingsgebied de Plantage dien ik hierbij een zienswijze in.

De plantage fase 2 c

Fase 2c van de herontwikkeling van de wijk de Plantage maakt realisering mogelijk van 30 appartementen en een parkeerterrein tegenover het appartementencomplex waar ik woon. Het nieuw te bouwen complex bestaat uit 6 woonlagen. De bouwhoogte varieert tussen de 18 en 19 meter. Het project is in strijd met de gebruiks- en bouwvoorschriften van het vigerende bestemmingsplan. De woningen zijn niet toegestaan binnen de bestemming Maatschappelijk en Verkeer. Daarnaast worden de vigerende bouwhoogtes niet gerespecteerd.

De bezwaren

Ik kan mij niet vinden in het onderhavige project. Het nieuw te realiseren appartementencomplex is geprojecteerd op ongeveer 15 meter afstand van mijn appartementen. Gelet op de geplande enorme bouwhoogte zal het vrije zicht vanuit mijn appartementen verdwijnen. Daarnaast zal er sprake zijn van minder lichttoetreding. Ook zal de privacy worden aangetast. Daarbij komt dat de hoofdentree zich aan de Eikenstraat bevindt alsmede de ontsluiting. Hierdoor verwacht ik een toename aan verkeer in de directe omgeving. Nergens blijkt uit dat deze zwaarwegende belangen zijn afgewogen. Aangezien de vigerende bouwhoogte door dit project niet gerespecteerd wordt en wonen ter plaatse ook niet is toegestaan hadden deze belangen wel afgewogen moeten worden. Het woongenot wordt dan ook op onevenredige wijze aangetast door een bouwwerk op zeer korte afstand te realiseren van bijna 19 meter hoog.

Rijksbeleid

Daarnaast vraag ik mij af of er daadwerkelijk sprake is van een actuele regionale behoefte in het kader van de ladder voor duurzame verstedelijking (artikel 3.1.6. Besluit ruimtelijke ordening (Bro)). Aangegeven wordt dat uit de Woonvisie 2015 (opgesteld in 2009) BEVERWIJK-Heemskerk blijkt dat er tot 2020 een woningbehoefte ontstaat. Deze woonvisie is echter verouderd. In 2015 is er een nieuwe woonvisie opgesteld, te weten woonvisie 2020. Ik stel mij op het standpunt dat de actuele regionale behoefte getoetst had moeten worden aan deze woonvisie. Ook dient de leefbaarheid in de wijk verhoogd te worden. Een onderbouwing voor dit specifieke project in het kader van de toekomstwaarde/leefbaarheid is niet gegeven. De plantoelichting is op dit punt summier. Op grond waarvan de geplande appartementen woningen zijn met toekomstwaarde die ook nog eens de leefbaarheid vergroten is onduidelijk. Het had meer voor de hand gelegen laagbouw te realiseren ter plaatse. Nergens uit blijkt dat er specifiek behoefte is aan dit specifiek type woning.

Provinciaal beleid

Ook heb ik mijn twijfels bij de vraag of onderhavig plan wel passend is binnen het provinciaal beleid. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt namelijk dat het onderhavige project niet voldoet aan de definitie van bestaand bebouwd gebied zoals aangegeven in de provinciale verordening (uitwerking van de structuurvisie). Op basis van het bestemmingsplan en de voormalige aanwezige bebouwing kan gesteld worden dat de projectlocatie niet binnen het bestaand bebouwd gebied past. Dat de provincie op dit moment bezig is met een wijziging van de verordening waarbij de definitie van bestaand bebouwd gebied kennelijk wordt aangepast doet hieraan niets af. Deze definitie is als zodanig nog niet vastgesteld.

Tot slot worden er 18 parkeerplaatsen in het openbaar gebied aangelegd. Waar deze worden aangelegd is echter onduidelijk. Ik maak mij dan ook zorgen over de parkeersituatie aangezien de parkeerdruk in de huidige situatie al aanwezig is.

Daarnaast wordt gesteld dat de ontwikkelingen in het nieuwe bestemmingsplan voldoet aan het RAP. Wat de doelstelling is en op welke wijze hieraan voldaan wordt is niet duidelijk gemaakt. De onderbouwing op dit punt is onvoldoende.

Gemeentelijk beleid

Of fase 2c van de Plantage past in het gemeentelijk beleid is onduidelijk. Uit de toelichting komt namelijk naar voren dat de structuurvisie is verouderd. Een gedegen onderbouwing voor het project ten aanzien van het gemeentelijk beleid ontbreekt.

Gelet op het voorgaande verzoek ik uw Raad het onderhavige plan voor wat betreft plandeel de Plantage fase 2c niet vast te stellen.

Met vriendelijke groet,

Beverwijk



Gem. Beverwijk Ontv. datum: 05-04-2017 ()
Documentnr: IN-17-36279 Zaaknr: Z-15-28155

College van de gemeente Beverwijk
Postbus 450
1940 AL BEVERWIJK

Beverwijk 17 maart 2017

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan woongebied West

Geacht College,

Op dit moment ligt er bij u ter inzage een ontwerp bestemmingsplan Woongebied West. Aangezien ik als bewoner van Eikenstraat mij niet kan verenigen met fase 2c van het herontwikkelingsgebied de Plantage dien ik hierbij een zienswijze in.

De plantage fase 2 c

Fase 2c van de herontwikkeling van de wijk de Plantage maakt realisering mogelijk van 30 appartementen en een parkeerterrein tegenover het appartementencomplex waar ik woon. Het nieuw te bouwen complex bestaat uit 6 woonlagen. De bouwhoogte varieert tussen de 18 en 19 meter. Het project is in strijd met de gebruiks- en bouwvoorschriften van het vigerende bestemmingsplan. De woningen zijn niet toegestaan binnen de bestemming Maatschappelijk en Verkeer. Daarnaast worden de vigerende bouwhoogtes niet gerespecteerd.

De bezwaren

Ik kan mij niet vinden in het onderhavige project. Het nieuw te realiseren appartementencomplex is geprojecteerd op ongeveer 15 meter afstand van mijn appartementen. Gelet op de geplande enorme bouwhoogte zal het vrije zicht vanuit mijn appartementen verdwijnen. Daarnaast zal er sprake zijn van minder lichttoetreding. Ook zal de privacy worden aangetast. Daarbij komt dat de hoofdentree zich aan de Eikenstraat bevindt alsmede de ontsluiting. Hierdoor verwacht ik een toename aan verkeer in de directe omgeving. Nergens blijkt uit dat deze zwaarwegende belangen zijn afgewogen. Aangezien de vigerende bouwhoogte door dit project niet gerespecteerd wordt en wonen ter plaatse ook niet is toegestaan hadden deze belangen wel afgewogen moeten worden. Het woongenot wordt dan ook op onevenredige wijze aangetast door een bouwwerk op zeer korte afstand te realiseren van bijna 19 meter hoog.

Rijksbeleid

Daarnaast vraag ik mij af of er daadwerkelijk sprake is van een actuele regionale behoefte in het kader van de ladder voor duurzame verstedelijking (artikel 3.1.6. Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Aangegeven wordt dat uit de Woonvisie 2015 (opgesteld in 2009) BEVERWIJK-Heemskerk blijkt dat er tot 2020 een woningbehoefte ontstaat. Deze woonvisie is echter verouderd. In 2015 is er een nieuwe woonvisie opgesteld, te weten woonvisie 2020. Ik stel mij op het standpunt dat de actuele regionale behoefte getoetst had moeten worden aan deze woonvisie. Ook dient de leefbaarheid in de wijk verhoogd te worden. Een onderbouwing voor dit specifieke project in het kader van de toekomstwaarde/leefbaarheid is niet gegeven. De plantoelichting is op dit punt summier. Op grond waarvan de geplande appartementen woningen zijn met toekomstwaarde die ook nog eens de leefbaarheid vergroten is onduidelijk. Het had meer voor de hand gelegen laagbouw te realiseren ter plaatse. Nergens uit blijkt dat er specifiek behoefte is aan dit specifiek type woning.

Provinciaal beleid

Ook heb ik mijn twijfels bij de vraag of onderhavig plan wel passend is binnen het provinciaal beleid. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt namelijk dat het onderhavige project niet voldoet aan de definitie van bestaand bebouwd gebied zoals aangegeven in de provinciale verordening (uitwerking van de structuurvisie). Op basis van het bestemmingsplan en de voormalige aanwezige bebouwing kan gesteld worden dat de projectlocatie niet binnen het bestaand bebouwd gebied past. Dat de provincie op dit moment bezig is met een wijziging van de verordening waarbij de definitie van bestaand bebouwd gebied kennelijk wordt aangepast doet hieraan niets af. Deze definitie is als zodanig nog niet vastgesteld.

Tot slot worden er 18 parkeerplaatsen in het openbaar gebied aangelegd. Waar deze worden aangelegd is echter onduidelijk. Ik maak mij dan ook zorgen over de parkeersituatie aangezien de parkeerdruk in de huidige situatie al aanwezig is.

Daarnaast wordt gesteld dat de ontwikkelingen in het nieuwe bestemmingsplan voldoet aan het RAP. Wat de doelstelling is en op welke wijze hieraan voldaan wordt is niet duidelijk gemaakt. De onderbouwing op dit punt is onvoldoende.

Gemeentelijk beleid

Of fase 2c van de Plantage past in het gemeentelijk beleid is onduidelijk. Uit de toelichting komt namelijk naar voren dat de structuurvisie is verouderd. Een gedegen onderbouwing voor het project ten aanzien van het gemeentelijk beleid ontbreekt.

Gelet op het voorgaande verzocht ik uw Raad het onderhavige plan voor wat betreft plandecreet de Plantage fase 2c niet vast te stellen.

Met vriendelijke groet,



Gem. Beverwijk Ontv. datum: 05-04-2017 {}
Documentnr: IN-17-36283 Zaaknr: Z-15-28155

College van de gemeente Beverwijk
Postbus 450
1940 AL BEVERWIJK

Beverwijk 17 maart 2017

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan woongebied West

Geacht College,

Op dit moment ligt er bij u ter inzage een ontwerp bestemmingsplan Woongebied West. Aangezien ik als bewoner van Eikenstraat mij niet kan verenigen met fase 2c van het herontwikkelingsgebied de Plantage dien ik hierbij een zienswijze in.

De plantage fase 2 c

Fase 2c van de herontwikkeling van de wijk de Plantage maakt realisering mogelijk van 30 appartementen en een parkeerterrein tegenover het appartementencomplex waar ik woon. Het nieuw te bouwen complex bestaat uit 6 woonlagen. De bouwhoogte varieert tussen de 18 en 19 meter. Het project is in strijd met de gebruiks- en bouwvoorschriften van het vigerende bestemmingsplan. De woningen zijn niet toegestaan binnen de bestemming Maatschappelijk en Verkeer. Daarnaast worden de vigerende bouwhoogtes niet gerespecteerd.

De bezwaren

Ik kan mij niet vinden in het onderhavige project. Het nieuw te realiseren appartementencomplex is geprojecteerd op ongeveer 15 meter afstand van mijn appartementen. Gelet op de geplande enorme bouwhoogte zal het vrije zicht vanuit mijn appartementen verdwijnen. Daarnaast zal er sprake zijn van minder lichttoetreding. Ook zal de privacy worden aangetast. Daarbij komt dat de hoofdentree zich aan de Eikenstraat bevindt alsmede de ontsluiting. Hierdoor verwacht ik een toename aan verkeer in de directe omgeving. Nergens blijkt uit dat deze zwaarwegende belangen zijn afgewogen. Aangezien de vigerende bouwhoogte door dit project niet gerespecteerd wordt en wonen ter plaatse ook niet is toegestaan hadden deze belangen wel afgewogen moeten worden. Het woongenot wordt dan ook op onevenredige wijze aangetast door een bouwwerk op zeer korte afstand te realiseren van bijna 19 meter hoog.

Rijksbeleid

Daarnaast vraag ik mij af of er daadwerkelijk sprake is van een actuele regionale behoefte in het kader van de ladder voor duurzame verstedelijking (artikel 3.1.6. Besluit ruimtelijke ordening (Bro)). Aangegeven wordt dat uit de Woonvisie 2015 (opgesteld in 2009) BEVERWIJK-Heemskerk blijkt dat er tot 2020 een woningbehoefte ontstaat. Deze woonvisie is echter verouderd. In 2015 is er een nieuwe woonvisie opgesteld, te weten woonvisie 2020. Ik stel mij op het standpunt dat de actuele regionale behoefte getoetst had moeten worden aan deze woonvisie. Ook dient de leefbaarheid in de wijk verhoogd te worden. Een onderbouwing voor dit specifieke project in het kader van de toekomstwaarde/leefbaarheid is niet gegeven. De plantoelichting is op dit punt summier. Op grond waarvan de geplande appartementen woningen zijn met toekomstwaarde die ook nog eens de leefbaarheid vergroten is onduidelijk. Het had meer voor de hand gelegen laagbouw te realiseren ter plaatse. Nergens uit blijkt dat er specifiek behoefte is aan dit specifiek type woning.

Provinciaal beleid

Ook heb ik mijn twijfels bij de vraag of onderhavig plan wel passend is binnen het provinciaal beleid. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt namelijk dat het onderhavige project niet voldoet aan de definitie van bestaand bebouwd gebied zoals aangegeven in de provinciale verordening (uitwerking van de structuurvisie). Op basis van het bestemmingsplan en de voormalige aanwezige bebouwing kan gesteld worden dat de projectlocatie niet binnen het bestaand bebouwd gebied past. Dat de provincie op dit moment bezig is met een wijziging van de verordening waarbij de definitie van bestaand bebouwd gebied kennelijk wordt aangepast doet hieraan niets af. Deze definitie is als zodanig nog niet vastgesteld.

Tot slot worden er 18 parkeerplaatsen in het openbaar gebied aangelegd. Waar deze worden aangelegd is echter onduidelijk. Ik maak mij dan ook zorgen over de parkeersituatie aangezien de parkeerdruk in de huidige situatie al aanwezig is.

Daarnaast wordt gesteld dat de ontwikkelingen in het nieuwe bestemmingsplan voldoet aan het RAP. Wat de doelstelling is en op welke wijze hieraan voldaan wordt is niet duidelijk gemaakt. De onderbouwing op dit punt is onvoldoende.

Gemeentelijk beleid

Of fase 2c van de Plantage past in het gemeentelijk beleid is onduidelijk. Uit de toelichting komt namelijk naar voren dat de structuurvisie is verouderd. Een gedegen onderbouwing voor het project ten aanzien van het gemeentelijk beleid ontbreekt.

Gelet op het voorgaande verzoek ik uw Raad het onderhavige plan voor wat betreft plandcel de Plantage fase 2c niet vast te stellen.

Met vriendelijke groet,



Gem. Beverwijk Ontv. datum: 05-04-2017 ()
Documentnr: IN-17-36284 Zaaknr: Z-15-28155

College van de gemeente Beverwijk
Postbus 450
1940 AL BEVERWIJK

Beverwijk 17 maart 2017

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan woongebied West

Geacht College,

Op dit moment ligt er bij u ter inzage een ontwerp bestemmingsplan Woongebied West. Aangezien ik als bewoner van Eikenstraat mij niet kan verenigen met fase 2c van het herontwikkelingsgebied de Plantage dien ik hierbij een zienswijze in.

De plantage fase 2 c

Fase 2c van de herontwikkeling van de wijk de Plantage maakt realisering mogelijk van 30 appartementen en een parkeerterrein tegenover het appartementencomplex waar ik woon. Het nieuw te bouwen complex bestaat uit 6 woonlagen. De bouwhoogte varieert tussen de 18 en 19 meter. Het project is in strijd met de gebruiks- en bouwvoorschriften van het vigerende bestemmingsplan. De woningen zijn niet toegestaan binnen de bestemming Maatschappelijk en Verkeer. Daarnaast worden de vigerende bouwhoogtes niet gerespecteerd.

De bezwaren

Ik kan mij niet vinden in het onderhavige project. Het nieuw te realiseren appartementencomplex is geprojecteerd op ongeveer 15 meter afstand van mijn appartementen. Gelet op de geplande enorme bouwhoogte zal het vrije zicht vanuit mijn appartementen verdwijnen. Daarnaast zal er sprake zijn van minder lichttoetreding. Ook zal de privacy worden aangetast. Daarbij komt dat de hoofdentree zich aan de Eikenstraat bevindt alsmede de ontsluiting. Hierdoor verwacht ik een toename aan verkeer in de directe omgeving. Nergens blijkt uit dat deze zwaarwegende belangen zijn afgewogen. Aangezien de vigerende bouwhoogte door dit project niet gerespecteerd wordt en wonen ter plaatse ook niet is toegestaan hadden deze belangen wel afgewogen moeten worden. Het woongenot wordt dan ook op onevenredige wijze aangetast door een bouwwerk op zeer korte afstand te realiseren van bijna 19 meter hoog.

Rijksbeleid

Daarnaast vraag ik mij af of er daadwerkelijk sprake is van een actuele regionale behoefte in het kader van de ladder voor duurzame verstedelijking (artikel 3.1.6. Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Aangegeven wordt dat uit de Woonvisie 2015 (opgesteld in 2009) BEVERWIJK-Heemskerk blijkt dat er tot 2020 een woningbehoefte ontstaat. Deze woonvisie is echter verouderd. In 2015 is er een nieuwe woonvisie opgesteld, te weten woonvisie 2020. Ik stel mij op het standpunt dat de actuele regionale behoefte getoetst had moeten worden aan deze woonvisie. Ook dient de leefbaarheid in de wijk verhoogd te worden. Een onderbouwing voor dit specifieke project in het kader van de toekomstwaarde/leefbaarheid is niet gegeven. De plantoelichting is op dit punt summier. Op grond waarvan de geplande appartementen woningen zijn met toekomstwaarde die ook nog eens de leefbaarheid vergroten is onduidelijk. Het had meer voor de hand gelegen laagbouw te realiseren ter plaatse. Nergens uit blijkt dat er specifiek behoefte is aan dit specifiek type woning.

Provinciaal beleid

Ook heb ik mijn twijfels bij de vraag of onderhavig plan wel passend is binnen het provinciaal beleid. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt namelijk dat het onderhavige project niet voldoet aan de definitie van bestaand bebouwd gebied zoals aangegeven in de provinciale verordening (uitwerking van de structuurvisie). Op basis van het bestemmingsplan en de voormalige aanwezige bebouwing kan gesteld worden dat de projectlocatie niet binnen het bestaand bebouwd gebied past. Dat de provincie op dit moment bezig is met een wijziging van de verordening waarbij de definitie van bestaand bebouwd gebied kennelijk wordt aangepast doet hieraan niets af. Deze definitie is als zodanig nog niet vastgesteld.

Tot slot worden er 18 parkeerplaatsen in het openbaar gebied aangelegd. Waar deze worden aangelegd is echter onduidelijk. Ik maak mij dan ook zorgen over de parkeersituatie aangezien de parkeerdruk in de huidige situatie al aanwezig is.

Daarnaast wordt gesteld dat de ontwikkelingen in het nieuwe bestemmingsplan voldoet aan het RAP. Wat de doelstelling is en op welke wijze hieraan voldaan wordt is niet duidelijk gemaakt. De onderbouwing op dit punt is onvoldoende.

Gemeentelijk beleid

Of fase 2c van de Plantage past in het gemeentelijk beleid is onduidelijk. Uit de toelichting komt namelijk naar voren dat de structuurvisie is verouderd. Een gedegen onderbouwing voor het project ten aanzien van het gemeentelijk beleid ontbreekt.

Gelet op het voorgaande verzoek ik uw Raad het onderhavige plan voor wat betreft plandeel de Plantage fase 2c niet vast te stellen.

Met vriendelijke groet,

Beverwijk



Gem. Beverwijk Ontv. datum: 05-04-2017 ()
Documentnr: IN-17-36285 Zaaknr: Z-15-28155

College van de gemeente Beverwijk
Postbus 450
1940 AL BEVERWIJK

Beverwijk 17 maart 2017

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan woongebied West

Geacht College,

Op dit moment ligt er bij u ter inzage een ontwerp bestemmingsplan Woongebied West. Aangezien ik als bewoner van Eikenstraat mij niet kan verenigen met fase 2c van het herontwikkelingsgebied de Plantage dien ik hierbij een zienswijze in.

De plantage fase 2 c

Fase 2c van de herontwikkeling van de wijk de Plantage maakt realisering mogelijk van 30 appartementen en een parkeerterrein tegenover het appartementencomplex waar ik woon. Het nieuw te bouwen complex bestaat uit 6 woonlagen. De bouwhoogte varieert tussen de 18 en 19 meter. Het project is in strijd met de gebruiks- en bouwvoorschriften van het vigerende bestemmingsplan. De woningen zijn niet toegestaan binnen de bestemming Maatschappelijk en Verkeer. Daarnaast worden de vigerende bouwhoogtes niet gerespecteerd.

De bezwaren

Ik kan mij niet vinden in het onderhavige project. Het nieuw te realiseren appartementencomplex is geprojecteerd op ongeveer 15 meter afstand van mijn appartementen. Gelet op de geplande enorme bouwhoogte zal het vrije zicht vanuit mijn appartementen verdwijnen. Daarnaast zal er sprake zijn van minder lichttoetreding. Ook zal de privacy worden aangetast. Daarbij komt dat de hoofdentree zich aan de Eikenstraat bevindt alsmede de ontsluiting. Hierdoor verwacht ik een toename aan verkeer in de directe omgeving. Nergens blijkt uit dat deze zwaarwegende belangen zijn afgewogen. Aangezien de vigerende bouwhoogte door dit project niet gerespecteerd wordt en wonen ter plaatse ook niet is toegestaan hadden deze belangen wel afgewogen moeten worden. Het woongenot wordt dan ook op onevenredige wijze aangetast door een bouwwerk op zeer korte afstand te realiseren van bijna 19 meter hoog.

Rijksbeleid

Daarnaast vraag ik mij af of er daadwerkelijk sprake is van een actuele regionale behoefte in het kader van de ladder voor duurzame verstedelijking (artikel 3.1.6. Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Aangegeven wordt dat uit de Woonvisie 2015 (opgesteld in 2009) BEVERWIJK-Heemskerk blijkt dat er tot 2020 een woningbehoefte ontstaat. Deze woonvisie is echter verouderd. In 2015 is er een nieuwe woonvisie opgesteld, te weten woonvisie 2020. Ik stel mij op het standpunt dat de actuele regionale behoefte getoetst had moeten worden aan deze woonvisie. Ook dient de leefbaarheid in de wijk verhoogd te worden. Een onderbouwing voor dit specifieke project in het kader van de toekomstwaarde/leefbaarheid is niet gegeven. De plantoelichting is op dit punt summier. Op grond waarvan de geplande appartementen woningen zijn met toekomstwaarde die ook nog eens de leefbaarheid vergroten is onduidelijk. Het had meer voor de hand gelegen laagbouw te realiseren ter plaatse. Nergens uit blijkt dat er specifiek behoefte is aan dit specifiek type woning.

Provinciaal beleid

Ook heb ik mijn twijfels bij de vraag of onderhavig plan wel passend is binnen het provinciaal beleid. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt namelijk dat het onderhavige project niet voldoet aan de definitie van bestaand bebouwd gebied zoals aangegeven in de provinciale verordening (uitwerking van de structuurvisie). Op basis van het bestemmingsplan en de voormalige aanwezige bebouwing kan gesteld worden dat de projectlocatie niet binnen het bestaand bebouwd gebied past. Dat de provincie op dit moment bezig is met een wijziging van de verordening waarbij de definitie van bestaand bebouwd gebied kennelijk wordt aangepast doet hieraan niets af. Deze definitie is als zodanig nog niet vastgesteld.

Tot slot worden er 18 parkeerplaatsen in het openbaar gebied aangelegd. Waar deze worden aangelegd is echter onduidelijk. Ik maak mij dan ook zorgen over de parkeersituatie aangezien de parkeerdruk in de huidige situatie al aanwezig is.

Daarnaast wordt gesteld dat de ontwikkelingen in het nieuwe bestemmingsplan voldoet aan het RAP. Wat de doelstelling is en op welke wijze hieraan voldaan wordt is niet duidelijk gemaakt. De onderbouwing op dit punt is onvoldoende.

Gemeentelijk beleid

Of fase 2c van de Plantage past in het gemeentelijk beleid is onduidelijk. Uit de toelichting komt namelijk naar voren dat de structuurvisie is verouderd. Een gedegen onderbouwing voor het project ten aanzien van het gemeentelijk beleid ontbreekt.

Gelet op het voorgaande verzoek ik uw Raad het onderhavige plan voor wat betreft plandeel de Plantage fase 2c niet vast te stellen.

Met vriendelijke groet,





Gem. Beverwijk Ontv. datum: 05-04-2017 ()
Documentnr: IN-17-36286 Zaaknr: Z-15-28155

College van de gemeente Beverwijk
Postbus 450
1940 AL BEVERWIJK

Beverwijk 17 maart 2017

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan woongebied West

Geacht College,

Op dit moment ligt er bij u ter inzage een ontwerp bestemmingsplan Woongebied West. Aangezien ik als bewoner van Eikenstraat mij niet kan verenigen met fase 2c van het herontwikkelingsgebied de Plantage dien ik hierbij een zienswijze in.

De plantage fase 2 c

Fase 2c van de herontwikkeling van de wijk de Plantage maakt realisering mogelijk van 30 appartementen en een parkeerterrein tegenover het appartementencomplex waar ik woon. Het nieuw te bouwen complex bestaat uit 6 woonlagen. De bouwhoogte varieert tussen de 18 en 19 meter. Het project is in strijd met de gebruiks- en bouwvoorschriften van het vigerende bestemmingsplan. De woningen zijn niet toegestaan binnen de bestemming Maatschappelijk en Verkeer. Daarnaast worden de vigerende bouwhoogtes niet gerespecteerd.

De bezwaren

Ik kan mij niet vinden in het onderhavige project. Het nieuw te realiseren appartementencomplex is geprojecteerd op ongeveer 15 meter afstand van mijn appartementen. Gelet op de geplande enorme bouwhoogte zal het vrije zicht vanuit mijn appartementen verdwijnen. Daarnaast zal er sprake zijn van minder lichttoetreding. Ook zal de privacy worden aangetast. Daarbij komt dat de hoofdentree zich aan de Eikenstraat bevindt alsmede de ontsluiting. Hierdoor verwacht ik een toename aan verkeer in de directe omgeving. Nergens blijkt uit dat deze zwaarwegende belangen zijn afgewogen. Aangezien de vigerende bouwhoogte door dit project niet gerespecteerd wordt en wonen ter plaatse ook niet is toegestaan hadden deze belangen wel afgewogen moeten worden. Het woongenot wordt dan ook op onevenredige wijze aangetast door een bouwwerk op zeer korte afstand te realiseren van bijna 19 meter hoog.

Rijksbeleid

Daarnaast vraag ik mij af of er daadwerkelijk sprake is van een actuele regionale behoefte in het kader van de ladder voor duurzame verstedelijking (artikel 3.1.6. Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Aangegeven wordt dat uit de Woonvisie 2015 (opgesteld in 2009) BEVERWIJK-Heemskerk blijkt dat er tot 2020 een woningbehoefte ontstaat. Deze woonvisie is echter verouderd. In 2015 is er een nieuwe woonvisie opgesteld, te weten woonvisie 2020. Ik stel mij op het standpunt dat de actuele regionale behoefte getoetst had moeten worden aan deze woonvisie. Ook dient de leefbaarheid in de wijk verhoogd te worden. Een onderbouwing voor dit specifieke project in het kader van de toekomstwaarde/leefbaarheid is niet gegeven. De plantoelichting is op dit punt summier. Op grond waarvan de geplande appartementen woningen zijn met toekomstwaarde die ook nog eens de leefbaarheid vergroten is onduidelijk. Het had meer voor de hand gelegen laagbouw te realiseren ter plaatse. Nergens uit blijkt dat er specifiek behoefte is aan dit specifiek type woning.

Provinciaal beleid

Ook heb ik mijn twijfels bij de vraag of onderhavig plan wel passend is binnen het provinciaal beleid. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt namelijk dat het onderhavige project niet voldoet aan de definitie van bestaand bebouwd gebied zoals aangegeven in de provinciale verordening (uitwerking van de structuurvisie). Op basis van het bestemmingsplan en de voormalige aanwezige bebouwing kan gesteld worden dat de projectlocatie niet binnen het bestaand bebouwd gebied past. Dat de provincie op dit moment bezig is met een wijziging van de verordening waarbij de definitie van bestaand bebouwd gebied kennelijk wordt aangepast doet hieraan niets af. Deze definitie is als zodanig nog niet vastgesteld.

Tot slot worden er 18 parkeerplaatsen in het openbaar gebied aangelegd. Waar deze worden aangelegd is echter onduidelijk. Ik maak mij dan ook zorgen over de parkeersituatie aangezien de parkeerdruk in de huidige situatie al aanwezig is.

Daarnaast wordt gesteld dat de ontwikkelingen in het nieuwe bestemmingsplan voldoet aan het RAP. Wat de doelstelling is en op welke wijze hieraan voldaan wordt is niet duidelijk gemaakt. De onderbouwing op dit punt is onvoldoende.

Gemeentelijk beleid

Of fase 2c van de Plantage past in het gemeentelijk beleid is onduidelijk. Uit de toelichting komt namelijk naar voren dat de structuurvisie is verouderd. Een gedegen onderbouwing voor het project ten aanzien van het gemeentelijk beleid ontbreekt.

Gelet op het voorgaande verzoek ik uw Raad het onderhavige plan voor wat betreft plandeel de Plantage fase 2c niet vast te stellen.

Met vriendelijke groet,



Gem. Beverwijk Ontv. datum: 05-04-2017 ()
Documentnr: IN-17-36287 Zaaknr: Z-15-28155

College van de gemeente Beverwijk
Postbus 450
1940 AL BEVERWIJK

Beverwijk 17 maart 2017

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan woongebied West

Geacht College,

Op dit moment ligt er bij u ter inzage een ontwerp bestemmingsplan Woongebied West. Aangezien ik als bewoner van Eikenstraat mij niet kan verenigen met fase 2c van het herontwikkelingsgebied de Plantage dien ik hierbij een zienswijze in.

De plantage fase 2 c

Fase 2c van de herontwikkeling van de wijk de Plantage maakt realisering mogelijk van 30 appartementen en een parkeerterrein tegenover het appartementencomplex waar ik woon. Het nieuw te bouwen complex bestaat uit 6 woonlagen. De bouwhoogte varieert tussen de 18 en 19 meter. Het project is in strijd met de gebruiks- en bouwvoorschriften van het vigerende bestemmingsplan. De woningen zijn niet toegestaan binnen de bestemming Maatschappelijk en Verkeer. Daarnaast worden de vigerende bouwhoogtes niet gerespecteerd.

De bezwaren

Ik kan mij niet vinden in het onderhavige project. Het nieuw te realiseren appartementencomplex is geprojecteerd op ongeveer 15 meter afstand van mijn appartementen. Gelet op de geplande enorme bouwhoogte zal het vrije zicht vanuit mijn appartementen verdwijnen. Daarnaast zal er sprake zijn van minder lichttoetreding. Ook zal de privacy worden aangetast. Daarbij komt dat de hoofdentree zich aan de Eikenstraat bevindt alsmede de ontsluiting. Hierdoor verwacht ik een toename aan verkeer in de directe omgeving. Nergens blijkt uit dat deze zwaarwegende belangen zijn afgewogen. Aangezien de vigerende bouwhoogte door dit project niet gerespecteerd wordt en wonen ter plaatse ook niet is toegestaan hadden deze belangen wel afgewogen moeten worden. Het woongenot wordt dan ook op onevenredige wijze aangetast door een bouwwerk op zeer korte afstand te realiseren van bijna 19 meter hoog.

Rijksbeleid

Daarnaast vraag ik mij af of er daadwerkelijk sprake is van een actuele regionale behoefte in het kader van de ladder voor duurzame verstedelijking (artikel 3.1.6. Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Aangegeven wordt dat uit de Woonvisie 2015 (opgesteld in 2009) BEVERWIJK-Heemskerk blijkt dat er tot 2020 een woningbehoefte ontstaat. Deze woonvisie is echter verouderd. In 2015 is er een nieuwe woonvisie opgesteld, te weten woonvisie 2020. Ik stel mij op het standpunt dat de actuele regionale behoefte getoetst had moeten worden aan deze woonvisie. Ook dient de leefbaarheid in de wijk verhoogd te worden. Een onderbouwing voor dit specifieke project in het kader van de toekomstwaarde/leefbaarheid is niet gegeven. De plantoelichting is op dit punt summier. Op grond waarvan de geplande appartementen woningen zijn met toekomstwaarde die ook nog eens de leefbaarheid vergroten is onduidelijk. Het had meer voor de hand gelegen laagbouw te realiseren ter plaatse. Nergens uit blijkt dat er specifiek behoefte is aan dit specifiek type woning.

Provinciaal beleid

Ook heb ik mijn twijfels bij de vraag of onderhavig plan wel passend is binnen het provinciaal beleid. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt namelijk dat het onderhavige project niet voldoet aan de definitie van bestaand bebouwd gebied zoals aangegeven in de provinciale verordening (uitwerking van de structuurvisie). Op basis van het bestemmingsplan en de voormalige aanwezige bebouwing kan gesteld worden dat de projectlocatie niet binnen het bestaand bebouwd gebied past. Dat de provincie op dit moment bezig is met een wijziging van de verordening waarbij de definitie van bestaand bebouwd gebied kennelijk wordt aangepast doet hieraan niets af. Deze definitie is als zodanig nog niet vastgesteld.

Tot slot worden er 18 parkeerplaatsen in het openbaar gebied aangelegd. Waar deze worden aangelegd is echter onduidelijk. Ik maak mij dan ook zorgen over de parkeersituatie aangezien de parkeerdruk in de huidige situatie al aanwezig is.

Daarnaast wordt gesteld dat de ontwikkelingen in het nieuwe bestemmingsplan voldoet aan het RAP. Wat de doelstelling is en op welke wijze hieraan voldaan wordt is niet duidelijk gemaakt. De onderbouwing op dit punt is onvoldoende.

Gemeentelijk beleid

Of fase 2c van de Plantage past in het gemeentelijk beleid is onduidelijk. Uit de toelichting komt namelijk naar voren dat de structuurvisie is verouderd. Een gedegen onderbouwing voor het project ten aanzien van het gemeentelijk beleid ontbreekt.

Gelet op het voorgaande verzocht ik uw Raad het onderhavige plan voor wat betreft plandeel de Plantage fase 2c niet vast te stellen.

Met vriendelijke groet,



Gem. Beverwijk Ontv. datum: 05-04-2017 ()
Documentnr: IN-17-36288 Zaaknr: Z-15-28155

College van de gemeente Beverwijk
Postbus 450
1940 AL BEVERWIJK

Beverwijk 17 maart 2017

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan woongebied West

Geacht College,

Op dit moment ligt er bij u ter inzage een ontwerp bestemmingsplan Woongebied West. Aangezien ik als bewoner van Eikenstraat mij niet kan verenigen met fase 2c van het herontwikkelingsgebied de Plantage dien ik hierbij een zienswijze in.

De plantage fase 2 c

Fase 2c van de herontwikkeling van de wijk de Plantage maakt realisering mogelijk van 30 appartementen en een parkeerterrein tegenover het appartementencomplex waar ik woon. Het nieuw te bouwen complex bestaat uit 6 woonlagen. De bouwhoogte varieert tussen de 18 en 19 meter. Het project is in strijd met de gebruiks- en bouwvoorschriften van het vigerende bestemmingsplan. De woningen zijn niet toegestaan binnen de bestemming Maatschappelijk en Verkeer. Daarnaast worden de vigerende bouwhoogtes niet gerespecteerd.

De bezwaren

Ik kan mij niet vinden in het onderhavige project. Het nieuw te realiseren appartementencomplex is geprojecteerd op ongeveer 15 meter afstand van mijn appartementen. Gelet op de geplande enorme bouwhoogte zal het vrije zicht vanuit mijn appartementen verdwijnen. Daarnaast zal er sprake zijn van minder lichttoetreding. Ook zal de privacy worden aangetast. Daarbij komt dat de hoofdentree zich aan de Eikenstraat bevindt alsmede de ontsluiting. Hierdoor verwacht ik een toename aan verkeer in de directe omgeving. Nergens blijkt uit dat deze zwaarwegende belangen zijn afgewogen. Aangezien de vigerende bouwhoogte door dit project niet gerespecteerd wordt en wonen ter plaatse ook niet is toegestaan hadden deze belangen wel afgewogen moeten worden. Het woongenot wordt dan ook op onevenredige wijze aangetast door een bouwwerk op zeer korte afstand te realiseren van bijna 19 meter hoog.

Rijksbeleid

Daarnaast vraag ik mij af of er daadwerkelijk sprake is van een actuele regionale behoefte in het kader van de ladder voor duurzame verstedelijking (artikel 3.1.6. Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Aangegeven wordt dat uit de Woonvisie 2015 (opgesteld in 2009) BEVERWIJK-Heemskerk blijkt dat er tot 2020 een woningbehoefte ontstaat. Deze woonvisie is echter verouderd. In 2015 is er een nieuwe woonvisie opgesteld, te weten woonvisie 2020. Ik stel mij op het standpunt dat de actuele regionale behoefte getoetst had moeten worden aan deze woonvisie. Ook dient de leefbaarheid in de wijk verhoogd te worden. Een onderbouwing voor dit specifieke project in het kader van de toekomstwaarde/leefbaarheid is niet gegeven. De plantoelichting is op dit punt summier. Op grond waarvan de geplande appartementen woningen zijn met toekomstwaarde die ook nog eens de leefbaarheid vergroten is onduidelijk. Het had meer voor de hand gelegen laagbouw te realiseren ter plaatse. Nergens uit blijkt dat er specifiek behoefte is aan dit specifiek type woning.

Provinciaal beleid

Ook heb ik mijn twijfels bij de vraag of onderhavig plan wel passend is binnen het provinciaals beleid. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt namelijk dat het onderhavige project niet voldoet aan de definitie van bestaand bebouwd gebied zoals aangegeven in de provinciale verordening (uitwerking van de structuurvisie). Op basis van het bestemmingsplan en de voormalige aanwezige bebouwing kan gesteld worden dat de projectlocatie niet binnen het bestaand bebouwd gebied past. Dat de provincie op dit moment bezig is met een wijziging van de verordening waarbij de definitie van bestaand bebouwd gebied kennelijk wordt aangepast doet hieraan niets af. Deze definitie is als zodanig nog niet vastgesteld.

Tot slot worden er 18 parkeerplaatsen in het openbaar gebied aangelegd. Waar deze worden aangelegd is echter onduidelijk. Ik maak mij dan ook zorgen over de parkeersituatie aangezien de parkeerdruk in de huidige situatie al aanwezig is.

Daarnaast wordt gesteld dat de ontwikkelingen in het nieuwe bestemmingsplan voldoet aan het RAP. Wat de doelstelling is en op welke wijze hieraan voldaan wordt is niet duidelijk gemaakt. De onderbouwing op dit punt is onvoldoende.

Gemeentelijk beleid

Of fase 2c van de Plantage past in het gemeentelijk beleid is onduidelijk. Uit de toelichting komt namelijk naar voren dat de structuurvisie is verouderd. Een gedegen onderbouwing voor het project ten aanzien van het gemeentelijk beleid ontbreekt.

Gelet op het voorgaande verzoek ik uw Raad het onderhavige plan voor wat betreft plandeel de Plantage fase 2c niet vast te stellen.

Met vriendelijke groet,

Beverwijk



Gem. Beverwijk Ontv. datum: 05-04-2017 {}
Documentnr: IN-17-36289 Zaaknr: Z-15-28155

College van de gemeente Beverwijk
Postbus 450
1940 AL BEVERWIJK

Beverwijk 17 maart 2017

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan woongebied West

Geacht College,

Op dit moment ligt er bij u ter inzage een ontwerp bestemmingsplan Woongebied West. Aangezien ik als bewoner van Eikenstraat mij niet kan verenigen met fase 2c van het herontwikkelingsgebied de Plantage dien ik hierbij een zienswijze in.

De plantage fase 2 c

Fase 2c van de herontwikkeling van de wijk de Plantage maakt realisering mogelijk van 30 appartementen en een parkeerterrein tegenover het appartementencomplex waar ik woon. Het nieuw te bouwen complex bestaat uit 6 woonlagen. De bouwhoogte varieert tussen de 18 en 19 meter. Het project is in strijd met de gebruiks- en bouwvoorschriften van het vigerende bestemmingsplan. De woningen zijn niet toegestaan binnen de bestemming Maatschappelijk en Verkeer. Daarnaast worden de vigerende bouwhoogtes niet gerespecteerd.

De bezwaren

Ik kan mij niet vinden in het onderhavige project. Het nieuw te realiseren appartementencomplex is geprojecteerd op ongeveer 15 meter afstand van mijn appartementen. Gelet op de geplande enorme bouwhoogte zal het vrije zicht vanuit mijn appartementen verdwijnen. Daarnaast zal er sprake zijn van minder lichttoetreding. Ook zal de privacy worden aangetast. Daarbij komt dat de hoofdentree zich aan de Eikenstraat bevindt alsmede de ontsluiting. Hierdoor verwacht ik een toename aan verkeer in de directe omgeving. Nergens blijkt uit dat deze zwaarwegende belangen zijn afgewogen. Aangezien de vigerende bouwhoogte door dit project niet gerespecteerd wordt en wonen ter plaatse ook niet is toegestaan hadden deze belangen wel afgewogen moeten worden. Het woongenot wordt dan ook op onevenredige wijze aangetast door een bouwwerk op zeer korte afstand te realiseren van bijna 19 meter hoog.

Rijksbeleid

Daarnaast vraag ik mij af of er daadwerkelijk sprake is van een actuele regionale behoefte in het kader van de ladder voor duurzame verstedelijking (artikel 3.1.6. Besluit ruimtelijke ordening (Bro)). Aangegeven wordt dat uit de Woonvisie 2015 (opgesteld in 2009) BEVERWIJK-Heemskerk blijkt dat er tot 2020 een woningbehoefte ontstaat. Deze woonvisie is echter verouderd. In 2015 is er een nieuwe woonvisie opgesteld, te weten woonvisie 2020. Ik stel mij op het standpunt dat de actuele regionale behoefte getoetst had moeten worden aan deze woonvisie. Ook dient de leefbaarheid in de wijk verhoogd te worden. Een onderbouwing voor dit specifieke project in het kader van de toekomstwaarde/leefbaarheid is niet gegeven. De plantoelichting is op dit punt summier. Op grond waarvan de geplande appartementen woningen zijn met toekomstwaarde die ook nog eens de leefbaarheid vergroten is onduidelijk. Het had meer voor de hand gelegen laagbouw te realiseren ter plaatse. Nergens uit blijkt dat er specifiek behoefte is aan dit specifiek type woning.

Provinciaal beleid

Ook heb ik mijn twijfels bij de vraag of onderhavig plan wel passend is binnen het provinciaal beleid. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt namelijk dat het onderhavige project niet voldoet aan de definitie van bestaand bebouwd gebied zoals aangegeven in de provinciale verordening (uitwerking van de structuurvisie). Op basis van het bestemmingsplan en de voormalige aanwezige bebouwing kan gesteld worden dat de projectlocatie niet binnen het bestaand bebouwd gebied past. Dat de provincie op dit moment bezig is met een wijziging van de verordening waarbij de definitie van bestaand bebouwd gebied kennelijk wordt aangepast doet hieraan niets af. Deze definitie is als zodanig nog niet vastgesteld.

Tot slot worden er 18 parkeerplaatsen in het openbaar gebied aangelegd. Waar deze worden aangelegd is echter onduidelijk. Ik maak mij dan ook zorgen over de parkeersituatie aangezien de parkeerdruk in de huidige situatie al aanwezig is.

Daarnaast wordt gesteld dat de ontwikkelingen in het nieuwe bestemmingsplan voldoet aan het RAP. Wat de doelstelling is en op welke wijze hieraan voldaan wordt is niet duidelijk gemaakt. De onderbouwing op dit punt is onvoldoende.

Gemeentelijk beleid

Of fase 2c van de Plantage past in het gemeentelijk beleid is onduidelijk. Uit de toelichting komt namelijk naar voren dat de structuurvisie is verouderd. Een gedegen onderbouwing voor het project ten aanzien van het gemeentelijk beleid ontbreekt.

Gelet op het voorgaande verzoek ik uw Raad het onderhavige plan voor wat betreft plandeel de Plantage fase 2c niet vast te stellen.

Met vriendelijke groet,

Beverwijk



Gem. Beverwijk Ontv. datum: 05-04-2017 ()
Documentnr: IN-17-36290 Zaaknr: Z-15-28155

College van de gemeente Beverwijk
Postbus 450
1940 AL BEVERWIJK

Beverwijk 17 maart 2017

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan woongebied West

Geacht College,

Op dit moment ligt er bij u ter inzage een ontwerp bestemmingsplan Woongebied West. Aangezien ik als bewoner van Eikenstraat mij niet kan verenigen met fase 2c van het herontwikkelingsgebied de Plantage dien ik hierbij een zienswijze in.

De plantage fase 2 c

Fase 2c van de herontwikkeling van de wijk de Plantage maakt realisering mogelijk van 30 appartementen en een parkeerterrein tegenover het appartementencomplex waar ik woon. Het nieuw te bouwen complex bestaat uit 6 woonlagen. De bouwhoogte varieert tussen de 18 en 19 meter. Het project is in strijd met de gebruiks- en bouwvoorschriften van het vigerende bestemmingsplan. De woningen zijn niet toegestaan binnen de bestemming Maatschappelijk en Verkeer. Daarnaast worden de vigerende bouwhoogtes niet gerespecteerd.

De bezwaren

Ik kan mij niet vinden in het onderhavige project. Het nieuw te realiseren appartementencomplex is geprojecteerd op ongeveer 15 meter afstand van mijn appartementen. Gelet op de geplande enorme bouwhoogte zal het vrije zicht vanuit mijn appartementen verdwijnen. Daarnaast zal er sprake zijn van minder lichttoetreding. Ook zal de privacy worden aangetast. Daarbij komt dat de hoofdentree zich aan de Eikenstraat bevindt alsmede de ontsluiting. Hierdoor verwacht ik een toename aan verkeer in de directe omgeving. Nergens blijkt uit dat deze zwaarwegende belangen zijn afgewogen. Aangezien de vigerende bouwhoogte door dit project niet gerespecteerd wordt en wonen ter plaatse ook niet is toegestaan hadden deze belangen wel afgewogen moeten worden. Het woongenot wordt dan ook op onevenredige wijze aangetast door een bouwwerk op zeer korte afstand te realiseren van bijna 19 meter hoog.

Rijksbeleid

Daarnaast vraag ik mij af of er daadwerkelijk sprake is van een actuele regionale behoefte in het kader van de ladder voor duurzame verstedelijking (artikel 3.1.6. Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Aangegeven wordt dat uit de Woonvisie 2015 (opgesteld in 2009) BEVERWIJK-Heemskerk blijkt dat er tot 2020 een woningbehoefte ontstaat. Deze woonvisie is echter verouderd. In 2015 is er een nieuwe woonvisie opgesteld, te weten woonvisie 2020. Ik stel mij op het standpunt dat de actuele regionale behoefte getoetst had moeten worden aan deze woonvisie. Ook dient de leefbaarheid in de wijk verhoogd te worden. Een onderbouwing voor dit specifieke project in het kader van de toekomstwaarde/leefbaarheid is niet gegeven. De plantoelichting is op dit punt summier. Op grond waarvan de geplande appartementen woningen zijn met toekomstwaarde die ook nog eens de leefbaarheid vergroten is onduidelijk. Het had meer voor de hand gelegen laagbouw te realiseren ter plaatse. Nergens uit blijkt dat er specifiek behoefte is aan dit specifiek type woning.

Provinciaal beleid

Ook heb ik mijn twijfels bij de vraag of onderhavig plan wel passend is binnen het provinciaal beleid. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt namelijk dat het onderhavige project niet voldoet aan de definitie van bestaand bebouwd gebied zoals aangegeven in de provinciale verordening (uitwerking van de structuurvisie). Op basis van het bestemmingsplan en de voormalige aanwezige bebouwing kan gesteld worden dat de projectlocatie niet binnen het bestaand bebouwd gebied past. Dat de provincie op dit moment bezig is met een wijziging van de verordening waarbij de definitie van bestaand bebouwd gebied kennelijk wordt aangepast doet hieraan niets af. Deze definitie is als zodanig nog niet vastgesteld.

Tot slot worden er 18 parkeerplaatsen in het openbaar gebied aangelegd. Waar deze worden aangelegd is echter onduidelijk. Ik maak mij dan ook zorgen over de parkeersituatie aangezien de parkeerdruk in de huidige situatie al aanwezig is.

Daarnaast wordt gesteld dat de ontwikkelingen in het nieuwe bestemmingsplan voldoet aan het RAP. Wat de doelstelling is en op welke wijze hieraan voldaan wordt is niet duidelijk gemaakt. De onderbouwing op dit punt is onvoldoende.

Gemeentelijk beleid

Of fase 2c van de Plantage past in het gemeentelijk beleid is onduidelijk. Uit de toelichting komt namelijk naar voren dat de structuurvisie is verouderd. Een gedegen onderbouwing voor het project ten aanzien van het gemeentelijk beleid ontbreekt.

Gelet op het voorgaande verzoek ik uw Raad het onderhavige plan voor wat betreft plandeel de Plantage fase 2c niet vast te stellen.

Met vriendelijke groet,

BEVERWIJK



Gem. Beverwijk Ontv. datum: 05-04-2017 ()
Documentnr: IN-17-36291 Zaaknr: Z-15-28155

College van de gemeente Beverwijk
Postbus 450
1940 AL BEVERWIJK

Beverwijk 17 maart 2017

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan woongebied West

Geacht College,

Op dit moment ligt er bij u ter inzage een ontwerp bestemmingsplan Woongebied West. Aangezien ik als bewoner van Eikenstraat mij niet kan verenigen met fase 2c van het herontwikkelingsgebied de Plantage dien ik hierbij een zienswijze in.

De plantage fase 2 c

Fase 2c van de herontwikkeling van de wijk de Plantage maakt realisering mogelijk van 30 appartementen en een parkeerterrein tegenover het appartementencomplex waar ik woon. Het nieuw te bouwen complex bestaat uit 6 woonlagen. De bouwhoogte varieert tussen de 18 en 19 meter. Het project is in strijd met de gebruiks- en bouwvoorschriften van het vigerende bestemmingsplan. De woningen zijn niet toegestaan binnen de bestemming Maatschappelijk en Verkeer. Daarnaast worden de vigerende bouwhoogtes niet gerespecteerd.

De bezwaren

Ik kan mij niet vinden in het onderhavige project. Het nieuw te realiseren appartementencomplex is geprojecteerd op ongeveer 15 meter afstand van mijn appartementen. Gelet op de geplande enorme bouwhoogte zal het vrije zicht vanuit mijn appartementen verdwijnen. Daarnaast zal er sprake zijn van minder lichttoetreding. Ook zal de privacy worden aangetast. Daarbij komt dat de hoofdentree zich aan de Eikenstraat bevindt alsmede de ontsluiting. Hierdoor verwacht ik een toename aan verkeer in de directe omgeving. Nergens blijkt uit dat deze zwaarwegende belangen zijn afgewogen. Aangezien de vigerende bouwhoogte door dit project niet gerespecteerd wordt en wonen ter plaatse ook niet is toegestaan hadden deze belangen wel afgewogen moeten worden. Het woongenot wordt dan ook op onevenredige wijze aangetast door een bouwwerk op zeer korte afstand te realiseren van bijna 19 meter hoog.

Rijksbeleid

Daarnaast vraag ik mij af of er daadwerkelijk sprake is van een actuele regionale behoefte in het kader van de ladder voor duurzame verstedelijking (artikel 3.1.6. Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Aangegeven wordt dat uit de Woonvisie 2015 (opgesteld in 2009) BEVERWIJK-Heemskerk blijkt dat er tot 2020 een woningbehoefte ontstaat. Deze woonvisie is echter verouderd. In 2015 is er een nieuwe woonvisie opgesteld, te weten woonvisie 2020. Ik stel mij op het standpunt dat de actuele regionale behoefte getoetst had moeten worden aan deze woonvisie. Ook dient de leefbaarheid in de wijk verhoogd te worden. Een onderbouwing voor dit specifieke project in het kader van de toekomstwaarde/leefbaarheid is niet gegeven. De plantoelichting is op dit punt summier. Op grond waarvan de geplande appartementen woningen zijn met toekomstwaarde die ook nog eens de leefbaarheid vergroten is onduidelijk. Het had meer voor de hand gelegen laagbouw te realiseren ter plaatse. Nergens uit blijkt dat er specifiek behoefte is aan dit specifiek type woning.

Provinciaal beleid

Ook heb ik mijn twijfels bij de vraag of onderhavig plan wel passend is binnen het provinciaal beleid. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt namelijk dat het onderhavige project niet voldoet aan de definitie van bestaand bebouwd gebied zoals aangegeven in de provinciale verordening (uitwerking van de structuurvisie). Op basis van het bestemmingsplan en de voormalige aanwezige bebouwing kan gesteld worden dat de projectlocatie niet binnen het bestaand bebouwd gebied past. Dat de provincie op dit moment bezig is met een wijziging van de verordening waarbij de definitie van bestaand bebouwd gebied kennelijk wordt aangepast doet hieraan niets af. Deze definitie is als zodanig nog niet vastgesteld.

Tot slot worden er 18 parkeerplaatsen in het openbaar gebied aangelegd. Waar deze worden aangelegd is echter onduidelijk. Ik maak mij dan ook zorgen over de parkeersituatie aangezien de parkeerdruk in de huidige situatie al aanwezig is.

Daarnaast wordt gesteld dat de ontwikkelingen in het nieuwe bestemmingsplan voldoet aan het RAP. Wat de doelstelling is en op welke wijze hieraan voldaan wordt is niet duidelijk gemaakt. De onderbouwing op dit punt is onvoldoende.

Gemeentelijk beleid

Of fase 2c van de Plantage past in het gemeentelijk beleid is onduidelijk. Uit de toelichting komt namelijk naar voren dat de structuurvisie is verouderd. Een gedegen onderbouwing voor het project ten aanzien van het gemeentelijk beleid ontbreekt.

Gelet op het voorgaande verzoek ik uw Raad het onderhavige plan voor wat betreft plandeel de Plantage fase 2c niet vast te stellen.

Met vriendelijke groet,

Beverwijk