

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE BEVERWIJK
d.d. 14 november 2024

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Goed, dames en heren, ik heet u van harte welkom. Even kijken, goedgevulde publieke tribune, iedereen welkom, leden van de gemeenteraad, mensen die mogelijk thuis luisteren, leden van het college en in bijzonder ook de heer Le Fevre, die vanavond wellicht tot steunfractielid wordt benoemd. Komt straks aan de orde, ook enorm welkom. En ik heb u al vaker gezien, dus het is niet de eerste keer dat u er bent in ieder geval. Dan, dames en heren, er is een bericht van verhindering van de heer Den Hartog en van de heer Limmen en de heer Nijman en Çoban hebben aangegeven allebei iets later te zijn. Zo heb ik het begrepen. Dat waren wat mij betreft de mededelingen. Dan kijk ik even of er mededelingen zijn vanuit uw raad of college. Dat is niet het geval.

2. Spreekrecht voor burgers

De voorzitter: Dan hebben we agendapunt twee waar we naartoe overgaan. Dat spreekrecht voor burgers. Eigenlijk moeten we daar zetten inwoners, vind ik, ik weet niet wat u ervan vindt. Maar dat gaan we dan doen. Maar in ieder geval, daar wordt geen gebruik van gemaakt.

3. Vaststellen agenda

De voorzitter: Dus dan gaan we naar agendapunt drie en dat is vaststellen van de agenda. Daar staat een benoeming, zoals juist aangegeven op de agenda. Twee besprekpunten en drie hamerstukken. En even kijken, geen moties vreemd aangekondigd en wel amendementen en ook al een aantal. Mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Bij de raadscommissie hebben wij het meerjarenperspectief grondexploitatie een hamerstuk verklaard onder afwachting van de technische beantwoording die nader af schriftelijk nog naar ons toe is gekomen. Aan de hand daarvan kan het wat ons betreft wel een hamerstuk blijven, maar we willen wel nog even een korte mededeling doen, als u dat ons toestaat. We hebben inmiddels de brief van de provincie boven water over de financiële positie 2024, waarin ze ook vragen om het grondbeleid beter in beeld te laten komen met ook een geraamde winstneming. En de provincie verwacht ook dat dat vanaf 2025 in de begroting zal worden opgenomen. En binnen onze fractie zijn er nog steeds wat vragen over de omvang van de reserve en wij gaan ervan uit dat dat bij de begroting 2025 dan ook duidelijk inzichtelijk is wat daar nu wel en niet precies in zit. En met die kanttekening kunnen we dan nu wel vaststellen als hamerstuk. Maar naar aanleiding van de beantwoording wilden we dit gewoon graag nog melden in de raadsvergadering.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Ja, het had ook een stemverklaring kunnen zijn bij een hamerstuk en ik denk dat we hem zo kunnen opvatten. Ja, dan gaat hij straks als hamerstuk en dan wel komt u daar even met uw fractie als stemverklaring te staan. Dan kunt u zich allen vinden in de agenda zoals die voorligt. Ja, dat is het geval.

4. Mondelingen vragen van raadsleden

De voorzitter: Dan komen we bij agendapunt vier. Dat betreft mondelinge vragen van raadsleden. En hierbij is het mevrouw Rood of mevrouw Huis in 't Veld, een van u beiden, die vragen heeft over de fatbikes in de fietsenstalling, in ieder geval van O'ns Beverwijk. Aan u het woord.

Mevrouw Rood: Het was mevrouw Rood. Op 14 oktober hebben wij technische vragen gesteld aangaande de toegangsverlening van fatbikes tot de fietsenkelder. Dit met het oog op een door ons eventueel in te dienen motie. Daar hebben we heel snel antwoord op gekregen, dank daarvoor. Graag willen we nog wel enkele vervolgvragen stellen. Gebleken is overigens dat het niet alleen om fatbikes gaat, maar om meerdere buitenmodel fietsen, zoals NS het zelf noemt, onder andere ook bakfietsen horen hieronder. In het antwoord wordt gesteld dat in de voortgangsgesprekken met NS over de exploitatieovereenkomst, dat dit onderwerp verder besproken zal worden en dat NS zelf ook al signaleert dat er behoefte is aan stallingsmogelijkheden voor niet standaard fietsen. We zijn wel heel blij dit te vernemen. Dat maakt onze motie enigszins overbodig, maar we hebben een paar aanvullende vragen. Op welke termijn gaan deze gesprekken plaatsvinden en zou de wethouder ons op de hoogte willen houden van de voortgang hiervan? Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Rood. Kijk ik even naar de wethouder, die is inmiddels onderweg. Wethouder Bal voor de beantwoording.

De heer Bal: Ja, dank u wel voorzitter en dank voor de vragen. Ik kan melden dat de gesprekken zijn gestart en dus lopen en de vervolgvraag kan ik met ja beantwoorden. We zullen uw raad op de hoogte houden, ook in het verlengde van de discussie die we zo meteen gaan hebben.

De voorzitter: Mevrouw rood.

Mevrouw Rood: Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel, wethouder, wordt er gezegd. Dat is fijn. Dan sluit ik dit agendapunt hiermee af.

5. Vaststellen afdoening lijst van ingekomen stukken

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt vijf. Dat is de vaststelling afdoening lijst ingekomen stukken. En ik kijk even rond of iemand van u, ja, de heer Besseling.

De heer Besseling: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zouden graag de brief D133-121 van stichting IJzersterk willen agenderen.

De voorzitter: Ja, kunt u nog even het onderwerp noemen? Want voor mensen die het volgen.

De heer Besseling: Dat is de brief van stichting IJmond IJzersterk over de Tech hub.

De voorzitter: Dank u wel. Dat betekent dat via de agendacommissie kan worden geagendeerd, zoals te doen gebruikelijk.

6. Rbs. Benoeming tot steunfractielid de heer A. Le Fevre

De voorzitter: Dan, dames en heren, kom ik bij agendapunt zes en dat betreft dan de benoeming tot steunfractielid van de heer A. Le Fevre. Even kijken. Dat betekent dat ik eigenlijk eerst naar de fractie kijk, wellicht naar de fractievoorzitter, mevrouw Huis in 't Veld, of u daar nog een voordracht wilt doen. Aan u het woord.

Mevrouw Huis in 't Veld: Dank u wel, voorzitter. Met veel plezier mogen wij u aan ons nieuwe steunfractielid André Le Fevre voorstellen. Na jaren politiek actief raadslid geweest te zijn in Heemskerk is hij naar Beverwijk verhuisd en is inmiddels een trotse wijker geworden. Na een zeer gevarieerde loopbaan van ICT tot eigen onderneming denken wij dan ook dat André met zijn expertise een welkome aanvulling op onze fractie is, voor nu en in de toekomst. Wij verwelkomen André dan ook zeer bij O'ns Beverwijk en kijken uit naar een hele fijne samenwerking. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het uiteraard zo dat de commissie de geloofsbrieven heeft onderzocht. Maar omdat uw fractie iemand voordraagt, wil ik in dit geval de plaatsvervangend voorzitter van de commissie geloofsbrieven vragen om de bevindingen van de commissie met ons te delen. Mevrouw Hekman.

Mevrouw Hekman: Dank u wel, voorzitter. De commissie uit de raad van de gemeente Beverwijk heeft de geloofsbrieven van de heer André Le Fevre op 6 november 2024 onderzocht en in orde bevonden. De heer Le Fevre voldoet aan alle eisen van de gemeentewet en de verordening op de raadscommissie 2016. Dus adviseert de commissie hem toe te laten als steunfractielid van de raad van de gemeente Beverwijk.

De voorzitter: Dank u wel, dank u wel voor uw onderzoek. Dat betekent dat niets een benoeming tot steunfractielid ons in de weg staat, maar dat ik u graag vraag om even naar het midden te komen, zodat ik de belofte kan afnemen en ik vraag u allen te gaan staan. Goed, dames en heren, ik verzoek uw plaats weer in te nemen, zodat ik de schorsing kan opheffen en weer kan beginnen met de vergadering. De heer Nijman is er ook en ik denk dat de gelukkigste persoon van deze avond is de heer Le Fevre. Want je zal maar van Heemskerk naar Beverwijk mogen gaan. Dat is een droom. Ja. Veel plezier in uw nieuwe werk voor het stadsbestuur van Beverwijk.

7. Rvs. Wijziging GR schoolverzuim en VSV 2024

De voorzitter: Dames en heren, kom ik bij agendapunt zeven, dat betreft wijziging gemeenschappelijke regeling schoolverzuim en VSV 2024. Dat is een hamerstuk. Dan hamer ik maar ook even. En dan hebben we de meerjarenperspectief grondexploitatie 2024 waarbij ik even de stemverklaring van de fractie Vrij! van mevrouw Uiterwijk daarbij met de hamerslag bevestig en dan komen wij met het vaststellen verordening rekenkamer en vaststellen profielschetsen leden rekenkamer, inclusief de voorzitter. Ook dat kan bij hamerslag en dat hebben we nu gedaan.

10. Rvs. Verbetervoorstellen parkeerbeleid 2024

De voorzitter: Dan kom ik bij het volgende agendapunt en dat is het raadsvoorstel verbetervoorstellen parkeerbeleid 2025. In de raadsmemo deelevaluatie parkeerbeleid is de raad geïnformeerd over de verschillende observaties vanuit de deelevaluatie. Deze observaties hebben geleid tot meerdere verbetervoorstellen vanuit het college van burgemeester en wethouders en liggen nu voor in een raadsvoorstel. Daarbij zijn maar liefst tien amendementen aangekondigd, door de fracties Vrij!, door de fractie

D66 en VVD. Dus dat betekent dat ik ook graag die fracties als eerste het woord gun. Maar ik vraag u desalniettemin even aan te geven wie er nu het woord wenst. Dat is fractie Vrij!, mevrouw Uiterwijk, fractie Partij van de Arbeid, VVD en SamenLokaal en D66, de heer Weel en zei de heer Dijkman en mevrouw Rood. Heb ik dan u allen? Ja. Dan is het eerst het woord aan mevrouw Uiterwijk van de fractie Vrij!.

Mevrouw Uiterwijk: Ja, dank u wel. Voorzitter, dat is ongeveer een jaar geleden dat de desastreuze parkeerplannen van het college door deze gemeenteraad tot desastreus parkeerbeleid werden gemaakt daadwerkelijk. En we hebben in dit jaar ook best wel veel gevolgen daarvan mogen ondergaan, helaas. Allereerst waren daar natuurlijk de grote invoeringsproblemen, waar we ook in interpellatiedebat over gehouden hebben in februari van dit jaar en zelfs tot de dag van vandaag zijn die invoeringsproblemen nog niet helemaal opgelost. Want van de week kregen we ook op ons meldpunt weer een melding binnen dat de blauwe tegels in de Wolff en Dekenstraat en nog steeds liggen. We zijn er gaan wezen controleren, die liggen er inderdaad nog steeds, maar tegelijkertijd krijgen automobilisten die daar parkeren wel omtrent omdat ze moeten betalen. Nou, ik zou zeggen het was dit tikkeltje overhaast ingevoerd, maar dat je er nog steeds inmiddels, wat is het, elf maanden na de invoering nog steeds problemen heeft, ik vind het knap en ik vind het nog steeds een teken van dat we dit parkeerbeleid nooit hadden moeten doordrukken. Maar goed voorzitter, dat is nou eenmaal gebeurd en wij moeten omgaan met de consequenties daarvan. En nu, een jaar later, kwamen we naar een evaluatie, waarbij we zowel in het Kennemer Theater als ook via een online enquête veel reacties van Beverwijkers hebben gezien, van inwoners, van bezoekers, van ondernemers. En ja, eigenlijk was bijna niemand positief over dat nieuwe parkeerbeleid. En toen kwamen de verbetervoorstellen van het college. U snapt dat wij waren natuurlijk helemaal op het puntje van onze stoel, dat we dachten, nou komt het. En wat is het verbetervoorstel van het college? Dat is in plaats van de woensdag en de zaterdag de eerste twee uur gratis, elke dag het eerste uur gratis. En verder geen enkele wijziging van het ingrijpende nieuwe parkeerbeleid. U begrijpt dan ook de teleurstelling bij onze partij daarover. En ja, voorzitter, ik wil u even mee terugnemen naar een jaar geleden, want toen werden wij natuurlijk als raad ingelicht van dit parkeerbeleid moest zo extreem snel ingevoerd worden, want zonder dit parkeerbeleid zou de parkeerdruk zo uit de klauwen schieten dat er geen woning extra gebouwd kon worden. Voorzitter, ik kan u garanderen, er is in de afgelopen elf maanden geen woning gebouwd die er niet had gestaan als we dit parkeerbeleid niet hadden ingevoerd. En de andere reden was natuurlijk de parkeerdruk in de wijk is zo extreem, daar moeten we nu iets aan doen. Voorzitter, er is ook geen wijk rustiger geworden door de invoering van het nieuwe parkeerbeleid. Want de wijken rond het centrum, daar zat de parkeerdruk al vooral in de avonden. Dat los je niet op met betaald parkeren overdag. Die logica deelde ik vorig jaar ook al met u, maar dat is nog steeds niet geland blijkbaar. En aanvullend daarop hebben we nu een waterbedeffect, waardoor de wijken die aan de randen van het betaald parkeren liggen ook nog eens helemaal ramvol staan met auto's. Omdat mensen die dan denken van, ik wil toch even naar het centrum, maar ik wil niet betalen. Die zet hem dan lekker aan de rand van het centrum, waardoor men daar nu drie dubbeldik op de stoepen geparkeerd staat. En voorzitter, vorig jaar kregen wij keuzes gebaseerd op de parkeerdruk en dit jaar krijgen wij verbetervoorstellen gebaseerd op financiële keuzes. En dan ontstaat bij ons toch enigszins de indruk dat we onder valse voorwendselen dit parkeerbeleid ingerommeld zijn, waarbij parkeerdruk een excuus was om in feite een groei van het parkeerfonds of in ieder geval financiële inkomsten, daar toch een reden van te laten zijn. Ja en voorzitter, dat afgelopen jaar heeft enorm veel kapot gemaakt. En we zien dat we nu pleisters gaan plakken op een gapende wond. Dat heeft geen enkele nut. Maar we willen wel even stilstaan bij de oprechte zorgen die wij hebben voor onze middenstand, ons mkb die het enorm zwaar heeft. Die hebben sinds de renovatie van de Breestraat en afsluiting van de Velser tunnel gehad, corona gehad, hoge energieprijzen gehad en net toen ze enigszins in rustiger vaarwater leken te komen, toen kwam dat desastreuze parkeerbeleid eroverheen, wat eigenlijk nog veel meer kapot gemaakt heeft. En wij krijgen steeds meer signalen, ook onderbouwd met cijfers, dat onze

middenstand het zwaar heeft, dat winkels het niet volhouden in dat centrum, dat ze niet weten of ze volgend jaar nog bestaan. En ik denk dat we ons dat als gemeenteraad enorm mogen aantrekken en dat je eigenlijk ook geen besluiten zou moeten willen nemen die ons mkb's zo enorm in de problemen brengen. Maar goed, dat is wel gedaan en het gaat natuurlijk heel vaak over het mkb, maar daarnaast heeft dat ook inderdaad invloed op onze woonwijken. Daar hebben we natuurlijk vorig jaar al uitgebreid gehad over de oude, blauwe zone die afgeschaft is, waardoor het betaald parkeren gebied enorm groot is geworden. We hebben serieuze inwoners die in deze gebieden wonen, die het bezoeker parkeren niet begrijpen, omdat ze simpelweg bijvoorbeeld geen internet hebben. Die afhankelijk zijn geworden opnieuw van een zoon of dochter om een bezoek te kunnen laten parkeren. Dat zijn allemaal zaken die wij ernstig betreuren en die we ook graag teruggedraaid zien. En aanvullend daarop is dus dat waterbedeffect erbij gekomen, wat eigenlijk alleen maar het probleem vergroot heeft. En de oplossing die het college dan biedt, is dat dat waterbed gebied dan ook betaald mag parkeren mag invoeren, zodat als we niet oppassen straks, heel Beverwijk betaald parkeren is, zodat we echt alleen nog kunnen parkeren in Heemskerk. Voorzitter, dit alles vinden wij nog steeds zeer kwalijk, maar er is uiteraard ook goed nieuws. In principe is dit gewoon met slechts acht amendementen gewoon helemaal op te lossen. Dus daarom hebben wij ook acht amendementen gemaakt om dit parkeerbeleid weer een beetje normaal te maken. Ik ga even de amendementen met u doornemen en ik zal ook even aangeven door wie die mede ingediend worden. Allereerst komen we met een amendement om elke dag de eerste twee uur gratis parkeren te maken. Dat is eigenlijk een verzoek van de ondernemers ook geweest van, als we nu toch consequent beleid moeten gaan maken en ook iets wat uit te leggen is aan onze bezoekers, dan zouden wij graag in plaats van alleen woensdag en zaterdag de eerste twee uur, de hele week de eerste twee uur gratis hebben. En dat geeft ons ook de mogelijkheid om te concurreren met Heemskerk waar je een blauwe zone van twee uur hebt. Dus wij stellen voor om bij besluitpunt of eigenlijk een nieuw besluitpunt drie in te voegen, te weten om ten behoeve van de komende besluitvormende door ons college over het aanwijsbesluit parkeren 2025 na de regels parkeren 2025 en geldigheid parkeeronthefing 2025 de volgende wens of bedenkingen te hebben, het instellen van een gereduceerd tarief van nul euro voor de eerste twee uur per transactie, per kenteken, per dag van maandag tot en met zaterdag. En deze wordt mede ondertekend door O'ns Beverwijk, Forum voor Democratie en de fractie motie Mendes. Het tweede amendement ziet toe op het herinvoeren van de blauwe zone. Zoals al eerder benoemd, hebben we eigenlijk enorm veel problemen gecreëerd door die heel blauwe zone, al die randen om ons centrum heen. Dit is niet echt ons winkelcentrum, maar het zijn al die wijken daaromheen, om die allemaal betaald parkeren te maken. We hebben inwoners opgezadeld met bezoeker parkeren waar niemand op zit te wachten, we hebben inwoners opgezadeld met een waterbedeffect. Dus daarom dachten wij, laten we nou gewoon die blauwe zone herinvoeren en daarom stellen wij ook voor om onder dat nieuwe besluitpunt drie ook in te voegen om de blauwe zone weer herin te voeren in de straten waarvoor 1 januari 2024 de blauwe zone van kracht was. En dit amendement wordt mede ingediend door O'ns Beverwijk, Forum voor Democratie en motie Mendes. En mag het nog enige een beetje een geste richting het college. In de Wolff en Dekenstraat hoeft u eigenlijk niets te doen, want daar liggen de blauwe stenen nog steeds. Dat scheelt weer werk. Dan, voorzitter, amendement nummer drie, geen scanauto aanbesteden en we roepen eigenlijk op om het aanbestedingsproces voor een scanauto stop te zetten en na afloop van het contract met het tijdelijke scanauto in februari 2025 geen scanauto meer in te zetten voor parkeerhandhaving en ook dit amendement wordt mede ondertekend door O'ns Beverwijk, Forum voor Democratie en motie Mendes. Ja en voorzitter, hier wil ik nog even wat dieper op ingaan, want buiten het nieuwe parkeerbeleid, wat al desastreus genoeg was, hebben we besloten dat we daar nog een facet aan moesten toevoegen en dat was het kapot handhaven van elke bezoeker van het centrum van Beverwijk. En het is allang niet meer de bewuste wanbetaler die we daarmee pakken. Het zijn de mensen die het niet snappen, die bijvoorbeeld denken dat je woensdag en zaterdag de eerste twee uur gewoon gratis mag staan zonder in te loggen. Het zijn de mensen die het een keer vergeten en dat resulteert

in 2024 in een verwachting van 8700 parkeerboetes. Dat zijn parkeerboetes van 75 euro per stuk, dat is 6,5 ton die dus besteed had kunnen worden in Beverwijk centrum bij onze ondernemers, die in plaats daarvan de gemeentekas ingaat, om daar dan weer handhavers van te betalen. We gaan er ook niets leuks van doen. En een scanauto trouwens. Maar ik denk dat de impact daarvan wel heel groot is. Want als je een gasvrij centrum wil zijn en je wil mensen zich welkom laten voelen in Beverwijk, dan moet er ook ruimte zijn voor de automobilist. En dan kan je inderdaad een keertje verkeerd inloggen, te lang staan en dan moet er niet gelijk een boete op je ruit zitten. Maar met dat huidige beleid, 8700 boetes, een scanauto, excessieve parkeerhandhaving, zit een foutje maken er niet meer in en daarmee jagen wij echt bezoekers uit ons centrum vandaan. We horen het ook terug van ondernemers. Ik had een klant, die was even een doosje wijn naar de auto brengen, die komt terug en er zit een parkeerboete op de ruit. Die zegt, ik ga volgende keer wel naar Heemskerk. En zo maken wij Beverwijk centrum met dit parkeerbeleid stukje bij beetje verder kapot. Voorzitter, dan gaan we naar amendement vier, die gaat over geen tweede bewaakte fietsenstalling. Het besluitpunt luidt om geen tweede bewaakte fietsenstalling van 130.000 euro te realiseren en die wordt mede ingediend door de VVD, O'ns Beverwijk, Forum voor Democratie en motie Mendes. Daar was het idee om op de hoek van de Beverhof om daar nog een tweede bewaakte fietsenstalling te plaatsen, terwijl we er ook wel eentje hebben bij het Stationsplein, ondergrondse fietsenkelder. En om dat dat natuurlijk te laten betalen door automobilisten, want wie moet dat anders betalen, dat fietsverkeer? En we hebben het ook even gevraagd bij de ondernemers en de meeste mensen die eigenlijk naar het centrum komen, zetten de fiets gewoon graag voor de winkel in de daarvoor bestemde rekken. De behoefte wordt ook niet echt geproefd voor een tweede bewaakte fietsenstalling. Mensen die graag hun fiets bewaakt neerzetten, doen dat wel bij het Stationsplein. Dus het lijkt ons totaal overbodig. En gezien de bezuinigingsopgave die op ons pad komt, lijkt het mij goed om dit geld vooral in het parkeerfonds te houden. Dan amendement vijf, die gaat over stoppen met excessieve handhaven. Die wordt ook mede ingediend door VVD, Forum voor Democratie en motie Mendes. En daarbij vragen wij om te stoppen met excessief handhaven op fiscaal parkeren en geen extra handhaving op fiscaal parkeren meer in te huren. We zagen in de begroting dat er dus echt extra geld is uitgetrokken om extra handhavers in te huren die echt alleen om het fiscaal parkeren zitten te handhaven. Buiten wat we net al zeiden over een gasvrij centrum, dat moet je dus niet willen, al die al die Boa's die rond die auto's heen cirkelen. Wij denken dat je veel beter op andere zaken kan handhaven en dat is ook niet uit te leggen aan onze ondernemers dat overlast in de Beverhof op de Breestraat niet aangepakt wordt, maar dat hun klanten wel beboet worden als ze een kwartier te lang geparkeerd staan. Dus stop met die onzin. Dan gaan we naar amendement zes. Dat is eigenlijk weer een beetje nostalgie naar hoe het ook kan. De zaterdag gratis parkeren terug, toen Beverwijk nog een concurrentiepositie had met Heemskerk en Velsen. Dus wij vragen aan het college via het amendement voor het instellen van een gereduceerd tarief van nul euro op de zaterdag van negen uur 's morgens tot zeven uur 's avonds. Dit amendement wordt mede ingediend door de VVD, O'ns Beverwijk, Forum voor Democratie en motie Mendes. Ja, voorzitter, eigenlijk hadden wij natuurlijk een vrij overzichtelijk parkeerbeleid met de zaterdag gratis. Vorig jaar hebben we gekozen om daar heel veel verwarring in te schoppen met twee uur gratis op woensdag, twee uur gratis op zaterdag en een heel negatief imago door alles wat erbij komt kijken, onder meer door de handhaving. En weet je wat het voordeel is van de zaterdag gratis parkeren, dan kan je zaterdag de handhaving ook gewoon weer een vrij weekend gunnen. Dus dat scheelt ook geld, scheelt die mensen ook werk, dus ik zou zeggen, voer dat gelijk weer in. Even kijken, dan komen we bij amendement zeven, dat is het afschaffen van het progressieve tarief. We hebben momenteel een progressief tarief om lang verblijf in ons centrum te ontmoedigen. Dus als je daar langer dan vier uur geparkeerd staat, dan ga je 3,15 euro per uur betalen van het vijfde uur. Wij vinden dit echt absurde bedragen voor Beverwijk, op een gegeven moment ben je gewoon iets van 17 euro per dag kwijt om een beetje in Beverwijk te parkeren. Kom op jongens, het is Beverwijk. Dus wij stellen voor progressief tarief van 3,15 euro vanaf het vijfde uur af te schaffen en een standaard parkeertarief van 1,55 euro per uur vast te stellen en deze

wordt nog mede ingediend door de VVD, O'ns Beverwijk, Forum voor Democratie en motie Mendes. En de D66 komt zelfs met een amendement dat hier heel erg op lijkt. Alleen zij kiezen ervoor om het parkeertarief te verhogen naar 1,65 euro per uur, om deze kosten te dekken. Maar aangezien ons echt tot in de bonen van ons hart, wij zijn overtuigd van dat dit niet om geld gaat, maar om parkeerdruk. Dus dan hoeven we ook het parkeertarief niet te verhogen, want dat heeft de wethouder ons namelijk wel 40 keer gezegd, dat het echt niet om het geld ging. Dan gaat het nu ook niet om het geld, dus kunnen we gewoon 1,55 hanteren. En dan tot slot voorzitter, amendement acht. Dat gaat om het gratis beken tussen zes en zeven. Vroeger moest je tot zes uur betalen. Winkels zijn ook open tot zes uur. Is best wel logisch. Inmiddels is het tussen zes en zeven uur ook betaald parkeren. Heel veel mensen weten dat niet, loggen ook niet in, lopen het op. En daarnaast is het ook veel moeilijker geworden voor inwoners en voor bezoekers om gewoon na hun werk nog even een boodschapje te doen bij de supermarkt in het centrum. Dus daarom stellen wij voor om tussen zes uur en zeven uur een gereduceerd tarief van nul euro toe te passen en ook deze wordt mede ingediend door de VVD, O'ns Beverwijk en motie Mendes. Voorzitter, als u al hoorde, het waren maar acht amendementen, maar het zou wel enorm veel oplossen. En al met al, er is natuurlijk heel veel gesproken over het parkeerbeleid het afgelopen jaar. En ik denk dat we met de invoering meer kapot hebben gemaakt dan ons lief is en dat het herstellen van wat we kapot hebben gemaakt heel erg moeilijk gaat worden, omdat die ondernemers nu al een jaar met de gebakken peren zitten met inwoners en bezoekers die een heel negatief beeld van ons centrum hebben, die boetes oplopen, die wegblijven. Ik denk nog steeds dat het een kapitale fout is, ik denk dat deze verbetervoorstellen het niet gaan oplossen en ik hoop op een beetje gezond verstand vandaag in deze gemeenteraad en een beetje een hart voor onze mkb. Ik hoop in ieder geval dat een aantal van deze amendementen het vanavond gaan halen om weer te kunnen werken naar een bruisend, gasvrij en geweldig Beverwijk centrum. Want dat verdienen onze inwoners, onze bezoekers en vooral ook onze Beverwijkse ondernemers. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Uiterwijk. Dan geef ik graag het woord aan de heer Weel, fractie D66.

De heer Weel: Dank u wel, voorzitter. Het is net ook al gememoreerd, na de invoering van het huidige parkeerbeleid, is er, zoals al toegezegd, een uitgebreide evaluatie gehouden via internet, via bijeenkomsten en apart met ondernemers en met veel inwoners. Daaruit zijn heel veel suggesties naar voren gekomen. En in het voorstel wat nu voorligt, zijn een heel aantal van deze suggesties ook overgenomen door het college en ligt dat voor om dat te besluiten. We hebben bij de raadscommissie ook de vertegenwoordiger van de ondernemers gehoord en natuurlijk, dat dat snappen wij ook, waren zij het meest enthousiast van de eerste twee uur nultarief. Maar heel duidelijk is aangegeven dat ze een uitstekend overleg hebben gehad met de wethouder en dat zij zich prima kunnen vinden in het voorstel wat er nu ligt, namelijk het eerste uur een nultarief. Wat ze ons nog wel hebben aangegeven, dat is hoe eenduidiger je het parkeerbeleid maakt en hoe beter je de inwoners en de bezoekers over informeert, hoe beter het is. En daarom, mevrouw Uiterwijk zei het al, komen wij graag met een amendement om inderdaad dat tarief vanaf het vijfde uur van 3,15 euro eraf te halen, zodat het beleid heel eenduidig wordt. Namelijk het betaald parkeren is elke dag, behalve zondag, van negen tot zeven. Als je aankomt, dan is het eerste uur dat je parkeert, is het tarief nul en daarna is het een vast tarief. En daarvoor stellen wij dan voor 1,65 en waarom iets meer dan het amendement van mevrouw Uiterwijk, dat is omdat de kosten, althans de inkomsten die je mist door dat oplopende tarief eruit te halen, die willen wij toch graag compenseren om het parkeerbonds niet te veel uit te putten. Want wij hebben ook de ambitie als raad uitgesproken dat wij ook in de toekomst op het Meerplein willen gaan bouwen en dat daarvoor een parkeergarage nodig is. En daarvoor is ook geld nodig en op het moment dat we met verandervoorstellen dat hele fonds leeghalen, dan wordt het realiseren van zo'n parkeergarage veel lastiger. Dus ik beveel dat amendement van harte aan.

De voorzitter: U heeft twee interrupties, allereerst van mevrouw Rood.

De heer Weel: In de eerste termijn, voorzitter?

De voorzitter: Ja, dat mag.

De heer Weel: Ja, het mag wel, maar-

De voorzitter: Dat is prima hoor. Mevrouw Rood en dan mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Rood: Dank u, voorzitter. Ik wilde alleen aan mijnheer Weel vragen, u zegt het compenseren na het vijfde uur, maar tenminste die 1,65 was het, geloof ik, in uw geval. Dan zei je, je moet compenseren wat je gaat missen daarboven. Maar er is maar 4 procent van het winkelend publiek dat langer als 4 uur blijft, dus compenseert dat dan ook?

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk en dan de heer Weel weer.

Mevrouw Uiterwijk: Ja, voorzitter, ik wilde eigenlijk vragen of er ook gekeken kan worden volgens D66, naar bijvoorbeeld het schrappen van uitgaven in het parkeerfonds. Kijk, op dit moment wordt uit het parkeerfonds de fietsenkelder betaald. Als we die elders betalen, dan heb je ook meer ruimte in je parkeerfonds om bijvoorbeeld meer gratis parkeren mogelijk te maken. Hoe ziet de heer Weel dat?

De voorzitter: De heer Weel.

De heer Weel: Eerst even naar mevrouw Rood, wij hebben op dit moment, maar misschien dat de wethouder daar straks nog even op terugkomt, niet exact in beeld hoeveel dat dubbeltje oplevert. We hebben wel een inschatting gekregen dat iets van 20 duizend euro minder inkomsten zijn als dat extensief tarief vanaf het vijfde uur eraf gaat. En wij verwachten dat je dat met die 1,65 kunt compenseren. Maar misschien dat de wethouder daar nog iets meer informatie over kan geven. Als het gaat om het parkeerfonds, het woord zegt het al, het parkeerfonds is een fonds waarvan je het parkeren betaalt, dus het auto parkeren, het fiets parkeren, het brommer parkeren. Kortom, alles wat je aan parkeren in de stad doet en de kosten die daarmee gemoeid zijn, daar is dat parkeerfonds voor. En om daar zaken uit te halen, dan maak je het een auto parkeerfonds. Daar zijn wij niet voor.

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk, nog een interruptie.

Mevrouw Uiterwijk: Maar voorzitter, hoe duidt de heer Weel dan dat de inkomsten alleen bij de auto parkeerders vandaan komen?

De heer Weel: Omdat wij als gemeenteraad ervoor gekozen hebben om fietsers die in de kelder parkeren, daar geen kosten voor te berekenen, omdat dat onze stad verschoont van heel veel geparkeerde fietsen rondom het stadhuis, het station enzovoort. Want het overgrote deel van de mensen die in de fietskelder parkeert, zijn mensen die hier in het begin van de Beverhof winkelen, dan wel gebruikmaken van het station. En ik denk dat als je daar geld voor gaat rekenen, dan zullen mensen dat allemaal weer rondom Brafoer gaan zetten en het lijkt me niet een fijne aanblik.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie, mijnheer Weel, van mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Ja, voorzitter, ik ben eigenlijk heel blij met de woorden van de heer Weel en ik kan me daar ook volledig bij aansluiten. Want als wij het parkeren weer gratis maken, dan doen bij de waterbed gebieden van die auto's. Dus volgens mij zijn we het helemaal eens en kunnen we het aftikken.

De heer Weel: Ik geloof dat mijn woorden anders uitgelegd wordt dan bedoeld, maar dat laat ik maar zo. Ik wil nog een zorg uitspreken en daar delen mevrouw Uiterwijk en ik dezelfde zorg. Dat is de zorg over het waterbedeffect. We hebben vorig jaar bij de behandeling van de voorstellen voor het parkeren meerdere keren aan het college gevraagd van, bent u niet bang voor een waterbedeffect? Toen werd gezegd van, wij schatten in dat dat niet het geval zou zijn. En iedereen die in de randen van het betaald parkeren woont, heeft kunnen zien dat het wel degelijk effect heeft. En gelukkig heeft de wethouder in de raadscommissie toegezegd om nog eens heel goed te kijken van hoe dat opgelost kan worden. Er was een suggestie om inwoners te laten kiezen, die ze dat in meerderheid willen, om ook hun straat betaald parkeren te maken. Maar goed, het is nu niet een van de onderdelen van het voorstel, maar ik hoop wel dat het college daar wel heel serieus naar kijkt, want het is best een punt van zorg, ook voor ons. Tot zover, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weel. Even kijken, de fractie van de VVD. Mevrouw Middendorp, aan u het woord.

Mevrouw Middendorp: Dank u, voorzitter. Daar gaan we weer, het parkeerbeleid. En ditmaal gaat het over de verbetervoorstellen, zoals dat met heel veel bravoure genoemd wordt. Ik hoop niet dat u het me kwalijk neemt als wij het gewoon reparatievoorstellen noemen. Want dit college en een meerderheid in deze raad hebben een jaar geleden besloten dat het parkeren zoals het was, anders moest. Zijn erachter gekomen dat haastige en ondoordachte spoed inderdaad zelden goed is. En gaan we dus nu de EHBO-doos erbij pakken en plakken maar. Ik kan er echt weer een avondvullend programma van maken hoor, met hetgeen er vanaf het begin mislukt is, nog steeds niet klopt en in de toekomst voor problemen gaat zorgen. Maar dat heeft helemaal geen zin en ik moet ook eerlijk zeggen, ik heb er ook helemaal geen zin meer in. Want wat het afgelopen jaar is gebeurd, zal vanavond ook gaan gebeuren. Avond na avond hadden we een praatje vanuit het college en gingen de handjes met meerderheid de lucht in. En was dat nou echt in het belang van de stad? Dat denk ik niet. In welk belang dat het dan wel was, dat zal ieder voor zichzelf al weten. Maar onze inwoners, ondernemers en bezoekers heeft u er in ieder geval niet mee geholpen. En het is mooi hoor, voorzitter, dat de wethouder die nu het parkeerbeleid in zijn portefeuille heeft, achteraf met iedereen in gesprek is gegaan, met de herstelwerkzaamheden is begonnen en nu met dit raadsvoorstel komt. De raad en het college vol trots zullen zijn dat er naar de ondernemers en inwoners is geluisterd en dat daar dit nieuwe stuk voor is gekomen. Maar het feit blijft dat het vorige stuk er nooit had mogen komen. Dan hadden we namelijk deze EHBO-doos niet nodig gehad. En het is natuurlijk heel fijn wat deze wethouder heeft gedaan met die pleisters, maar ook hij zat in het college toen dit dramatische plan op tafel kwam en hij had toen met zijn vuist op tafel moeten slaan. Ik kan er niets aan doen, voorzitter, maar toen ik over mijn bijdrage voor vanavond zat na te denken, had ik de hele tijd het gevoel dat ik naar een aflevering van Buurman en buurman zat te kijken. En degenen die dat kennen, weten dat deze twee uiteindelijk een kleinigheid willen fiksen, vervolgens de hele tent afbreken en dan uiteindelijk trots zijn op het resultaat. Dat dus, maar goed. Ben ik ook trots? Jazeker. En wel op mijn collega-ondernemers. Vorig jaar met de invoering van het parkeerbeleid en even oneerbiedig een enorme beuk voor je kanis gekregen hebben. Even gepiept van de pijn, gelijk herpakt en oplossingen bedacht om van deze wirwar aan regeltjes en uitzondering een duidelijk verhaal te maken. We zijn blij te zien dat jullie met oplossingen zijn gekomen en dat die zijn meegenomen in dit raadsvoorstel. En als straks de bezoekers zich wel weer welkom voelen in het centrum en de visite bij onze inwoners wel weer durft te komen, omdat het duidelijker is waar en hoe ze moeten parkeren, dan hebben we dat aan jullie te danken. Mijn voorstel zou

bijna zijn dat deze groep ook een oplossing gaat bedenken voor het waterbedeffer van het beleid, want dan komt er misschien wel een realistische oplossing voor het probleem. Voorzitter, zoals gezegd, er valt nog heel veel te zeggen en heel veel te vragen aan het college en de raad, maar we hoeven geen reflectie van de wethouder meer. En op vragen aan de raad krijg je toch nooit antwoord, dus we willen het hierbij laten. Maar niet zonder zelf ook met een pleistertje uit de EHBO-doos te komen. Wij dienen dan een amendement in en dat wordt mede ingediend door SamenLokaal, D66, GroenLinks, Vrij!, Partij van de Arbeid, CDA, O'ns Beverwijk en Forum voor Democratie. De toelichting op dit amendement is bij de parkeerautomaten staat niet of niet goed vermeld wanneer er sprake is van betaald parkeren. Dit leidt tot verwarring bij de bezoekers en kan leiden tot verkeerde conclusies. Betalen terwijl het niet hoeft of juist onterecht niet betalen, dat is onwenselijk. Dit amendement komt hieraan tegemoet. Het besluit is een nieuw besluitpunt drie in te voegen ten behoeve van de komende besluitvorming door ons college over het aanwysstuk parkeren 2025, nou bladibla, moet ik dit helemaal voorlezen? Nou, jullie hebben hem allemaal getekend, dus het is om blabla, chocoladevla. En dan wilde ik eigenlijk in de tweede termijn ingaan op de moties en amendementen van mevrouw Vrij. Mevrouw Vrij, zie je? Ik ben zo onder de indruk van die acht amendementen, dus ik raak er helemaal- Ik doe het even nu, want ik vind mezelf zo snel klaar. Dus ik doe mijn tweede termijn er gelijk achteraan en ik reageer even wat wij vinden van de amendementen van de fractie Vrij!. Dat is elke dag de twee uur gratis. Daar zijn wij tegen en ik ga even uitleggen waarom, want natuurlijk zou het superfijn zijn als dat er zou zijn, maar hier moet dekking voor komen en die is er niet. Met dit amendement zien wij dan ook het vooruitzicht op een parkeergarage verder wegraken en u begrijpt dat die voor ons wel heel belangrijk is, want die parkeergarage is nou juist nodig om te kunnen bouwen, bouwen, bouwen. Goed, dat. Het tweede amendement over de blauwe zone herinvoeren, daar zijn wij tegen. En dat vinden we lastig om te zeggen dat we daar tegen zijn, want we hadden het willen hebben zoals het was. We waren ook nog van plan om met een of ander super amendement te komen om alles weer terug te draaien. Maar terugdraaien is niet te doen. Het college heeft ons hier volledig klemgezet, dus vandaar tegen dit amendement. Maar het goede nieuws is, derde amendement over geen scanauto aanbesteden. Die steunen wij.

De voorzitter: Sorry, mevrouw Middendorp, u heeft een interruptie van mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Ja, voorzitter, kunt u toelichten waarom er klemmen gezet zijn? Want volgens mij worden tegels gewoon omgedraaid, ligt de blauwe kant aan de onderkant. En we zien wel eens dat ze tegels weer omdraaien, liggen ze weer aan de bovenkant, wil ik er best wel bij helpen ook.

Mevrouw Middendorp: Ik heb zojuist wel gelezen, dat was breaking nieuws, dat we geloof ik wereldkampioen tegelwipper zijn, dus wat dat betreft zou dat moeten kunnen. Nee, maar doordat er zoveel met vergunningen al gesodemierd is, vinden we die lastig. Maar goed, ik kom nu over op het goede nieuws, mevrouw Uiterwijk. Over die scanauto aanbesteden, die steunen wij, want wij willen pas dat hierover gesproken wordt nadat wij geïnformeerd zijn over de eerste bevindingen. Over de geen tweede bewaakte fietsenstalling, die dienen wij uiteraard mede in. En degene die dit niet steunt, die begrijpt gewoon echt de Retail niet. Ja, zo simpel is het. Stoppen met excessief handhaven, die dienen wij natuurlijk ook mede in. Want in plaats van alle inhuur van fiscale handhaving, zien wij liever de integrale aanpak en dus ook de integrale handhavers. Vorige week spraken wij over het nut van de wijkaanpak in het centrum en integrale Boa's kunnen hier van veel grotere betekenis zijn. Win-win dus. En ook is het niet uit te leggen aan bezoekers en ondernemers in het centrum dat Boa's wel parkeerboetes uitdelen en de extreme overlast die wordt ondervonden niet wordt aangepakt door deze Boa's, dus die dienen wij mede in. Dan de zaterdag gratis parkeren, natuurlijk dienen we die mede in, want het was destijds onze motie, onze verkiezingsbelofte en een heel groot succes. Het zou dus heel gek zijn als wij dit niet zouden mede indienen. Dan het progressief tarief, die dienen wij ook mede in en

twee redenen, het maakt het gewoon duidelijker en dat is nodig en de tweede reden is mijnheer Weel was een dubbeltje duurder, dus weet je, ook in de raad is uw gulden een daalder waard, zeg maar. Ja, ik wou eerst nog het liedje van, zijn toch voordeliger gaan zingen, maar ik denk nou dat wordt wel heel gênant, dus dat doen we maar niet. En dan inderdaad de motie of het amendement over het gratis parkeren tussen zes en zeven, die dienen we ook mede in vanwege wat u zelf ook al zei, de steun aan ondernemers en zeker het Beverhof voor de mensen die na zes uur hun boodschap willen doen en daar niet voor willen betalen. Nou, voorzitter, volgens mij mijn eerste en tweede termijn in een, ook weer win-win. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ilhan, u spreekt, denk ik, mede namens fractie GroenLinks. Zeg ik maar even bij, aan u het woord.

De heer Ilhan: Dat klopt. Dank u wel, voorzitter. Vanavond spreek ik namens GroenLinks en PvdA fracties. Voorzitter, allereerst wil ik kort terugblikken op de redenen waarom wij het nieuwe parkeerbeleid hebben ondersteund. Het college heeft zijn verantwoordelijkheid genomen door een gevoelig onderwerp als parkeren grondig aan te pakken met als doel de leefbaarheid, een leefbaardere stad te realiseren van onze gezamenlijk ambities. Wij beseffen het dat het parkeren een wezenlijke effect heeft op leefbaarheid van onze wijken. Het is voor onze inwoners van groot belang dat zij hun auto in eigen straat kunnen parkeren zonder eerst rondjes te moeten rijden of uiteindelijk een plek verderop te moeten zoeken. Bovendien heeft het beleid een bredere impact op ons milieu, onze leefomgeving. Door parkeren in bepaalde zones te reguleren, stimuleren we onze inwoners om vaker te kiezen voor alternatieve vervoersmiddelen, zoals de fiets of het openbaar vervoer. Dit leidt niet alleen tot minder uitstoot en een schonere lucht, maar draagt ook bij aan een stad die toekomstbestendig en duurzaam ingericht is. Een ander belangrijk argument is de ruimte dat dit beleid creëert voor verdere woningbouw. Als stad hebben we ambitieuze doelstellingen. Wij willen bouwen, voor onze jongeren, senioren die doorstromen en starters die hun eerste woning zoeken. Door strategisch om te gaan met de beschikbare ruimte voor parkeerplaatsen, zetten we concrete stappen om onze stad aantrekkelijk en leefbaar te houden. Ook voor de toekomst. Voorzitter, met deze context wil ik nu stilstaan bij het nieuwe raadsvoorstel voor verbetering in het parkeerbeleid. Zoals eerder gezegd, heeft het college zijn verantwoordelijkheid genomen en een beleid ontwikkeld dat Beverwijk in beweging houdt en zorgt voor een goede balans tussen leefbaarheid, ambities en vrij parkeren. Een nieuw beleid of de aanpassing van een bestaand beleid, is zeker met een onderwerp als parkeer niet zonder uitdagingen. Het raakt ons allen. Bewoners, ondernemers, zorgverleners en het is onmogelijk om iedereen volledig tevreden te stellen. Daarom vinden wij het van groot belang dat het beleid na invoering is geëvolueerd om te zien of verdere aanpassingen nodig zijn. Voorzitter, over de voorgestelde verbeteringen willen we enkele punten benadrukken, omdat onze fracties van mening zijn dat deze maatregelen positief bijdragen aan de knelpunten die tijdens de evaluatie naar voren zijn gekomen. Het feit dat de eerste uur parkeren van maandag tot en met zaterdag nu gratis wordt of nul tarief wordt, zal zeker helpen om het centrum toegankelijker te maken voor bezoekers en ondernemers. Dit is een stap in de goede richting en we hopen dat dit bijdraagt aan het herstel van vertrouwen tussen de gemeente en de lokale ondernemers. Ook de uitbreiding van de zorgverleners ontheffing is een belangrijk stap om het werk van de zorgverleners te vergemakkelijken. Wij zijn ervan overtuigd dat dit niet alleen bijdraagt aan het welzijn van kwetsbare groepen, maar ook het werkklimaat van onze zorgverleners ten goede komt. Wat betreft de communicatie, ook onze fracties hebben heel veel signalen ontvangen dat er veel onduidelijkheden waren, wat problemen veroorzaakte rondom de implementatie van het nieuwe parkeerbeleid. De klachten over onduidelijke informatie zijn breed gedeeld en wij steunen daarom de investering van 15 duizend euro voor een gerichte communicatiecampagne. Deze campagne moet zich niet alleen richten op de bewoners en ondernemers, maar ook actief in samenspraak met deze groepen worden vormgegeven. Goede communicatie is essentieel voor het draagvlak van dit beleid. In

het gekozen scenario zien wij de optie waarbij het eerste uur parkeren gratis is als beste balans tussen toegankelijkheid en de financiële duurzaamheid. Hoewel dat een inkomstendaling betekent, blijft dat beperkt tot een percentage van 27 procent, wat wij een verantwoord compromis vinden. Voorzitter, wij hebben nog een vraag aan de wethouder, er wordt aangegeven dat bij een bezoekersregeling ongebruikte uren binnen het geldende kalenderjaar blijft staan en aangevuld kunnen worden tot het aantal uren voor het nieuwe jaar. En onze vraag is dan hoe de inwoners hierover geïnformeerd worden. Voorzitter, wij willen ook gelijk gebruikmaken van onze eerste termijn om te reageren op de amendementen en moties. Onze fracties GroenLinks en PvdA hebben stilgestaan bij de ingediende amendementen en de moties van diverse partijen en willen we, zoals gezegd, reageren. Wij beginnen met de amendementen van fractie Vrij!. Onze fracties kunnen zich, met uitzondering van een amendement, niet vinden in deze amendementen, aangezien de voorstellen de kern van de aangepaste parkeerbeleid ondermijnen en bovendien geen oplossing vinden voor de financiële impact. We willen echter kort ingaan op een amendement van de fractie Vrij! met betrekking tot het afschaffen van progressief parkeren. In het kader van duidelijkheid vinden we dit voorstel sympathiek, maar we hebben moeite met de lagere opbrengst die dit met zich meebrengt. Daarom steunen we het voorstel van D66. Dit betreft het amendement om geen bewaakte fietsenstalling in te richten, steunen we. Steunen we dit voorstel, aangezien onze fracties momenteel geen noodzaak zien voor een tweede stelling. Oké. Maar ik hoor net van mijn collega dat de moties niet zijn ingediend. Dus ik moet maar even passen op de plaats dan, sorry. Ik ga even met het amendement van VVD, die zijn wel ingediend, neem ik aan. Oké. Het betreft het amendement dus fractie VVD om bij elk parkeerautomaat duidelijk aan te geven wanneer er voor parkeren betaald moet worden, zullen wij dit mede indienen. Duidelijkheid binnen het nieuw beleid is voor ons immers ook zeer belangrijk. Onze fracties, voorzitter, ik moet de moties skippen. Wij zijn wel blij met de stappen die worden gezet en blijven pleiten voor een toekomstgericht mobiliteitsbeleid dat oog heeft voor leefbaarheid, bereikbaarheid en duurzaamheid in onze stad. Wij steunen dan ook de voorgestelde verbeteringen en hopen dat we gezamenlijk kunnen blijven werken aan een parkeerbeleid dat voor iedereen toegankelijk en werkbaar is. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ilhan. Dan geef graag het woord aan mevrouw Deen van de fractie SamenLokaal.

Mevrouw Deen: Ja, dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt het verbeterplan parkeerbeleid. Wij waren en zijn nog steeds blij met dit voorstel. Het schept duidelijkheid en zorgt ervoor dat wij een stad worden die kijkt naar de toekomst, maar toch toegankelijk en gasvrij is. Wij zullen het amendement van VVD om duidelijke bebording bij de parkeerautomaten dan ook steunen. Er wordt door partijen veel nadruk gelegd op de parkeervensen van de ondernemers en winkeliers in ons centrum. Aan de ene kant begrijpelijk, maar we krijgen toch signalen dat er niet genoeg wordt geluisterd naar onze bewoners van het centrum. Wij willen daar in de toekomst scherper op toezien dat dit wel of beter gaat gebeuren. Wat betreft de amendementen die zijn ingediend door Vrij!, begrijpen wij de gedachte erachter niet. Het leidt tot een discussie die nu al een te lange tijd gevoerd wordt. De onderbouwing van het nieuwe parkeerbeleid is al meerdere keren door het college uitgelegd, ook buiten deze raadszaal. Deze amendementen creëren alleen maar onduidelijkheid voor onze bewoners en bezoekers, iets wat SamenLokaal betreft zeer onwenselijk vindt. Het amendement voor de tweede bewaakte fietsenstalling daarentegen kan wel op onze steun rekenen. De fietsenstalling lijkt wat SamenLokaal betreft op dit moment overbodig, maar we willen voor de toekomst wel de deur op een kier laten. Wat betreft het amendement van D66 gaan wij, zoals eerder genoemd, voor duidelijkheid. Wel willen we graag weten van de wethouder of wij kostendekkend zijn als wij het progressieve tarief loslaten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Dijkman, fractie CDA.

De heer Dijkman: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij hebben in onze bijdrage in de raadscommissie al aangegeven dat wij tevreden zijn met de voorgestelde verbeteringen. Uit de evaluatie in de gesprekken met ondernemers zijn de volgende voorstellen naar voren gekomen en zoals door anderen, ook al gememoreerd elke dag het eerste uur gratis, meer parkeerautomaten en een communicatiecampagne moeten de duidelijkheid, de eenduidigheid van parkeerbeleid verbeteren. En er zijn een aantal amendementen ingediend met voorstellen om het parkeerbeleid verder aan te passen. Om te beginnen met de amendementen van Vrij!. Daar zijn een aantal amendementen om het gratis parkeer verder uit te breiden. En natuurlijk zouden wij ook graag het gratis parkeren weer of tenminste uit willen breiden naar die eerste twee per dag, maar uit de prognoses blijkt dan dat het parkeerbonds snel leegloopt en dat wij daarna toch ergens structureel financiële dekking moeten vinden. En wat ons betreft hoeft parkeren niet kostendekkend te zijn, maar als de kosten te hoog worden, betekent dat we op termijn toch ergens het geld vandaan zullen moeten halen, extra moeten bezuinigen bovenop de aankomende bezuinigingen en dat de parkeergarage die wij met elkaar willen dan steeds verder weg raakt. Verder zien we een aantal voorstellen om de handhaving terug te schroeven en nu waren wij bij de raadscommissie ook kritisch op die strenge handhaving. We hebben zelfs gevallen gehoord waarbij mensen met een vergunning ook een boete kregen en dat is toch wel misschien een teken van toch wat overijverige handhaving. En met deze amendementen zijn we echter bang dat er straks helemaal geen handhaving meer is, omdat onze regulier Boa's andere prioriteiten hebben op het gebied van veiligheid. En daar blijven natuurlijk prioriteiten bijkomen, zoals de wijkaanpak. Daarom staan we momenteel niet positief ten opzichte van deze voorstellen, maar we horen wel graag van de wethouder of onze zorg dat die parkeerhandhaving niet opgevangen kan worden door onze reguliere Boa's of zoals de VVD zegt integrale Boa's, terecht is. Dan komen we op het amendement over een tweede fietsenstalling. Hier hebben wij het ook over gehad binnen de fractie en we kwamen wel tot de conclusie dat deze investering op het moment geen prioriteit heeft. In principe kan er nu goed geparkeerd worden met de fiets in de huidige bewaakte fietsenstalling. En we zullen dit amendement dus steunen en dat het amendement van de VVD, dat gaat over de juiste weergave van informatie op de parkeerautomaten. Dus ja, dat lijkt ons evident dat dat gewoon goed geregeld moet zijn. Dus daar kan je eigenlijk niet op tegenstaan. En wij dienen deze ook mede in. En eveneens het amendement van D66. En dan het verdere proces, want wij zouden ook wel graag van de wethouder willen weten of hij ons nu een kijk naar de toekomst kan geven. Eigenlijk een paar maanden na invoering van het nieuwe parkeerbeleid hebben we nu een deelevaluatie gehouden, waarbij er eigenlijk nog maar beperkte kennis is over de effecten en de eigenlijke doelstelling van het nieuwe parkeerbeleid. En het doel van de parkeerbeleid was het verlagen van de parkeerdruk waardoor er ruimte komt voor die stedelijke vernieuwing in het centrum. En hoe ziet het vervolgproces er nu uit richting misschien wel een volwaardige evaluatie en wanneer krijgen we die concrete cijfers over de ruimte die dit beleid nu gecreëerd heeft voor nieuwbouw in het centrum? En misschien dat deze wethouder hier iets over kan zeggen of misschien anders de wethouder parkeren die straks het stokje mag overnemen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dijkman. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Rood, fractie O'ns Beverwijk.

Mevrouw Rood: Dank u wel, voorzitter. Ik stop net een stukje speculaas in mijn mond. Verbetervoorstellen parkeerbeleid 2025. Mevrouw Middendorp zei het net al, had er eigenlijk nooit mogen komen. Maar ja, iedereen weet nu wel zo'n beetje hoe wij erover denken. Eerlijk gezegd weten volgens mij nog maar weinig mensen in Beverwijk hoe ons parkeerbeleid nou eigenlijk in elkaar zit. De ene verandering volgt op de andere, eerste twee uur gratis op woensdag en zaterdag, vervolgens moet dat nu weer veranderd worden naar elke dag een uur of elke dag de eerste twee uur gratis en ik zag al een motie voorbijkomen om de tarieven voor het weet ik veel hoeveelste uur te verlagen. Het enige wat we nog missen, is het terugbrengen van de oude

blauwe zones en de zaterdag gratis en we hebben het parkeerbeleid wat we hadden. Kortom, we zijn u een beetje kwijt. En wat dan de relatie met het raadscollegeprogramma betreft, daar worden drie speerpunten benoemd, veiligheid, luchtkwaliteit en wonen. En die zouden dan een sterke relatie met mobiliteit in de breedste zin hebben van het woord. Maar dat geldt toch voor alles. Het een heeft altijd gevolgen voor het ander. Dus om werk te besparen, deze alinea past in elk voorstel dat u ons voorlegt, is altijd goed. Buiten onze afkeer van dit parkeerbeleid over het voorstel, meer zichtbaarheid, parkeerautomaten bij en verplaatsen is natuurlijk hard nodig, dus daar zijn we wel voor. Ons parkeertarief is voor een klein stadscentrum als Beverwijk wel erg hoog. 24,50 euro per dag en als je maximaal dagtarief zou instellen, 17 euro. Even ter vergelijking, parkeren onder het centrum in Zaandam in de Q-Park parkeergarage kost 19 euro per dag. Daarbij sta je overdekt, beveiligd, direct onder het centrum, op een A-locatie. En daarbij, als je het maximaal dagtarief voor de theaterzone gelijkstelt aan die van het centrum, dit in verband met de duidelijkheid van het parkeerregime, zou je wat ons betreft ook het U-tarief gelijk moeten trekken, anders zouden langparkeerders in de theaterzone gestimuleerd worden daar langer te staan, omdat het uiteindelijk goedkoper kan zijn dan in het centrum te gaan parkeren. Even kijken hoor, het amendement van D66 kunnen wij niet steunen omdat dat toch een beetje impliceert dat het een financiële kwestie is, terwijl de wethouder in de commissievergadering van 23 november de raad heeft bezworen dat het niet om geld gaat. Met de woorden van de wethouder in ons achterhoofd, waarom wordt er toch een behoorlijke verhoging van parkeergeld ingezet? Het zou alleen om ruimte en niet om geld gaan. Dan komen we bij een zorgverlenersontheffing, kan de wethouder zeggen of de zorgtaxi's die patiënten moeten halen en wegbrengen en vaak ook geparkeerd even staan, onder deze zorgverlenersontheffing vallen? Want we konden ze niet terugvinden en we hoorden vandaag dat iemand even iemand in een rolstoel boven moest op gaan halen, terugkwam en een bekeuring onder zijn ruitenwisher vond. Als we lezen dat de grootste parkeerdruk zich voornamelijk bevindt in de avond en nachtelijke uren, dan zou ik zeggen, val het winkelend publiek hier dan niet mee lastig, maar verzin daar wat anders op. We hebben steeds begrepen uit deze plannen dat we er vooral voor moesten zorgen dat winkelend publiek op de fiets, lopend of met OV komt. En nu lezen we dat dit niet eens het grootste probleem vormt. Hoe groot is nu werkelijk het probleem dat veroorzaakt wordt tijdens de openingsuren van de winkels? Met de door ons eerder aangehaalde woorden dat het voor Beverwijk niet om het geld zou gaan, gaan wij als fractie natuurlijk voor scenario twee. Als we dan toch mogen kiezen en hoger parkeertarief niet nodig is, dan is dit voor ons de beste uit deze drie keuzes. Het kopje financiën tot slot. We lezen dat het doel is om binnen drie jaar een kostendekkend parkeerbeleid te realiseren. 2025 tot 2028, waarbij dit college eind 2025 met een voorstel wil komen. Een voorstel. Eind 2025. Een kleine drie maanden tot de volgende gemeenteraadsverkiezingen. Ik denk dat ik wel weet wat er gaat gebeuren. Maar dat zou dus ook betekenen dat dit beleid dat wij nu continu bespreken door ditzelfde college over een jaar weer aangepast cq veranderd zou moeten worden. En in maart 2026 zijn dan de gemeenteraadsverkiezingen, met naar, zoals ik nu verwacht, hele andere uitkomsten. Zou u niet eerder met plannen moeten gaan komen? Volgens mij is het nooit zo verstandig om over je graf heen te willen regeren. Ga ik meteen voor mevrouw Huis in 't veld even reageren op de amendementen. Amendement vijf van fractie Vrij! dienen wij niet mede in, zullen wij ook niet steunen, omdat wij toch vinden dat excessief handhaven niet, maar als je fiscaal handhavers in dienst hebt, moeten ze wel doen waarvoor ze aangenomen zijn. En met zoveel extra parkeerplaatsen is het logisch dat je extra fiscale handhavers hebt en als het plan teruggedraaid gaat worden, dan zouden die handhavers natuurlijk ook weer in mindering gebracht kunnen worden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Rood. Ik denk dat u al voldoende discussie heeft gehad, over de amendementen. Er is geen behoefte aan schorsing, ook niet van collegekant, denk ik. Nee, is niet het geval. Dan geef ik graag het woord aan de wethouder. Wethouder Bal, die de beantwoording eerste termijn voor de rekening neemt.

De heer Bal: Ja, dank u wel voorzitter en ook dank aan de raad voor de verschillende inbrengen, vragen en suggesties en natuurlijk de amendementen. En ook dank voor het vroegtijdig aanbieden van de amendementen, waardoor we daar ons licht over hebben kunnen schijnen. Ik zal proberen, net als uw raad, niet opnieuw de discussie te starten die we al een aantal keer hebben gevoerd en mij vooral richten op de vragen die zijn gesteld. Als het gaat om dit nieuwe voorstel, hebben we inderdaad samen met ondernemers gekeken hoe we tot een verbetering kunnen komen. En het voorstel dat nu voorligt, bestaat onder andere uit het bieden van het nultarief of het eerste uur gratis op maandag tot en met zaterdag. Zoals verschillende van uw raadsleden al hebben aangegeven, waren er ook ondernemers die zeiden, nou het liefst hebben de eerste twee uur gratis, maar als we dat in onze rekentool toevoegen, dan zien we dat dat ontzettend veel geld gaat kosten. En tijdens uw betoog heeft u al aangegeven, het college geeft aan dat geld oftewel financiën niet de drijfveer is, maar dat het gaat om het versterken van de stad en onder andere om het mogelijk maken van nieuwe woningbouwplannen. Waar ik in ieder geval wel over wil aangeven dat we enige restcapaciteit hebben kunnen organiseren en dat er zeker wel vergunningen zijn verleend die op basis van die restcapaciteit verleend hebben kunnen worden. En als die restcapaciteit er niet was, die ontwikkelingen, flink onder druk zouden komen te staan. Maar dat betekent niet dat we restcapaciteit hebben om tot in de komende jaren te gaan bouwen, maar dat we opnieuw eigenlijk restcapaciteit zouden moeten realiseren om weer nieuwe plannen mogelijk te kunnen maken. Omdat de druk op de ruimte, vooral in Beverwijk als compacte stad, altijd aanwezig is. U heeft allemaal in het raadsvoorstel kunnen zien dat wanneer we inzetten op de eerste twee uur gratis parkeren, dat het flink wat geld kost. En je komt daar natuurlijk op een moment dat het parkeerbonds opraakt en dat je dan ergens anders je dekking, volgens mij zei mevrouw Middendorp dat ook, als onderbouwing waarom de eerste twee uur niet wordt gesteund. Uiteindelijk moet je dan ergens anders dekking gaan zoeken. Ja en als uw raad zegt, dat willen wij, dan moet er een ander potje worden aangeboord om dat te kunnen organiseren. Dat is eigenlijk ook al zo bij het eerste uur gratis parkeren aanbieden. Daar ziet u een daling van 27 procent. En ook dat moet opgevangen worden. Dus we begeven ons in die zin op glad ijs als we willen dat het parkeerbonds stabiel wordt gehouden. Wel zien we in dat parkeerbonds, als we kijken naar de baten en lasten, enige mogelijkheden om tot een financieel plaatje te komen waarin dat baten en lasten tegenover elkaar te zetten zijn, zonder dat ons parkeerbonds helemaal leeg wordt gehaald en al dan niet in de min wordt gebracht. Vanuit SamenLokaal werd de vraag gesteld, want er liggen een aantal amendementen voor waar ik zo op zal reageren, wat de effecten zouden zijn als het progressieve tarief wordt ingetrokken. We hebben dat in onze rekentool toegevoegd en dan kom je op een mindering van 125 duizend euro per jaar, omdat je dan van die 27 procent naar 32 procent gaat. En dat betekent dus een extra mindering van 125 duizend euro. Als je die 1,55 zou plussen met 10 cent, dan zou de 27 procent naar 28 procent gaan, dus dan kom je wel redelijk in de buurt van die 27 procent. Als je zou kiezen voor 1,70 euro, dan kom je op 26 procent. Dus het omslagpunt ligt ergens tussen die 1,65 en die 1,70 euro volgens onze rekentool.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Ja, voorzitter, ik heb heel veel vragen over die rekentool, maar u zegt net van als we dat progressief tarief invoeren, gaan van 27 naar 32 procent. Dat zegt u toch?

De heer Bal: Nee, als we het progressief tarief afschaffen, dan gaan we van 27 naar 32 procent in het scenario het eerste uur gratis van maandag tot en met zaterdag.

Mevrouw Uiterwijk: Exact. En vervolgens zegt u als we dan naar 1,65 per uur gaan, dan komen we op 27 procent.

De heer Bal: Op 28 procent.

Mevrouw Uiterwijk: Op 28 procent. Dan zit je toch niet op 32 procent. Of snap ik nou iets niet?

De heer Bal: Nee, het basisscenario is het eerste uur gratis van maandag tot en met zaterdag, als je uitgaat van dat scenario. Als je zegt binnen dat scenario schrappen we het progressief parkeertarief, dat is ook een van de wensen die de ondernemers hebben geuit. Stel je doet dat en je houdt de rest allemaal hetzelfde, dan zie je een kostenpost ontstaan van 27 procent naar die 32 procent en dat is 125 duizend euro extra qua kostenpost, bovenop het getal wat in het raadsvoorstel staat. Dat is dan op basis van uw amendement. Als het gaat om het amendement van D66, die zegt we schrappen het progressieve tarief, maar we doen wel een ophoging van 10 cent van die 1,55 euro naar die 1,65, daarmee zie je dat die 27 procent niet naar 32 procent gaat, maar na 28 procent omdat je enigszins compenseert.

De voorzitter: Wethouder, het is een technisch, u heeft toch een interruptie, dus ik moet u wel in de rede vallen, van de heer Ferraro.

De heer Ferraro: Ja, voorzitter, het is natuurlijk een rekentool die wij niet kennen. Dat maakt het natuurlijk extra complex en ik per definitie natuurlijk uitga wat de wethouder zegt juist is en daar is juist hetgene waar ik even wat van wil zeggen, want even tussen de neus en lippen door zegt de wethouder ja, 1,65 euro als de rest allemaal hetzelfde blijft. En ik hoop dat de wethouder ooit economie heeft gehad en het ooit een keer heeft gehad over prijselasticiteit en dan ziet wat het doet op het moment dat iets duurder wordt, dan wordt de vraag ook minder. Dat heeft dus een effect. Klaarblijkelijk heeft u dat niet meegenomen hierin. Geen idee of dat effect 0,01 procent is of 10 procent. Geen idee. Maar u heeft een rekentool die wij niet hebben, waarbij ik dus wel voorzichtig wil zijn om conclusies te trekken naar aanleiding van uw betoog.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Bal: U nuanceert het goed, want ook ik weet niet hoe inwoners zich gaan en bezoekers zich gaan bewegen wanneer we dit parkeerbeleid invoeren en dat geldt voor alle wijzigingen die we doen en we hebben natuurlijk relatief kort op het invoeren van het parkeerbeleid geëvalueerd. Dus inderdaad, het klopt wat u zegt, dat is heel erg lastig inschatten, ook aan de hand van die rekentool. Omdat de rekentool houdt geen rekening met het gedrag van mensen. Het kan zijn dat door het eerste uur gratis er meer bezoekers op de stad afkomen, maar het kan ook zijn dat dat niet het geval is of dat het stabiel blijft. Dus daar heeft u zeker een punt. Het enige wat wij doen of tenminste wat er binnen de ambtelijke organisatie wordt gedaan om te kunnen adviseren, is dat er een rekentool is, die is gebaseerd op de huidige cijfers en daar worden dan de nieuwe cijfers op geplot. Maar daarbij wordt geen rekening gehouden met nieuwe ontwikkelingen, zoals u aangeeft. Dus dat is zeker een feit. En daarom is het ook belangrijk dat we inderdaad blijven inzichten verkrijgen in de verschillende cijfers, ook weer over een half jaar, zodat we weten wat de ontwikkelingen zijn. Want we kunnen gewoon niet in een glazen bol kijken op dit moment.

De voorzitter: Nog een interruptie van de heer Ferraro.

De heer Ferraro: Ja, voorzitter, dan ben ik even benieuwd wat het college nu adviseert op dit amendement.

De heer Bal: Ja, dat ga ik zo meteen aangeven. Maar ik wilde in ieder geval aangeven dat volgens deze tool, dus als we kijken naar de huidige inkomsten en de huidige bezoekers en de huidige parkeeracties, dat we dan, wanneer we dat in die tool zetten en ik dacht, laat ik dat even doen, omdat die twee amendementen voorliggen, zien we dat bij het amendement van Vrij! de tool zegt 27 procent naar 32 procent met het afschaffen van het progressief parkeertarief en bij een 1,65 is dat van 27 naar 28 procent. En dan is het

omslagpunt ergens tussen die 1,65 en 1,70. Dus als je het volgens de rekentool dekkend zou willen hebben, dan zou je naar 1,70 moeten gaan. Even kijken. Ik zoek even naar de vragen.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie ondertussen van mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Ja, voorzitter, wij hebben uw rekentool niet, dus ik moet het doen met de cijfers van het parkeerfonds. Maar als ik de huidige inkomsten van het parkeerfonds die op 2,2 miljoen of in totaal zitten, wat is het, 1,5 miljoen zitten als het gaat om de automaat en pas parkeren. Volgens mij dekken we dan met die 10 cent ongeveer drie keer de kosten die we maken voor dat parkeren volgens progressief tarief. Dus ik zou heel graag eigenlijk gewoon inzicht in die parkeertool. We hebben al meerdere technische vragen gesteld over die rekentool, dat we er al niets van snapt dat het tweede uur gratis parkeren 1,2 miljoen zou kosten, dat al het eerste uur gratis parkeren 4,5 ton kost als iedereen gebruikt maakt van het eerste uur parkeren. Dus dat tweede uur parkeren kan nooit duurder zijn dan het eerste uur. En nu komt er weer een hele vage rekentool op het progressief tarief, wat echt in de verste verte niet aansluit op wat ik hier probeer uit te rekenen van het totale parkeerfonds. En ik kan hier eerlijk gezegd niet zoveel mee en ik word er ook aardig geïrriteerd van.

De heer Bal: Ik zoek een beetje naar hoe dat dan te organiseren, want los van het parkeerdebat wat we nu hebben, worden zaken berekend en worden voorstellen opgesteld en die gaan richting uw raad en vervolgens heeft u natuurlijk alle ruimte om technische vragen te stellen. En die proberen we zo goed mogelijk te beantwoorden. En als het gaat om het verschil tussen die eerste en het tweede uur zijn er bepaalde zaken die invloed hebben op de inkomsten. Bijvoorbeeld een handeling die 30 minuten duurt, die valt ook binnen dat eerste uur wat wegvalt. Maar bijvoorbeeld een knop op de parkeerautomaat die aangeeft de eerste twee uur kunt u gratis parkeren en u drukt op die knop en vervolgens staat u maar 20 minuten, dan weten wij niet hoe lang u heeft gestaan en of dat daadwerkelijk 20 minuten was of 2 uur was. En dat sluit heel erg aan op wat de heer Ferraro aangeeft. Heel veel zaken is gewoon supermoeilijk om in beeld te brengen. Maar wat we in beeld kunnen brengen, zijn de bestaande cijfers die we hebben en daar het nieuwe beleid op projecteren en op basis daarvan uitspraken te doen. En dat is wat we hebben gedaan.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie.

Mevrouw Uiterwijk: Ja voorzitter, als nou het eerste uur gratis, als werkelijk iedereen die zijn auto neerzet in Beverwijk ervan gebruik maakt, 4,5 ton kost, dan kan het 2 uur gratis parkeren toch nooit meer dan 9 ton kosten. Dat is toch gewoon logisch?

De heer Bal: Dat hebben we proberen uit te leggen via de technische vragen die u heeft gesteld. En we kunnen nu een technisch debat voeren, maar het is niet zo dat je een op een dat kunt plotten, omdat er meerdere factoren zijn die effect hebben. Zoals ik net al zei, een parkeeractie binnen een uur kan ook 20 minuten zijn. En een parkeeractie binnen 2 uur kan ook 1.30 uur zijn. Maar een parkeeractie die op dit moment wordt gevoerd met een knop waar 2 uur op staat, weten we ook niet precies hoe lang iemand daar op dat moment staat. Dus het is heel lastig om dat op een goede manier te organiseren. Maar de cijfers die we hebben, op basis daarvan proberen we een zo goed mogelijke prognose te maken. Maar wat zeker is, is dat die eerste twee uur gratis, als je dat zou willen toepassen, dat dat ontzettend veel geld gaat kosten en dat wij dat niet dekkend kunnen maken vanuit de baten-lasten analyse die we nu hebben, ook als je daar twee of drie of vier ton van af zou halen in dit geval. Als het gaat, ik denk dat ik de amendementen even langsloop en tegelijkertijd ook dan de vragen daaraan gekoppeld meeneem of in ieder geval probeer mee te nemen. En als er dan nog vragen zijn die ik niet heb beantwoord, dan kom ik daar graag op terug. Het eerste amendement van Vrij! die ik hier op mijn lijst heb, elke dag eerste twee uur gratis parkeren, die ontraden we vanuit het college, omdat wij van mening

zijn dat we dat niet dekkend kunnen krijgen en wij hebben geen andere financiële middelen om dat dekkend te kunnen krijgen. Het herinvoeren van de blauwe zone, daar adviseren wij ook negatief op. Het niet aanbesteden van een scanauto, daarin zouden wij graag een slag om de arm willen houden, dus daar adviseren we ook negatief op. We hebben nu een aantal maanden de scanauto rijden, ook daar zal een evaluatie op plaatsvinden en ik wil u wel toezeggen dat ik u daarvan wil informeren middels een memo, zodat u op de hoogte bent van hetgeen wat wij hebben geanalyseerd. Maar we willen wel de ruimte hebben om het handhaven te kunnen organiseren. En dat zou met een scanauto kunnen, dat zou ook met toezichthouders kunnen, maar we willen wel daar de ruimte voor hebben.

De voorzitter: Mevrouw Middendorp, u heeft een interruptie.

Mevrouw Middendorp: Ja, een vraag hierover. Die evaluatie, noem ik dan maar, van die scanauto, die zouden we toch afgelopen september al krijgen?

De heer Bal: Dat durf ik niet te zeggen, maar dan zou ik dan even in de tweede termijn op terug moeten komen. Oké, ga ik even navragen. Ik kan me dat niet herinneren. Maar wat ik u vandaag in ieder geval kan toezeggen, is dat ik in ieder geval dat nog steeds wil bieden, dus dat die evaluatie u dan ook toekomt. Maar ik zal nog even navragen of dat al is toegezegd en of dat in september al het geval zou zijn. Als het gaat om geen tweede bewaakte fietsenstalling, dat amendement wil het college positief op adviseren. Het gaat om 130 duizend euro voor het eerste jaar van realisatie. Daarna zou je aanvullende dekking moeten organiseren als de fietsenstalling aanslaat. Maar op dit moment zouden wij nog geen bewaakte fietsenstallingen willen realiseren. Misschien dat in de gesprekken, want we gaan natuurlijk op termijn beginnen met een aanpak voor het centrum, detailhandelsvisie, misschien dat het daar weer een onderwerp van gesprek wordt, maar voor nu zouden we positief willen adviseren op uw amendement. Stoppen met excessief handhaven, daar adviseren we negatief op. Natuurlijk hebben we de signalen gehoord vanuit onder andere ondernemers dat ze excessief handhaven ervaren. Die opmerkingen nemen we mee in het maken van keuzes als het gaat om het organiseren van handhaven. En daar willen we natuurlijk de scanauto ook bij betrekken. Als het gaat om zaterdag gratis parkeren, willen we ook negatief adviseren. We denken dat we met het eerste uur gratis op maandag tot en met zaterdag op meerdere dagen bezoekers en bewoners faciliteren in gratis parkeren in ons centrum in plaats van alleen op de zaterdag de gehele dag gratis parkeren. Het progressief tarief afschaffen, die moties liggen voor, zowel van Vrij! als van D66. In de basis wil het college daar positief op adviseren. Maar als het gaat om het bij elkaar brengen van de baten en de lasten van het parkeren, lijkt het ons wel beter om in te zetten op het aanpassen van het basistarief naar 1,65 en we denken dat we daarmee de ondernemers tegemoetkomen en bewoners en bezoekers tegemoetkomen met een uniform of een duidelijk parkeerbeleid. Dus ieder uur hetzelfde bedrag. Maar dan wel een bedrag wat 10 cent hoger is om te compenseren.

De heer Ferraro: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, interruptie van de heer Ferraro.

De heer Ferraro: Dus even voor de duidelijkheid ook het amendement van mevrouw Uiterwijk is positief advies, als ik goed begrijp?

De heer Bal: Nee, we geven dan een positief advies op het amendement van D66 omdat daar de verhoging van 10 cent in zit. Maar de strekking is, de basis is hetzelfde, maar we vinden het wel wenselijk om baten en lasten tegenover elkaar zo goed mogelijk in kaart te brengen.

De voorzitter: Ja, de heer Ferraro.

De heer Ferraro: Ja, dan ben ik dan toch even verbaasd, voorzitter. Ik zou toch minimaal een neutrale houding hebben verwacht, omdat de wethouder zelf toegeeft dat er slechts aan een knopje is gedraaid. Een parameter, terwijl er heel veel parameters zijn, waarbij de wethouder feitelijk meegaat in een verhaal die verder niet getoetst kan worden. Dus ik zou het op zich minimaal netjes vinden om dat neutraal te houden, want er is maar een parameter en als er niet eens wat gezegd kan worden over de prijselasticiteit, begrijpen we dat ook niet.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Bal: De parameter die ik heb en ik heb niet meer, heb ik ook aangegeven en ik heb ook gezegd dat u gelijk heeft dat als het gaat om hoe mensen zich gaan bewegen, dat we dat niet kunnen betrekken, maar als we kijken naar de huidige statistieken die we hebben en we plotten daar de cijfers in, dan kom ik met de uitleg die ik net ook al gaf, van 27 procent naar 32 procent wanneer we die 10 cent niet plussen en van 27 naar 28 procent wanneer we die 10 cent wel plussen. En als u zegt, volgens die tool, we willen het helemaal dekkend hebben, dan kom je op 1,70 per uur, maar ja, dan zit je net tussen die 26 en 28 procent. Dan gaat daar de discussie over.

De voorzitter: Nog een interruptie.

De heer Ferraro: Ja en dat zal de laatste dan even zijn hoor. Als ik even snel doorreken in de gedachte zoals u aangeeft, niet de rekentool hebbende, maar realiseert u zich als op het moment dat er 20 procent minder bezoekers zijn, uw model helemaal naar beneden gaat en we het over veel slechtere percentages hebben, dat is even wat ik u duidelijk wil maken. Als je de stap van 27 procent naar 32, dat is een verschil van 5, dat is ongeveer 20 procent ten opzichte van elkaar. Ik laat even zien wat je doet als een parameter verandert. Dus ik zou eerder zeggen van, volgens mij is de neutrale houding en moet de raad afwegen of ze dat inderdaad meer geloven dat bezoekers hetzelfde blijven of dat het inderdaad misschien wel met 20 procent af zal nemen.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Bal: Ja, eens als u zegt die 32 procent vinden wij een minimale vermindering en wij denken dat we dat kunnen oplossen in de voorstellen die in 2025 uw kant opkomen, dan kan uw raad daar op die manier over beslissen. En als u zegt, wij willen daar nu al een stapje in nemen en aangeven of en plus met 10 cent, dus inderdaad, ik wil dat aan uw raad laten.

De voorzitter: Mevrouw Middendorp.

Mevrouw Middendorp: Ja, heel kort en het is wel vaker gevraagd vanavond, maar misschien dat u dat in dit licht dan misschien nog even heel duidelijk kunt uitleggen. Het hele parkeerbeleid was te doen vanwege de spreiding en het had niet met geld te maken. Waarom gaat het hier dan toch steeds over?

De heer Bal: Omdat de uitspraak dat het niet met geld te maken heeft, is dat we niet per se een parkeerkfonds hebben wat op wordt geplust tot 10 miljoen, ik zeg maar iets, of tot 5 miljoen, maakt niet uit welk bedrag. Maar we vinden wel dat de baten en lasten in balans moeten zijn en zodra de lasten hoger worden dan de baten, dan is het niet in balans. Dus daar willen we wel voor waken, maar inderdaad het gaat niet om een parkeerkfonds realiseren van 10 miljoen en vervolgens daar allerlei zaken van organiseren. U gaf natuurlijk wel

aan, we willen een parkeergarage organiseren en dan zou je kunnen zeggen, ja we willen wel die 10 miljoen in ons parkeerfonds hebben om aan zo'n parkeergarage te kunnen besteden. Alleen dan zou je je parkeergelden nog hoger moeten maken om dat geld op te kunnen potten op die manier.

De voorzitter: Gaat u?

Mevrouw Middendorp: Nou, voorzitter, als mijnheer Bal vraagt of wij voort aan het raadsvoorstel willen schrijven, dan doen we dat met liefde. Dank u wel.

De heer Bal: Dat vind ik een beetje een rare opmerking, want ik geef gewoon antwoord op uw vraag. U zegt is het een financiële discussie en ik zeg, het is in die zin een financiële discussie dat we willen dat de baten en lasten in balans zijn en dat we dit niet organiseren om 10 miljoen in ons potje te hebben.

De voorzitter: Ik wil de wethouder ook uitnodigen om verder te gaan met het volgende amendement.

De heer Bal: Ja, wat ik ook nog mee wil geven, dat wanneer we het progressief of wanneer uw raad ervoor kiest om het progressief tarief af te schaffen, we hebben natuurlijk met elkaar of in het besluit hierna staat volgens mij het voorstel om naar een dagtarief van 17 euro te gaan. Als je naar een bedrag van 1,55 gaat of 1,65 gaat de hele dag, dan kom je in zone centrum uit op ongeveer 15 euro aan dagtarief en in het zone theater kom je ongeveer op 18 à 19 euro tarief, dus dan is die 17 euro aan dagtarief niet meer realistisch. Dus ik wilde dat ook nog even meegeven dat je dan op een ander dagtarief uitkomt, wat op zich niet erg is. Alleen dan is die 17 euro niet logisch, dus we moeten dan ervoor zorgen dat dat uit de documenten wordt gehaald. Het gratis parkeren tussen zes en zeven, daar geeft het college ook een negatief advies op. Het eenduidig parkeertarief van D66 heb ik u al aangegeven en gekoppeld aan het voorstel van Vrij! en het amendement van de VVD over de parkeerautomaten en duidelijke instructie daarbij, uit mijn hoofd, ik open hem even. In ieder geval duidelijke vermelding, die willen we positief adviseren en daar gaan zijn en gaan we voortvarend mee aan de slag en dat zien we met dit amendement als nog een verdere steun in de rug. Ik weet niet of ik hiermee alle vragen heb beantwoord, maar als het niet zo is, dan hoor ik dat graag.

De voorzitter: Is er nog een vraag vergeten, mevrouw Middendorp?

Mevrouw Middendorp: Nou, ik heb meteen een antwoord. Mijn buurman heeft het even opgezocht. Maar er is een raadsmemo geweest, ik kan u het documentnummer geven, maar dat ging over de scanauto en er staat na drie maanden en dus in september 2024 wordt u als raad actief geïnformeerd over de voortgang, ook bij het eventueel tijdelijk stilleggen van het project wordt u actief geïnformeerd. Dus dat van dat informeren in september, dat komt uit een raadsmemo.

De heer Bal: Oké dank. Dan ga ik even informeren waarom ons dat niet is gelukt en waarom ik dat opnieuw moet toezeggen.

De voorzitter: Mijnheer Ilhan, u heeft nog een interruptie.

De heer Ilhan: Ik had ook nog een vraag die niet beantwoord is.

De voorzitter: Welke vraag?

De heer Ilhan: Het ging over de bezoekersregeling, die ongebruikte uren binnen het kalenderjaar en die overgeheveld konden aangevuld worden met het aantal uren van het nieuwe jaar, hoe die inwoners daarover geïnformeerd worden, hoe dat proces erachter zit.

De heer Bal: Ja. Als het goed is komt er in december een besluit richting uw raad dat dat moet aanpassen en dan is de bedoeling dat uren die overblijven kunnen worden overgeheveld naar het jaar daarop. Dus stel, je hebt tien uur over in dit jaar, dan kun je dat meenemen naar volgend jaar en kun je nog veertig, tot aan het plafond, kun je weer aanschaffen of je kunt de uren die je niet hebt gebruikt uit laten betalen. Dus dat is dan dat flexibele systeem, dus of meenemen en aanvullen of uit laten betalen.

De voorzitter: Mijnheer Dijkman, nog interruptie of een vraag niet beantwoord.

De heer Dijkman: Ik had nog een vraag gesteld over die doorkijk naar de toekomst. Maar ik hoor de wethouder zeggen, er zijn wel vergunningen verleend, er is restcapaciteit erbij gekomen. In de evaluatie wordt gesteld, het is daar nog te vroeg voor, dat kunnen we nu nog niet zeggen in die deelevaluatie zelf. En aangezien dit het hele doel was van dit beleid, zijn we dan benieuwd wanneer er concrete cijfers over hoeveel vergunningen, hoeveel woningbouw extra door gerealiseerd kan worden?

De heer Bal: Ja, ik ga aan de afdeling die daarover gaat, vragen of we daar met een memo richting uw raad voor kunnen komen.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Rood nog en de heer Spindelaar, dat zijn nog twee van u. Mevrouw Rood als eerste.

Mevrouw Rood: Dank u. Ik had twee vragen gesteld en ik heb op allebei geen antwoord gekregen. Nou kan ik me voorstellen, het ging over de zorgverlenersontheffing, ik kon niet terugvinden of de zorgtaxi's daar ook toe hoorde, maar dat kan zijn dat de wethouder dat nu niet weet, maar zou ik ook graag willen weten. En we lazen dat de grootste parkeerdruk voornamelijk in de avond en nacht uren is. De vraag van ons was hoe groot het probleem is dat veroorzaakt wordt tijdens de openingsuren van de winkel. Dat kon ik ook niet vinden.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Spindelaar.

De heer Spindelaar: Dank. Even ter aanvulling op de vraag van de heer Dijkman en in reactie op het toegezegde raadsmemo, wat mij niet helemaal duidelijk is, is of die extra te creëren ruimte om het bouwen mogelijk te maken, of dat ziet op het creëren van extra parkeerruimte. Want dat is ook vaak een obstakel bij het realiseren van nieuwe projecten of dat het ook de bedoeling is om daadwerkelijk fysieke ruimte te creëren, beschikbare ruimte, om bouwprojecten mogelijk te maken. Uiteraard is daar meer pleinen een mogelijke ambitie voor, maar misschien zijn er wel andere plekken waar we dan aan kunnen denken. Dus als er in dat raadsmemo ook op dat onderscheid ingegaan kan worden, zou mijn dat enorm helpen.

De voorzitter: Dank u wel. Tot slot, wethouder.

De heer Bal: In de basis gaat het om restcapaciteit die vrijkomt door het organiseren van het parkeerbeleid. Dus niet het realiseren van nieuwe parkeerplaatsen, maar echt restcapaciteit waar ontwikkelaars gebruik van kunnen maken om een ontwikkeling van de grond te kunnen krijgen.

De heer Spindelaar: Korte vervolgvraag, dank. Maar dan is het dus de bedoeling om bestaande parkeerplaatsen, daar bouwgrond van te maken.

De heer Bal: Kunt u dat herhalen, dat laatste heb ik niet goed gehoord?

De heer Spindelaar: Om van bestaande parkeerplaatsen bouwgrond van te maken? Of is dat niet de bedoeling?

De heer Bal: Nee, het gaat erom bijvoorbeeld stel, er ligt een aanvraag voor vier woningen, extra woningen boven een bedrijfspand, daarvoor moeten bijvoorbeeld drie parkeerplaatsen worden georganiseerd, omdat er dan restcapaciteit is, kunnen we zeggen, u kunt gebruikmaken van die restcapaciteit. Stel, er is geen restcapaciteit, dan kan dat niet en dan moet dat op een andere manier worden georganiseerd en vaak kunnen ontwikkelaars dat dan, omdat wij een compacte stad hebben, dat niet organiseren en kan dat via die restcapaciteit. Alleen als je dan heel veel aanvragen hebt, dan vult die restcapaciteit zich weer en als je dan nog meer bouwaanvragen wilt organiseren op basis van die restcapaciteit, heb je weer nieuwe restcapaciteit nodig. Dus dat is een beetje het vervolg daarvan, maar dat is in ieder geval wat ik daarmee bedoel en daar wil ik inzicht in geven.

De voorzitter: Mevrouw Rood, denk ik.

De heer Bal: Ja, mevrouw Rood, die stelde de vraag over de taxi's. Volgens mij is het zo dat die taxi's daar niet onder vallen, onder deze coderingen. En die laatste vraag was super technisch. Daar kan ik op dit moment hier geen antwoord op geven.

De voorzitter: Akkoord, dus die houdt u tegoe. Ik sluit nu wel even de eerste instantie, inclusief beraadslaging. Ik heb een toezegging genoteerd. Dat is dat er een memo zal komen over de effecten van de scanauto. Dat is de toezegging die gedaan is.

De heer Bal: De memo komt en ik ga nog even kijken wat er mis is gegaan als het gaat om september. Of tenminste, waarom dat op die manier is georganiseerd en waarom we dan niet hebben aangegeven dat dat vertraagt. En ik heb nog toegezegd dat er een memo komt als gaat om de restcapaciteit.

De voorzitter: Ja, prima. Dank u wel. Dan stel ik voor om even tien minuutjes te pauzeren en dan gaan wij verder met tweede instantie in het vervolg van de avond. Ik schors even de vergadering. Oké. Dames en heren, ik wil voorstellen de beraadslaging te vervolgen voor tweede instantie. En ik inventariseer even wie van u het woord wenst. Ik zie mevrouw Uiterwijk en de heer Weel en verder zie ik geen sprekers meer. Mevrouw Uiterwijk, aan u het woord.

Mevrouw Uiterwijk: Ja, dank u wel voorzitter, voor dat het niet over het geld gaat, maar over het spreiden van de parkeerdruk ging het toch weer heel veel over het geld. En ik moet u eerlijk zeggen dat aan die rekentool die de heer Bal heeft en waar wij in ieder geval geen inzicht in hebben, daar valt voor ons geen touw aan vast te knopen. Want alles wat wij na proberen te rekenen met zowel het parkeerfonds als met de getallen die de heer Bal noemt, die kloppen gewoon niet. Kijk, als je nou bijvoorbeeld kijkt dat scenario een daling van de inkomsten van 27 procent geef, dat is 446.000 euro. Als hij dan aangeeft van het progressieve tarief, dan stijgt dat naar 32 procent, nou dan komen wij op dat die 5 procent extra zou gaan om 82 duizend euro en niet 125 duizend euro. Dat is een van de voorbeelden. Maar die hele rekentool, wij snappen hem niet en we hebben er ook geen inzicht in, dus dat maakt het proces wel een stuk moeilijker. En wij hebben ook een amendement

ingediend, net zoals D66, over het progressieve tarief en het lijkt mij heel erg verstandig, zolang wij geen inzicht hebben in wat nou de precieze rekensommen zijn en de effecten, dat we dat tarief gewoon op de 1,55 houden en dat altijd later nog kunnen verhogen als dat nodig is. En volgens mij is daar nu geen enkele reden toe en zoals ik al eerder zei, die rekentool, daar snappen wij echt werkelijk helemaal niets van en volgens mij klopt er ook geen hout van. Voorzitter, dan wil ik toch nog even ingaan op het betoog van de wethouder en op de reactie van een aantal partijen. Allereerst geeft de wethouder aan dat de parkeerdruk nog steeds erg belangrijk is en dat daar echt niets aan gedaan is. Maar tegelijkertijd hebben wij natuurlijk ook fors meer parkeervergunningen afgegeven afgelopen jaar. Dus het enige wat we in feite bereikt hebben, is dat bezoekers niet meer naar ons centrum toekomen en die komen er overdag en overdag was er al geen parkeerdruk probleem. Die zat voornamelijk in de avonden en een beetje in het weekend. En ook alle scenario's die in de verbetervoorstellen staan, dus ook elke dag de eerste twee uur gratis, daar staat in dat de parkeerdruk dat toestaat. Dat wil ik wel even meegeven hebben, dat als we puur kijken naar de parkeerdruk en niet naar de financiën, dat we ook gewoon elke dag de eerste twee uur gratis kunnen realiseren. En dan heeft u het telkens over het parkeerfonds, het moet stabiel blijven, maar het parkeerfonds was jarenlang stabiel en toen zat ook de fietsenkelder erin, toen hadden we de gratis zaterdag nog. Het parkeerfonds was gewoon hartstikke stabiel en dan vraagt u zich misschien af, hoe komt het dat het parkeerfonds dan in één keer niet meer stabiel is, maar dat komt omdat het parkeerfonds totaal leegloopt door de handhaving. Als we kijken naar de uitgaven, is dat in een jaar tijd van 2023 naar 2024 van 1,3 miljoen toegenomen naar 2,2 miljoen euro. Nou ja, als je dus met alle inkomsten die je verhoogt door meer betaald parkeren en meer naheffingen, er ook meer kosten tegenover zet in de vorm van parkeerautomaten, scanauto en handhaving, dan is je parkeerfonds inderdaad, moet je steeds meer inkomsten genereren om hem stabiel te houden. Je kan ook gewoon de uitgaven drukken. Hebben we jarenlang gewoon op een goede manier gedaan, zijn we door dat nieuwe parkeerbeleid totaal mee in het schip gegaan, waardoor er nu toch een financiële kwestie op tafel wordt gelegd terwijl ons vorig jaar is verteld dat het alleen maar over de parkeerdruk ging. Voorzitter, dan reacties op een aantal partijen. D66, die gaf net al even aan van we hebben eigenlijk niet in beeld hoeveel dat dubbeltje oplevert op die 1,65. Ik denk als je dat niet in beeld hebt, dat je dat dubbeltje ook gewoon helemaal niet zou moeten willen doen. Dan de PvdA, die geeft aan, we hebben het, de druk in de wijken is, dat is beter geworden. Maar ik kan u garanderen, de druk in de wijk is alleen maar toegenomen, zeker in de waterbedgebieden. Daar staan auto's echt gewoon drie dubbeldik op de stoepen 's avonds. Dat was nooit zo. Dat is nu wel zo. Dus dat doel is in ieder geval niet bereikt. En ik hoor u ook zeggen dat het toch een beetje is om autogebruik te ontmoedigen, om vooral mensen te verleiden om met de fiets naar het centrum te gaan. Want dat is weer dat anti-autobeleid waar wij zo enorm de pest aan hebben. En u gaf aan dat onze amendementen het parkeerbeleid ondermijnen. Nou, ik dacht, eindelijk heeft de PvdA het een keertje door, wij proberen inderdaad dit desastreuze parkeerbeleid totaal de nek om te draaien, niet te ondermijnen, gewoon af te schaffen. Dus je hebt het goed begrepen, al die amendementen hebben inderdaad tot doel om dit parkeerbeleid de nek om te draaien. En we horen dat ook een beetje terug bij Samen Lokaal, die zeiden, we zijn heel blij, want we zijn een gasvrije stad. En we moeten niet luisteren naar de ondernemers of in ieder geval meer luisteren naar de inwoners en minder naar de ondernemers. Nou, ik kan u dan een meldpunt parkeren van harte aanraden.

De voorzitter: U heeft een interruptie, mevrouw Deen.

Mevrouw Deen: Ik heb niet gezegd dat we minder moeten luisteren naar de ondernemers, ik heb gezegd dat ik het ook belangrijk vind, maar dat ik ook vind dat de signalen die wij horen, zijn dat het niet genoeg is geluisterd, maar ik heb niet gezegd dat we minder moeten luisteren naar ondernemers, dat vind ik ook heel belangrijk.

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Bedankt voor deze verheldering dan in ieder geval. U heeft gezegd dat we ook meer, dat we meer moeten luisteren naar de inwoners. Nou, dan kan ik u een meldpunt parkeren van harte aanbevelen. Want op dat meldpunt hebben wij namelijk tientallen meldingen binnen gehad van inwoners die heel erg veel last hebben van dat nieuwe parkeerbeleid? Inderdaad van mensen die het bezoeker parkeren niet voor elkaar krijgen, niet snappen. Van visite die na tien minuten een boete heeft, omdat ze nog even bezig waren om het bezoeker parkeren voor elkaar te krijgen. Inderdaad mensen die te maken hebben met mevrouw Rood ook al zei, met bijvoorbeeld een zorgtaxi of anderzijds hulp die binnen no time een boete voor de deur hebben en natuurlijk de mensen ook die geen parkeervergunning meer kregen, omdat daar een limiet aan is gezet. Wij hebben heel veel inwoners gehad die heel erg ontevreden zijn over het nieuwe parkeerbeleid. Dus ik denk zeker dat we daar meer naar moeten luisteren, maar ook daar zijn de signalen dat het nieuwe parkeerbeleid, bij ons in ieder geval, dat ze daar erg ontevreden over zijn. En Samen Lokaal gaf ook aan van het college heeft dit parkeerbeleid heel vaak uitgelegd en onderbouwd. Ja, je kunt niet heel vaak uitleggen en onderbouwen maakt het natuurlijk niet beter of anders. Dat is alleen dat je heel vaak uitlegt dat het plan heel slecht is. Nou, dat hebben ze heel goed gedaan, heel vaak en dan vervolgens zegt u van, ja wij snappen uw amendementen niet. Kijk en ik snap dat u dat niet snapt. En dat komt omdat wij namelijk uiterst consequent zijn. Als wij namelijk een verkiezingsbelofte doen van meer gratis parkeren, dan doen we niet zodra we hier in de raad zitten, dat we zeggen van weet je wat, we schaffen de gratis zaterdag af en we doen meer betaald parkeren. Dan houden wij ons gewoon aan die belofte en inderdaad onze amendementen zijn consequent en altijd in lijn met ons partijprogramma. Moet moeilijk zijn voor Samen Lokaal.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Besseling.

De heer Besseling: Ja. Als we het hebben over gratis parkeren en wij stellen nu voor elke dag een uur gratis parkeren, dat is volgens mij gratis parkeren.

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik vind het heel leuk dat de heer Besseling het woordje gratis ergens teruggevonden heeft. Maar ik denk dat de heer Besseling het wel even in perspectief moet plaatsen. Kijk, toen u de grootste partij werd met 8 zetels in 2022, hadden wij gratis parkeren elke dag tussen 18 en 19 uur, hadden wij de zaterdag gratis parkeren. Vervolgens heeft uw college, destijds nog niet met uw wethouder, die is daar later verantwoordelijk voor geworden, maar wel uw college, dat gratis parkeren de nek omgedraaid en heeft u het betaald parkeren gemaakt van maandag tot en met zaterdag van negen uur 's morgens tot zeven uur 's avonds met alleen woensdag en zaterdag de eerste twee uur gratis. Nu wordt die woensdag en zaterdag de eerste twee uur, wordt elke dag het eerste uur. Nou, als u nog steeds vindt dat dat een verbetering is ten opzichte van de situatie die het was toen u hier in 2022 aan de macht kwam, dan denk ik dat u nog eens een keertje een cursusje realiteitszin moet volgen.

De voorzitter: Mijnheer Kloes vraagt nog het woord, maar laten we wel even verder gaan in waar we nu over spreken, niet over het principiële start. Mijnheer Kloes.

De heer Kloes: Ja, ik vind veel mis aan het betoog wat u voert, maar wat vooral natuurlijk ook zo is, waar u helemaal voorbijgaat, is aan de kennis van dat de meeste mensen hier een uur en een kwartier staan. En dan kunnen we wel een hele dag gratis parkeren hebben gehad op zaterdag, maar effectief was dat voor de

meeste mensen maar een uur en een kwartier. En als we nu op elke dag een uur gratis parkeren hebben, hebben we effectief de meeste mensen enorm geholpen. Dus daar wilde ik het nog eventjes over hebben.

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Ja, dank u wel voorzitter, ik mis alleen nog een interruptie van de heer Verreij, dan heb ik een kwartet, dus misschien kunt u mij daar nog aan helpen. Maar ik denk dat waar wij het met de ondernemers natuurlijk eerder over gehad hebben, zeer uitgebreid, is dat die gratis zaterdag juist in de regio een manier was om te kunnen concurreren met de centra van Heemskerk en Velsen, waren dus gratis is. En in Heemskerk kan je ook elke dag twee uur gratis staan. Dus wij zijn nog steeds van mening dat het nieuwe parkeerbeleid ook na de verbetervoorstellen een verslechtering is ten opzichte van het beleid wat we voor 2022 hadden, wat ook consequent was en daarnaast ook binnen het parkeerbonds ook nog eens kostendekkend is. Ik ga geen kwartet zien, dan ga ik door naar het CDA. Voorzitter, de heer Dijkman had het even over de motie over helemaal geen handhaving meer of in ieder geval, wij hebben een amendement over niet-excessief handhaven en u gaf aan we zijn bang dat er dan helemaal geen handhaving meer komt. Maar wij hebben bewust in het amendement gezegd om dus niet meer extra in te gaan huren voor de parkeerhandhaving. En dat heeft alles te maken met onze Najaarsnota, want daarin lezen wij dat wij externe handhaving capaciteit hebben ingehuurd, wat dan 450 duizend euro extra heeft gekocht aan inhuurlasten en 245 duizend euro aan overhead. Dat is dus totaal 635 duizend euro, wat we hebben uitgegeven aan extra externe handhaving. Nou, wij denken dat dat excessief is, dat dat niet meewerkt aan een gasvrij centrum en dat hebben wij met het amendement beoogt te repareren. En dat er een vorm van handhaving is om wanbetalers aan te pakken die dat ook aan een lopende band doen, ik denk dat dat prima is, maar ik denk dat op dit moment vooral de klanten pakken, de gasten pakken, de visite pakken die het een keertje vergeet of niet juist doet. En ik denk dat dat het doel van een gasvrij centrum voorbijschiet. En tot slot nog even de wethouder over de scanauto en we horen dat u daar nog mee terugkomt naar de raad. Wij willen u met klem verzoeken om geen dure scanauto aan te besteden en deze, als u al verlenging daartoe wenst, dat op inhuurbasis te doen tot in ieder geval maart 26. Want ik heb helemaal geen zin om een scanauto te moeten gaan verkopen aan een of andere gemeente die er niet op zitten wachten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Weel, aan u het woord.

De heer Weel: Ja, voorzitter, dank u wel. Hoe kom je hier nog overheen, zou ik bijna zeggen. Maar laat ik beginnen met te zeggen, mensen, parkeren is niet gratis, niet in Beverwijk, niet in Haarlem, niet in Heemskerk, nergens. Wij hebben hier het eerste uur een nultarief en in Heemskerk de hele week een nultarief, alleen in Heemskerk wordt het parkeren betaald door alle inwoners samen. Onlangs hebben ze zelfs daarvoor de ozb nog moeten verhogen, anders komt de begroting niet rond. Wat wij doen, dat is de mensen die gebruik maken een kleine bijdrage vragen.

De voorzitter: De heer Ferraro, interruptie.

De heer Ferraro: U doelt hier een kleine bijdrage aan de automobilisten, niet aan de fietsen.

De heer Weel: Klopt, ja.

De heer Ferraro: Is dat tegelijk ook een pleidooi dat u zegt van, dus eigenlijk zouden de fietsen ook moeten betalen in de fietsgarage?

De heer Weel: Ik heb dat in de eerste termijn al verwoord, dus daar laat ik het bij.

De voorzitter: Nog een interruptie.

De heer Ferraro: Mijn geheugen laat me dan toch enigszins in de steek. Dus misschien dat de heer Weel ook dan wil aangeven wat dat antwoord daarvan is en hoe die dat dan in zijn totale betoog ziet.

De heer Weel: Nou, ik wil best herhalen wat ik in de eerste termijn al aangaf, is dat wij als gemeenteraad heel bewust hebben gekozen voor een fietsparkeerkelder die we niet door fietsers laten betalen, omdat we juist wilden dat fietsers niet in de openbare ruimte in onze stad staan en zoveel mogelijk in de bewaakte fietsenkelder. Omdat, zoals ik in de eerste termijn al aangaf, de meeste fietsen die daar staan, dat zijn mensen die met de trein reizen. En die zouden dan de hele dag hun fiets rondom het centrum plaatsen. En u weet allemaal nog de beelden met alle hekken op het plein voor het station. Nou, daar wilden we met zijn allen niet naar terug.

De voorzitter: Nog een interruptie van de heer Ferraro.

De heer Ferraro: Voorzitter, als ik het betoog van de heer Weel helemaal moet volgen. De heer Weel weet ook dat een deel van de fietskosten inderdaad in het parkeerfonds zitten, maar een deel van de kosten zit ook niet in de parkeerfonds. Bent u het dan met me eens dat eigenlijk heel Beverwijk betaalt voor deze fietsparkeerders en dat daarmee eigenlijk ook het ozb kunstmatig hoog gehouden wordt door D66?

De heer Weel: Dat is een aanname die ik niet kan steunen. Daar heb ik geen berekeningen van, dus dat weet ik niet. Dus dat even over het kosten van parkeren, dat is dus niet gratis, zoals gezegd. Nou hoorde ik mevrouw Uiterwijk zeggen, wij zijn uiterst consequent. Dat klinkt heel mooi. Maar ik kan me nog heel goed het debat binnen onze begroting herinneren waarin mevrouw Uiterwijk en haar partij ongeveer elke investering afwees, omdat we binnenkort een ravijnjaar hebben en onze reserves niet moeten aanspreken enzovoorts. En als ik nu kijk naar alle amendementen, dan levert dat een kostenpost van 2 miljoen op. Dat kan ik dus niet rijmen met consequent.

De voorzitter: Totaal onverwachte hoek, heeft u een interruptie.

De heer Weel: Daar was ik al bang voor.

Mevrouw Uiterwijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Als de heer Weel Vrijl een beetje kent, dan weet ook dat wij rigoureuus keihard willen bezuinigen en genoeg ruimte zien in de begroting om heel veel hobby's van dit college de nek om te draaien, om daarmee ruimte te creëren om het parkeren te betalen. Dat is keuzes maken. Dus ik denk dat wij inderdaad wel uiterst consequent zijn, dat wij de ruimte voor parkeren willen maken door andere zaken heel hard de nek om te draaien. Dat klopt.

De voorzitter: Dank je wel. De heer Weel.

De heer Weel: Maar zo ken ik u weer en dan kiezen wij voor iets anders, want wij hechten heel erg aan alle voorzieningen die we voor onze inwoners hebben en die willen we ook in stand houden. En we willen niet de voorzieningen voor inwoners de nek omdraaien om het parkeren voor de auto een nultarief in de hele wijk te maken. U heeft ook gezegd, mevrouw Uiterwijk, dit college heeft ons, even mijn woorden, anders voorgelicht, want het ging helemaal niet om geld, het ging om ruimte maken voor bouwplannen. Dat klopt. Maar u begrijpt

dat fracties zoals die van D66 daar natuurlijk best genuanceerder over kunnen denken en dat wij zeggen ja, dat is allemaal prima, maar het kan niet, wat ons betreft, niet zo zijn dat we daarmee het parkeerfonds leeghalen. Want, zoals eerder gezegd, mevrouw Middendorp zei het al, wij willen bouwen, bouwen, bouwen, ook op het parkeerterrein in het centrum en daarvoor moet er een parkeergarage komen. En als die er komt, dan kunnen wij weer wonen, wonen, wonen.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie, mijnheer Weel, van mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb net even gehapt om de heer Weel een plezier te doen over het bezuinigen. Maar als we natuurlijk gewoon kijken naar het parkeerfonds, dan zag je dat die in 2023 in feite budget neutraal was en dat we tegelijk met onze inkomst ook de uitgaven enorm verhogen. Nu kijkt u weer alleen naar 10 center op voor het parkeertarief, dus de inkomsten verhogen. Waarom verlagen wij de uitgaven niet? Als wij dat gat moeten dichten voor dat progressief tarief, dan kunnen wij toch ook gewoon minder externe handhaving inhuren om dat af te dichten? Waarom niet?

De voorzitter: De heer Weel.

De heer Weel: Nou, mevrouw Uiterwijk, u heeft natuurlijk gezien dat om de wens van inwoners, maar zeker van onze ondernemers, aan tegemoet te komen, namelijk elke dag het eerste uur een nultarief, dat dat ons een bedrag aan inkomsten mist van 4,5 ton. En u heeft mij aan uw zijde als wij met elkaar ervoor kunnen zorgen dat de uitgaven in het parkeerfonds, dat we daar nog eens heel kritisch naar kijken om die 4,5 ton te compenseren. Waar het nu om gaat, is dat het afschaffen van het progressief tarief, daarvoor kiezen wij om direct die compensatie te doen. Even kijken, dan misschien nog even over het betoog van de heer Ferraro. Gedrag van mensen is moeilijk in te schatten en ook niet altijd sturen. En het zou best kunnen dat wanneer het tarief iets verhoogt, dat dat sommige mensen tegenhoudt. Maar wat ik ook begrepen heb van onze ondernemers en dat steun ik, dat wanneer je een heel eenduidig parkeerbeleid hebt, wat glashelder is voor iedereen en uw amendement steunen we ook, dat dat bij elke parkeerautomaat duidelijk is van wanneer moet ik wat betalen enzovoort, dat dat misschien wel veel meer bezoekers oplevert. Ook dat weten we niet. Daar hopen we met zijn allen op, dus het kan twee kanten opgaan. Dus in die zin denken wij dat het een heel goed amendement is. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar de wethouder. Volgens mij is er nog een van de twee vragen gesteld worden, denk ik, dat de discussie voor het overige wat meer binnen de raad zat. Dat is ook een beetje de bedoeling. Wethouder.

De heer Bal: Ja, dank u voorzitter. Ik zou nog terugkomen op de toezegging dat in september een memo zou komen. Dat klopt, is inderdaad toegezegd. Excuses dat die memo niet naar u toe is gekomen en ook excuses voor het feit dat we dat niet hebben gemeld. Dat is tussen alle werkzaamheden, als het gaat om parkeren, ertussendoor geglipt. Ik wil u op dit moment nogmaals de toezegging, er wordt aan de memo gewerkt, die is grotendeels gereed, dus dit jaar ontvangt u nog een memo over de scanauto. Dus die toezegging kunt u noteren.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Middendorp.

Mevrouw Middendorp: Ja, daar heb ik dan een vraag. Eigenlijk over het amendement van mevrouw Uiterwijk, derde amendement over de scanauto niet aanbesteden. Die raadt u af. Maar bent u het dan nu met ons eens

dat beter iedereen dat gewoon kan steunen, omdat we pas over die scanauto kunnen praten nadat we daar meer informatie over hebben?

De heer Bal: Nou, wij gaan niet morgen een scanauto aanbesteden, dus we gaan eerst de memo doen toekomen en in het vervolg gaan we al dan niet een aanbesteding starten.

Mevrouw Middendorp: Dus u staat eigenlijk gewoon positief tegenover het amendement?

De heer Bal: Nee, want het amendement geeft bij voorbaat al aan dat we niet mogen inzetten op een scanauto. Maar we willen eerst de evaluatie afronden, de kennis met u delen en op basis daarvan een keuze maken. Dus we willen wel die keuze levend houden.

De voorzitter: Goed. Dank u wel dan. Dan, dames en heren, sluit ik beraadslaging tweede instantie, rest ons alleen nog de stemming. Ik ga er even vanuit dat de indieners van de amendementen alle amendementen handhaven. Zoals u weet, u kunt bij amendementen ook stemverklaring indienen, ga ik niet iedere keer voorleggen, want dan wordt het een lange avond. Dus als u dit wilt, steekt u even uw hand op en anders ga ik de amendementen nu in stemming brengen en uiteindelijk het verbetervoorstel op parkeerbeleid 2025 in stemming brengen. Dan, het eerste amendement betreft amendement met verschillende fracties ingediend. Maar in ieder geval de hoofdindieners is fractie Vrij! en betreft het instellen van een gereduceerd tarief van 0 eurocent voor de eerste twee uur per transactie per kenteken per dag, van maandag tot en met zaterdag. Graag handopsteking indien u dit steunt. Dat is de fracties O'ns Beverwijk, motie Mendes, Forum voor Democratie en de fractie Vrij!. De overige leden van uw raad steunen dit niet, waarmee dit amendement is verworpen. Dan kom ik bij het amendement eveneens hoofdindieners Vrij! en dat betreft de blauwe zone weer her in te voeren in de straten waarvoor 1 januari 2024 de blauwe zone van kracht was. Ook hier graag bij handopsteking indien u dit steunt. En dat zijn eveneens de fracties O'ns Beverwijk, Forum, Vrij! en motie Mendes. Daarmee is dit amendement verworpen. Dan kom ik bij het volgende amendement, 10.3, dat betreft het amendement hoofdindieners Vrij!, het aanbestedingsproces voor een scanauto stop te zetten en na afloop van het contract met de tijdelijke scanauto in februari 2025, geen scanauto meer in te zetten voor de parkeerhandhaving. Bij handopsteking indien u dit steunt. En dit zijn de fracties van Forum voor Democratie, Vrij!, motie Mendes, de VVD en O'ns Beverwijk. En daarmee is er een meerderheid van de gemeenteraad die dit niet steunt, waarmee dit amendement is verworpen. Dan kom ik bij het volgende amendement. Dat betreft, even kijken, geen tweede bewaakte fietsenstalling van 130 duizend euro te realiseren. Dit amendement is door de wethouder aangegeven dat het wordt omarmd door het college. Graag bij handopsteking indien u dit steunt en daar zie ik een unanieme gemeenteraad waarmee u dit amendement heeft aangenomen. Dan kom ik bij het volgende amendement, dat betreft hoofd indieners inderdaad wederom Vrij! met VVD, fractie motie Mendes en Forum te stoppen met het excessief handhaven op fiscaal parkeren en geen extra handhaving op fiscaal parkeren meer in te huren. Graag bij handopsteking indien u dit steunt. Dat zijn de fracties van de VVD, motie Mendes, Forum voor Democratie en Vrij!. Dat betekent dat de overige leden van de raad dit niet ondersteunt en daarmee is het amendement verworpen. Dan kom ik bij het amendement betreffende instellen van een gereduceerd tarief van 0 eurocent op de zaterdag van 9 uur tot 19.00 uur. Bij handopsteking indien u dit steunt. Dat zijn de fracties van O'ns Beverwijk, Forum, Vrij!, motie Mendes en de VVD. Daarmee heeft het amendement het niet gehaald. Dan kom ik bij, eens even kijken, het volgende amendement, is progressief tarief van 3,15 euro vanaf het vijfde uur af te schaffen en een standaard parkeertarief van 1,55 euro per uur vast te stellen. Graag bij handopsteking indien u dit steunt, fracties VVD, motie Mendes, O'ns Beverwijk, Forum voor Democratie en Vrij!. Overige leden van de raad worden geacht dit niet hebben gesteund en daarmee is het verworpen. Dan kom ik bij, wat heb ik, een vak, maar ik ga door. Even

kijken, dan kom ik tussen 18.00 uur en 19.00 uur een gereduceerd tarief van 0 eurocent toe te passen. Graag bij handopsteking indien u dit steunt. Fracties motie Mendes, VVD, O'ns Beverwijk, Forum voor Democratie en Vrij!, niet aanvaard. Dan kom ik bij het amendement, ingediend door D66, GroenLinks, Partij van de Arbeid, CDA. Dat betreft het progressief tarief van 3,15 euro vanaf het vijfde uur af te schaffen vanaf het tweede uur een standaard parkeertarief van 1,65 euro per uur vast te stellen. Bij handopsteking indien u dit steunt. Ik dacht dat er een stemverklaring of niet? Ja, twee stemverklaringen zelfs. In ieder geval mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Ja, voorzitter, wij zullen het abonnement steunen omdat onze ondernemers vragen om eenduidigheid en graag van het progressieve tarief af willen. Desondanks zijn wij het niet eens met de wijze waarop de rekentool dit berekend heeft. En ook niet met het feit dat dit om geld zou gaan. Wij zijn het eigenlijk niet eens met het verhogen naar 1,65, maar het is beter dan niets. Dus vandaar voor.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Nijman, wenst u ook een stemverklaring.

De heer Nijman: Een beetje in dezelfde lijn. Het is wel iets, het doel steunen wij, maar we hadden liever het amendement van Vrij! gezien.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Rood, stemverklaring.

Mevrouw Rood: Heel kort, voor ons ook tweede keuze.

De voorzitter: En de heer Ferraro.

De heer Ferraro: Ja, voorzitter, wij zullen het niet steunen, maar we zitten wel met dezelfde afweging. Dus dat heeft bij ons wel doorgeslagen naar niet steunen, maar we vonden het amendement veel beter van mevrouw Uitwijk.

De voorzitter: kort, dank u wel. Dan bij handopsteking indien u het amendement wel steunt. En dat is volgens mij de gehele gemeenteraad, met uitzondering van de fractie van de VVD. Dan is het amendement aanvaard. Dan kom ik bij, even kijken, het laatste amendement betreffende dit agendapunt en dat is een nieuw besluit punt drie in te voegen. Samengevat bij alle parkeerautomaten duidelijk vermeld wordt wanneer er voor het parkeren betaald dient te worden. Bij handopsteking indien u het steunt. Dat is de volledige gemeenteraad en daarmee is het amendement aanvaard. Dan breng ik in stemming het geamendeerde raadsvoorstel, verbetervoorstellen parkeerbeleid 2025, stemverklaring van mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Ja, voorzitter, wij zullen voorstemmen, omdat het desastreuze parkeerbeleid ietsje pietsje minder desastreuus maakt, maar wel ietsje pietsje. En daarnaast vinden wij nog steeds het plaatsen en verplaatsen van de parkeerautomaten en het aanschaffen van negen parkeerautomaten totaal onnodig en dat we terug moeten naar de blauwe zone. Maar al met al zullen we dus voorstemmen met deze twee kanttekeningen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan verder geen stemverklaringen. Breng ik het geamendeerde verbetervoorstel parkeerbeleid 2025 in stemming. Graag bij handopsteking indien u dit steunt en daarbij zie ik een unanieme gemeenteraad die dit steunt en daarmee is dit voorstel, geamendeerde voorstel aanvaard.

Mevrouw Rood: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mevrouw Rood.

Mevrouw Rood: Was niet unaniem.

De voorzitter: Heeft u tegen gestemd?

Mevrouw Rood: Mevrouw Huis in 't Veld heeft tegen gestemd.

De voorzitter: Dan wordt alsnog genoteerd dat u geacht hebt tegen te stemmen. Ik heb u kennelijk gemist. Het moet echt even duidelijk, want ik moet snel scannen.

Mevrouw Huis in 't Veld: Ik stak mijn hand juist niet op. Maar dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ja, precies. Nou goed. Maar u heeft verdeeld gestemd als fractie en u bent akkoord. Dank u wel. Ik heb daar ook geen oplossing voor eigenlijk.

11. Rvs. Verordening parkeerbelastingen 2025

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt elf, dames en heren. Dat is het raadsvoorstel verordening parkeerbelastingen 2025. Even kijken, daarbij is een amendement door de fractie van D66 aangekondigd. En ik stel voor eerst even de fractie van D66 het woord te geven, dan daarna te inventariseren of andere leden van uw raad hier nog over het woord wensen. Fractie D66, de heer Weel, denk ik. Mijnheer Weel.

De heer Weel: Ja, voorzitter, dank u wel. Nou, nu dat met een grote meerderheid in deze raad ons amendement voor een eenduidig parkeertarief is aangenomen, is het ook nodig om de tarieventabel in de verordening aan te passen en daarvoor hebben we een amendement gemaakt waarin de huidige tabel in artikel 1.1 wordt vervangen door een tabel die zegt maandag tot en met zaterdag, het eerste uur nultarief. Als tweede, van maandag tot en met zaterdag voor het tweede uur of langer, een tarief van 1,65 met een inworp van 20 cent per uur. En het tarief voor de bazaar blijft voor de hele week, maar is 1,65, dus. Dan wil ik nog even terugkomen op het betoog van de wethouder, die aangaf door deze wijziging het dagtarief van 17 euro overbodig is geworden. En ik zou dan, als dat wordt toegestaan, het amendement mondeling willen aanpassen in die zin dat daaraan wordt toegevoegd en artikel 1.2 van de tarieventabel te schrappen. Want daarin wordt vermeld die 17 euro dagtarief en die is door deze verandering niet meer nodig.

De voorzitter: Dank u wel. Ik inventariseer gewoon. Wilt u een interruptie of wilt u dat woord in eerste instantie? Interruptie, mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Ja, voorzitter, er lopen nu twee tabellen door elkaar heen en dat maakt het ook uiterst complex, want de tabel die in stemming wordt gebracht, is de tabel die bij de raadsstukken zat. En daarin wordt die 17 euro helemaal niet genoemd en kost ook het eerste uur nog 1,55. Daarna is er door het college een tweede tabel rondgestuurd, maar dat is niet de tabel die in stemming ligt. En de heer Weel amendeert nu net mondeling de tabel die niet in stemming ligt. Dus dit is een heel technisch verhaal, maar op deze manier klopt het niet.

De voorzitter: De heer Weel.

De heer Weel: We hebben natuurlijk in ons appverkeer, hebben wij inderdaad, had ik een tabel die kennelijk niet goed was, dus ik heb de verordening gekeken welke tabel er in de tarieventabel staat en die staat ook in het amendement en die heb ik aangepast op het zonet genomen besluit voor eenduidige tariefstelling.

De voorzitter: Goed. Dan, was u even los van dit punt, klaar met uw eerste instantie?

De heer Weel: Ja.

De heer Weel: Want dan stel ik u eigenlijk voor, even kijken wie nog het woord wil in eerste instantie, maar even dit punt over mondeling amendement om even in ieder geval de reactie van de wethouder te horen en wat mij betreft zit ik er wel zo in dat over een mondeling amendement er nul misverstand mag bestaan en dat voor iedereen ook duidelijk, het is openbaar bestuur, helder moet zijn waarover we spreken. Wil iemand nog eerste termijn? Ik zie alleen nog de heer Ferraro, de heer Ferraro en mevrouw Uiterwijk. De heer Ferraro.

De heer Ferraro: Ja, dank u wel voorzitter. Eigenlijk zou dit voor ons een hamerstuk zijn geweest. Nou, we snappen de technische verhandeling van de heer Weel en ondanks dat wij natuurlijk tegengestemd hebben, vinden we natuurlijk dat alles moet kloppen in onze verordening, dus we zullen wel voor het amendement stemmen. En je bent bezig met iets en ineens kom je achter iets. En we zaten nog even te twijfelen, gaan we dat nou bij een punt 10 of bij een punt 11 bespreken, maar dat is geworden punt 11. Want ineens zagen wij staan dat er een algemene ontheffing is voor het gemeentepersoneel van 0 euro. Ik denk, hoe is dat er nou ingekomen? Hoe hebben ze dat er nou in gefietst, dacht ik nog even bij mezelf. Nou ja, heel veel zullen inderdaad denken, hadden ze maar gefietst, maar waar het om gaat, is iets wat al jaren in deze verordening staat. Gemeentepersoneel, gemeentepersoneel is dus ook vorig jaar nog vragen gesteld door D66. Dat is ODIJmond gemeentepersoneel college en het gemeentepersoneel. Maar als je kijkt naar de behandeling vorig jaar, is er heel duidelijk gezegd door de oud-wethouder mevrouw Dorenbos van, luister, het is de bedoeling dat voor de gemeente precies hetzelfde gaat regelen, dat daar dus een verandering komt. Hoe was nog niet bekend. Maar het is verschillende keren heel expliciet aangegeven van ja, het moet toch ook wel voor onszelf gelden en er werd toen overigens helemaal niet gesproken over de algemene ontheffing van het gemeentepersoneel. Dus ja, wij waren een beetje in verwarring. Wat doe je dan? Nou, wij gaan nu geen amendementen indienen, noem maar op allemaal. Laten we daar even duidelijk in zijn, maar we willen hier wel aandacht voor, want een, wij vinden absoluut niet dat ODIJmond een gemeenteambtenaar is, daar begint het al mee en we vinden nog steeds dat de uitspraken van de toenmalige wethouder wel gewoon door dit college uitgevoerd dient te worden. En dat betekent dat wij hier inderdaad actie op verwachten. Wij vragen ook aan de wethouder om daar een toezegging, om dit verder uit te zoeken, aan te geven welke keuzes daarin gemaakt worden en daar waar nodig is de keuze aan ons voor te leggen. Waarbij ik ook nog wil aangeven, meestal is na zo'n parkeren discussie dat de nadere regels die door het college worden vastgesteld die niet via de raad gaan, op zich verduidelijking kunnen brengen om ook in ieder geval daar stappen in te maken om in ieder geval tot een oplossing te komen, waarbij we hebben gezegd van, oké, het moet ook voor ons eigen personeel gelden. En waarom vinden we dat nou zo belangrijk? Eigenlijk vinden we het helemaal niet leuk dat we dit moeten aantonen, maar dit is dus ook precies, de ondernemers hier, trouwens de bewoners ook, ook zij hebben nu minder vergunningen en ook zij zien het probleem en ondernemers kunnen daardoor ook geen personeel krijgen. Om even duidelijk te maken dat we daar geen verschil in kunnen maken. Dus voor ons heel specifiek een verzoek aan de wethouder om toe te zeggen om dit op te pakken.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Dijkman.

De heer Dijkman: Volgens mij lees ik in de deelvaluatie dat in 2023 66 ontheffingen gegeven werden aan gemeentepersoneel en dat in 24 is teruggebracht naar twee. Dus volgens mij wordt er gewoon voldaan aan uw wens.

De voorzitter: De heer Ferraro.

De heer Ferraro: Dit valt onder, zover ik heb begrepen, maar ik laat me graag informeren door de wethouder, dit gaat om de algemene ontheffing en dat is wat anders dan de ontheffing waar u het over heeft, zeg maar de oude wetsvergunningen. Zo heb ik het in ieder geval begrepen.

De voorzitter: De wethouder is straks aan het woord. Mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Ja, dank u wel voorzitter. Er is best wel wat onduidelijkheid over die tarieventabel. Heeft er eigenlijk alles mee te maken dat er een verouderde tabel bij het raadsvoorstel zit en de heer Weel heeft nu geamendeerd vanwege zijn amendement al progressief tarief, maar deze tabel was ook niet in lijn met het eerste uur gratis parkeren, wat zelf door het college was voorgesteld. Dat maakt het allemaal wat lastig om zo te volgen, moet ik zeggen. Ik zie bij 1.2 alleen iets staan over 3,15 euro en niet over 17 euro. Waarschijnlijk heeft de heer Weel dat wel ergens gevonden, maar het lijkt mij toch het handigst om dan even te schorsen om het daarover te hebben, want op deze manier komen wij er gewoon niet uit.

De voorzitter: Het lijkt me sowieso goed dat de wethouder even reageert. En dat we ook even voor ogen houden, zonder iemand tekort te doen, om even als gemeenteraad vooral te zeggen wat we willen en dan moet het ook geregeld worden, maar het lijkt mij anders een crime van mensen thuis om te luisteren naar deze discussie waar we zelf ook in de techniek niet uitkomen. Maar misschien kan de wethouders, wethouder Wijmenga in dit geval wat licht in de duisternis scheppen. En dan kijken we of er desnoods even schorsing nodig is, zodat we niet plenair niet uit hoeven te puzzelen. De wethouder.

De heer Wijmenga: Ja, dank u wel, voorzitter. Hopelijk kan ik voldoende duidelijkheid geven hiervoor, want het is inderdaad heel belangrijk dat de verordening die we dan vaststellen, dat die in lijn is met het beleid wat u heeft vastgesteld als gemeenteraad. Om bij het eerste punt te beginnen, het is natuurlijk inderdaad zo dat bij de commissievergadering, daar zat natuurlijk een verordening bij het voorstel die gewoon nog uitging van de situatie zoals die toen was, inclusief natuurlijk de kadernota die vastgesteld was, dus waaraan alle indexaties meegenomen waren, maar nog niet de veranderingen die net eigenlijk door uw raad zijn vastgesteld. Het is altijd een beetje lastig als natuurlijk twee dingen op hetzelfde moment hebt. Met het aannemen van het aangekondigde amendement van D66 wordt artikel 1.1 aangepast en die wordt inderdaad in lijn aangepast met waar u als gemeenteraad net een besluit over genomen heeft, dus dan wordt het heel eenduidig en inderdaad heel erg ingekort met inderdaad nu drie artikelen dan, 1.1, 1.2 en 1.3, waarbij het eerste uur op 0 euro staat en de andere 2 op 1,65. Dus dat is, ik zit even te zoeken of dit dan voldoende helderheid geeft op dit moment en anders ga ik even door met de andere punten die ook gevraagd werden. Want vanuit de VVD hebben ze inderdaad een vraag gesteld over de algemene ontheffing. Nou klopt inderdaad, u heeft helemaal gelijk dat hij er al in stond, die mogelijkheid en wij hebben daar, zoals de heer Dijkman ook aangaf, het gaat wel in die zin over hetzelfde dat we daar als college naar de regels over gesteld hebben dat we dat echt ingeperkt hebben tot slechts twee vergunningen die wij als gemeente gebruiken, een is voor de burgemeester die natuurlijk met spoed op sommige plekken in Beverwijk moet komen in sommige gevallen en de andere is reserve, dus die gebruiken we heel spaarzaam. Dus het wordt heel erg terughoudend ingezet, juist ook met het punt wat vanuit VVD gemaakt wordt dat we daar het goede voorbeeld hiervoor moeten geven.

De voorzitter: Ja, de heer Ferraro, interruptie.

De heer Ferraro: Ja, voorzitter. Ik ben dan benieuwd of de wethouder het met ons eens is dat de bepaling algemene heffing gemeentepersoneel 0 euro, dat die dan uit de verordening kan. Ontheffing.

De heer Wijmenga: Nee, want we hebben hem dus wel nodig. We hebben die ontheffing nodig voor in dit geval dus twee ontheffingen. Dus die algemene ontheffing moet erin blijven staan en vervolgens stellen wij als college nadere regels en bepalen we daar ook de scope mee, waarmee we dus inderdaad zoals je ook aangaf heel erg terughoudend zijn, juist in lijn met de redenering zoals je die ook zelf aangaf.

De voorzitter: Ja, de heer Ferraro.

De heer Ferraro: Voorzitter, ik ben blij met de toelichting van de wethouder. Volgens mij klopt dit nog niet helemaal, want ze zitten met de ODIJmond in dit verhaal. Die valt onder de definitie van gemeentepersoneel. Dan vraag ik u in ieder geval om bij de nadere regels ODIJmond daar ook uit te schrappen.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Wijmenga: Natuurlijk, bij het vaststellen van een verordening is het belangrijk dat we daar heel zorgvuldig natuurlijk mee omgaan. Zoals ik hem begrepen heb, heeft dit niet betrekking op ODIJmond, dus dat valt hier niet onder. Het is misschien ook goed om te weten dat we over een maand zal deze zelfde verordening weer op de agenda staan dat er nieuwe, een andere technische wijziging van deze verordening ook nog ingevoerd moet worden. Dus we kunnen hier in tussentijd natuurlijk ook heel kritisch naar kijken en dit wellicht meenemen en zouden we daar volgende maand op kunnen reageren. Op dit moment is dit wat ik nu weet.

De voorzitter: De heer Ferraro.

De heer Ferraro: Ja, voorzitter, ik wil de wethouder een klein beetje in bescherming nemen. In de definitie staat wel degelijk, ik heb het uitgezocht, dat ook ODIJmond erbij staat. Ik kan me voorstellen dat hij dat niet gelijk paraat heeft, maar het feit dat de wethouder al denkt dat dat er niet bij hoort, zien wij dan graag terug in de nadere regels.

De voorzitter: Goed, ik hoor de wethouder aangeven, want ik kom zo bij mijnheer Weel, dat in ieder geval komt deze verordening nog een keer langs. Ja, mevrouw Uiterwijk heeft toch een interruptie en de heer Weel. Dan moeten we even beoordelen of er nou een schorsing nodig is over dat dagtarief. Ja, ik kan nog een punt maken, maar er zijn ook nog twee interrupties. Eerst, denk je dat het helpt in de interruptie, nee, dan eerst de heer Weel, dan mevrouw Uiterwijk.

De heer Weel: Ja, voorzitter, het is niet helemaal een interruptie, maar ik ga proberen om mevrouw Uiterwijk te overtuigen dat het amendement wel juist is. Kijk, als je en daar doelt mevrouw Uiterwijk waarschijnlijk op, als je naar het raadsvoorstel kijkt en naar de tekst die in het raadsvoorstel staat, dan kloppen die bedragen niet meer met wat we net hebben besloten. Alleen het raadsvoorstel, uiteindelijk gaat om het dictum en daar staat, de verordening parkeerbelasting 2025 vast te stellen. En wat wij nu juist doen, dat is de tabel die gekoppeld is aan de verordening, aan te passen. Dus op het moment dat in het raadsvoorstel de verordening vaststellen uitgaande dat dit amendement is aangenomen, dan klopt het volgens mij weer. En dan blijft het zo, daar heeft mevrouw Uiterwijk gelijk in, dat de tekst van het raadsvoorstel niet klopt met het uiteindelijke besluit.

De voorzitter: Mevrouw Uiterwijk, wilt u nog reageren?

Mevrouw Uiterwijk: Ja, voorzitter, ik had eigenlijk een vraag aan de wethouder in eerste instantie, want de wethouder geeft aan dat dit volgende maand nu nog een keer op de agenda komt. Alleen, ik had begrepen dat we volgende maand de eerste wijziging verordening parkeerbelastingen 2024 bespreken en dit is de parkeerverordening 2025. Dus ik wil niet nog meer verwarring in deze discussie brengen, maar volgens mij bespreken we deze eenmalig en vanavond of we doen hem nog een keer en staat die niet op de agenda.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Wijmenga: Ja, dank u wel, voorzitter. Er is nog of een ander onderwerp wat wel in deze zelfde verordening, de verordening 25 nog moet gewijzigd worden, is iets technisch, beleidsarms, daarvoor zal deze nog volgende maand op de agenda komen.

De voorzitter: Ja, mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Ja, voorzitter. Maar volgens mij is de agendacommissie al bij elkaar geweest en staat hij er niet op.

De voorzitter: Met excuses, wij zitten in de eerste termijn. Ik wil eigenlijk de eerste termijn even afsluiten. Dan kan iedereen even kijken hoe het allemaal in elkaar steekt. En even los of mevrouw Uiterwijk wordt overtuigd, ik ben niet overtuigd dat dit een mondeling amendement kan zijn. Dus dan moeten we desnoods, ik hoor, de wethouder wil graag iets zeggen, dus dat kan dan nog, maar er moet echt geen discussie over zijn. Als je een mondeling amendement doet, dan moet iedereen precies begrijpen wat er bedoeld wordt. En nog even de wethouder en dan kijken we even hoe verder. De wethouder.

De heer Wijmenga: Ja, dank u wel, voorzitter, want ik had inderdaad nog helemaal niet gereageerd op dat dagtarief, dus dat is wel goed om dat te doen. Ik heb in principe alleen nu gereageerd op de juistheid van het amendement van D66. Aangegeven dat dat volgens mij juist is en volgens mij is het ook heel goed dat we nu zoveel mogelijk inderdaad, wat we net vastgesteld hebben, dat we dat op de juiste manier in die verordening zien te krijgen. Wat betreft het amendement van D66 is dat volgens mij toegelicht, over dat dagtarief, daar gaf wethouder Bal natuurlijk ook al aan dat op moment dat je naar een tarief van 1,65 gaat voor de hele dag, is het 10 uur parkeren, waarvan 1 uur dus met een tarief van 0 euro, zit je op 9 keer 1,65 euro en dat is 14,85 euro. Dan heeft het natuurlijk geen zin om maximum dagtarief van 17 euro te gaan hanteren, maar dat gaat natuurlijk niemand gebruiken. Het voorstel is of dat was ook echt de vraag van de heer Weel, van zou dit artikel niet geschrapt kunnen worden en ons advies daarop is dat dat inderdaad kan. Dus het gaat puur om artikel 1.2 in de verordening en daarin staat het maximum dagtarief bedraagt 17 euro voor de zone Beverwijk centrum, in Beverwijk bazaar is er geen sprake van een maximum dagtarief. Dat artikel kan wat ons betreft vervallen. De service die we willen geven aan bijvoorbeeld mensen die in de bouw werken of mensen die ergens aankomen en zeggen, ik wil gewoon in één keer voor de hele dag betalen en ik wil niet ingewikkeld doen met zo'n apparaat, is dat je gewoon een knop daarop hebt waarop je zegt van, ik wil gewoon voor een hele dag betalen. Die knop kunnen we gewoon inbouwen, dat kunnen we gewoon technisch regelen. Dus wat dat betreft is dat artikel, met de kennis die we nu hebben, lijkt die inderdaad overbodig te zijn en kunnen we ook in lijn met dat eerdere amendement, u adviseren daar een mondeling amendement voor in te dienen waarmee die geschrapt kan worden. Voorzitter, u geeft terecht aan dat er geen spoor van twijfel mag ontstaan over een mondeling amendement. Ik kan me voorstellen dat het nu helder is en zo niet, dan zou die even op schip gesteld moeten worden.

De voorzitter: Wat mij betreft, is dat wel helder. Mijnheer Nijman, u heeft een interruptie of tweede instantie? Interruptie de heer Nijman.

De heer Nijman: Ja, ik wil daar iets over zeggen, want niemand slaat er echt op aan. Dus dan word ik altijd een beetje zenuwachtig. Maar het wordt aangenomen dat de dagtarief schrappen dan het meest logisch is, maar is het niet logischer om het dagtarief aan te passen proportioneel aan de nieuwe afspraken die we nu maken, zodat het alsnog voordeliger is om voor een dagkaart te kiezen, maar dan bijvoorbeeld 9 keer 1,65 en daar dan weer iets van af. Want iedereen gaat wel over schrappen, maar is dat niet ook een overweging?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Wijmenga: Ja, dank u wel, voorzitter. Je zou bijvoorbeeld een soort van klantenkorting kunnen geven van u koopt zoveel uur parkeren en laten we u een percentage korting geven. Dat is op zich een heel legitieme discussie om het te voeren, maar eerlijk gezegd wel bij het vorige agendaonderwerp. Hier praten we, dat zou een heel legitiem punt zijn om te zeggen van, wij vinden daar politiek wat van. Het heeft natuurlijk een financiële consequentie op het moment dat we dat ook zouden doen. Maar dit agendapunt gaat puur over, hoe kunnen we wat u net besloten heeft qua kaderstelling of parkeerbeleid zo goed mogelijk verwerken in een verordening? En dan zou ons advies nu zijn omdat artikel 1.2 te schrappen. Maar u heeft een politiek relevant punt.

De voorzitter: Goed. Dank u wel. Eerlijk gezegd denk ik er is nog een tweede termijn, maar wat mij betreft zouden we, ik kom zo bij u, mevrouw Uiterwijk, ook als u tweede termijn wilt. Wilt u een interruptie?

Mevrouw Uiterwijk: Ja, voorzitter, ik wil even schorsen, want ik kom er niet meer uit.

De voorzitter: Hoe lang wilt u schorsen?

Mevrouw Uiterwijk: Vijf minuutjes moet zat zijn, denk ik.

De voorzitter: Dan gaan we verder om kwart over tien, ik schors de vergadering. Goed. Dames en heren, ik verzoek u uw plaats weer in te nemen. Even kijken, hoe ver zijn we? We zijn volgens mij zover dat er een raadsvoorstel ligt, dat er een amendement ligt wat voldoende is toegelicht en nu is de vraag of er nog een mondeling amendement daarop kan worden genomen. En als dat zo is, dan heb ik aangegeven in mijn rol als voorzitter dat er geen misverstand over mag bestaan wat voor besluit we dan nemen? De heer Weel, heeft u daar inmiddels een tekst voor?

De heer Weel: Nou, het idee is om het niet aan dit amendement te koppelen, want dat zou misschien verwarring geven. Maar een mondeling amendement in te dienen waarin we aangeven dat in de tarieventabel parkeerbelasting 2025 behorende bij de verordening parkeerbelasting 2025 de tekst van artikel 1.2 wordt gewijzigd en dan blijft het hele artikel hetzelfde. Alleen de 17 euro wordt dan 14 euro, zodat het aangepast is aan de nieuwe werkelijkheid.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Dan de wethouder, heeft u daar inhoudelijk nog een reactie op in termen van omarmen of niet?

De heer Wijmenga: Ja, voorzitter, dank u wel. 14,85 euro zou de precieze berekening zijn, u zegt 14 euro, dan krijg je als het ware 85 cent korting als je de hele dag parkeert. Dat is aan de raad of die afweging wel of niet zo gemaakt wordt.

De voorzitter: Dames en heren, ik verzoek u nog even door te zetten. Voor ligt nu het voorstel. Er ligt een amendement en er ligt een mondeling amendement. Dat vat ik even samen als aanpassing tarieventabel 2025, waarbij het artikel 1.2 wordt gewijzigd met dien verstande dat de dagtarief van 17 euro wordt gewijzigd in 14 euro. Dat is dan het mondeling amendement. Kunt u zich allen erin vinden dat dit voldoende duidelijk is? Ja, is

dat het geval, dan kan ik dat ook op die wijze in stemming brengen. Wil nog iemand een tweede termijn? Ja? Dat is alleen mevrouw Uiterwijk.

Mevrouw Uiterwijk: Ja, voorzitter, ik wilde heel kort even een misverstand uit de lucht halen dat we in de schorsing hebben opgehelderd. Dit stuk komt in december niet terug op de raadsagenda, dan kunnen er geen wijzigingen meer gedaan worden. Dat is echt de parkeerverordening 2024 die een wijziging krijgt, laten we dat even helder maken.

De voorzitter: Goed, dank u wel, er is niemand die dat tegenspreekt. Dank u wel voor die duiding. Dan, dames en heren, er rest ons niets anders dan de stemming. Breng ik als eerste in stemming het amendement ingediend door D66, Partij van de Arbeid, CDA waarbij de tarieventabel parkeerbelasting 2025, artikel 1.1 wordt gewijzigd. Zo vat ik hem even samen, want als ik dat allemaal moet oplezen, dan zijn we wel even bezig. Bij handopsteking indien u het amendement steunt. Dat is de gemeenteraad unaniem. Dan hebben we de mondeling amendement wat is ingebracht, wat toeziet op het wijzigen van de tarieventabel 2025, artikel 1.2, te wijzigen in dien verstande dat de dagtarief van 17 euro wordt gewijzigd naar 14 euro. Kan ieder zich daarin vinden? Bij handopsteking als dat het geval is. 85 cent korting. Dan komen wij bij raadsvoorstel verordening parkeerbelasting 2025 in geamendeerde vorm. Mevrouw Uiterwijk, stemverklaring.

Mevrouw Uiterwijk: Ja, voorzitter, wij hebben voor de amendementen gestemd door dat die het in lijn brengen met het beleid, maar wij stemmen hier tegen, omdat we het nog steeds een desastreus parkeerbeleid vinden wat in deze parkeerverordening wordt gevat.

De voorzitter: Dank u wel. Dan bij handopsteking indien u dit geamendeerde voorstel steunt en dat is de gemeenteraad met uitzondering van de fractie Vrij! en daarmee is dit- “ ”.

Mevrouw Huis in 't Veld: Wederom geen hand opgestoken, voorzitter.

Mevrouw Rood: Voorzitter, we zullen duidelijk onze hand niet meer opsteken.

De voorzitter: Oké, met excuus dan. Fracties O'ns en Vrij!. Dan, even kijken.

12. Moties vreemd aan de orde van de dag

De voorzitter: Moties vreemd aan de orde van de dag is niet aanwezig. Dus we gaan richting de sluiting.

13. Sluiting

De voorzitter: Even kijken, ik kreeg vandaag, ik denk u ook, kregen wij volgens mij allemaal een mailtje van Annemiek Raad, ons raadslid, die aangaf nog bezig te zijn in haar herstelproces. En die wenste ons veel vergaderplezier, zal ik maar even zeggen en al het beste. En het leek mij eigenlijk wel mooi bij het sluiten van de vergadering om vice versa, ik weet niet of ze luistert, om haar ook al het beste te wensen in haar herstelproces en ook nog wel eens aan te geven dat wij in gedachten uiteraard zo af en toe bij haar zijn, ook bij dit soort discussies die we voeren met elkaar in de gemeenteraad. Dus alle gezondheid en alle sterkte en succes in jouw herstelproces, Annemiek. Met die woorden wil ik graag de vergadering voor vanavond sluiten en zijn we nog even met elkaar samen hier vlakbij. Ik sluit de vergadering.